



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/751

URBROJ: 354-02/2-26-06

Zagreb, 4. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Print centar Krapina d.o.o., Petrovsko, OIB: 28351505333, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011622, predmet nabave: nabava listića za uplatu igara (grupa 2), naručitelja Hrvatska Lutrija d.o.o., Zagreb, OIB: 27905228158, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: OS-11-1-2025/36837 od 09. prosinca 2025., u dijelu koji se odnosi na grupu 2 predmeta nabave, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0011622, predmet nabave: nabava listića za uplatu igara, naručitelja Hrvatska Lutrija d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatska Lutrija d.o.o., Zagreb u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Print centar Krapina d.o.o., Petrovsko troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troška odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj je dana 8. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011622, predmet nabave: nabava listića za uplatu igara. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe (grupa 1 - Nabava pomoćnih listića za uplatu igara, grupa 2- Nabava listića s QR barkodom).

Kriterij odabira ponude za grupu 2 predmeta nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, za grupu 2, pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj obje ocijenio valjanima te je dana 9. prosinca 2025. godine donio, a dana 10. prosinca 2025. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj: OS-11-1-2025/36837, kojom je kao najpovoljniju, za grupu 2 predmeta nabave, odabrao ponudu ponuditelja Stega Tisak d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom u dijelu koji se odnosi na grupu 2, dana 18. prosinca 2025. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Print centar Krapina d.o.o., Petrovsko, OIB: 28351505333. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ponude odabranog ponuditelja kao i zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2 predmeta nabave, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj Stega Tisak d.o.o., Zagreb nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da ponuda, za grupu 2, odabranog ponuditelja ne ispunjava sve uvjete i zahtjeve navedene u dokumentaciji o nabavi, koji navod žalitelj, u bitnome, obrazlaže na sljedeći način. Žalitelj navodi kako je točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama - Uzorci, opisi ili fotografije, podtočkom 5.2.2.3., propisano da ponuditelj s ekonomski najpovoljnijom ponudom u pojedinoj grupi može, na poziv naručitelja, dostaviti u primjerenom roku, ali ne duljem od 10 dana, uzorke listića sukladno opisu predmeta nabave i prema pripremi u prilogu dokumentacije o nabavi i to po 100 komada od svake vrste listića za pojedinu grupu predmeta nabave dok da je u podtočki 5.2.2.6. navedeno da će naručitelj provjeriti pristigle uzorke na način da će provjeriti dimenzije listića, elemente otisnute prema dostavljenim pripremama te ispravnost očitavanja na terminalu. Uvidom u točku II. Zapisnika o testiranju uzoraka pomoćnih listića za uplatu igara i listića s QR barkodom, navodi žalitelj, proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio 150 komada listića s QR barkodom za uplatu igara (LOTO 7 s 10 kombinacija, LOTO 7 sistem, LOTO 6 10 kombinacija, LOTO 6 sistem, Eurojackpot s 6 kombinacija, Eurojackpot s

3 kombinacije, Eurojackpot sistem i Bingo), slijedom čega, s obzirom da je dokumentacijom o nabavi bila propisana dostava 100 komada listića s QR barkodom za uplatu pojedinih igara, žalitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj postupio protivno traženom u dokumentaciji o nabavi. Dalje žalitelj navodi kako je, zbog činjenice da je izvršio provjeru dostavljenih 150 komada listića s QR barkodom za svaku traženu igru, naručitelj povrijedio pravilo koje je sam propisao vezano uz testiranje uzoraka, čime je, ističe žalitelj, omogućio možebitnu selekciju „ispravnih“ uzoraka. Dalje žalitelj analizira sadržaj Zapisnika o testiranju uzoraka te objašnjava kako bi iz istog proizlazilo da pristigli uzorci (po 150 komada listića s QR barkodom za uplatu igara - LOTO 7 s 10 kombinacija, LOTO 7 sistem, LOTO 6 10 kombinacija, LOTO 6 sistem, Eurojackpot s 6 kombinacija, Eurojackpot s 3 kombinacije, Eurojackpot sistem i Bingo), dostavljeni od odabranog ponuditelja, u pogledu dimenzija listića, elemenata otisnutih prema dostavljenim pripremama i ispravnost očitavanja na terminalima koje koristi naručitelj, navodno udovoljavaju opisu predmeta nabave. No, navodi žalitelj, točku II. Testiranje uzoraka Grupa II, sadržajno čini dio pod nazivom „Napomene“, iz koje proizlazi da listići s QR barkodom dostavljeni od strane odabranog ponuditelja: nemaju otisnute Joker brojeve, nemaju otisnute QR kod, neke listiće terminal naručitelja ne može očitati i neke listiće terminal naručitelja teže očitava. Navedeno ukazuje na činjenicu da uzorci listića s QR barkodom dostavljeni od strane odabranog ponuditelja nisu sukladni tehničkim uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj dodatno ističe kako je isto utvrdio i neposrednim uvidom u uzorke testiranih listića s QR barkodom, dokaz čemu u prilogu žalbe dostavlja fotografije uzoraka listića na kojima su vidljive nesukladnosti opisane u „Napomenama“ Zapisnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje navod žalitelja da je odabrani ponuditelj na testiranje dostavio po 150 komada za svaku vrstu listića, koja količina naručitelju nije sporna jer je, navodi naručitelj, traženom količinom listića bilo bitno osigurati dovoljnu količinu za nasumičan odabir uzoraka radi provjere sukladnosti sa tehničkom specifikacijom. Naručitelj pojašnjava da je količina određena na način da ponuditeljima ne predstavlja značajniji trošak prilikom izrade ponude te da istu može osigurati bez značajnog utjecaja na svoje poslovanje. Dalje naručitelj pojašnjava da je dokumentacijom o nabavi, „Detaljnim opisom predmeta nabave“, u dijelu naziva „Napomena (Grupa I i Grupa II)“ propisao da listići prolaze testiranje slučajnih uzoraka, negirajući da je provedeno testiranje na svih 150 uzoraka za svaku vrstu listića kao i da je rađena selekcija ispravnih uzoraka. Više dostavljenih uzoraka za svaku vrstu listića, navodi naručitelj, može predstavljati veći uzorak za testiranje nasumičnim odabirom čime je, prema mišljenju naručitelja, osigurana vjerodostojnost ispitivanja. Da se radilo o bilo kakvoj manipulaciji uzorcima, navodi naručitelj, ne bi postupio na opisani način odnosno ne bi komadno iskazao zaprimljeni broj uzoraka za svaku pojedinu vrstu listića, sve evidentirao u Zapisniku o testiranju uzoraka te cjelokupnu dokumentaciju objavio sa Zapisnikom o pregledu i ocijeni ponuda.

Dalje naručitelj navodi kako žalitelj uvidom u ponude i uzroke odabranog ponuditelja, nije utvrdio nikakve dodatne nedostatke u odnosu na one već navedene u Zapisniku o testiranju navodeći da se radi o četiri (4) listića koji nisu bili dovršeni u smislu otiska varijabilnih podataka. Naručitelj pojašnjava da se tehnologija izrade listića sastoji u tome da se grafička priprema tiska u jednom proizvodnom koraku, a Joker brojevi i pripadajući QR barkodovi se otiskuju naknadno drugim strojevima, slijedom čega činjenica da na manjem broju listića (njih 5 komada i to: Loto 7 - sistemski (1 komad), Loto 6 - 10 kombinacija (1 komad), Loto 6 - sistemski (2 komada), Eurojackpot 3 kombinacije (1 komad)), nisu otisnuti Joker brojevi i QR barkodovi ne

znači da uzorci nisu sukladni, već da postupak izrade tih pojedinačnih listića nije dovršen. Nadalje naručitelj pojašnjava kako su se takvi listići nalazili na početku svake vrste listića te da su razmatrani u smislu nekog viška u ponudi ili zaštite (omot) zaprimljenih uzoraka ili da su ostali neotisnuti radi tehnologije tiska što je posljedica izrade malog broja listića za uzorak. Takvi listići, navodi naručitelj, nisu bili uključeni u testiranje, a što je jasno i transparentno navedeno u Zapisniku o testiranju. Dalje pojašnjava da su svi testirani uzorci ispravno očitani na terminalima, jer je odabrani ponuditelj pravilno generirao numeričke oznake i QR barkodove, a što je utvrđeno tijekom provedenog testiranja, čime je, navodi naručitelj, odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje predmeta nabave, dok je nekoliko nedovršenih listića bez varijabilnih podataka (gore navedenih 5 komada) navedeno u Zapisniku o testiranju isključivo kao činjenična konstatacija, bez ikakvog utjecaja na rezultat testiranja ili ocjenu sukladnosti. Nadalje naručitelj pojašnjava kako otežano očitavanje zbog otiska crnog kvadratnog žiga odabranog ponuditelja (prema mišljenju naručitelja vjerojatno radi identifikacije uzoraka) ne utječe na ishod testiranja, jer takvi razlozi ne mogu predstavljati razlog za utvrđivanje nesukladnosti uzoraka odnosno okolnost za odbijanje ponude.

Ocjenjujući osnovanost gore navedenih žalbenih navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Točkom 2. dokumentacije o nabavi Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje propisano je: „Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi.“

Točkom 3.2. dokumentacije o nabavi Opis predmeta nabave - Grupa 2: Nabava listića s QR barkodom, dijela Opći podaci, između ostalog, propisano je: „Opis grupe: Predmet nabave su listići za uplatu igara za Grupu II - Nabava listića s QR barkodom, sukladno detaljnom opisu, količinama određenima u Troškovniku za Grupu II. te pripremama koje se nalaze u prilogu ove Dokumentacije o nabavi.“

Prema Detaljnom opisu predmeta nabave, koji je priložen dokumentaciji o nabavi, predmet nabave su listići za igre: Eurojackpot – tri kombinacije, Eurojackpot – 6 kombinacija i sistem, Loto 6 i Loto 7 – jednostavni i sistem te Bingo. Naručitelj u nastavku, u tabličnom prikazu, navodi detaljne karakteristike papira i tisak, zatim navodi podatke o traženim pakiranjima te podatke o sadržaju listića, generiranju i dimenzijama QR barkoda. Dodatno, u dijelu Napomene, između ostalog, je navedeno: „Grafička priprema (tehnički prikaz i dizajn) koji je sastavni dio Dokumentacije o nabavi ne mora biti nužno identična sa stvarnom koja će biti naručivana od odabranog ponuditelja. Ako dođe do izmjena, Naručitelj će dostaviti novu pripremu i zatražiti izradu testnih uzoraka. U slučaju kreiranja nove igre dostavit će se nova priprema sa svim ključnim tehničkim karakteristikama kao i za već navedene igre odnosno listiće. Po odluci o izmjeni Naručitelj odabranog ponuditelja obavještava o izmjeni pripreme i traži izradu 100 komada listića za testiranje. Po potvrdi testnih uzoraka uz sljedeću narudžbenicu dostavlja se i izmijenjena, prethodno provjerena priprema. Svaka isporuka mora proći testiranje slučajnih uzoraka, nakon čega se predmet nabave smatra zaprimljenim ili se vraća ponuditelju na doradu, odnosno ponovni tisak. Testiranje podrazumijeva provjeru mogućnosti uplate na uplatnom stroju Naručitelja. Pomoćni listići se naručuju putem narudžbenice. Adresa isporuke bit će navedena u narudžbenici. Svaku isporuku mora popratiti dostavnica s jasno naznačenim brojem ugovora, brojem narudžbenice, stavkama isporučenih artikala te ista mora biti potpisana od strane primatelja. Potpisana dostavnica ujedno je i prilog računu.

Kompletna količina listića zaprimljena u skladište HL po predmetnoj isporuci bit će vraćena ponuditelju ukoliko uzorci ne zadovolje kriterije testiranja, pa je odabrani ponuditelj dužan osigurati i dostaviti nove listiće u roku od 5 radnih dana. Isporučena roba mora biti originalna, nova i nekorištena, te udovoljavati svim standardima prema pozitivnim propisima u Republici Hrvatskoj.“

Zatim je, točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi Uzorci, opisi ili fotografije, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi, gospodarski subjekti moraju priložiti potvrde o autentičnosti. Nadalje je, točkom 5.2.2.3. Dodatno pojašnjenje kriterija određeno da ponuditelj s ekonomski najpovoljnijom ponudom u pojedinoj grupi može dostaviti na poziv Naručitelja u primjerenom roku, ali ne duljem od 10 dana uzorke listića sukladno opisu predmeta nabave i prema pripremi u prilogu Dokumentacije o nabavi i to po 100 komada od svake vrste listića za pojedinu grupu predmeta nabave.

Točkom 5.2.2.6. Način dokazivanja propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 10 (deset) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente te da će naručitelj provjeriti pristigle uzorke na način da će provjeriti dimenzije listića, elemente otisnute prema dostavljenim pripremama, te ispravnost očitavanja na terminalu. Pripreme čine sastavni dio Dokumentacije o nabavi.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju dana 5. studenog 2025. uputio Poziv na dostavu ažuriranih popratnih kojim ga je pozvao, između ostalog, dostaviti uzorke sukladne dokumentu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama u točki 5.2.2. Uzorci, opisi ili fotografije koji je dio Dokumentacije o nabavi.

Uvidom u Zapisnik o testiranju uzoraka pomoćnih listića za uplatu igara i listića s QR barkodom u predmetu nabave od 19. studenog 2025. utvrđeno je da je za grupu 2 navedeno: „II. TESTIRANJE UZORAKA GRUPA II: Pristigli uzorci: po 150 komada pomoćnih listića s QR barkodom za uplatu igara - Loto 7 s 10 kombinacija, Loto 7 sistem, Loto 6 s 10 kombinacija, Loto 6 sistem, Eurojackpot s 6 kombinacija, Eurojackpot s 3 kombinacije, Eurojackpot sistem i Bingo (serija predbroj 018).

1. Provjera dimenzija listića i elemenata otisnutih prema dostavljenim pripremama - Izmjerene dimenzije su u skladu s opisom predmeta nabave. Svi listići su otisnuti prema grafičkoj pripremi (elementima) koja je sastavni dio Dokumentacije o nabavi.

2. Provjera ispravnosti očitavanja na terminalu - Svi listići su ispravno očitani na terminalima koje Hrvatska Lutrija koristi na prodajnim.

Prilog: Ispisane Potvrde o uplati i testirani listići.

Napomene:

1. U dostavljenim uzorcima pomoćnih listića Loto 7 sistem, Loto 6 10 kombinacija, Eurojackpot s 3 kombinacije, Loto 6 sistem i Loto 7 s 10 kombinacija, unutar pakiranja, nalazilo se i po 2 kom. listića koja nemaju otisnute Joker brojeve i QR kod.

2. Pojedine uzorke pomoćnih listića Loto 7 s 10 kombinacija terminal nije čitao ili je neke teže očitavao zbog crnog kvadratnog otiska na poledini uzorka (samoinicijativno otisnut žig STG).“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je, u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S. za grupu 2, navedeno da ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava propisane kriterije (ispunjenost uvjeta za sudjelovanje, upis u registar, popis glavnih isporuka robe, uzorci, opisi ili fotografije) te je u točki 8. Zapisnika, Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta navedeno da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija.

Sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj je u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati, između ostalih, načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti. Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a sukladno odredbi članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U žalbenom je postupku utvrđeno, a što i među strankama nije sporno, da je odabrani ponuditelj, u svrhu provjere/testiranja uzoraka, dostavio po 150 komada listića sa QR barkodom za svaku pojedinu igru. Među strankama je sporno je li dostavljanjem 150 komada listića (umjesto traženih 100 komada) dovedena u pitanje vjerodostojnost i zakonitost provedenog testiranja, kao i je li naručitelj, nastavno na navode iz napomene Zapisnika o provedenom testiranju uzoraka, odnosno utvrđene nedostake pojedinih uzoraka, ponudu odabranog ponuditelja pravilno ocijenio valjanom.

Prije svega valja istaknuti kako je naručitelj točkom 5.2.2.6. dokumentacije o nabavi, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, jasno propisao da će pristigle uzorke provjeriti na način da će provjeriti dimenzije listića, elemente otisnute prema dostavljenim pripremama, te ispravnost očitavanja na terminalu pri čemu su Pripreme, u kojima su detaljno navedeni svi traženi elementi, sastavni dio dokumentacije o nabavi. Zatim, točkom 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, jasno je propisano da ponuditelj s ekonomski najpovoljnijom ponudom u pojedinoj grupi može dostaviti na poziv naručitelja u primjerenom roku, ali ne duljem od 10 dana uzorke listića sukladno opisu predmeta nabave i prema pripremi u prilogu dokumentacije o nabavi i to po 100 komada od svake vrste listića za pojedinu grupu predmeta nabave.

Nadalje, iz odredbi dokumentacije o nabavi, Napomene (Grupa I i II), dijela Detaljni opis predmeta nabave, a na koje odredbe ukazuje naručitelj, proizlazi da se tim odredbama propisuje način testiranja uzoraka u fazi izvršenja ugovora, a u slučaju izmjene grafičke pripreme ili kreiranja nove igre. Dakle, ne odnose se na fazu pregleda i ocjene ponuda.

Stoga, imajući u vidu navedeno, ovo tijelo ocjenjuje, da se pri pregledu i ocjeni ponuda naručitelj bio dužan pridržavati svih odredbi iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, među kojima je i odredba kojom je propisano da ponuditelj s ekonomski najpovoljnijom

ponudom u pojedinoj grupi može dostaviti na poziv naručitelja uzorke listića sukladno opisu predmeta nabave i prema pripremi u prilogu dokumentacije o nabavi i to po 100 komada od svake vrste listića za pojedinu grupu predmeta nabave. U konkretnom slučaju, postupak pregleda i ocjene ponuda nije izvršen sukladno citiranoj odredbi dokumentacije o nabavi, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana i transparentnosti te odredbe članka 280. i 290. ZJN 2016. Naime, sukladno citiranim odredbama ZJN 2016, naručitelj je dužan pregled i ocjenu ponuda izvršiti sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te prema ponuditeljima ne smije primjenjivati druge uvjete od onih propisanih dokumentacijom o nabavi jer takve situacije predstavljaju povredu načela transparentnosti i povredu jednakog tretmana ponuditelja. Naime, sukladno načelu transparentnosti, ponuditelji moraju biti ravnopravni kako u trenutku u kojem pripremaju svoje ponude tako i u trenutku kad te ponude ocjenjuje javni naručitelj. Svrha načela transparentnosti je zajamčiti nepostojanje opasnosti od pogodovanja i samovolje javnog naručitelja.

Nadalje, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja da bi se dostavljeni uzorci bez otisnutih Joker brojeva i QR barkodova kao i nedovršeni listići bez varijabilnih podataka mogli razmatrati kao višak u ponudi ili omoti zaprimljenih listića, s obzirom da takva mogućnost ne proizlazi iz odredbi dokumentacije o nabavi. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, iz Napomena Zapisnika o testiranju uzoraka, jasno i nedvojbeno proizlazi nesukladnost dostavljenih uzoraka s tehničkim uvjetima iz dokumentacije o nabavi te se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi kako odabrani ponuditelj, u ponudi dostavljenim popisom isporuka, nije dokazao da ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, jer da je iz navedenih „tiskarskih usluga“ razvidno da takvi poslovi nemaju nikakve veze sa predmetnom nabave - nabava/tisak listića s QR barkodom, kao specifičnim proizvodom za specifične usluge naručitelja. Dalje navodi žalitelj kako je dokumentacijom o nabavi propisano da se popis izvršenih ugovora o javnoj nabavi treba odnositi na prije izvršene ugovore, a da odabrani ponuditelj navodi ugovor za tiskarske usluge za 2025. godinu zaključen sa HAZU, koji nije izvršen obzirom da traje do 31.12.2025., iz čega da proizlazi da isti nema razinu iskustva potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

Naručitelj osporava navod žalitelja da izvršeni ugovori, navedeni u popisu isporuka odabranog ponuditelja, nemaju nikakve veze sa tiskom listića s QR barkodom, pri čemu naručitelj pojašnjava da nije zahtijevao sposobnost isključivo u tisku listića s QR barkodom, već je omogućio dokazivanje sposobnosti isporukama robe iste ili slične predmetu nabave, jer da bi drugačije propisivanje uvjeta dovelo do nedopuštano ograničavanja tržišnog nadmetanja, slijedom čega da je odabrani ponuditelj sposobnost dokazao isporukama robe sličnima predmetu nabave sukladno propisanim minimalnim razinama. U odnosu na navod žalitelja da Ugovor za tiskarske usluge za 2025. godinu zaključen sa Hrvatskom akademijom znanosti i umjetnosti nije izvršen obzirom da traje do 31.12.2025. godine, naručitelj navodi da isto nije od utjecaja na zakonitost dokazivanja sposobnosti s obzirom da je odabrani ponuditelj i bez tog ugovora, drugim navedenim ugovorima, ispunio uvjete propisane dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost gore navedenog žalbenog navoda utvrđeno je, pored već prethodno navedenog, sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da sadrži četiri stavke u kojima se nabavlja roba i to: listići za Eurojackpot 3 kombinacije, listići za Eurojackpot 6 kombinacija i sistem, listići za Loto 6 i Loto 7 jednostavni i sistemski i listići za Bingo.

Nadalje, naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u točki 5.2. dokumentacije o nabavi, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, odredio da ponuditelj mora dokazati da ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi i to: minimalnu razinu sposobnosti za Grupu II: vrijednost jedne isporuke robe navedene u popisu mora biti u iznosu od najmanje 90.000,00 EUR bez PDV. Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac popunjen na predviđenom mjestu, a naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente i to popis glavnih isporuka robe, s navedenom najmanje jednom isporukom robe iste ili slične predmetu nabave izvršenoj u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini. Naručitelj je nadalje propisao da popis glavnih isporuka robe sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da sadrži popunjen ESPD obrazac u kojemu je na predviđenom mjestu, točki 6.2.1.2..., naveo:

1. Ugovor tiskarske usluge za 2025. godinu; u vrijednosti 96.210,10 eur (bez PDV-a); opis: isporuka brošura i knjige u mekom i tvrdom uvezu; iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 28.622,87 eur; datum početka: 01.01.2025.; datum izvršenja: 31.12.2025.; druga ugovorna strana: Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti;

2. Usluga tiska promotivnih materijala 2024.; u vrijednosti 88.520,10 eur (bez PDV-a); opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: tisak knjižica, pozivnica te promotivnih materijala za poslovnice; iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 88.520,10 eur; datum početka: 02.01.2024., datum izvršenja: 31.12.2024.; druga ugovorna strana: Mercator d.o.o.;

3. Ugovor broj 10-231-55-2022- za nabavu tiskarskih usluga za potrebe Hazu u 2023.; u vrijednosti 106.380,20 eur (bez PDV-a); opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: tisak knjiga, brošura, kataloga za potrebe Hazu-a; iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 106.380,20 eur; datum početka: 15.02.2023., datum izvršenja: 31.12.2023., druga ugovorna strana: Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti;

4. Tiskarske usluge za 2022. godinu; u vrijednosti 170.607,43 eur (bez PDV-a); opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: tisak plakata, časopisa i promotivnih materijala za poslovnice; iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 170.607,43 eur; datum početka: 02.02.2022.; datum izvršenja: 31.12.2022.; druga ugovorna strana: Spar Hrvatska d.o.o.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 5. studenog 2025. odabranom ponuditelju uputio Poziv na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, sukladno članku 263. ZJN 2016, kojim ga je pozvao, između ostalog, na dostavu popisa glavnih isporuka robe sukladno dokumentu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točki 5.2.1.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je traženi Popis glavnih isporuka robe odabrani ponuditelj dostavio 14. studenog 2025. godine te da u istome navedene sljedeće isporuke:

1. Tiskarske usluge za 2022. godinu; naslov predmeta: Tisak plakata, časopisa i promotivnih materijala za poslovnice; iznos: 170.607,43 eur; datum: 02.02.2022. – 31.12.2022.; naziv druge ugovorne strane: Spar Hrvatska d.o.o.;

2. Tiskarske usluge za 2023. godinu; naslov predmeta: Ugovor broj 10-231-55-2022- za nabavu tiskarskih usluga za potrebe Hazu u 2023. godini; iznos: 106.380,20 eur; datum: 15.02.2023. - 31.12.2023.; naziv druge ugovorne strane: Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti;

3. Tiskarske usluge za 2024. godinu; naslov predmeta: Usluga tiska promotivnih materijala za 2024. godinu; iznos: 88.520,10 eur; datum: 02.01.2024. -31.12.2024.; naziv druge ugovorne strane: Mercator d.o.o.;

4. Tiskarske usluge za 2025. godinu; naslov predmeta: Ugovor tiskarske usluge za 2025. godinu; iznos: 96.210,10 eur; datum: 01.01.2025. - 31.12.2025.; naziv druge ugovorne strane: Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskih subjekata za Grupi II, za odabranog ponuditelja navedeno da isti ispunjava tražene kriterije.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 268. stavka 1. točke 2., stavka 2. i stavka 5., članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 295. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., te članka 403. ZJN 2016.

Iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj osporava relevantnost izvršenih isporuka robe navedenih u Popis dostavljenom od odabranog ponuditelja kao dokaz posjedovanja traženog iskustva za grupu 2 predmeta nabave jer roba navedena u njemu nije ista kao što je predmet nabave (Nabava listića s QR barkodom).

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je dokumentacijom o nabavi propisano da su predmet nabave listići s QR barkodom u skladu s cjelokupnom dokumentacijom o nabavi. S tim u svezi potrebno je navesti da sam naziv predmeta javne nabave nije, niti može biti isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije izvršenim isporukama robe sličnim predmetu nabave. Navedeno tumačenje temelji se i na presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: UsII-180/22-10 od 29. rujna 2022., u kojoj je sud utvrdio da naziv predmeta nabave nije niti može biti isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije izvršenim radovima sličnim predmetu nabave, već naručitelj sličnost reference može ocijeniti s aspekta predmeta nabave i to s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije. Nadalje, proizlazi da je za zadovoljenje tehničke i stručne sposobnosti bilo potrebno dokazati, u bitnome, da je uredno izvršena isporuka robe iste ili slične predmetu nabave putem minimalno jedne isporuke robe u iznosu od najmanje 90.000,00 EUR bez PDV, pri čemu naručitelj nije definirao što će smatrati isporukama robe sličnim predmetu nabave, niti je izrijekom propisao da se isporučena roba mora odnositi isključivo na „listiće sa QR barkodom“. ZJN 2016 ne definira pojam „istih“ ili „sličnih“ isporuka robe kao što je predmet nabave, međutim, zabranjuje propisivanje iskustva u isporuci iste robe, kako bi se spriječilo ograničavanje tržišnog nadmetanja. Dakle, u slučaju kao što je ovaj, kada naručitelj dokumentacijom o nabavi nije sam odredio koje bi se isporuke smatrale sličnim predmetu nabave, naručitelj je dužan ocijeniti dostavljene reference i utvrditi radi li se pritom o sličnim isporukama. Pri navedenom naručitelj je dužan uzeti u obzir konkretan predmet nabave te omogućiti odgovarajuću razinu tržišnog nadmetanja, a sve kako bi se izbjeglo tumačenje pojma „sličnih isporuka“ na način koji bi od ponuditelja zahtijevao da iskustvo dokazuje istim

isporukama kao što su one koje su predmet konkretnog postupka nabave, vodeći ipak računa o tome da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora za predmet nabave u ovom postupku. S obzirom na navedeno ovo je tijelo ocijenilo da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda izvršio upravo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, s obzirom da tisak plakata, časopisa i promotivnih materijala prema ocjeni ovog tijela nedvojbeno predstavlja predmet sličan predmetu nabave pa se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava da je odabrani ponuditelj dokazao posjedovanje tražene razine iskustva s obzirom da ugovor za tiskarske usluge za 2025. godinu zaključen sa HAZU nije izvršen jer isti traje do 31. prosinca 2025., navodi se sljedeće. S obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da odabrani ponuditelj, pored osporavanog ugovora, tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.1 dokumentacije o nabavi za grupu 2, dokazuje s daljnja tri ugovora od kojih već samo prvi, u Popisu izvršenih isporuka, navedeni ugovor ispunjava vrijednosni zahtjev dokumentacije o nabavi, u žalbenom postupku prihvaćeno je obrazloženje naručitelja da po žalitelju osporena referenca, ugovor za tiskarske usluge za 2025. godinu zaključen sa HAZU, nije od utjecaja na zakonitost dokazivanja sposobnosti s obzirom da je odabrani ponuditelj i bez tog ugovora, drugim navedenim ugovorima, ispunio uvjete propisane dokumentacijom o nabavi te je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Naime, člankom 430.a stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da naknada, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. članka 430.a ZJN 2016 za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. navedenog članka. S obzirom na to da procijenjena vrijednost nabave u ovom postupku iznosi 141.600,00 eura te da je točkom 1. stavka 1. članka 430.a ZJN 2016 određeno da se za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplaćuje iznos od 1.320,00 eura, žalitelj je u konkretnom postupku bio obavezan na ime naknade za

pokretanje žalbenog postupka uplatiti petinu navedenog iznosa odnosno iznos od 264,00 eura jer je žalbu izjavio u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 2 predmeta nabave. Stoga se žalitelju na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka priznaje opravdanim iznos od 264,00 eura, dok se žalitelj za povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava (1.056,00 eura) upućuje obratiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske (članak 430. stavak 9. ZJN 2016). Slijedom prethodno navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

