



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/691

URBROJ: 354-02/11-26-6

Zagreb, 11. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja VIS VIVA GSM d.o.o. Zagreb, OIB: 32959908677, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011868, predmet nabave: izrada Projekta razrade i eksploatacije geotermalne vode na budućem eksploatacijskom polju geotermalne vode „Korenovo“, naručitelja Terme Bjelovar d.o.o., Bjelovar, OIB: 99555369979, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se žalba žalitelja VIS VIVA GSM d.o.o. Zagreb kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Terme Bjelovar d.o.o., Bjelovar objavio je 15.10.2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011868, predmet nabave: izrada Projekta razrade i eksploatacije geotermalne vode na budućem eksploatacijskom polju geotermalne vode „Korenovo“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude 70 bodova i kriterija iskustvo stručnjaka 30 bodova.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je 21.11.2025. donio odluku o odabiru BROJ: 12-U/25 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Rudar projekt d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 26.11.2025. izjavio ponuditelj VIS VIVA GSM d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja i predlaže odbaciti žalbu. Podredno osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju odabrani ponuditelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Naručitelj osporava pravni interes žalitelju s obrazloženjem da je njegovu ponudu odbio kao neprihvatljivu jer cijena ponude prelazi iznos osiguranih novčanih sredstava za predmetnu nabavu. Naručitelj je stava da nakon ocjene žaliteljeve ponude kao neprihvatljive, žalitelj više nije sudionik u postupku.

Ispitujući prigovor naručitelja Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila prigovor neosnovan. Naime, ukoliko bi žalbom na odluku o odabiru žalitelj uspio osporiti valjanost odabrane ponude, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji će uslijediti nakon poništenja odluke o odabiru njegova bi ponuda, ako naručitelj temeljem rangiranja ponuda istu ocijeni ekonomski najpovoljnijom, mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ukoliko naručitelj osigura dodatna novčana sredstva, a sve sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016. Navedeno pravno shvaćanje ovo tijelo je zauzelo u zaključku KLASA: 030-02/1501/1, URBROJ: 354-03/2-22-39 od 30.2.2022. Iz navedenog slijedi da žalitelj ima pravni interes za dobivanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi i da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava čime je dokazao da ima pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj citira točku 5.2. Tehnička i stručna sposobnost - popis glavnih usluga dokumentacije o nabavi i ističe dio: „Gospodarski subjekt dostavljenim popisom pruženih usluga mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave kako slijedi: najmanje 1 (jedna), a maksimalno 3 (tri) uredno izvršene usluge - izrade projektno-tehničke dokumentacije čiji zbrojeni iznos mora biti minimalno 40.000,00 eura (bez PDV-a). Pod istim ili sličnim uslugama podrazumijevaju se izrađeni naftno-rudarski projekti razrade i eksploatacije.“.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo sljedeće reference:

1. Dopunski rudarski projekt eksploatacije tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju "Seget-sjever" - druga dopuna;
2. Glavni rudarski projekt eksploatacije građevnog pijeska i šljunka iz morskog dna na eksploatacijskom polju "Crvene stijene, vidiskala, krklant, samotrac" i

3. Dopunski rudarski projekt eksploatacije morske soli na eksploatacijskom polju "Nin",

od kojih ni jedan, prema njegovom mišljenju, ne zadovoljava traženi kriterij u dijelu u kojemu se traži da su "...izrađeni naftno-rudarski projekti razrade i eksploatacije.". Objašnjava da su navedeni rudarski projekti odabranog ponuditelja izrađeni prema Zakonu o rudarstvu (NN 83/23) te nikako ne spadaju u kategoriju naftno-rudarskih projekata, koji se rade po Zakonu o istraživanju i eksploataciji ugljikovodika (NN 30/21) te Pravilniku o naftno-rudarskim projektima i postupku provjere naftno-rudarskih (NN 87/22). Do navedenog je vjerojatno došlo, stav je žalitelja, zbog previda naručitelja koji je zbog sličnosti u nazivu rudarske projekte poistovjetilo sa naftno-rudarskim projektima. Iz navedenog je očito da odabrani ponuditelj nema traženog iskustva izrade kod istih ili sličnih naftno-rudarskih projekata razrade i eksploatacije *geotermalne vode*.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da tijekom trajanja roka za dostavu ponuda nije bilo upita ili prijedloga izmjene sadržaja predmetne točke dokumentacije o nabavi kojim bi se upućivalo na nejasnost kriterija. Time smatra da je bilo jasno definirano da će se priznati sve usluge slične predmetu nabave. Naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije strogo definirao koji su to isti ili slični poslovi ili u kojem su zakonodavnom okviru usluge trebale biti pružene te naglašava da bi uzeo u obzir projekte razrade i/ili eksploatacije iz područja koja se odnose na naftne i/ili rudarske projekte i to iz razloga veće dostupnosti nadmetanju za sve gospodarske subjekte, odnosno otvorenosti tržišta i transparentnosti. Strogim definiranjem ovog kriterija, nastavlja naručitelj, bi se smanjila mogućnost tržišnog nadmetanja posebno jer izrada projektno-tehničke dokumentacije za razradu i eksploataciju geotermalnih voda nije česta. Prema njegovom stručnom mišljenju navedene usluge izrade projekata eksploatacije tehničko-građevnog kamena, građevnog pijeska i šljunka te morske soli odgovaraju traženom te su slične predmetu nabave jer dijele osnovnu strukturu i zahtjev za tehničkom, ekonomskom i sigurnosnom analizom s naftno-rudarskim projektima, a razlika se ogleda u specifičnom tipu resursa koji se eksploatira. Naručitelj objašnjava da su rudarski projekti fokusirani na čvrste mineralne resurse i mehanizaciju, a da su naftno-rudarski projekti fokusirani na tekuće i plinovite resurse, bušotinske tehnologije i zaštitu okoliša povezanog s ugljikovodicima. Također navodi da su sve faze i dokumentacija zakonski regulirane, no prilagođene specifičnostima industrije i prirodi eksploatiranog resursa.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da predmetna točka 5.2. dokumentacije o nabavi koja se nalazi u dijelu „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“ ni u jednom dijelu eksplicitno ne navodi prema kojem zakonu je potrebno navesti reference. Odabrani ponuditelj je stava da je iz zakonskih odredbi na temelju kojih se izrađuju naftno-rudarska dokumentacija (Pravilnik o naftno-rudarskim projektima i postupku provjere naftno-rudarskih projekata NN 87/2022) te rudarska dokumentacija (Pravilnik o rudarskim projektima NN 84/2024) razvidna sličnost s obzirom na propisani sadržaj projekata te da su reference navedene u njegovoj ponudi ispunjenje uvjeta iz dokumentacije.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 5.2. Tehnička i stručna sposobnost u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sljedeće: 5.2.1. Popis glavnih usluga, 5.2.1.1. Pravna osnova - članak 259. stavak 1. ZJN 2016. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj

razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

5.2.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu. U referentnom razdoblju gospodarski subjekt pružio sljedeće glavne usluge definiranog tipa: Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru.

5.2.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija: Gospodarski subjekt dokazuje tehničku i stručnu sposobnost odnosno posjedovanje traženog iskustva popisom glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini (2024., 2023., 2022.). Gospodarski subjekt dostavljenim popisom pruženih usluga mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave kako slijedi: Najmanje 1 (jedna), a maksimalno 3 (tri) uredno izvršene usluge - izrade projektno-tehničke dokumentacije čiji zbrojeni iznos mora biti minimalno 40.000,00 eura (bez PDV-a). Pod istim ili sličnim uslugama podrazumijevaju se izrađeni naftno-rudarski projekti razrade i eksploatacije.

5.2.1.4. Uvjeti. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2022.-2024.) uredno izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave (pod istim ili sličnim uslugama podrazumijevaju se izrađeni naftno-rudarski projekti razrade i eksploatacije):

- najmanje 1 (jedna), a maksimalno 3 (tri) uredno izvršene usluge - izrade projektno-tehničke dokumentacije čiji zbrojeni iznos mora biti minimalno 40.000,00 eura (bez PDV-a).

5.2.1.5. Način dokazivanja. Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove podtočke dostavi ažurirane popratne dokumente (osim ako već posjeduje te dokumente) i to: Popis usluga istih ili sličnih predmetu nabave izvedenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri koje prethode toj godini koji sadržava minimalno sljedeće: - naziv i sjedište druge ugovorne strane; - naziv izvoditelja usluga; - naziv izvedenih usluga; - vrijednost izvedenih usluga (iznos u eurima s naznakom da se radi o iznosu bez PDV-a); - datum i mjesto izvršenja usluga (od-do). Potvrda/e mora/ju najmanje sadržavati vrijednost usluge (bez PDV-a), godinu kad su izvedene usluge, mjesto izvršenja usluga, predmet ugovora, naziv druge ugovorne strane (investitora), navod da su usluge uredno izvršene, te potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane.

Napomena: U slučaju da jedna potvrda druge ugovorne strane obuhvaća više usluga koje su definirane ovim poglavljem i/ili sadrži više usluga od minimalno propisanog, tada u istoj potvrdi mora biti jasno naznačeno koji pripadajuće usluge imaju koliku vrijednost. Iz potvrde mora biti razvidno da li potvrda obuhvaća sadržajno sve minimalne usluge kao i njihovu vrijednost koji trebaju iznositi sukladno minimalno propisanoj vrijednosti tih usluga, u suprotnom ponuda će se ocijeniti nepravilnom. Ako je potrebno, naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde druge ugovorne strane. U slučaju da je potvrda druge ugovorene strane izdana (ili potpisana) u odnosu na zajednicu gospodarskih subjekata, podugovaratelja ili neki drugi oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno izvršilo uslugu, u istoj mora biti jasno naznačeno koje usluge i za koju vrijednost je gospodarski subjekt koji predaje ponudu u ovom postupku javne nabave, izvršio, u suprotnom ponuda će se ocijeniti nepravilnom. Ako je potrebno, naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde druge ugovorne strane.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije ESPD obrazac utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na mjesto predviđeno za popis glavnih usluga naveo:

Ugovor 1 - Dopunski rudarski projekt eksploatacije tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju „Seget-sjever“ - druga dopuna, ukupnog iznosa ugovora (bez PDV-a): 17.600,00 eura;

Ugovor 2 - Glavni rudarski projekt eksploatacije građevnog pijeska i šljunka iz morskog dna na eksploatacijskom polju „Crvene stijene, vidiskala, krklant, samotorac“ , ukupnog iznosa ugovora (bez PDV-a): 12.900,00 eura;

Ugovor 3 - Dopunski rudarski projekt eksploatacije morske soli na eksploatacijskom polju „Nin“ - druga, ukupnog iznosa ugovora (bez PDV-a): 9.900,00 eura.

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Iz mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj propisao da je za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz predmetne točke potrebno da ponuditelj dokaže da je izradio projektno-tehničku dokumentaciju, pri čemu je naveo da pod istim ili sličnim uslugama podrazumijeva izrađene naftno-rudarske projekte razrade i eksploatacije. Naručitelj je, dakle, kao uvjet postavio izrađene naftne i rudarske projekte s tim da nije definirao resurs koji se tim projektima mora razraditi i eksploatirati da bi uvjet bio zadovoljen. Nije u pravu žalitelj kada u žalbi navodi da iz priloženih dokaza proizlazi da odbrani ponuditelj nije dokazao ima iskustvo na projektima eksploatacije *geotermalne vode*, jer to nije isključivo traženo, nego je dozvoljeno uvjet dokazivati izrađenim naftnim i/ili rudarskim projektima eksploatacije bilo kojeg resursa. Slijedom navedenog, prihvaća se argumentacija naručitelja da se u konkretnom slučaju radi o dokazima koji se odnose na usluge slične predmetu nabave te je žalbeni navod kojim žalitelj osporava da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi ponovno citira odredbu: “Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.“. Tvrdi da je odabrani ponuditelj kao odgovornog projektanta naveo stručnjaka Antu Vukadina za kojeg nije naveo nijedan izrađeni naftno-rudarski projekt razrade i eksploatacije pa stoga smatra da uvjet „... na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora“ nije zadovoljen.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je propisao da gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju potrebne ljudske i tehničke resurse, odnosno stručnjake četiri profila, među kojima i Tehničkog Stručnjaka 1: Odgovorni projektant izrade PRIE budućeg eksploatacijskog polja iz područja tehnologije bušenja. Objašnjava da je odgovorni projektant odgovoran za usklađenost naftno-rudarskog projekta s projektnim zadatkom, važećim zakonskim i podzakonskim propisima, normama, pravilima struke i lokacijskom dozvolom.

Naručitelj dalje navodi da je u točki 5.2.2. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama definirano da gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac u svrhu dokazivanja raspolaganja stručnjacima propisanim ovom

točkom, što predstavlja minimalnu razinu sposobnosti te da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo stručnjaka Antu Vukadina, mag.inž.naft.rudar., za Stručnjaka 1 kao odgovornog projektanta za kojega je već u ponudi dostavio i izjavu da će predmetnog stručnjaka imati na raspolaganju.

Nadalje, naručitelj objašnjava da je u dokumentaciji o nabavi kao kriterije za odabir ponude naveo cijenu i specifično stručno iskustvo za sva četiri tražena stručnjaka. U svrhu bodovanja, nastavlja, ponuditelj je u ponudu bio obvezan dostaviti popis projekata za bodovanje uz preslike naslovnica iz kojih je jasna pozicija stručnjaka na projektu, a ukoliko ne dostavi popis i naslovnice ostvarit će 0 bodova. Ističe da je odabrani ponuditelj za predloženog Antu Vukadina dostavio obrazac popisa projekata u kojemu je u svrhu bodovanja specifičnog stručnog iskustva za Stručnjaka 1 naveo pet projekata, no kako za navedene projekte nisu dostavljene naslovnice, odabrani ponuditelj je po ovom kriteriju ostvario 0 bodova.

Odabrani ponuditelj navodi da traženi stručnjaci moraju ispunjavati uvjete koji su određeni primjenjivim propisima, pri čemu ti uvjeti ne predstavljaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti, već uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima. Sukladno iznesenom za Stručnjaka 1 - odgovorni projektant izrade PRIE budućeg eksploatacijskog polja iz područja tehnologije bušenja nije bilo potrebno dokazivati stručnost referencama. Napominje da Ante Vukadin, mag. ing. naft. rud., raspolaže znanjem i iskustvom koje je stekao radeći kako za domaća tako i strana društva na iznimno kompleksnim projektima.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, naručitelj je propisao sljedeće: Pravna osnova - članak 259. stavak 1. ZJN 2016. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Gospodarski subjekt može angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela, posebno one odgovorne za kontrolu kvalitete:

Tehnički stručnjak Stručnjak 1: Odgovorni projektant izrade PRIE budućeg eksploatacijskog polja iz područja tehnologije bušenja. Odgovorni projektant je odgovoran za usklađenost naftno-rudarskog projekta s projektnim zadatkom, važećim zakonskim i podzakonskim propisima, normama, pravilima struke i lokacijskom dozvolom;

Tehnički stručnjak Stručnjak 2: Projektant iz područja geologije;

Tehnički stručnjak Stručnjak 3: Projektant iz područja ležišnog inženjeringa;

Tehnički stručnjak Stručnjak 4: Projektant iz područja tehničko-tehnoloških rješenja naftno rudarske opreme za pridobivanje i gradnju naftno-rudarskih objekata i postrojenja.

Naručitelj može prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente: Izjava gospodarskog subjekta da će navedene stručnjake imati na raspolaganju.

Način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Ponuditelj mora dokazati da za izvršenje predmeta nabave raspolaže stručnjacima propisanim ovom točkom dokumentacije o nabavi, neovisno o tome pripadaju li isti izravno gospodarskom subjektu ili ne. Propisani uvjeti stručne sposobnosti osiguravaju da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske resurse

za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a propisani kriteriji predstavljaju minimalnu razinu sposobnosti koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Traženi stručnjaci:

1. Stručnjak 1 - najmanje 1 (jedan) odgovorni projektant izrade PRIE budućeg eksploatacijskog polja iz područja tehnologije bušenja. Odgovorni projektant je odgovoran za usklađenost naftno-rudarskog projekta s projektnim zadatkom, važećim zakonskim i podzakonskim propisima, normama, pravilima struke i lokacijskom dozvolom;

2. Stručnjak 2 - najmanje 1 (jedan) Projektant iz područja geologije;

3. Stručnjak 3 - najmanje 1 (jedan) Projektant iz područja ležišnog inženjeringa;

4. Stručnjak 4 - najmanje 1 (jedan) Projektant iz područja tehničko-tehnoloških rješenja naftno rudarske opreme za pridobivanje i gradnju naftno-rudarskih objekata i postrojenja.

Svi traženi stručnjaci moraju ispunjavati uvjete koji su određeni primjenjivim propisima, pri čemu predmetni uvjeti ne predstavljaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti, već uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima. Ponuditelj može u izvršenju ugovora angažirati i veći broj stručnjaka potrebnih za uredno izvršenje usluge, uz ograničenje da svakako mora angažirati minimum stručnjaka koji su traženi dokumentacijom o nabavi. Ponuditelj koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabave i s kojim naručitelj sklopi ugovor o javnoj nabavi, obavezan je za realizaciju projekta angažirati osobe koje je naveo u e-ESPD obrascu.

Promjena tehničkih stručnjaka: U slučaju da odabrani ponuditelj želi promijeniti tehničkog stručnjaka kojeg je nominirao u svojoj ponudi, za to će ishoditi prethodnu suglasnost naručitelja navodeći detalje o novom tehničkom stručnjaku kojeg namjerava uvesti u izvršenje ugovora, a koji mora ispunjavati sve uvjete za tehničkog stručnjaka navedenog u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj može prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente: - izjava gospodarskog subjekta da će navedene stručnjake imati na raspolaganju.

Uvidom u ESPD odabranog ponuditelja razvidno je da je kao tehničkog Stručnjak 1 predložio Antu Vukadina, diplomiranog inženjera naftnog rudarstva.

Prema točki 1.2. Kriterija za odabir ponude naručitelj je kao kriterij za odabir odredio iskustvo stručnjaka traženih uvjetima tehničke sposobnosti (obrazovne i stručne kvalifikacije) iz dokumentacije kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba ugovora o pružanju usluga koje su predmet nabave. Maksimalni broj bodova koji ponuda može dobiti u okviru ovog kriterija je 30,00 bodova. Iskustvo stručnjaka dokazivat će se osobnim referencama svakog pojedinog stručnjaka i to za:

- Stručnjak 1: Odgovorni projektant izrade PRIE budućeg eksploatacijskog polja Korenovo iz područja tehnologije bušenja;

- Stručnjak 2: Projektant iz područja geologije;

- Stručnjak 3: Projektant iz područja ležišnog inženjeringa;

- Stručnjak 4: Projektant iz područja tehničko-tehnoloških rješenja naftno rudarske opreme za pridobivanje i gradnju naftno-rudarskih objekata i postrojenja.

Boduje se iskustvo nominiranog stručnjaka na projektima istim ili sličnim predmetu nabave i to u svojstvu projektanata glavnih projekata. U svrhu bodovanja ponuditelj je uz ponudu obavezan dostaviti popis projekata za svakog navedenog stručnjaka (stručnjak 1, stručnjak 2, stručnjak 3 i stručnjak 4) - obrazac I. Popis treba sadržavati ime i prezime stručnjaka te podatke o svakom pojedinom projektu na kojem je stručnjak sudjelovao, odnosno predmet projekta, naziv i kontakt naručitelja, poziciju

stručnjaka u projektu te datum završetka projekta. Popisu se prilaže i preslika naslovnice za svaki navedeni projekt iz koje je vidljivo kako je navedeni stručnjak sudjelovao kao projektant. Ukoliko ponuditelj ne dostavi popis projekata za stručnjake ili presliku naslovnice za sve projekte u okviru određenog kriterija, ostvarit će 0 bodova.

Bodovna vrijednost ponuda određivat će se na slijedeći način:

Stručnjak 1: broj izrađenih projekata istih ili sličnih predmetu nabave u kojima je predloženi stručnjak u svojstvu projektanta iz područja tehnologije bušenja (daje tablicu bodovanja). Bodovi se određuju za pojedinog stručnjaka prema broju odrađenih projekata sukladno prethodno navedenom bodovanju u tablicama, te se ukupan broj bodova zbraja za sve stručnjake kako bi se dobio ukupno ostvaren broj bodova za kriterij. Iskustvo stručnjaka je moguće iskazivati isključivo cijelim brojem (ne decimalnim), a dostavlja se u obliku izjave ponuditelja. Naručitelj u tu svrhu prilaže obrazac popis projekata za bodovanje specifičnog stručnog iskustva (prilog I. dokumentacije), u kojoj ponuditelj upisuje apsolutni broj projekata za bodovanje specifičnog stručnog iskustva te istu predaje uz ponudu. Ukoliko ponuditelj ne dostavi popis projekata za stručnjake, ponuda će po tom kriteriju ostvariti 0 (nula) bodova. Popisu se prilaže i preslika naslovnice za svaki navedeni projekt iz koje je vidljivo kako je navedeni stručnjak sudjelovao kao projektant. Ukoliko ponuditelj ne dostavi popis projekata za stručnjake ili presliku naslovnice za sve projekte, ostvarit će 0 bodova.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je za Stručnjaka 1 - Antu Vukadin priložen popis pet projekata.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na ime Stručnjaka 1 ostvario 0 bodova. U bitnom, naručitelj je konstatirao da je sukladno odredbama dokumentacije zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi preslike naslovnica projekata iz kojih se vidi sudjelovanje nominiranog stručnjaka kao projektanta u traženom području, no da je odabrani ponuditelj izjavio da mu naslovnice projekata nisu dostupne.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je žalbeni navod ocijenila neosnovanim.

Naime, prema uvjetima dokumentacije o nabavi ponuditelji nisu bili dužni dokazivati prijašnje iskustvo stručnjaka koje su predložili pa tako ni Stručnjaka 1. Bilo je dovoljno ispuniti ESPD obrazac traženim podacima, a kao ažurirani popratni dokument naručitelju priložiti izjavu da ponuditelj raspolaže traženim brojem i profilom stručnjaka, što je sve odabrani ponuditelj i učinio. Razvidno je nadalje iz odredbi dokumentacije o nabavi da je naručitelj iskustvo predloženih stručnjaka bodovao u okviru kriterija ENP. Za Stručnjaka 1 naručitelj je propisao da će bodovati broj izrađenih projekata istih ili sličnih u kojima je predloženi stručnjak u svojstvu projektanta iz područja tehnologije bušenja. Iz spisa je razvidno da odabrani ponuditelj za predloženog Stručnjaka Antu Vukadina nije ostvario niti jedan bod. Slijedom navedenog, žalbeni navod da za Stručnjaka 1 Antu Vukadina odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost ocjenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je na temelju članka 131. Zakona o istraživanju i eksploataciji ugljikovodika (NN 52/18, 52/19, 30/21) potrebno izraditi Projekt razrade i eksploatacije geotermalne vode na budućem eksploatacijskom polju geotermalne vode „Korenovo“, a da je projekt razrade i eksploatacije geotermalne vode potrebno izraditi prema Pravilniku o naftno-rudarskim projektima i postupku provjere naftno-rudarskih projekata (NN 87/22). Žalitelj u nastavku djelomično citira članak 138. *Ovlaštene osobe za izradu naftno-rudarskih projekata* Zakona o istraživanju i eksploataciji ugljikovodika (NN 52/18, 52/19, 30/21) prema kojemu naftno-rudarske projekte mogu izrađivati samo

pravne osobe koje u punom radnom vremenu imaju najmanje jednu zaposlenu odgovornu stručnu osobu s odgovarajućom stručnom spremom, radnim iskustvom i položenim stručnim ispitom iz naftnog rudarstva. Tvrdi da odabrani ponuditelj, prema općem saznanju, nema zaposlenu najmanje jednu odgovornu stručnu osobu koja ispunjava navede uvjete te smatra da je odabrani ponuditelj trebao podnijeti dokaze da ima ispunjene predmetne uvjete.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u postupku javne nabave nije ovlašten od ponuditelja tražiti da ima zaposlenu osobu u bilo kojem području već da tražene stručnjake mora imati na raspolaganju. Podsjeća da je prilogom V. Posebni propisi i uvjeti dokumentacije o nabavi naveo uvjete koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima te da je istaknuo potrebna ovlaštenja za izradu naftno-rudarskih projekata na području RH od kojih je i uvjet zaposlenja u punom radnom vremenu odgovornog projektanta. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj dužan nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora, u svrhu ispunjenja uvjeta zaposlenja u punom radnom vremenu odgovornog projektanta, dostaviti dokaz o zaposlenju kao što je elektronički zapis o zaposlenju. Skreće pozornost na to da je odabrani ponuditelj uz odgovor na žalbu dostavio dokaz o ispunjenju uvjeta zaposlenja u punom radnom vremenu odgovornog projektanta.

Odabrani ponuditelj, u bitnom, navodi da je u ponudi dostavio izjavu o raspolaganju stručnjacima, a dodatno da je uz očitovanje u žalbeni spis priložio elektronički zapis o zaposlenju za Antu Vukadina.

Ispitujući navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio dokument *Projektni zadatak za izradu Projekta razrade i eksploatacije geotermalne vode na budućem eksploatacijskom polju geotermalne vode „Korenovo“*. U uvodu toga dokumenta naručitelj navodi da je na temelju članka 131. Zakona o istraživanju i eksploataciji ugljikovodika (NN 52/18, 52/19, 30/21) potrebno izraditi Projekt razrade i eksploatacije geotermalne vode na budućem eksploatacijskom polju geotermalne vode „Korenovo“ te da je projekt razrade i eksploatacije geotermalne vode potrebno izraditi prema Pravilniku o naftno-rudarskim projektima i postupku provjere naftno-rudarskih projekata (NN 87/22).

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio i dokument *Posebni propisi i uvjeti*, u kojemu je naručitelj propisao uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Tako je naručitelj propisao: „Ekonomski najpovoljniji ponuditelj usluge projektiranja treba ispuniti ostale bitne uvjete prema posebnim propisima i dostaviti dokaze nakon izvršnosti odluke o odabiru do sklapanja ugovora o javnoj nabavi usluge:

1. Ovlaštenje za izradu naftno-rudarskih projekata na području RH. Sukladno članku 138. Zakona o istraživanju i eksploataciji ugljikovodika (NN 52/18, 52/19 i 30/21) i članka 56. Pravilnika o naftno-rudarskim projektima i postupku provjere naftno-rudarskih projekata (NN 95/18 i 87/22), pravna osoba koja izrađuje naftno rudarske projekte mora ispunjavati sljedeće uvjete:

- u sudskom registru imati upisanu djelatnost izrade naftno-rudarskih projekata.
- imati u punom radnom vremenu najmanje jednu zaposlenu odgovornu stručnu osobu s odgovarajućom stručnom spremom, radnim iskustvom i položenim stručnim ispitom iz naftnog rudarstva koja ispunjava uvjete propisane pravilnikom iz članka 130. stavka 7. Zakona (Pravilnik o stručnoj osposobljenosti za obavljanje određenih poslova u naftnom rudarstvu (NN 95/18), odnosno mora imati zaposlenog odgovornog

projektanta iz stavka 2. članka 138. Zakona. Dakle, nužan uvjet da bi pravna osoba uopće mogla izrađivati naftno-rudarski projekt jeste da ista mora biti registrirana za izradu naftno-rudarskih projekata i mora imati zaposlenog odgovornog projektanta na puno radno vrijeme. Slijedom navedenog, dokazi koje je potrebno dostaviti prije potpisivanja ugovora, ukoliko već nisu ranije zaprimljeni, su:

- u svrhu dokazivanja uvjeta registracije potrebno je dostaviti izvod iz odgovarajućeg registra ili će naručitelj sam izvršiti uvid u javno objavljene podatke iz registra ukoliko su isti dostupni,

- u svrhu ispunjenja uvjeta zaposlenja u punom radnom vremenu odgovornog projektanta potrebno je dostaviti dokaz o zaposlenju kao što je elektronički zapis o zaposlenju. Odabrani ponuditelj obavezan je dokazati sposobnost obavljanja djelatnosti projektiranja u Republici Hrvatskoj. Ako ponuditelj mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao izvršiti određeni ugovor u državi njegova sjedišta, naručitelj ga traži da dokaže posjedovanje važećeg ovlaštenja ili članstva.

Ako ponuditelj namjerava dati dio ugovora podizvoditelju, a za izvršenje toga dijela ugovora u državi sjedišta gospodarskog subjekta propisano je posjedovanje određenog ovlaštenja ili članstva u određenoj organizaciji, ponuditelj mora dokazati naručitelju da podizvoditelj posjeduje određeno ovlaštenje ili članstvo.

U slučaju zajednice ponuditelja svi članovi zajednice obavezni su pojedinačno dokazati svoju sposobnost kako je navedeno pod točkom 5.1. u ovoj dokumentaciji o nabavi i kako je propisano člankom 277. ZJN 2016, a postojanje sposobnosti iz točke 5.2. ove dokumentacije o nabavi ne moraju dokazivati svi članovi zajednice ponuditelja, već je dovoljno da bilo koji od članova zajednice ponuditelja dokaže da posjeduje traženo iskustvo. Gospodarski subjekt mora traženim dokumentima dokazati da ispunjava uvjete sukladno posebnim propisima za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako ponuditelj namjerava dati dio ugovora podugovaratelju, a za izvršenje toga dijela ugovora u državi sjedišta gospodarskog subjekta propisano je posjedovanje određenog ovlaštenja ili članstva u određenoj organizaciji, ponuditelj mora dokazati naručitelju da podugovaratelj posjeduje određeno ovlaštenje ili članstvo. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, ovi uvjeti utvrđuju se za sve članove zajednice posebno. Gospodarski subjekt mora traženim dokumentima dokazati da ispunjava uvjete sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. U slučaju nedostavljanja gore navedenih dokaza u zahtijevanom roku, smatrat će se da je ponuditelj odustao od ponude i sklapanja ugovora o javnoj nabavi usluga te će se naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude.

2. Ispunjenje uvjeta temeljem Odluka i Uredbi Vijeća Europske unije.“ Ostatak odredbi ispušten jer nije relevantan.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan.

Naime, iz odredbi dokumentacije o nabavi razvidno je da se uvjeti za ovlaštenje za izradu naftno-rudarskih projekata na području RH sukladno članku 138. Zakona o istraživanju i eksploataciji ugljikovodika (NN 52/18, 52/19 i 30/21) i članka 56. Pravilnika o naftno-rudarskim projektima i postupku provjere naftno rudarskih projekata moraju dokazati nakon izvršnosti odluke o odabiru, odnosno do sklapanja ugovora o javnoj nabavi usluge. Dakle ne u postupku pregleda i ocjene ponuda kako to žalitelj pogrešno tumači. Iako je tome tako, napominje se da je naručitelj u odgovoru na žalbu izjavio da je dohvatio izvadak iz sudskog registra za odabranog ponuditelja i utvrdio da je registriran za djelatnost izrade naftno-rudarskih i rudarskih projekata, a odabrani

ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio elektronički zapis o zaposlenju za Antu Vukadin kojim dokazuje da je zaposlen kod njega u punom radnom vremenu.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u potencijalnom sukobu interesa sa Rudarsko-geološko-naftnim fakultetom Sveučilišta u Zagrebu jer je vlasnik gospodarskog subjekta Rudar projekt d.o.o., ovdje odabranog ponuditelja, doc. dr. sc. Branimir Farkaš, dipl. ing. koji je djelatnik toga fakulteta. Žalitelj u nastavku citira članak 99. *Zakonska zabrana natjecanja* Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19): Radnik za vrijeme trajanja radnog odnosa ne smije, bez odobrenja poslodavca, za svoj ili tuđi račun sklapati poslove iz djelatnosti koju obavlja poslodavac (zabrana natjecanja). Ako radnik povrijedi ovu obvezu, poslodavac može od radnika zahtijevati naknadu štete, a ugovor može iznimno predvidjeti i ugovornu kaznu.

Žalitelj je mišljenja da je za profesora zaposlenog na fakultetu relevantno da, ako radi za privatno društvo koje obavlja djelatnost istu ili sličnu fakultetu, može doći do kršenja članka 99. Zakona o radu, osim ako fakultet to izričito odobri. S obzirom na opće saznanje da navedeni profesor nema odobrenje Fakulteta da sklapa poslove iz djelatnosti koju može obavljati navedeni Fakultet smatra da je odabrani ponuditelj u prekršaju, ako ne uspije dokazati suprotno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu citira članak 76. ZJN 2016 koji regulira pravni instituta sukoba interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta i ističe da u slučaju sklapanja ugovora Terme Bjelovar d.o.o. i član uprave Zvonimir Žarec, kao naručitelj s jedne strane, i Rudar projekt d.o.o. i direktorica Ana Hrastov, kao potencijalni izvršitelj s druge strane, nisu u sukobu interesa. Također ističe nema pravni interes u vezi općeg saznanja žalitelja da je osnivač društva Rudar projekt d.o.o. Branimir Farkaš u sukobu interesa s Rudarsko-geološko-naftnim fakultetom Sveučilišta u Zagrebu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je odgovorna osoba društva Rudar projekt d.o.o. Ana Hrastov, mag. ing. min., koja je zaposlena na funkciji direktorice, što je ujedno i potvrđeno prilikom provjere gospodarskog subjekta u postupku javne nabave te da je to javno dostupan podatak u Sudskom registru. Svako ugovaranje i odlučivanje obavlja uprava društva, a doc. dr. sc. Branimir Farkaš nije član uprave i nema nikakve ovlasti ugovaranja ili sklapanja bilo kakvih poslova u ili za ime društva Rudar projekt d.o.o. Dodatno napominje da su na službenim stranicama Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta navedena društva s kojima je fakultet u sukobu interesa te je jedna od tih društava i Rudar projekt d.o.o., ovdje odabrani ponuditelj, dakle, smatra da je sve transparentno i jasno prikazano te i više nego provjerljivo. Sukladno iznesenom nema potrebe za nekim „općim saznanjima“, koja su u najmanju ruku neozbiljna tvrdnja, zaključno ističe odabrani ponuditelj.

Primjenom mjerodavnog prava ocjenjeno je da je žalbeni navod neosnovan. Naime, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj čini prekršaj jer ne poštuje članak 99. Zakona o radu. Navedeni članak regulira pravni institut zakonske zabrane natjecanja, odnosno regulira odnos između poslodavca i radnika, ovdje Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu i dr.sc. Branimira Farkaša (za kojeg nije sporno da je profesor na tome Fakultetu) i nema nikakvog utjecaja na postupak javne nabave. Ovaj pravni institut nema dodirnih točaka s pravnim institutom sukoba interesa iz članka 76. do 79. ZJN 2016. Budući da Državna komisija u žalbenom postupku kontrolira zakonitost postupanja naručitelja u postupku javne nabave, a naručitelj ničim nije povrijedio odredbe ZJN 2016, žalbeni navod ocjenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je procijenjena vrijednost nabave 40.000,00 eura, da je odabrani ponuditelj ponudio cijenu od 26.000,00 eura, a da je cijena njegove ponude bila 48.700,00 eura. Objašnjava da je odabrana ponuda niža 35% od procijenjene vrijednosti nabave te čak 46,6% od sljedeće najniže ponuđene cijene. Žalitelj smatra da je cijena odabrane ponude odstupa od tržišnih cijena te da postoji osnovana sumnja u održivost takve ponude. S obzirom da je izrada Projekta razrade i eksploatacije zahtjevan i složen projekt koji zahtjeva niz stručnjaka iz specifičnog područja žalitelj smatra da navedena cijena predstavlja odstupanje od uobičajenih tržišnih cijena, što upućuje na mogućnost neuobičajeno niske ponude.

Naručitelj navodi da prema ZJN 2016 i članku 22. Pravilnika objašnjenje izuzetno niske ponude može zahtijevati ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, a ovdje su zaprimljene dvije; 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, a ovdje je jedna valjana ponuda (žaliteljeva je odbijena, a kada bi se uzela u obzir ponuda žalitelja, cijena ekonomski najpovoljnije ponude bi bila 46,6 % niža od cijene drugorangirane valjane ponude; 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda - ovdje je jedna valjana ponuda, a kada bi se uzela u obzir ponuda žalitelja, cijena ekonomski najpovoljnije ponude bila bi 30,3% niža od prosječne cijene preostalih valjanih ponuda. S obzirom na to da nisu ispunjeni svi navedeni uvjeti, naručitelj smatra da se ne radi o izuzetno niskoj cijeni te zaključuje da nisu ispunjeni uvjeti za traženje objašnjenje izuzetno niske ponude. Također napominje da, i kada bi se ponuda žalitelja razmatrala, i dalje ne bi bili zadovoljeni svi uvjeti potrebni za pojašnjavanje izuzetno niske ponude.

Odabrani ponuditelj navodi da je cijenu formirao na temelju procjene ispunjavanja uvjeta iz nadmetanja s obzirom na to da je svjestan činjenice da za Stručnjaka 1 nije bio u nemogućnosti pribaviti tražene reference u obliku koji je to zahtijevala dokumentacija o nabavi.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je žalitelj ispravno u žalbi naveo podatke o cijenama ponuda.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravno čine odredbe članka 289., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 22. Pravilnika.

Žalitelj u žalbenom postupku navodi da je cijena ponude odabranog ponuditelja 35% niža od procijenjene vrijednosti nabave te 46,6% niža od prve sljedeće, njegove, ponude te smatra da postoji osnovna sumnja da ponuda nije održiva. Međutim, žalitelj nije iznio konkretne činjenice niti dostavio dokaze koji bi potkrijepili njegove tvrdnje. Uz opće tvrdnje o razlici u cijeni i općenite navode o pojedinim troškovima koji bi bili od utjecaja na cijenu ponude, nije priložio niti jedan dokaz kojim bi poduprio svoje navode. Stoga se ocjenjuje da je žalbeni navod paušalan i da kao takav nije dostatan za osporavanje pravilnosti postupanja naručitelja niti za zaključak da je postojala obveza pokretanja postupka provjere izuzetno niske cijene. Sama činjenica da je cijena ponude niža od procijenjene vrijednosti nabave i od cijene prve sljedeće ponude ne daje automatski opravdani razlog za tvrdnju da se radi o izuzetno niskoj ponudi niti obvezuje naručitelja na traženje pojašnjenja. Uz to, žalitelj nije dokazao da bi ponuđena cijena ozbiljno ugrozila mogućnost urednog izvršenja predmetnih radova.

Slijedom navedenog, uzimajući u obzir paušalnost žalbenog navoda i prihvaćajući argumentaciju naručitelja, koji je pregled i ocjenu ponuda proveo u skladu s člankom 291. ZJN 2016 i člankom 22. Pravilnika, ocjenjuje se da je naručitelj postupio

sukladno relevantnim odredbama ZJN 2016 kada od odabranog ponuditelja nije tražio objašnjenje cijene ponude. Naime, prema ocjeni ovog tijela, cijena ponude ne može biti jedini kriterij za automatsku sumnju da se radi o izuzetno niskoj cijeni, odnosno za sumnju da se predmetne usluge ne mogu pružiti po toj cijeni. Slijedom navedenoga, prema ocjeni Državne komisije, žalitelj u žalbenom postupku svojim navodima nije doveo u pitanje ocjenu naručitelja da iskazana cijena ponude nije izuzetno niska, niti je dokazao da bi cijena ponude, kako je ona iskazana u odabranoj ponudi, ozbiljno dovela u pitanje mogućnost urednog izvršenja ugovora o javnoj nabavi. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

