



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/119

URBROJ: 354-02/3-26-05

Zagreb, 18. ožujak 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Karašica-Vučica d.d., Donji Miholjac, OIB: 69701859287, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0003217, predmet nabave: izvođenje građevinskih i strojomontažnih radova na građenju plinovoda Valpovo - Ladimirevci - Ivanovci, naručitelja HEP-PLIN d.o.o., Osijek, 41317489366, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: F4 M 9 25 od 20. veljače 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0003217, predmet nabave: izvođenje građevinskih i strojomontažnih radova na građenju plinovoda Valpovo - Ladimirevci – Ivanovci, naručitelja HEP-PLIN d.o.o., Osijek.
2. Nalaže se naručitelju, HEP-PLIN d.o.o., Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju, Karašica-Vučica d.d., Donji Miholjac, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP-PLIN d.o.o., Osijek, objavio je 30. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0003217, predmet nabave: izvođenje građevinskih i strojomontažnih radova na građenju plinovoda Valpovo - Ladimirevci - Ivanovci. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok za uklanjanje nedostataka izvedenih radova i montaže opreme (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima. Odlukom o odabiru broj: F4 M 9 25 od 20. veljače 2026. odabrana je ponuda ponuditelja Crocus d.o.o., Osijek (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj), pri čemu je navedena odluka istoga dana, 20. veljače 2026., objavljena u EOJN RH.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu izjavio je 2. ožujka 2026. ponuditelj Karašica-Vučica d.d., Donji Miholjac (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost Odluke o odabiru, predlaže njezino poništenje te traži naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te se protivi zahtjevu za naknadu troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost Odluke o odabiru u dijelu u kojem je njegova ponuda odbijena zbog navodnog nedostavljanja traženih dokumenata po zahtjevu za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od 26. siječnja 2026. godine. Ističe da je naručitelj pogrešno primijenio odredbe dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, budući da je predmetnim zahtjevom zatražio dostavu dokaza vezanih uz točku 5.3.2. dokumentacije o nabavi (obrazovne i stručne kvalifikacije), konkretno putem Obrasca D. S tim u vezi navodi da točkom 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi, kojom su propisani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, nije bila utvrđena obveza imenovanja voditelja strojarskih radova kao zasebnog stručnjaka, niti je za takvu osobu bilo propisano posebno dokazivanje. Prema toj odredbi, za voditelja radova mogla je biti imenovana osoba arhitektonske, građevinske ili strojarske struke, bez obveze izdvajanja voditelja strojarskih radova kao posebne funkcije.

Nadalje, žalitelj ističe da je u Obrascu D uredno potvrdio da raspolaže potrebnim stručnim osobljem sukladno navedenom uvjetu, čime je, prema njegovom stajalištu, ispunio zahtjeve tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom toga, smatra da je naručitelj kroz institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude zatražio dokaz koji nije bio jasno i izričito propisan dokumentacijom o nabavi kao uvjet sposobnosti, čime je izmijenio odnosno proširio uvjete nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Zaključno, žalitelj drži da takvo postupanje nije dopušteno, jer se putem pojašnjenja i dopune ponude ne mogu uvoditi novi uvjeti niti zahtijevati dokazi koji nisu bili predviđeni dokumentacijom o nabavi, te da je time povrijeđeno načelo transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja, kao i odredbe ZJN 2016 koje uređuju dopunu i pojašnjenje ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su dokumentacijom o nabavi, točkom 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, propisani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti gospodarskih subjekata, dok je način dokazivanja ispunjenja tih uvjeta detaljno uređen točkom 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi. Ističe kako su gospodarski subjekti, radi dokazivanja ispunjenja propisanih uvjeta, bili obvezni dostaviti ispunjeni ESPD obrazac te potpisati i dostaviti Izjavu o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama (Obrazac D), koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Dalje navodi da Obrazac D predstavlja obvezni dio ponude kojim ponuditelj potvrđuje da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju stručno osoblje potrebno za izvođenje predmetnih radova, pri čemu je dužan navesti konkretne osobe koje će obavljati pojedine funkcije na gradilištu. Naglašava da je u samom Obrascu D jasno definirana struktura potrebnog stručnog osoblja, uključujući inženjera gradilišta, voditelja građevinskih radova, voditelja strojarских radova, zavarivače za plastične mase, rukovatelje građevinskim strojevima te ovlaštenog inženjera geodezije, slijedom čega su ponuditelji bili obvezni ispuniti sva predviđena polja Obrasca D i navesti osobe za svaku od traženih funkcija.

Uvidom u ponudu žalitelja, prema navodima naručitelja, utvrđeno je da Obrazac D nije popunjen u dijelu koji se odnosi na funkciju voditelja strojarских radova, odnosno da žalitelj nije imenovao osobu za navedenu funkciju niti je na drugi način popunio predmetno polje. Naručitelj pritom naglašava da Obrazac D nije proizvoljan dokument, već sastavni dio dokumentacije o nabavi kojim se osigurava da gospodarski subjekt raspolaže odgovarajućim stručnim kapacitetima za izvršenje ugovora, zbog čega njegovo nepotpuno ispunjavanje predstavlja nesukladnost ponude s dokumentacijom o nabavi i opravdava njezino odbijanje.

Nadalje ističe da je radi otklanjanja utvrđene manjkavosti dana 26. siječnja 2026. godine, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, od žalitelja zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, odnosno dopunu Obrasca D imenovanjem osobe za navedenu funkciju, no da žalitelj u ostavljenom roku nije postupio po traženju, već je dostavio očitovanje u kojem navodi da takav podatak nije bio propisan dokumentacijom o nabavi.

Zaključno, naručitelj smatra da su ponuditelji bili obvezni dostaviti u potpunosti popunjen Obrazac D te da nepoštivanje tog zahtjeva predstavlja nesukladnost ponude s dokumentacijom o nabavi u smislu članka 280. stavka 1. ZJN 2016, pri čemu ističe i da je žalitelju bilo omogućeno otklanjanje nedostatka putem instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude, ali tu mogućnost nije iskoristio. Smatra da je stoga postupio zakonito kada je ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom, budući da bi prihvaćanje takve ponude bilo protivno načelu jednakog tretmana gospodarskih subjekata iz članka 4. ZJN 2016, osobito imajući u vidu da su ostali ponuditelji dostavili uredno i u cijelosti popunjen Obrazac D. Također napominje da žalitelj tijekom roka za dostavu ponuda nije osporio sadržaj dokumentacije o nabavi, uključujući Obrazac D, iako je to mogao učiniti sukladno članku 406. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju u dijelu:

- Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, točka 5. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), podtočka 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, podtočka 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, podtočka 5.3.2.1. Pravna osnova, utvrđeno je da je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje

ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Podtočkom 5.3.2.2. Pitanje gospodarskom subjektu je propisano: sljedeći dionici imaju navedene obrazovne i stručne kvalifikacije: a) pružatelj usluga ili sam izvoditelj i/ili b) njegovo rukovodeće osoblje: Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru. Podtočkom 5.3.2.3. Uvjeti, vrsta kvalifikacije: kvalifikacija pružatelja usluga/izvoditelja pod zahtjev/opis je propisano: 1. Voditelj radova - Za voditelja radova može se imenovati osoba arhitektonske, građevinske, strojarske struke koja: - je završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili - je upisana u imenik voditelja radova Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Ponuditelj koji za pojedini rad nema zaposlenu osobu s odgovarajućim stručnim kvalifikacijama sudjelovanje te osobe u građenju građevine koju gradi može osigurati sklapanjem ugovora o poslovnoj suradnji s drugim izvođačem koji izvodi radove na istoj građevini i ima zaposlenu takvu osobu. 2. Inženjer gradilišta - Za inženjera gradilišta može se imenovati osoba s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva ili strojarstva koja: prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili je upisana u imenik inženjera gradilišta Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Inženjer gradilišta može ujedno biti i voditelj radova. Inženjer gradilišta mora biti zaposlenik Ponuditelja ili zaposlenik člana zajednice ponuditelja. Inženjer gradilišta može ujedno biti (ovisno o struci) i voditelj pojedinih radova. 3. Za poslove zavarivanja: Ponuditelji mora imati na raspolaganju minimalne nužne resurse (osoblje): - za strojomontažne radove: 4 radnika za od toga 2 (dva) zavarivača za PE. Dostavlja Uvjerenje o ispitivanju zavarivača za plastične mase. 4. Za rukovaoce građevinskim strojevima: Ponuditelj mora imati na raspolaganju minimalne nužne resurse (osoblje): - za građevinske radove: 5 radnika od kojih 2 (dva) rukovaoca građevinskim strojevima, dostavlja Uvjerenje o osposobljenosti izdano od ovlaštenih ustanova. Kao sposobnost za izvršenje geodetskih usluga potrebno je popuniti odgovor u dijelu IV α (alfa) ESPD obrasca. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje: - RJEŠENJE za obavljanje stručnih geodetskih poslova izdano od Državne geodetske uprave u skladu s člankom 10. stavak 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti i člankom 103. stavak 2. Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina ako je registriran u Republici Hrvatskoj. Podtočkom 5.3.2.4. Način dokazivanja je propisano: „ Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac α (alfa) i ponuditelj je dužan potpisati izjavu na obrascu D. u prilogu, da će pri izvođenju radova imati na raspolaganju stručnjake koji su navedeni u obrascu. Dokaze sposobnosti kojima se potvrđuju navodi u Izjavi, naručitelj će zatražiti od najpovoljnijeg ponuditelja.

- Dio II – Upute za ponuditelja, točkom 2. Sadržaj i način izrade je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi.

Dokumentacija o nabavi se ne naplaćuje te se može preuzeti u cijelosti na internetskoj stranici: Dokumentacija o nabavi. Dalje je utvrđeno da je elektronička ponuda mora sadržavati, između ostalog, Izjavu o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama iz točke Dokumentacija/dokazi za kriterija za odabir ponude/odgovori na opisne kriterije te da je pod Ostali dokumenti, Opis navedeno: Izjave u prilogu DON, a pod Pojediniosti i upute: ESPD i izjave u prilogu DON.

- Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je istoj prilog dokument naziva „D. Izjava o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama“. U nastavku se navodi: Izjavljujemo da za izvođenje radova na građenju plinovoda Valpovo-Ladimirevci-Ivanovci koji je premet postupka javne nabave imamo na raspolaganju slijedeće osobe s potrebnim uvjerenjima. Daljnjim uvidom je utvrđeno da se predmetna izjava sastoji od stupaca i to redom: „Posao koji se obavlja“, „Ime i prezime“, „Stručna sprema“, „Zaposlen kod ponuditelja (da/ne)“ i „Potreban dokaz sposobnosti“. U prvom stupcu, pod nazivom „Posao koji se obavlja“, po pojedinim redcima se navodi: „Inženjer gradilišta“, „Voditelj građevinskih radova“ i „Voditelj strojarskih radova“. Nadalje, unutar istog stupca slijede grupirani poslovi pod naslovom „Građevinski radovi“, gdje su u zasebnim redcima navedeni „1. Rukovatelj građevinskim strojevima“ i „2. Rukovatelj građevinskim strojevima“, zatim pod naslovom „Strojarski radovi“ poslovi „1. Zavarivač za plastične mase“ i „2. Zavarivač za plastične mase“, te pod naslovom „Geodetski poslovi“ posao „1. Ovlašteni inženjer geodezije“. U drugom stupcu, pod nazivom „Ime i prezime“, predviđen je prostor za upis imena i prezimena osoba koje obavljaju poslove navedene u odgovarajućim redcima prvog stupca. Treći stupac, „Stručna sprema“, odnosi se na upis odgovarajuće razine i vrste obrazovanja za svaku od navedenih osoba. Četvrti stupac, „Zaposlen kod ponuditelja (da/ne)“, služi za označavanje statusa zaposlenja pojedine osobe kod ponuditelja, upisom odgovarajuće oznake „da“ ili „ne“. U petom stupcu, pod nazivom „Potreban dokaz sposobnosti“, za svaki od navedenih poslova unaprijed su određeni dokazi koje je potrebno dostaviti, pri čemu je za poslove rukovatelja građevinskim strojevima predviđeno uvjerenje o osposobljenosti za rukovanje građevinskim strojevima, za poslove zavarivača za plastične mase uvjerenje o ispitivanju zavarivača za plastične mase, dok je za ostale poslove, uključujući inženjera gradilišta, voditelja građevinskih radova, voditelja strojarskih radova i ovlaštenog inženjera geodezije, naznačeno da se dokaz sposobnosti dostavlja sukladno dokumentaciji o nabavi (DON). U napomeni izjave se navodi: „1. Inženjer gradilišta može biti istodobno i voditelj za pojedinu vrstu radova sukladno pripadajućoj struci. 2. Za osobe navedene u popisu potrebno je priložiti tražene dokaze sposobnosti. 3. Navedene osobe mogu biti zaposlenici ponuditelja, u sklopu zajedničke ponude više ponuditelja ili zaposlenici podizvoditelja (osim inženjera gradilišta koji mora biti zaposlenik Ponuditelja). 4. Ako su navedene osobe zaposlenici Ponuditelja u stupcu 4. upisati „DA“, a ukoliko nisu navesti tvrtku kod koje je navedena osoba uposlena 5. Sukladno članku 273. ZJN 2016, Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta u svezi sa tehničkom i stručnom sposobnosti osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, pri čemu sukladno članku 274. gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.“

- Uvidom ponudu žalitelja utvrđeno je da je uz istu dostavljen obrazac D. Izjava o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama u kojoj nisu ispunjeni podaci vezano za navođenje propisanih podataka vezanih za voditelja strojariskih radova.

- Uvidom u EOJN utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 26. siječnja 2026. pozvao žalitelja, na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016, da u roku od 5 dana dostavi dokaze - dopunu sukladno tehničkoj i stručnoj sposobnosti: „Točka 5.3.2.- obrazovne i stručne kvalifikacije – u obrascu D. nije imenovana osoba voditelj strojariskih radova.“ Daljnjim uvidom u EOJN je utvrđeno da se žalitelj dopisom 28. siječnja 2026., objavljen u EOJN RH 29. siječnja 2026., očitovao na zahtjev naručitelja, u kojem se navodi: „U točki 5.3.2.3. Dokumentacije o nabavi, objavljene u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, nije izričito naveden stručnjak — voditelj strojariskih radova. Slijedom navedenog, u Obrascu D (Izjava o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama) polje koje se odnosi na navedenog stručnjaka nije bilo popunjeno. Napominjemo da iz uvida u Dokumentaciju o nabavi proizlazi kako navedeni stručni kadar nije bio propisan kao uvjet sudjelovanja, niti je bila predviđena obveza dostave podataka za voditelja strojariskih radova. Sukladno načelima Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22), a osobito načelima transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja, smatramo da se putem pojašnjenja dokumentacije ne mogu uvoditi novi uvjeti ili zahtjevi koji nisu bili izvorno propisani Dokumentacijom o nabavi. Pojašnjenje dokumentacije može se odnositi isključivo na tumačenje postojećih zahtjeva, ali ne i na uvođenje novih uvjeta sudjelovanja ili izmjenu stručnih kvalifikacija koje nisu bile propisane u natječajnoj dokumentaciji. Slijedom navedenog, u ovoj fazi postupka nismo u mogućnosti dostaviti popunjeni Obrazac D za navedenu stavku.“

- Uvidom u točku 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pod Obrazovne i stručne kvalifikacije u odnosu na žalitelja se navodi „NE“ s obrazloženjem: „ESPD i izjava (nije ispunjena u dijelu voditelj strojariskih radova). Dana 26.01.2026. od najpovoljnijeg ponuditelja zatražena je dopuna ponude, jer u obrascu D. nije imenovana osoba voditelj strojariskih radova. Dana 29.01.2026. ponuditelj se očitovao dopisom od 28.01.2026. da popunjavanje voditelja strojariskih radova nije bilo navedeno u dokumentaciji, te da u ovoj fazi postupka nije u mogućnosti dostaviti popunjeni obrazac D. sa imenovanom osobom voditelja strojariskih radova.“ U dijelu Gospodarski subjekt zadovoljava kriterije: navodi se „NE“ uz obrazloženje: „Dana 26.01.2026. putem EOJN od najpovoljnijeg ponuditelja zatražena je dopuna ponude, jer u obrascu D. nije imenovana osoba voditelj strojariskih radova. Dana 29.01.2026. ponuditelj se putem e-maila (zaprimljeni e-mail prilog je zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda) očitovao da navedeni stručni kadar nije bio propisan kao uvjet sudjelovanja, niti je bila predviđena obveza dostave podataka za voditelja strojariskih radova. Naručitelj je odgovorio 29.01.2026. da se ponuditelj mora očitovati putem EOJN. Ponuditelj je 29.01.2026., dopisom od 28.01.2026. dao očitovanje na zahtjev za dopunu dokumentacije - očitovanje je prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj je na sastanku povjerenstva 02.02.2026. sukladno dostavljenom očitovanju i pregledu ponuda donio zaključke: 1. Naručitelj nije prihvatio tvrdnju ponuditelja da DON-om nije tražen voditelj strojariskih radova, jer se u točki 5.3.2.4. DON navodi da je ponuditelj dužan potpisati izjavu na obrascu D. koja je sastavni dio DON, da će pri izvođenju radova imati na raspolaganju stručnjake koji su navedeni u obrascu (naveden je i voditelj strojariskih radova), a u točki 5.3.2.3. su navedeni uvjeti koje moraju ispunjavati voditelji radova iz obrasca D. sukladno Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji. Sukladno tome, naručitelj nije prihvatio

ni tvrdnju da se traženim pojašnjenjem uvode novi uvjeti ili zahtjevi sudjelovanja koji nisu bili izvorno propisani u DON-u. Naručitelj napominje kako je dana 30.12.2025. godine od zainteresiranog gospodarskog subjekta dobio upit o načinu dostave dokaza sposobnosti, te je naručitelj dao odgovor i pojašnjenje na postavljeni upit. I iz danog odgovora bilo je pojašnjeno da se će dokazi o osobama navedenim u izjavi D. koju je bilo potrebno dostaviti u sklopu ponude, zatražiti od najpovoljnijeg ponuditelja. Kao slijedeći dokaz da je dokumentacija bila jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno, naručitelj izjavljuje da su svi ostali ponuditelji koji su sudjelovali u nadmetanju, imenovali sve osobe navedene u obrascu D. dokumentacije, i voditelja strojarskih radova, te obrazac D. dostavili u sklopu ponude, kako je DON-om bilo propisano. Sukladno navedenom ponuditelj na zahtjev naručitelja sukladno čl. 293. st. 1., u danom roku nije dostavio traženi dokaz i time ne ispunjava kriterij za odabir gospodarskog subjekta, te se ponuda ponuditelja odbija kao nepotpuna. Slijedom navedenog, naručitelj sukladno čl. 263. st. 3. ZJN odbija ponudu ponuditelja, te postupa sukladno čl. 263. st. 1. ZJN u odnosu na ponuditelja koji je podnio slijedeću najpovoljniju ponudu.“

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja te odredbi članka 4. stavak 1., članka 200, članaka 256.-259., članka 268., članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 293. ZJN 2016 te odredbi Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25; dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji).

Među strankama nije sporno da žalitelj u Obrascu D nije naveo osobu za funkciju voditelja strojarskih radova niti da je naručitelj zatražio dopunu ponude (kojem zahtjevu žalitelj nije udovoljio), već je sporno je li takav podatak uopće bio obavezan prema dokumentaciji o nabavi te predstavlja li njegov izostanak valjan razlog za odbijanje ponude žalitelja.

Prema ocjeni ovog tijela, dokumentacija o nabavi u spornom dijelu je nejasna te takva nejasna dokumentacija o nabavi ne može se tumačiti na način koji je štetan za žalitelja. Naime, prema odredbi članka 256. stavka 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti; 2. ekonomsku i financijsku sposobnost; 3. tehničku i stručnu sposobnost. Prema stavku 5. istoga članka, ako javni naručitelj koristi kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka, obavezan je u obavijesti o nadmetanju odrediti potrebne minimalne razine sposobnosti i odgovarajuće načine njihova dokazivanja. Člankom 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi propisan je sadržaj dokumentacije o nabavi. Tako je, između ostalog, propisano da dokumentacija o nabavi sadrži kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pa tako i uvjete tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine te dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskih subjekata. Odredba članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 jasno propisuje da se tehnička i stručna sposobnost može, između ostalog, dokazati obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude. Iz navedenih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj nije obavezan propisivati uvjete tehničke i stručne sposobnosti gospodarskih subjekata, međutim, ukoliko se naručitelj odluči propisati te uvjete obavezan je voditi računa o ograničenjima koja mu određuju članci 256. - 259. ZJN 2016 pa tako, između

ostalog, i odrediti koja je to tražena (potrebna) minimalna razina sposobnosti koja je potrebna za izvršenje predmeta nabave, ali i odrediti jasne dokaze kojima se ta razina sposobnosti dokazuje.

Nadalje, člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeni, te izrađena na način koji omogućuje podnošenje usporedivih i transparentnih ponuda.

Točkom 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti na način da poslove voditelja radova može obavljati osoba arhitektonske, građevinske ili strojarske struke, uz ispunjenje propisanih uvjeta obrazovanja i stručnog ispita, odnosno upisa u odgovarajući imenik Komore. Iz citirane odredbe proizlazi da naručitelj nije propisao obvezu imenovanja voditelja strojarskih radova kao zasebnog stručnjaka, već je predvidio da poslove voditelja radova, ovisno o struci, može obavljati i osoba strojarske struke. S druge strane, uvidom u Obrazac D – Izjavu o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama, koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je u prvom stupcu „Posao koji se obavlja“ kao zaseban posao naveden i „voditelj strojarskih radova“, uz ostale poslove poput inženjera gradilišta i voditelja građevinskih radova, pri čemu je za svaki od tih poslova predviđeno navođenje konkretne osobe.

Dakle, iz dijela dokumentacije o nabavi, koji se odnosi na propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti, ne proizlazi da je minimalni uvjet sposobnosti raspolaganje sa voditeljem strojarskih radova, uz voditelja građevinskih radova (pri čemu inženjer gradilišta može biti istodobno i voditelj za pojedinu vrstu radova sukladno pripadajućoj struci.) Iz uvjeta iz točke 5.3.2.3. proizlazi da je minimalni uvjet sposobnosti raspolaganje jednim voditeljem radova, pri čemu se za voditelja radova može imenovati osoba arhitektonske, građevinske, strojarske struke koja ispunjava traženi uvjet obrazovanja. S druge strane, iz Obrasca D, proizlazi da ponuditelji trebaju raspolagati i voditeljem građevinskih radova i voditeljem strojarskih radova. Slijedom navedenog, između citirane odredbe točke 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi i Obrasca D postoji nesukladnost koja čini dokumentaciju o nabavi nejasnom i nepreciznom te protivnom članku 200. ZJN 2016. Takva nejasnoća dovodi do situacije u kojoj gospodarski subjekti ne mogu s potpunom sigurnošću utvrditi svoje obveze i kriterije za dokazivanje sposobnosti, te stoga teret ispunjenja nejasno definiranih uvjeta ne može i ne smije biti prebačen na ponuditelje. U takvim okolnostima, postupanje naručitelja nije u skladu s načelom transparentnosti i jednakog tretmana, propisanim člankom 4. stavak 1. ZJN 2016, budući da nejasno definiranim uvjetima ostavlja prostor za proizvoljno tumačenje i stvaranje nejednakog položaja gospodarskih subjekata u postupku javne nabave.

Nadalje, člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da, u slučaju da informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt budu nepotpune ili pogrešne, ili ako nedostaju određeni dokumenti, naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne ili dostave nužne informacije u primjerenom roku.

Imajući u vidu navedene odredbe dokumentacije o nabavi i citiranu zakonsku odredbu ZJN 2016, u pravu je žalitelj kada navodi da je naručitelj kroz institut pojašnjenja i dopune ponude zahtijevao dokaz koji nije bio jasno i izričito propisan dokumentacijom o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Institut pojašnjenja i dopune ponude može se koristiti isključivo za razjašnjenje već propisanih uvjeta, dok naknadno zahtijevanje dokaza koji nisu izričito propisani predstavlja proširenje uvjeta, što nije dopušteno i predstavlja povredu načelo jednakog tretmana gospodarskih subjekata.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo utvrđuje da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu žalitelja kao nepravilnu zbog neispunjavanja zahtjeva koji nije bio jasno i nedvojbeno propisan, te se žalbeni navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, a s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

