



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/111

URBROJ: 354-02/3-26-09

Zagreb, 11. ožujak 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice, i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Mediva d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 50711859834, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 6. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0004634, predmet nabave: III. faza razvoja KBC-a Zagreb - opremanje medicinskom i nemedicinskom opremom - Kliničkog zavoda za transfuzijsku medicinu i transplantacijsku biologiju (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja, Mediva d.o.o., Sveta Nedelja, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, Mediva d.o.o., Sveta Nedelja, za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Klinički bolnički centar Zagreb (dalje tekstu: KBC), Zagreb, objavio je 22. travnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0004634, predmet nabave: III. faza razvoja KBC-a Zagreb - opremanje medicinskom i nemedicinskom opremom - Kliničkog zavoda za transfuzijsku medicinu i transplantacijsku biologiju. Predmet nabave je podijeljen na 17 grupa. Kriterij odabira za grupu 6 je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (70 bodova), jamstveni rok (20 bodova) i otapanje vrećica (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 6 – uređaj za suho otapanje svježe smrznute plazme za potrebe Kliničkog zavoda za transfuzijsku medicinu i transplantacijsku biologiju s montažom i puštanjem u funkciju te edukacijom osoblja sukladno troškovniku i tehničkoj specifikaciji, dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima, te je Odlukom o odabiru broj: Klasa: 5.7.1.-25/14-76 od 12. veljače 2026. odabrao ponudu

ponuditelja Kormedix d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj). Predmetna odluka o odabiru je objavljena u EOJN RH 16. veljače 2026.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu izjavio je 25. veljače 2026. ponuditelj Mediva d.o.o., Sveta Nedelja (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka o odabiru za grupu 6 te traži naknadu troška za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 694,00 eur.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju osporava navode iz žalbe i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 6, dokaza dostavljenih od strane žalitelja i odabranog ponuditelja u žalbenom postupku te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava Odluku o odabiru navodeći da je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik i donosi odluku. S tim u vezi navodi da u predmetnom postupku naručitelj nije pravilno utvrdio činjenično stanje niti je ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju stvarnih tehničkih svojstava ponuđenog uređaja.

Naime, žalitelj navodi, odabrani ponuditelj ponudio je uređaj KW Plasma Thawer WPF3D 3/6 proizvođača KW Tecnilabo iz Italije uz tvrdnju da isti može istovremeno otapati 9 vrećica plazme u slučaju nužde, što je naručitelj prihvatio kao dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva dodatnog kriterija rednog broja 2 – Otapanje vrećica, navedenog u točki 7.3. dokumentacije o nabavi, čime je odabrani ponuditelj neutemeljeno osigurao 10 dodatnih bodova za traženu izvedbenu mogućnost i poziciju ekonomski najisplativije ponude. Navodi da navedena tvrdnja nije vidljiva u javno dostupnoj dokumentaciji proizvođača te ističe da detaljnim pregledom svih dostupnih dokumenata nije uspio pronaći potvrdu tog navoda, kao ni dokument koji bi, kao izvornik, odgovarao dostavljenom dokumentu (katalog za grupu 6) koji je odabrani ponuditelj priložio kao dokaz ispunjenja traženog zahtjeva u svojoj dokumentaciji. Dalje navodi da iz dostupnog korisničkog priručnika proizvođača „Operation and Maintenance Manual – Plasma Thawer WPF3D”, vidljivog na poveznici: <https://storage.mtender.gov.md/get/48828f2a-fe0e-405c8a15e449937403511686320325447> proizlazi da model WPF3D 3/6 nema mogućnost istovremenog otapanja 9 vrećica. Upravo suprotno, u dijelu navedenog dokumenta koji se odnosi na prikaz tehničkih karakteristika (str. 14 izvornog dokumenta) proizvođač izričito navodi da je maksimalni kapacitet modela WPF3D 3/6: do 3 vrećice od 1000 ml ili do 6 vrećica od 460 ml. Naziv modela 3/6 također nedvojbeno označava uređaj s tri komore i maksimalno šest vrećica, čime nije dokazan navod o mogućnosti istovremenog otapanja 9 vrećica.

Nadalje, žalitelj ističe da pretragom javno dostupnih dokumenata koji bi se mogli koristiti kao dokaz tehničke specifikacije nigdje nije vidljivo da uređaj ima mogućnost otapanja 9 vrećica istovremeno, kako je i vidljivo iz dostupnih priloženih tehničkih specifikacija proizvođača – dostupne tehničke specifikacije uređaja, dostupne na poveznici: <https://aqaanalytical.com.pl/wp-content/uploads/2024/03/02-wpfd-3-6.pdf>.

Također navodi da konstrukcijske značajke uređaja dodatno potvrđuju da takva mogućnost ne postoji. Naime, uvidom u javno dostupnu dokumentaciju te korisnički priručnik (str.14 korisničkog priručnika) predmetnog uređaja nedvojbeno je utvrđeno da je uređaj konstruiran s tri fizički odvojene radne komore, pri čemu svaka komora raspolaže s dvije temperaturne sonde. Prema navodima u službenom korisničkom priručniku, ukupan broj temperaturnih sondi je šest, raspoređenih po principu 2 × 3 (dvije sonde po svakoj od tri komore). Ovakva konfiguracija sustava nadzora temperature jasno ukazuje na to da je konstrukcija uređaja optimizirana za istodobno otapanje najviše dvije krvne vrećice po komori, odnosno ukupno šest vrećica.

Zaključno navodi da niti jedna od navedenih tehničkih pretpostavki nije opisana niti predviđena u javno dostupnoj dokumentaciji, što jasno upućuje na zaključak da uređaj nije projektiran za takav kapacitet rada što ostavlja prostor za postojanje opravdane sumnje u izvornost dokumenta kojim je dokazan prethodno opisani traženi dodatni kriterij kao i mogućnost njegova ispunjenja. Također navodi da je naručitelj prihvaćanjem tvrdnje odabranog ponuditelja o istovremenom odmrzavanju devet vrećica pogrešno utvrdio činjenično stanje i donio odluku koja nije utemeljena na objektivnim tehničkim dokazima. Prema izrečenom, ponuda odabranog ponuditelja ne odgovara stvarnim tehničkim mogućnostima ponuđenog uređaja i ne zadovoljava kriterij dodatnog bodovanja rednog broja 2. otapanje vrećica navedenog u točki 7.3. dokumentacije o nabavi, čime je neutemeljeno ostvaren maksimalan broj bodova i status ekonomski najisplativije ponude.

Dalje navodi da je točkom 7.3. dokumentacije o nabavi propisan kriterij koji glasi kako slijedi: „Ukoliko se dostavlja izjava ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje EU, iz iste mora biti vidljivo da se radi o ovlaštenom zastupniku proizvođača za područje EU ili je potrebno priložiti dokument kojim se potvrđuje da je davatelj izjave ovlašteni zastupnik proizvođača za EU.”

S tim uvezi žalitelj ističe da u izjavi odabranog ponuditelja koju je dostavio kao dio natječajne dokumentacije žalitelj ne nalazi dokaz kojim odabrani ponuditelj potvrđuje da je ovlašteni zastupnik proizvođača za područje Europske unije, niti je priložio zasebni dokument kojim bi potvrdio zastupstvo, kako je navedeno u opisanom dodatnom kriteriju postupka javne nabave.

U svrhu dokazivanja svojih tvrdnji žalitelj predlaže izvršiti uvid u dokumente koje dostavlja uz žalbu: katalog, točke 2.1. Technical characteristics i točku 2.2. Structure and system izvatka iz korisničkog priručnika KW Apparecchi scientifici, Manual operation and maintenance plasma Thawer WPDFD, Directive 93/42/CEE and subsequent amendments and additions (2007/47/CE) class IIa, rule 2, Annex V, Original instructions, Vers. 3/10/2022 i Dostupne tehničke specifikacije za ponuđeni uređaj: Technical Data Sheet Plasma Thawer (MD Class I), KW Apparecchi scientifici, te izjavu odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 pregledao i ocijenio ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje navodi da je pod Kriterij za odabir ponude, Prilog dokumentacije nabavi, pod točkom 7.3. propisao: „Otapanje vrećica, detaljni opis: maksimalni broj bodova koji gospodarski subjekt može ostvariti prema ovom kriteriju 10 bodova; bodovi će se dodjeljivati sukladno tablici. U tablici je navedeno da se za uređaj koji nema funkcionalnost otapanja u hitnim stanjima do 8 vrećica istovremeno dodjeljuje 0,00 bodova, dok uređaj koji

ima navedenu funkcionalnost ostvaruje 10,00 bodova.“. Ujedno je pod navedenom točkom propisano: „Dokazi potrebni za provjeru: Katalog, izvod iz kataloga, prospekt, tehnička specifikacija proizvođača nuđene robe ili Izjava proizvođača nuđene robe, odnosno ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje EU, ukoliko proizvođač ima sjedište u trećim zemljama. Dokumenti, odnosno dokazi u svrhu evaluacije necjenovnih kriterija dostavljaju se na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko ponuditelj dostavlja dokaze koji nisu na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu dužan je priložiti prijevod na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu koji ne mora biti ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za odnosni strani jezik. Nije potrebno u cijelosti prevoditi dokaze kojima se dokazuju kriteriji za odabir ponude, već je dovoljno prevesti samo one dijelove kojima se dokazuju relevantne tehničke karakteristike. Ukoliko se dostavlja izjava ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje EU, iz iste mora biti vidljivo da se radi o ovlaštenom zastupniku proizvođača za područje EU ili je potrebno priložiti dokument kojim se potvrđuje da je davatelj izjave ovlašten zastupnik proizvođača za EU. Ponuditelji su obvezni unutar dokumenata, odnosno dokaza kojeg dostavljaju u svrhu evaluacije ne cjenovnog kriterija jasno označiti (npr. podcrtati, zaokružiti i sl.) ne cjenovni kriterij za koji je naručitelj predvidio dodjeljivanje bodova.“

Također navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu za uređaj za suho otapanje svježe smrznute plazme proizvođača KW Tecnilabo, naziv model WPFD 3/6 te dokument proizvođača KW Tecnilabo naziva Brošura, grupa 6, u kojem je navedena oznaka modela WPFD 3/6 te su vidljivo označene tehničke značajke koje su se dodatno bodovale. (slikovni prikaz dijela brošure, strana 1. vrećice do 450 ml 6 (do 9 u hitnim slučajevima) – dodatno bodovanje). Slijedom toga odabrani ponuditelj je postupio u skladu sa zahtjevom naručitelja o dostavi dokaza potrebnih za provjeru od strane proizvođača ponuđenog uređaja, s vidljivo označenom tehničkom karakteristikom za koju je naručitelj u okviru ne cjenovnog kriterija 7.3. Otapanje vrećica predvidio bodovanje za funkcionalnost otapanja u hitnim stanjima do 8 vrećica istovremeno. Ujedno navodi da ponuda ima i veću funkcionalnost od minimalno potrebne za dodatno bodovanje, čime je ostvarila dodatnih 10 bodova prema navedenom ne cjenovnom kriteriju.

Nadalje, stručno-savjetodavna skupina naručitelja utvrdila je da je odabrani ponuditelj za grupu 6 predmeta nabave ponudio uređaj koji svojim karakteristikama ispunjava tražene zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave te tehničke specifikacije.

Također ističe da nije ulazio u način izrade ponuđenog uređaja, već je utvrđivao njegovu funkcionalnost na temelju dokaza koje je zahtijevao dostaviti u predmetnom postupku nabave, a ne putem javno dostupnih oblika marketinške prezentacije proizvoda i različitih prikaza putem internetskih stranica i mrežnih platformi, koji često ne prikazuju sve tehničke mogućnosti proizvoda s obzirom na različite potrebe naručitelja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je u svojoj ponudi ponudio uređaj KW Plasma Thawer WPFD 3/6 proizvođača KW Apparecchi Scientifici S.r.l., Italija: Maksimalni kapacitet plazma vrećica: vrećice od 450 ml: 6 (do 9 u hitnim slučajevima). Ističe da je, sukladno dokumentaciji o nabavi, kao dokaz propisanog kriterija za odabir ponude dostavio brošuru proizvođača (pdf. dokument „Brošura, grupa 6“).

Dalje navodi da je u dostavljenoj brošuri, koja je bila sastavni dio ponude i dokaz predmetnog kriterija za odabir ponude, na stranici 1. izričito navedeno: „Maksimalni kapacitet plazma vrećica: vrećice od 450 ml: 6 (do 9 u hitnim slučajevima)“. Smatra da dostavljena brošura predstavlja službenu tehničku specifikaciju proizvođača koju je ispravno dostavio kao dokaz traženog kriterija. Odabrani ponuditelj nadalje ističe da je navedeno potvrdio i u generiranom dokumentu „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“, u dijelu 2.2. Kvaliteta – Otapanje vrećica: „IMA“, kao i u

dostavljenom pdf. dokumentu „Izjava, Grupa 6“. Sukladno navedenom, odabrani ponuditelj smatra da je u dva zasebna dokumenta izričito izjavio, a brošuram proizvođača kao prihvatljivim dokazom i dokazao tvrdnju da uređaj ima funkcionalnost otapanja do devet vrećica istovremeno u hitnim stanjima, temeljem čega je ostvario maksimalnih 10 bodova.

Također navodi da su dokazi na koje se žalitelj poziva zastarjeli te da ne odražavaju važeću tehničku dokumentaciju. Slijedom toga prilaže izjavu proizvođača KW Apparecchi Scientifici S.r.l. te dodatne dokaze koji, prema njegovim navodima, potvrđuju mogućnost istovremenog otapanja devet vrećica u hitnim slučajevima na modelu WPF3 3/6.

Zaključno ističe da je ponuđena vrijednost bila jasna i nedvosmislena te u skladu s propisanim uputama i uvjetima dokumentacije o nabavi, zbog čega naručitelj nije imao razloga dovoditi u sumnju priložene dokaze te je, prema njegovu mišljenju, proveo pravilnu i utemeljenu evaluaciju kriterija za odabir ponuda.

Dalje navodi da su dokumentacijom o nabavi jasno i nedvojbeno propisane opcije za ponuditelje s kojima se može dokazati karakteristika koja se boduje, odnosno u dokumentaciji o nabavi se navodi da ukoliko je tražena karakteristika vidljiva u katalogu/prospektu proizvođača iz EU, nije potrebna dodatna izjava proizvođača, odnosno ovlaštenog zastupnika. Dostavljena brošura proizvođača potječe od proizvođača iz EU (KW Apparecchi Scientifici S.r.l., Italija) te je time valjan i prihvatljiv dokaz. Unatoč tome, radi dodatnog utvrđivanja autentičnosti i radi uklanjanja bilo kakve sumnje, očitovanju prilaže Autorizacijsko pismo proizvođača. U prilog navedenim tvrdnjama predlaže izvršiti uvid u: brošuru, brošuru - temperaturni grafikon (izvod iz brošure proizvoda koji pokazuju temperaturne grafikone ponuđenog uređaja), službenu izjavu proizvođača, pismo ovlaštenja proizvođača te videozapis ponuđenog uređaja.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno slijedeće činjenično stanje:

- Dio II – Upute za ponuditelje, točkom 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati ste dokumentacije o nabavi. Elektronička ponuda za grupu 6 mora, između ostalog, sadržavati: troškovnik; vrijednosti kriterija za odabir ponude (unosa numeričkih vrijednosti kriterija za odabir ponude sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci-vrijednosti kriterija za odabir ponude generira putem EOJN i prilaže ponudi); dokumentaciju/dokazi za kriterij za odabir ponude/odgovori na opisne kriterije (u svrhu dokazivanja kriterija za odabir ponude potrebno je dostaviti katalog, izvodi iz kataloga, prospekt, tehničku specifikaciju proizvođača ili izjavu proizvođača nuđene robe, odnosno ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje EU, ukoliko proizvođač ima sjedište u trećim zemljama. Ne odnosi se na kriterij za odabir ponude-jamstveni rok); ostali dokumenti (Ponuditelji popunjavaju stupce tablice Tehničke specifikacije ovog predmeta nabave na način kako je to opisano u stupcima 4 i 5 Tehničke specifikacije. Ponuditelji obvezno upisuju naziv proizvođača i naziv modela ponuđene opreme u za to predviđenom retku tablice Tehničke specifikacije).

- Kriterij za odabir ponude, pod točkom 7. kriterij za grupu 6 je propisano da se ekonomski najpovoljnija ponuda određuje na temelju kriterija: cijena (70 bodova), jamstveni rok (20 bodova) i otapanje vrećica (10 bodova). Dalje je utvrđeno da je pod točkom 7.3. Otapanje vrećica propisano: „Detaljni opis: Maksimalan broj bodova koji gospodarski subjekt može ostvariti prema ovom kriteriju je 10 bodova. Bodovi će se dodijeliti sukladno tablici: uređaj koji nema funkcionalnost otapanja u hitnim stanjima do 8 vrećica istovremeno ostvaruje 0,00 bodova; uređaj koji ima funkcionalnost otapanja u hitnim stanjima do 8 vrećica istovremeno ostvaruje 10,00 bodova. Dokazi potrebni za provjeru: Katalog, izvod iz kataloga, prospekt, tehnička specifikacija proizvođača nuđene robe ili Izjava proizvođača

nuđene robe, odnosno ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje EU, ukoliko proizvođač ima sjedište u trećim zemljama. Dokumenti, odnosno dokazi u svrhu evaluacije necjenovnih kriterija dostavljaju se na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko ponuditelj dostavlja dokaze koji nisu na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu dužan je priložiti prijevod na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu koji ne mora biti ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za odnosni strani jezik. Nije potrebno u cijelosti prevoditi dokaze kojima se dokazuju kriteriji za odabir ponude, već je dovoljno prevesti samo one dijelove kojima se dokazuju relevantne tehničke karakteristike. Ukoliko se dostavlja izjava ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje EU, iz iste mora biti vidljivo da se radi o ovlaštenom zastupniku proizvođača za područje EU ili je potrebno priložiti dokument kojim se potvrđuje da je davatelj izjave ovlašten zastupnik proizvođača za EU. Ponuditelji su obvezni unutar dokumenata, odnosno dokaza kojeg dostavljaju u svrhu evaluacije necjenovnog kriterija jasno označiti (npr. podcrtati, zaokružiti i sl.) necjenovni kriterij za koji je naručitelj predvidio dodjeljivanje bodova.“

- Uvidom u dokument Tehnička specifikacija utvrđeno je da je pod traženim specifikacijama, za stavku pod rednim brojem 2., propisano: funkcionalnost otapanja 4 vrećice istovremeno. Nadalje je određeno da ponuditelji u stupcu 4 upisuju potvrdu tehničkog opisa na način da popunjavaju tehničke specifikacije upisujući točne karakteristike ponuđene robe, a da u stupcu 5 ponuditelji navode dokument (katalog, izvod iz kataloga, prospekt proizvođača ili tehničke specifikacije proizvođača) i broj stranice gdje je rednim brojem točno označena stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke specifikacije.

Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je uz ponudu dostavljen ispunjen troškovnik i tehnička specifikacija, u kojoj je kao ponuđeni predmet naveden proizvod KW Tecnilabo WPF3D 3/6, te je za stavku 2. (kojom je traženo: „Funkcionalnost otapanja 4 vrećice istovremeno“), u stupcu 4, odabrani ponuditelj naveo: „Funkcionalnost otapanja 4–6 vrećica istovremeno“. U odnosu na tu stavku, u stupcu 5, odabrani ponuditelj upućuje na brošuru, stranica 1. Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokument „Brošura, str. 1.“, KW Tecnilabo, WPF3D 3/6, gdje se pod tehničkom značajkom maksimalni kapacitet plazma vrećice navodi: „dvije vrećice od 450 ml: 6 (do 9 u hitnim slučajevima) vrećice od 1000 ml“. Također, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Izjavu odabranog ponuditelja od 14. svibnja 2025. kojom odabrani ponuditelj izjavljuje da ponuda uključuje jamstveni rok od četiri godine te da uređaj ima funkcionalnost otapanja u hitnim slučajevima do 9 vrećica istovremeno. Ujedno su dostavljeni Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude, gdje je pod točkom 2. ponuđena vrijednost, podtočkom 2.2. – kriterij kvalitete „Otapanje vrećica“ – označeno „IMA“.

U žalbenom postupku, žalitelj je kao dokaz za svoje navode, dostavio ovjereni prijevod Priručnika za rukovanje i održavanje, odmrzivač plazme WPF3D, Direktiva 93/42/EEZ i naknadne izmjene i dopune (2007/47/EZ), Klasa IIA, Pravila 2, Prilog V, proizvoda KW Apparecchi scientifici, i to točke 2.1. Tehničke specifikacije, za model WPF3D 3/6, vanjske dimenzije 550x620x420, volumne (l) 38, komore 3, kapacitet odmrzavanja do 3 vrećice od 1000 ml ili od 6 vrećica od 460 ml te označenog dijela iz točke 2.2. Struktura i sustav u dijelu u kojem se navodi „Elektromehanički i elektronički dio sastoji se od grijaćeg otpornika za zagrijavanje kupelji, 2 PT100 sonde za kontrolu temperature vode, dva senzora razine vode, neovisnog sigurnosnog termostata te pumpe za recirkulaciju vode u bazenu; za svaku vrećicu predviđene su 2 PT100 sonde za očitavanje površinske temperature vrećice s plazmom, senzor gubitka plazme i pumpa za punjenje vodom.“ Ujedno je dostavljen prijevod Tehničke specifikacije proizvoda KW Apparecchi scientifici, u

kojem se pod tehničke karakteristike navodi: kapacitet odmrzavanja: 3 vrećice (1000ml)/6 vrećica (450 ml) i komore: 3 (br. vodootporna džepa od neoprena).

U tijeku žalbenog postupka odabrani ponuditelj je dostavio: pismo ovlaštenja proizvođača KW Apparecchi scientifici S.r.l. za ponuđeni predmet KW Tecnilabo od 1. siječnja 2025. iz koje proizlazi da je odabrani ponuditelj ovlašten distributer KW proizvoda na području RH te službenu izjavu proizvođača u kojoj se navodi da ponuđeni predmet KW Tecnilabo, odmrzivač plazme model WPF3D 3/6 u hitnim slučajevima može istodobno odmrzavati do 9 vrećica plazme od 450 ml, da sadrži 3 neovisna odjeljka koji se u hitnim situacijama mogu napuniti s po 3 vrećice plazme postavljane u vodoravni položaj te da se žalitelj u svojoj žalbi poziva na zastarjelu/ukinutu dokumentaciju odnosno staru verziju tehničkog lista koja nije u uporabi od 2024. Ujedno se u izjavi navodi sljedeće: „Upute za uporabu i održavanje od 3. listopada 2022. godine. Ovaj priručnik više nije važeći jer se odnosi na EU MDD 93/42 regulativu. Linija WPF3D 3/6 certificirana je 2024. godine u skladu s novom EU MDR 2017/745 regulativom (što je vidljivo u bazi medicinskih proizvoda talijanskog Ministarstva zdravstva). Iz svih gore navedenih razloga te slijedom dostavljenih dokaza (također smo na raspolaganju za demonstraciju uživo ciklusa odmrzavanja 9 vrećica plazme), odlučno odbacujemo žalbu koju je podnijela tvrtka MEDIVA d.o.o.“ Također, odabrani ponuditelj je dostavio ovjereni prijevod tehničkih specifikacije za odmrzivač plazme i matičnih stanica, KW Apparecchi Scientifici, uvidom u koji je utvrđeno da model ponuđenog proizvoda WPF3D3/6 dimenzija 550x640x420, te da isti u hitnim slučajevima ima maksimalni kapacitet od 6 vrećica (3x2) od 260 ml za WPF3D i 9 vrećica (3X3) od 290 ml za WPF3D 3/6. U sklopi dostavljenog prijedora dostavljen je i prijevod brošure- temperaturni grafikon za odmrzivač plazme i matičnih stranica, model WPF3D-WSCFD u kojem se između ostalog navodi: „Test odmrzavanja 9 vrećica plazme.“

Ocjenjujući žalbene navode, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i odredbi članka 280. stavka 4., članka 285. stavka 3., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Prema ocjeni ovog tijela, iz utvrđenog činjeničnog stanja, proizlazi da je odabrani ponuditelj u spornom dijelu izradio ponudu sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, da je naručitelj pregledao ponudu sukladno tim zahtjevima, te da žalitelj nije dokazao svoje navode kojim osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda.

Naime, odabrani ponuditelj je u ponudi, sukladno dokumentaciji o nabavi, u svrhu dokazivanja kriterija za odabir ponude dostavio izvod iz kataloga (brošure), koji se odnosi na proizvod koji je naveo da nudi u obrascu tehničkih specifikacija, te iz kojeg proizlazi da ponuđeni predmet nabave ima maksimalni kapacitet plazma vrećica 6 (do 9 u hitnim slučajevima).

Žalitelj u žalbi osporava istinitost podataka navedenih u izvodu iz kataloga (brošure) koji je dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja, pozivajući se na javno dostupne podatke. Međutim, odabrani ponuditelj u žalbenom postupku u cijelosti otklanja navode žalitelja. Naime, odabrani ponuditelj ističe da se žalitelj poziva na tehničku dokumentaciju proizvođača koja više nije aktualna te dostavlja izjavu proizvođača iz koje je razvidno da ponuđeni uređaj KW Tecnilabo, odmrzivač plazme model WPF3D 3/6, u hitnim situacijama može istodobno odmrzavati do 9 vrećica plazme od 450 ml, te da sadrži tri neovisna odjeljka koji se u hitnim slučajevima mogu napuniti s po tri vrećice plazme u vodoravnom položaju. Iz izjave proizlazi i da se žalitelj u svojoj žalbi poziva na zastarjelu tehničku dokumentaciju, odnosno staru verziju tehničkog lista koja nije bila u uporabi od 2024. godine. U istoj izjavi navodi se da su upute za uporabu i održavanje od 3. listopada 2022. godine zastarjele jer se odnose na EU MDD 93/42 regulativu, dok je linija WPF3D 3/6 certificirana 2024. godine u skladu s EU MDR 2017/745 regulativom, što je potvrđeno u

bazi medicinskih proizvoda talijanskog Ministarstva zdravstva. Uz navedeno, odabrani ponuditelj dostavlja ovjereni prijevod tehničkih specifikacija, iz kojeg je razvidno da model WPFD 3/6 ima dimenzije 550×640×420 mm, te da u hitnim slučajevima ima maksimalni kapacitet od 6 vrećica (3×2) od 260 ml za WPFD i 9 vrećica (3×3) od 290 ml za WPFD 3/6. U sklopu dostavljenog prijedora priložena je i brošura s temperaturnim grafikonima za odmrzivač plazme i matičnih stanica, model WPFD-WSCFD, u kojoj se prikazuje i test odmrzavanja 9 vrećica plazme, čime je nedvojbeno potvrđena ponuđena vrijednost kriterija za odabir ponude. Ove dokaze koje je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku žalitelj nije osporio.

Nadalje, ističe se da je dokumentacijom o nabavi nedvojbeno propisano da je u svrhu dokazivanja kriterija za odabir ponude potrebno dostaviti katalog, izvod iz kataloga, prospekt, tehničku specifikaciju proizvođača nuđene robe ili Izjavu proizvođača nuđene robe, odnosno ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje EU, ukoliko proizvođač ima sjedište u trećim zemljama. Zatim je propisano da ukoliko se dostavlja izjava ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje EU, iz iste mora biti vidljivo da se radi o ovlaštenom zastupniku proizvođača za područje EU ili je potrebno priložiti dokument kojim se potvrđuje da je davatelj izjave ovlašten zastupnik proizvođača za EU. Sukladno navedenim odredbama, odabrani ponuditelj je u ponudi, kao dokaz kriterija za odabir ponude, dostavio izvod iz kataloga (brošure), odnosno nije niti dostavio izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU, u kojem slučaju bi bio dužan dokazati to ovlaštenje. Dodatno, odabrani ponuditelj uz očitovanje na žalbu dostavlja pismo ovlaštenja proizvođača KW Apparecchi Scientifici S.r.l. od 1. siječnja 2025., kojim se potvrđuje da je odabrani ponuditelj ovlašten distributer KW proizvoda na području Republike Hrvatske.

Sukladno navedenom, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj nije dokazao svoje navode te da je naručitelj osnovano odabranom ponuditelju dodijelio maksimalan broj bodova prema kriteriju kvalitete „Otapanje vrećica“. Stoga su žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, pa je slijedom toga odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

