



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/753

URBROJ: 354-02/2-26-07

Zagreb, 4. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Tokić d.d., Sesvete, OIB: 74867487620, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: 2025/S F05-0002756, predmet nabave: gume za teretna vozila, autobuse i traktore, naručitelja Gradski prijevoz putnika d.o.o., Osijek, OIB: 96779488329, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 01-170/2025-MD od 09. prosinca 2025. u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: 2025/S F05-0002756, predmet nabave: gume za teretna vozila, autobuse i traktore, naručitelja Gradski prijevoz putnika d.o.o., Osijek.

2. Nalaže se naručitelju Gradski prijevoz putnika d.o.o., Osijek u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Tokić d.d., Sesvete troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj je dana 13. studenog 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: 2025/S F05-0002756, predmet nabave: gume za teretna vozila, autobuse i traktore.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, koje je naručitelj sve ocijenio valjanima te je dana 9. prosinca 2025. godine donio i istoga dana u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj: 01-170/2025-MD, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ratar d.o.o., Osijek.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 18. prosinca 2025. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Tokić d.d., Sesvete. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ponuda odabranog i drugorangiranog ponuditelja kao i zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj Ratar d.o.o., Osijek i drugorangirani ponuditelj Vulkal d.o.o., Zagreb nisu se očitovali na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je iz troškovnika odabranog ponuditelja Ratar d.o.o., Osijek, dijela "gume za gradske autobuse", razvidno da je isti za stavku 3 navedenog dijela troškovnika, ponudio gume „Continental Coach HA3“ dimenzija: 295/80 R22,5, za koje je odabrani ponuditelj naveo da posjeduju indikator bočne istrošenosti. Žalitelj osporava takav navod odabranog ponuditelja tvrdeći da se katalogom ponuđenih proizvoda ne dokazuje da gume posjeduju, dokumentacijom o nabavi, traženi indikator bočne istrošenosti. U prilog žalbenom navodu žalitelj uz žalbu dostavlja dokaz, fotografiju „Conti Coach HA3.jpg“ („Gume bez indikatora bocne istrosenosti.zip“), pojašnjavajući da je iz iste razvidno da ponuđene gume ne posjeduju indikator bočne istrošenosti, iz čega da je jasno da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo svojstva i tehničke sposobnosti gume (indikator bočne istrošenosti) koje iste ne posjeduju. Radi usporedbe žalitelj je u prilogu žalbe, u dokumentu „Gume sa indikatorima bocne istrosenosti.zip“ dostavio i fotografiju guma, proizvođača Continental na kojima postoji indikator bočne istrošenosti.

Nadalje, u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja Vulkal d.o.o. žalitelj navodi da je isti za stavku 3, dijela troškovnika „gume za gradske autobuse“ ponudio gume Bridgestone Coach-AP 001, koje, prema navodima žalitelja, nemaju indikator bočne istrošenosti. U prilog ovom žalbenom navodu žalitelj dostavlja fotografiju

„Bridgestone Coach-AP 001.jpg“, „Gume bez indikatora bocne istrošenosti.zip“ te, radi usporedbe, dostavlja i fotografiju guma na kojima postoji indikator bočne istrošenosti, „Gume sa indikatorima bocne istrošenosti.zip“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako postoji više vrsta indikatora bočne istrošenosti guma ovisno o proizvođaču, poput: TWI (Tire Wear indicator) - natpis "TWI" na boku gume; trokut: mali trokut na bočnoj strani; proizvođačev logo: npr. Michelinova slika pneumatika na gaznom sloju; brojčani indikatori - urezani brojevi koji se brišu s trošenjem; dodatni simboli - npr. kapljica (pokazuje odvođenje vode, nestaje s istrošenošću), pojašnjavajući pritom da ponuđene gume odabranog ponuditelja, kao i drugorangiranog ponuditelja, imaju oznaku za bočnu potrošenost samo drugačijeg izgleda. Naručitelj navodi kako jedino marka Good Year ima oznaku bočne potrošenosti izvedenu kao krug na više mjesta, dok svi ostali navedeni proizvođači imaju vidljive slojeve za kontrolu bočne potrošenosti ili druge oznake. Naručitelj ističe kako nigdje u dokumentaciji nije navedeno koju vrstu indikatora bočne istrošenosti guma mora posjedovati jer da bi to predstavljalo pogodovanje određenom proizvođaču guma. U prilog svojim navodima naručitelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja dopis Auto Hrvatske PSC d.o.o. u kojem je navedeno da postoje različite vrste indikatora bočne istrošenosti.

Na gornje navode naručitelja žalitelj se očitovao podneskom od dana 24. prosinca 2025. pojašnjavajući da naručitelj pogrešno tumači vrste oznaka istrošenosti guma. Žalitelj, iako osporava relevantnost dopisa Auto Hrvatska PSC d.o.o. koji naručitelj dostavlja uz odgovor na žalbu, navodi da je i iz predmetnog dopisa vidljivo da Continental Gume za autobuse te Bridgestone gume za autobuse (kao i većina drugih guma) imaju TWI (indikator istrošenosti profila), koji indikator istrošenosti se, međutim, odnosi na gazeći sloj gume, a ne na bočnicu gume, koji indikator ima oznaku SWI te ponavlja da je uz žalbu priložio fotografije kako izgledaju modeli Continental i Bridgestone guma s indikatorima bočne istrošenosti na modelima koji ih imaju, kao i slike ponuđenih modela koji ih nemaju.

Ocjenjujući osnovanost gore navedenih žalbenih navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Točkom 2. dokumentacije o nabavi, dijela II Upute za ponuditelje, Sadržaj i način izrade, propisano je: „Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi.“

Nadalje, uvidom u Tehničke specifikacije, utvrđeno je da je istima, između ostalog, propisano: "Zbog povećane uporabe i primjene guma za autobuse za školski prijevoz i korisnika javnog gradskog prijevoza i na prometnim trasama koje su opterećene cjelodnevnim radom i trošenjem auto guma, u troškovniku su zasebno navedene stavke grupe A „premium klasa“. Grupe su sastavljanje temeljem zadnjih izvještaja automobilske organizacije ADAC-a o testiranju auto guma koje spadaju u premium segment te srednji segment te sukladno dugogodišnjem iskustvu korištenja auto guma za autobuse javnog prijevoza putnika u gradskoj i prigradskoj vožnji. Grupa A. „premium klasa“ - primjerice: Michelin, Goodyear, Dunlop, Bridgestone, Continental, Pirelli, Vredestein. Za sve ponuđene gume obavezno priložiti dokaz (izvod iz kataloga, prospekt i sl.) da ponuđene gume odgovaraju traženim gumama. Ponude u kojima nisu ispunjene sve stavke troškovnika, nisu priloženi dokazi da gume odgovaraju specifikaciji, ponude u kojima ponuđene gume ne odgovaraju traženoj tehničkoj specifikaciji neće se uzimati u razmatranje."

Uvidom u Troškovnik, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da stavka 3 dijela troškovnika „gume za gradske autobuse“ glasi: „Cjelogodišnja M+S, za gradski promet s ojačanim bokovima i indikatorom istrošenosti bočnice - univerzalna za sve osovine, premium brand“.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za navedenu stavku 3 troškovnika ponudio gume Continental Coach HA3, za koje je, u stupcu 17 naziva „indikator istrošenosti da/ne“ navedeno „DA“.

Nadalje je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je, u svrhu dokazivanja traženih tehničkih specifikacija, odabrani ponuditelj za gore navedene ponuđene gume dostavio izvod iz kataloga te Informacijski list proizvoda, u kojem je navedeno: „Obnova utora - Obnova gazne površine - Lakša i brža obnova utora zahvaljujući novim indikatorima za njihovu obnovu“.

Uvidom u Troškovnik drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za stavku 3 troškovnika, dijela „gume za gradske autobuse“ ponudio gume Bridgestone Coach-AP 001, za koje je, u stupcu 17 naziva „indikator istrošenosti da/ne“ navedeno „DA“.

Također je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno da je, u svrhu dokazivanja traženih tehničkih specifikacija, drugorangirani ponuditelj za gore navedene ponuđene gume dostavio Informacijski list proizvoda, koji sadrži sljedeće podatke: ime ili zaštitni znak dobavljača, trgovačko ime ili trgovačka oznaka, identifikacijska oznaka vrste gume, razred gume, oznaka veličine gume, simbol kategorije brzine, indeks nosivosti, razred učinkovitosti potrošnje goriva, razred prijanjanja na mokroj podlozi, razred vanjske buke kotrljanja, vrijednost vanjske buke kotrljanja, guma za teške zimske uvjete, indeks nosivosti za dodatni opis upotrebe (za konfiguraciju s jednom gumom), indeks nosivosti za dodatni opis upotrebe (za odvojeno postavljanje, odnosno gume u paru), simbol kategorije brzine (za dodatni opis upotrebe), datum početka proizvodnje (tjedan/godina), datum kraja proizvodnje (tjedan/godina), dodatni podaci.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, utvrđeno je da je naručitelj ocijenio da ponuđen proizvod odabranog ponuditelja, kao i ponuđeni proizvod drugorangiranog ponuditelja zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu uz žalbu utvrđeno je da žalitelj dostavlja fotografiju gume proizvođača Continental s indikatorima bočne istrošenosti iz koje je razvidno da se radi o gumama marke Conti Urban HA3, te na kojoj žalitelj označava kao indikator bočne istrošenosti četiri utora na bočnoj strani gume, kao i fotografiju gume bez indikatora bočne istrošenosti na kojoj su prikazane gume Conti Coach HA3 (koje su ponuđene od odabranog ponuditelja za stavku 3 troškovnika), na kojoj nisu vidljivi indikatori bočne istrošenosti kao na slici za gume marke Conti Urban HA3.

Nadalje je utvrđeno da žalitelj dostavlja fotografiju gume proizvođača Bridgestone s indikatorima bočne istrošenosti iz koje je razvidno da se radi o gumama Bridgestone U-AP 002 na kojoj žalitelj označava kao indikator bočne istrošenosti četiri utora na bočnoj strani gume te na kojoj je navedeno: „Bridgestone U-AP 002 robusna je guma za gradske autobuse, osmišljena za smanjenje emisija CO₂ i ukupnog troška vlasništva uz pružanje odlične kilometraže i optimalne sigurnosti cijele godine, prikladna je za sve vrste pogonskih sklopova. Održiva gradska mobilnost, velika nosivost, izvrsna kilometraža, ojačane bočnice, opremljena RFID identifikacijom guma i prikladna za zimu uz 3PMSF, M+S“. Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio i fotografiju gume bez indikatora bočne istrošenosti na kojoj su prikazane gume Bridgestone AP -

001 (koje su ponuđene od drugorangiranog ponuditelja za stavku 3 troškovnika), na kojoj nema indikatora bočne istrošenosti kao na slici za gume marke Bridgestone U-AP 002.

Uvidom u prilog odgovoru naručitelja na žalbu utvrđeno je da isti dostavlja dopis Auto Hrvatska PSC d.o.o., sadržaj kojeg dopisa glasi: „Na Continental autobusnim gumama (i na većini drugih), indikator istrošenosti profila naziva se TWI (Tread Wear Indicator), a nalazi se na dnu utora gazne površine, označen simbolom (često je to trokut, piktogram uz logo ili samo slova "TWI") na bočnoj strani gume te kad se gazna površina izjednači s tim indikatorima, guma je istrošena do zakonske granice (1,6 mm) i treba ju zamijeniti. Kako ga prepoznati i koristiti: 1. Lokacija: Pogledajte dno utora na gaznoj površini gume. Tražite male izbočine ili oznake; 2. Oznake na gumi: Na bočnoj stranici (bok) gume potražite simbol: - TWI (slovima), - mali trokut, koji može biti na kraju natpisa „TWI“ ili samostalno, - piktogram uz logo proizvođača (neki drugi znakovi); 3. Stanje istrošenosti: kada vrh profila dođe do razine TWI indikatora, guma je istrošena do zakonskog minimuma i mora se zamijeniti. Dodatni Continental indikatori: neki Continental modeli (posebno za teška vozila) mogu imati i dodatne indikatore poput simbola kapljice, koji označava učinkovitost odvođenja vode – kad kapljica nestane rizik od akvaplaninga raste. Dakle, tražite simbol na boku gume (trokut ili TWI) i usporedite visinu profila s tim oznakama.“.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a sukladno odredbi članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi kako je naručitelj dokumentacijom o nabavi, točkom 2., dijela II Upute za ponuditelje, propisao da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je utvrđeno da je naručitelj troškovnikom jasno propisao tehničke specifikacije koje ponuđeni proizvodi moraju ispunjavati te da je za gume, koje se nude za spornu stavku 3 troškovnika, izričito propisao da moraju imati indikator istrošenosti bočnice. Nadalje, u prilogu Tehničke specifikacije navedeno je da je za sve ponuđene gume obavezno priložiti dokaz (izvod iz kataloga, prospekt i sl.) da iste odgovaraju traženim gumama te da se ponude u kojima nisu ispunjene sve stavke troškovnika, nisu priloženi dokazi da gume odgovaraju specifikaciji te ponude u kojima ponuđene gume ne odgovaraju traženoj tehničkoj specifikaciji, neće uzimati u razmatranje.

U žalbenom postupku nedvojbeno je utvrđeno, a što nije sporno među strankama, da je odabrani ponuditelj za stavku 3 troškovnika ponudio gume Continental Coach HA3 te da je drugorangirani ponuditelj za istu stavku troškovnika ponudio gume Bridgestone Coach-AP 001. Među strankama je sporno jesu li ponude

odabranog ponuditelja, kao i drugorangiranog ponuditelja, s obzirom na tehničke specifikacije ponuđenih guma, u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj u žalbi, dakle, tvrdi da ponuđene gume odabranog i drugorangiranog ponuditelja nemaju indikator istrošenosti bočnice, slijedom čega da ne ispunjavaju dokumentacijom o nabavi propisane tehničke specifikacije. Žalitelj je, u prilogu žalbe, dostavljenim dokazima, fotografijama guma proizvođača Continental i Bridgestone koje posjeduju indikatore bočne istrošenosti kao i fotografijama onih koje ih ne posjeduju, a koje se odnose na gume ponuđene od odabranog i drugorangiranog ponuditelja, doveo u pitanje zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno doveo u sumnju valjanost ponuda odabranog i drugorangiranog ponuditelja u dijelu ponuđenih guma za spornu stavku 3 troškovnika. S druge strane, naručitelj u žalbenom postupku nije s uspjehom otklonio žalbene navode žalitelja, kao i dokaze koje žalitelj dostavlja u prilog svojih navoda, budući da se naručitelj propušta jasno i konkretno očitovati o navodima žalitelja te objasniti temeljem kojih činjenica i/ili dokaza je utvrdio da od odabranog i drugorangiranog ponuditelja ponuđene gume za stavku 3 troškovnika, ispunjavaju jasno u troškovniku navedene tehničke specifikacije u pogledu posjedovanja indikatora bočne istrošenosti, nastavno na koje je donio ocjenu o valjanosti ponuda odabranog i drugorangiranog ponuditelja. Naime, naručitelj se ograničio na paušalne navode da postoji više vrsta indikatora bočne istrošenosti guma ovisno o proizvođaču te da ponuđene gume odabranog i drugorangiranog ponuditelja imaju oznaku za bočnu potrošenost samo drugačijeg izgleda, ne navodeći pritom kakve, niti dostavljajući dokaze da upravo gume odabranog i drugorangiranog ponuditelja imaju indikatore bočne istrošenosti. Ovdje valja također naglasiti da odabrani ponuditelj, kao niti drugorangirani ponuditelj, nisu iskoristili svoje zakonsko pravo očitovati se na žalbu. Slijedom navedenog, pozivom na pravilo o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, utvrđeno je da se prigovori žalitelja ne mogu otkloniti te se žalbeni navodi ocjenjuju kao osnovani.

Žalitelj nadalje navodi kako je iz ponudbenog troškovnika odabranog ponuditelja razvidno da je isti za stavku troškovnika naziva „gume za teretna vozila“, ponudio gumu ruskog proizvođača iz Omska, Omskshina. Kako je isporuka takvih guma od strane ruskog proizvođača, navodi žalitelj, podložna sankcijama EU i to sukladno najnovijem 19. paketu sankcija koji u dijelu Trgovinskih mjera zabranjuje uvoz novih proizvoda kao što su soli i rudače, građevinski materijali i proizvodi od gume, u vrijednosti od 155 milijuna EUR, postoji osnovana sumnja da proizvod koji je ponudio odabrani ponuditelj nije moguće isporučiti u EU odnosno Hrvatsku zbog važećih sankcija protiv Ruske Federacije. Nadalje žalitelj navodi kako naručitelj nije zatražio pojašnjenje ili dokaz od odabranog ponuditelja da je isti u mogućnosti isporučiti ponuđeni proizvod ruskog proizvođača odnosno da je isti dozvoljeno uvesti sukladno EU/TARIC oznakama carine.

Naručitelj navodi kako je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi, sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, dostavio potpisanu izjavu vezano za zabranu dodjele ugovora ruskim tvrtkama te da je istu naručitelj ocijenio kao valjan dokaz ispunjavanja navedenog uvjeta. Dodatno, u prilogu odgovora na žalbu naručitelj je dostavio izjavu odabranog ponuditelja kojom isti jamči da na skladištu posjeduje dovoljan broj guma koje je ponudio u svojoj ponudi.

Podneskom od dana 24. prosinca 2025. žalitelj se očitovao na navode naručitelja osporavajući relevantnost dostavljene Izjave odabranog ponuditelja od 19.

prosinca 2025. navodeći da je ista pribavljena nakon zaključenja roka za dostavu ponuda odnosno nakon donošenja Odluke o odabiru. Žalitelj smatra kako je takvu Izjavu, a da bi se ista mogla uzeti u obzir, naručitelj trebao tražiti u postupku pojašnjenja, odnosno prije donošenja odluke o odabiru. Nadalje žalitelj navodi da činjenica ima li ili ne odabrani ponuditelj ponuđene gume ruskog proizvođača na skladištu nije pravno relevantna s obzirom da se istima zbog utjecaja sankcija ne smije trgovati, pri čemu se žalitelj poziva na Odluku Vijeća 2025/2032 od 23. listopada 2025. o izmjeni Odluke 2014/512/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini (19. Paket sankcija), ističući da je upitno može li odabrani ponuditelj isporučiti gume i staviti ih na tržište te smije li ih naručitelj primiti ako su obuhvaćene sankcijama.

Uvidom u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti za stavku 4 troškovnika „4908/02 Guma 8,25 R20 Zimska“, dijela „gume za teretna vozila“ ponudio gume modela VM201, proizvođača OMSKSHINA.

Uvidom u dokaze dostavljene uz odgovor naručitelja na žalbu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj Izjavom od dana 19. prosinca 2025. potvrdio naručitelju da na skladištu posjeduje dovoljan broj guma vrste 8,25 R20, proizvođača Omskshina, ponuđenih u predmetnom postupku javne nabave.

Među strankama je sporno pitanje je li naručitelj u predmetnom postupku javne nabave mogao odabrati ponuditelja koji nudi gume ruskog proizvođača.

Za ocjenu žalbenog navoda valja istaknuti da je Vijeće Europske unije 23. srpnja 2014. donijelo Uredbu (EU) br. 833/2014 o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini (dalje u tekstu: Uredba 833/2014 od 31. srpnja 2014.), kao i Odluku (ZVSP) 2025/2032 od 23. listopada 2025. o izmjeni Odluke 2014/512/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini (19. paket sankcija) kojom su proširene sankcije protiv Ruske Federacije zbog agresije na Ukrajinu. U članku 3.i, stavku 1. Uredbe 833/2014 od 23. srpnja 2014. propisano je da se zabranjuju izravna ili neizravna kupnja, uvoz ili prijenos u Uniju robe koja je podrijetlom iz Rusije ili je izvezena iz Rusije, a kojom se ostvaruju znatni prihodi za Rusiju čime se omogućuju njezina djelovanja kojima se destabilizira stanje u Ukrajini, kako je navedeno u Prilogu XXI. Uvidom u Prilog XXI. (Popis robe i tehnologije iz članka 3.i) utvrđeno je da se pod tarifnim brojem 4011 navode i nove pneumatske gume, od kaučuka, a koje su predmet nabave i nuđenja od strane odabranog ponuditelja. Dodatno, uvidom u Odluku (ZVSP) 2025/2032 od 23. listopada 2025. utvrđeno je da Prilog XXI. u odnosu na tarifni broj 4011 nije mijenjan. Dakle, prema sankcijama koje je Europska unija uvela Ruskoj Federaciji, a koje su definirane u Uredbi 833/2014 od 31. srpnja 2014., postoji zabrana na uvoz određenih roba, kojom su obuhvaćene i pneumatske gume.

Međutim, prema ocjeni ovog tijela, navedena zabrana kupnje, uvoza i prijenosa, podrazumijeva ograničenja koja se odnose na robu koja još nije puštena u slobodan promet na području Europske unije. Navedeno stajalište sukladno je tumačenju Europske komisije, Glavne uprave za financijsku stabilnost, financijske usluge i uniju tržišta kapitala (DG FISMA) objavljenom 23. srpnja 2025. na službenim stranicama Europske komisije, a koje se odnosi na predmetni članak 3.i Uredbe 833/2014 od 31. srpnja 2014., prema kojemu se ograničenja predviđena u članku 3.i Uredbe Vijeća br. 833/2014 ne odnose na robu koja je već puštena u slobodan promet na području Unije (odnosno koja je u pravilu već stavljena na tržište) u trenutku kada se predmetna mjera počne primjenjivati.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu Izjavu odabranog ponuditelja dostavljenu u prilogu odgovora na žalbu, a kojom odabrani ponuditelj potvrđuje da na svom skladištu ima dovoljan broj, u ponudi, ponuđenih guma proizvođača Omskshina, ovo tijelo ocijenilo je kako prethodno citirano tumačenje ovog tijela i Europske komisije valja primijeniti na konkretnu situaciju. Dostavljena Izjava odabranog ponuditelja (kraj činjenice da žalitelj ne dostavlja dokaze o eventualnoj nevjerodostojnosti te Izjave), prema ocjeni ovog tijela, predstavlja dokaz da se ponuđena roba već nalazi na tržištu Republike Hrvatske, čime ista sukladno citiranom tumačenju članka 3.i Uredbe 833/2014 od 31. srpnja 2014 ne podliježe propisanim ograničenjima. Također, navedena Izjava nije propisana kao obvezan sadržaj ponude, za razliku od Izjave o nepostojanju okolnosti iz članka 5.k Uredbe 833/2014, koju je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi, zbog čega ju je naručitelj pravilno dostavio u žalbenom postupku kao dokaz zakonitosti donesene odluke o odabiru. Slijedom navedenog, naručitelj je, prema ocjeni ovog tijela, otklonio prigovor žalitelja te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

