



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/758

URBROJ: 354-2/19-26-06

Zagreb, 3. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja igr d.o.o., Zagreb, OIB: 00000519429, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009680, predmet nabave: projektna dokumentacija restauracije područja Lorencovog dunavca, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 325-01/25-11/0000155; URBROJ: 374-22-1-25-13 od 10. prosinca 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009680, predmet nabave: projektna dokumentacija restauracije područja Lorencovog dunavca, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju igr d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.432,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je 18. kolovoza 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009680, predmet nabave: projektna dokumentacija restauracije područja Lorencovog dunavca. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (70 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 10. prosinca 2025. donio, a 11.

prosina 2025. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 325-01/25-11/0000155; URBROJ: 374-22-1-25-13, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja HIDROING d.o.o., Osijek.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 19. prosinca 2025. izjavio ponuditelj igr d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.432,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude te navodi da je naručitelj postupio protivno odredbama članka 275. stavka 2. te članka 221. stavka 4. ZJN 2016, kao i odredbama vlastite dokumentacije o nabavi kada je odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da za podugovaratelja WALD+CORBE Consulting GmbH nije dostavljen dokaz da gospodarski subjekt nema poreznog duga. Žalitelj ovdje ukazuje i na nejasnoću u postupanju naručitelja kada u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda gospodarski subjekt WALD+CORBE Consulting GmbH označava kao podugovaratelja, dok u zahtjevima za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata isti označava kao gospodarski subjekt na kojega se žalitelj oslanja. Žalitelj upućuje na dokumentaciju o nabavi, kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, gdje je u točki 7. navedeno ako naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, zatražiti će od gospodarskog subjekta zamjenu tog podugovaratelja u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dok je u točki 8. propisano da je naručitelj obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje, kao i da će naručitelj od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da je u konkretnoj situaciji naručitelj trebao tražiti žalitelja da zamijeni navedeni gospodarski subjekt, a ne odbiti ponudu žalitelja, pri čemu ukazuje i na presudu Visokog upravnog suda RH poslovni broj: UsII-447/20 od 8. siječnja 2021. Nadalje žalitelj ukazuje da je nesporno te da to priznaje i sam naručitelj, i u odluci o odabiru, i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, da je naručitelj u trenutku donošenja osporavane odluke o odabiru posjedovao od strane žalitelja dostavljenu potvrdu Porezne uprave Rastatt za društvo WALD+CORBE Consulting GmbH, iz koje je vidljivo da navedeno društvo po toj osnovi nema duga. Žalitelj nadalje obrazlaže da naručitelj netočno navodi da je žalitelj time

što je dana 24. studenog 2025. dostavio potvrdu VGB obveznog osiguranja od posljedica nesretnog slučaja dostavio dokumentaciju koja nije tražena dokumentacijom nabavi, jer se u Saveznoj Republici Njemačkoj nepostojanje razloga za isključenje u vezi osnova povezanih s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje dokazuje s više potvrda nadležnih ustanova/institucija, a ne samo s jednom potvrdom porezne uprave kako je to propisano u Republici Hrvatskoj. Žalitelj slijedom toga navodi da je ispravno postupio kad je dostavio predmetnu potvrdu jer se njome dokazalo da gospodarski subjekt WALD+CORBE Consulting GmbH, nema dugovanja za obvezno osiguranje od posljedica nesretnog slučaja. Nadalje žalitelj ističe da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne navodi nespornu činjenicu da je žalitelj, za gospodarski subjekt WALD+CORBE Consulting GmbH, u sklopu ažuriranja popratnih dokumenata dana 1. prosinca 2025. pored potvrde VGB obveznog osiguranja, dostavio i potvrdu Fonda za zdravstveno osiguranje „Die Techniker“ kojom se potvrđuje uredno ispunjenje plaćanja doprinosa i izdvajanja za socijalno osiguranje, slijedom čega je s danom 1. prosinca 2025. preostao samo jedan dokument koji je bilo potrebno dostaviti, i to potvrda porezne uprave vezano uz plaćanje poreza, i to isključivo iz razloga što u Saveznoj Republici Njemačkoj, za razliku od Republike Hrvatske, nije moguće jednostavno pristupiti u prostorije porezne uprave i zatražiti potvrdu, a ista se u Njemačkoj ne može dobiti elektronskim putem kao u Republici Hrvatskoj. Žalitelj navodi da je nejasno zašto naručitelj nije pristupio pregledu i ocjeni dostavljene ažurirane popratne dokumentacije za gospodarskog subjekta WALD+CORBE Consulting GmbH. Osim toga, žalitelj ističe da je gospodarski subjekt WALD+CORBE Consulting GmbH u razdoblju kad je zatražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata bio u postupku preseljenja na novu poslovnu adresu pa je posljedično tome poslovna aktivnost bila izrazito otežana, a vanjska komunikacija nedostupna te je upravo iz tog razloga žalitelj dopisom od 24. studenog 2025., kada su dostavljeni prvi ažurirani popratni dokumenti, zamolio od naručitelja dodatni rok od 10 dana za dostavu preostalih dokumenata, a što je naručitelj odbio, pri čemu žalitelj posebno ističe da je njegova ponuda ekonomski najpovoljnija ponuda u ovom postupku javne nabave te da je naručitelj obavezan postupati na način koji omogućava ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Žalitelj ističe da njegove navode nedvojbeno potvrđuje nesporna činjenica dostave predmetne potvrde porezne uprave naručitelju s danom 5. prosinca 2025. Dodatno, kao potvrdu gore navedenome, žalitelj u prilogu žalbe dostavlja dopis gospodarskog subjekta WALD+CORBE Consulting GmbH, u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, kojim potvrđuje da je u razdoblju od 18. studenog 2025. do zaključno 24. studenog 2025. bio u postupku preseljenja na novu poslovnu adresu.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da se u konkretnoj situaciji striktno pridržavao odredbi članka 263. stavka 3. ZJN 2016 koji naručitelju decidirano nalaže odbijanje ponude ponuditelja koji nije dostavio ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku. Ističe da bi pozvao žalitelja na zamjenu podugovaratelja u slučaju da je žalitelj dostavio ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku te u slučaju da iz tih dokumenta proizlazi da podugovaratelj ne udovoljava kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, odnosno ukoliko iz tih dokumenata proizlazi da na strani podugovaratelja postoje osnove za isključenje. Naručitelj navodi, obzirom da žalitelj nije dostavio ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku, nije imao razloga za primjenu članka 275. stavka 2. i 221. stavka 4. ZJN 2016, odnosno nije imao razloga pozvati žalitelja na zamjenu podugovaratelja, već navodi da je ispravno postupio kada je u konkretnoj situaciji primjenio članak 263. stavak 3. ZJN 2016. Nadalje napominje

da je imao u vidu da WALD+CORBE Consulting GmbH ima sjedište izvan Republike Hrvatske, slijedom čega je u prvom zahtjevu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odredio dvostruko dulji rok od propisanoga te je povodom zamolbe žalitelja omogućio dodatni rok od 5 dana za dostavu tražene dokumentacije, kojemu žalitelj nije udovoljio. Navodi da povrhu navedenoga, a poštujući načelo jednakog tretmana, žalitelju nije mogao odobriti dodatni rok od još 5 dodatnih dana. Ujedno ističe da nisu od utjecaja navodi žalitelja da je gospodarski subjekt WALD+CORBE Consulting GmbH u konkretnom razdoblju bio u postupku preseljenja, jer je ovdje riječ o postupku velike vrijednosti, slijedom čega je ponuditelj već prilikom predaje ponude trebao predvidjeti pripremu ažuriranih popratnih dokumenata.

Odabrani ponuditelj također osporava gornji žalbeni navod te ističe da žalitelj u ostavljenom roku nije dostavio traženi ažurirani popratni dokument, potvrdu nadležnog poreznog tijela kojim se dokazuje nepostojanje poreznog duga za društvo WALD+CORBE Consulting GmbH. Odabrani ponuditelj navodi da je žalitelj traženi dokument dostavio tek 5. prosinca 2025., dakle nakon isteka ostavljenih rokova, slijedom čega je naručitelj pravilno postupio kada isti nije prihvatio, jer bi u suprotnom povrijedio načelo jednakog tretmana, načelo transparentnosti i načelo pravne sigurnosti, pri čemu se odabrani ponuditelj poziva na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/327, URBROJ: 354-02/1-24-9 od 22. srpnja 2024. Navodi da je žalitelj morao biti ranije svjestan obveze dostave predmetnog dokumenta te da nije od utjecaja njegovo pozivanje na nemogućnost ishođenja dokumenta uslijed preseljenja.

Žalitelj osporava osnovanost navoda naručitelja i odabranog ponuditelja te u podnesku od 29. prosinca 2025. dodatno upućuje na nepravilno postupanje naručitelja koje se sastoji u tome da je naručitelj 1. prosinca 2025. dok je još trajao rok žalitelju da dostavi ažurirane popratne dokumente, pripremio dopis kojim odabranog ponuditelja poziva na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, također navodi da je naručitelj pogrešno postupio kada za potvrdu o plaćenim doprinosima za osiguranje od posljedica nesretnog slučaja (nezgode), izdanu od strane njemačkog VBG obveznog osiguranja, naveo da ista nije propisana dokumentacijom o nabavi, pri čemu žalitelj ističe da je naručitelj propustio izvršiti uvid u portal e-certis, obzirom na dokaze koji gospodarski subjekti iz Savezne Republike Njemačke dostavljaju kao dokaz prema članku 252. ZJN 2016.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu osnove za isključenje, točki 4.2. osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Nadalje je propisano da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod

nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku, a ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda, naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje: a) potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje, ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti, gospodarski subjekt dostavlja; b) izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Također je propisano da naručitelj provjerava okolnosti iz ove točke za podugovaratelja, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja.

Nadalje je utvrđeno da je u točki 7. odredbe koje se odnose na podugovaratelje, propisano da je gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora u podugovor obvezan u ponudi navesti/dostaviti: podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja), podatak o dijelu ugovora koji namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), ESPD obrazac za podugovaratelja, ako je primjenjivo, a ako naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, zatražiti će od gospodarskog subjekta zamjenu tog podugovaratelja u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana.

Naručitelj je u nastavku u točki 8. oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, propisao da će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, pri čemu je također propisano ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta.

Uvidom u obrazac ponude žalitelja utvrđeno je da se u točki 4. podaci o podugovarateljima, navodi WALD+CORBE Consulting GmbH, Am Hecklehamm 18, 76549 Hügelsheim, Njemačka, pri čemu je navedeno da će isti sudjelovati u izvršenju usluge u dijelu koji se odnosi na izradu hidrauličkog modeliranja i tehničku podršku u obavljanju usluga izrade projektne dokumentacije.

Nadalje uvidom u ESPD obrazac žalitelja, utvrđeno je da je u točki 3.4. oblik sudjelovanja, navedeno da žalitelj sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima, kao podugovarateljem ili drugim gospodarskim subjektom na čiju se sposobnost oslanja. Uvidom u točku 3.4.1. popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti, utvrđeno je da se za WALD+CORBE Consulting GmbH, navodi da se žalitelj oslanja na njegove kapacitete, pri čemu se kao opis relevantnih kapaciteta navodi usluga izrade hidrauličkog modeliranja i tehnička podrška u obavljanju usluga izrade projektne dokumentacije.

Uvidom u ESPD obrazac za WALD+CORBE Consulting GmbH, koji žalitelj dostavlja u ponudi, utvrđeno je da se u točki 3.4. oblik sudjelovanja, navodi da WALD+CORBE Consulting GmbH sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima, pri čemu je njegova uloga gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj/natjecatelj oslanja obzirom na tehničku i stručnu sposobnost, popis glavnih usluga. Također je utvrđeno da je u točki 4.2. navedeno da na strani ovog gospodarskog subjekta ne postoje osnove za isključenje povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje ni u zemlji u kojoj ima poslovni nastan ni u državi članici javnog naručitelja.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 12. studenoga 2025. pozvao žalitelja da u roku od 10 dana od dana dostave predmetnog zahtjeva (zaključno do 24. studenoga 2025.), dostavi ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje u skladu s člancima 264. do 268. i 270. do 272. ZJN 2016, budući da za WALD+CORBE Consulting GmbH, gospodarski subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslanja, naručitelj nije bio u mogućnosti obaviti provjeru dokaza, pri čemu naručitelj navodi da je u svrhu nepostojanja osnova povezanih s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje potrebno dostaviti sljedeće ažurirane popratne dokumente: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje, ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti, gospodarski subjekt dostavlja: izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Nadalje je utvrđeno da je žalitelj dana 24. studenoga 2025. dostavio ažurirane popratne dokumente za gospodarski subjekt WALD+CORBE Consulting GmbH, i to potvrdu VBG o plaćenim doprinosima za osiguranje od posljedica nesretnog slučaja (nezgode), u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik. Žalitelj je u popratnom dopisu istaknuo da je dodatna otežana okolnost to što je zahtjev za ažuriranjem popratnih dokumenata dostavljen u trenutku kada je citirani gospodarski subjekt bio u postupku preseljenja u nove uredske prostore na novu poslovnu adresu, slijedom čega je nekoliko dana bio nedostupan za komunikaciju pa je iz navedenih razloga žalitelj zamolio dodatni rok od 10 dana za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za navedeni gospodarski subjekt.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 25. studenoga 2025. žalitelju odobrio dodatni rok od 5 dana za dostavu dokumentacije, zaključno do 1. prosinca 2025.

Utvrđeno je da je žalitelj nastavno na prethodni dopis naručitelja, 1. prosinca 2025. za WALD+CORBE Consulting GmbH u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik dostavio potvrdu o plaćenim doprinosima za zdravstveno osiguranje Fonda zdravstvenog osiguranja „Die Techniker“. Žalitelj je u popratnom dopisu dodatno naveo: "Do današnjeg dana nadležna Porezna uprava nije dostavila potvrdu o nepostojanju duga, iako je ista zatražena telefonskim putem prije postupka preseljenja gospodarskog subjekta WALD+CORBE Consulting GmbH na novu poslovnu adresu. Kako u očekivanom roku potvrda Porezne uprave nije dostavljena, dana 25.11.2025.,

poslan je dodatno online zahtjev sa zamolbom za dostavu iste. Kao dokaz dostavljamo presliku zahtjeva na njemački jezik, te prijevod na hrvatski jezik. U dopisima od 24.11.2025. obrazložili smo otegotnu okolnost da je gospodarski subjekt WALD+CORBE Consulting GmbH u razdoblju kada je zatražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata bio u postupku preseljenja na novu poslovnu adresu: Im Rollfeld 19, 76532 Baden-Baden. U tom razdoblju se poslovna aktivnost nije odvijala i vanjska komunikacija je bila nedostupna. U dopisima od 24.11.2025. također smo obrazložili da su potvrde zatražene od nadležnih institucija i uprave. Dobivanje predmetnih potvrda traži vrijeme obrade i dostave jer se iste šalju isključivo poštanskim putem, što je uobičajena procedura u Saveznoj Republici Njemačkoj. Ponuditelj veoma aktivno djeluje u postupku ažuriranja popratnih dokumenata i poduzima sve korake i aktivnosti te je u dnevnoj komunikaciji sa predstavnicima tvrtke WALD+CORBE Consulting GmbH, kako bi popratni dokumenti što prije bili dostavljeni naručitelju. Naručitelj je zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, od 12.11.2025. ponuditelju odobrio rok od 10 dana. Međutim, želimo skrenuti pažnju na činjenicu da je člankom 263. stavka 1. ZJN 2016 propisano da se od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ekonomsku ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. S obzirom na to da ZJN 2016 ne propisuje maksimalni rok za dostavu ažurirane popratne dokumentacije, smatramo da je zahtjev za dodatnim primjerenim rokom opravdan. Kao razloge navodimo okolnosti, da gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja nema nastan u Republici Hrvatskoj te da su obrazloženi postupci dobivanja zatraženih dokumenata u Saveznoj Republici Njemačkoj, kao i otegotna okolnost da je gospodarski subjekt bio u postupku preseljenja na novu poslovnu adresu. Ovakvo postupanje je uobičajeno u postupcima javne nabave na kojima sudjeluju strani gospodarski subjekti, odnosno koji nemaju nastan u Republici Hrvatskoj. Sam ponuditelj može potvrditi da je u svim dosadašnjim postupcima javne nabave, gdje su bili uključeni gospodarski subjekti bez nastana u Republici Hrvatskoj, nailazio na razumijevanje Naručitelja za dobivanjem dodatnih primjerenih rokova, jer je sam ponuditelj aktivno djelovao, te na opravdan način obrazložio razloge za dodatni primjerni rok, pogotovo ako je ponuda, kao u ovom nadmetanju, ekonomski najpovoljnija za naručitelja. Ljubazno molimo naručitelja za dodatni primjereni rok od 5 dana za dostavu potvrde Porezne uprave za gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja WALD+CORBE Consulting GmbH."

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 2. prosinca 2025., dopisom od 1. prosinca 2025., odabranog ponuditelja pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, i to u roku od 5 dana od dana dostave citiranog zahtjeva, a da je odabrani ponuditelj tom zahtjevu udovoljio dana 4. prosinca 2025. u 20:13 sati.

Nadalje je utvrđeno da je žalitelj 5. prosinca 2025. u 11:34 sati dostavio dopis u kojemu navodi da za WALD+CORBE Consulting GmbH dostavlja potvrdu Porezne uprave o nepostojanju duga, prevedenu na hrvatski jezik od stalnog sudskog tumača za njemački jezik, a u predmetnom dopisu žalitelj ujedno napominje da je dopisom od 1. prosinca 2025. obavijestio naručitelja da je zatražena porezna potvrda i da dobivanje traži vrijeme obrade i dostave, jer se iste šalju isključivo poštanskim putem te da je iz priložene potvrde vidljivo je da je ista obrađena 27. studenoga 2025., kada je potvrda i izdana, dok je potvrdu porezne uprave gospodarski subjekt WALD+CORBE Consulting GmbH zaprimio putem pošte dana 4. prosinca 2025.

Uvidom u potvrdu o plaćenim doprinosima za osiguranje od posljedica nesretnog slučaja (nezgode), u žalbenom postupku je utvrđeno je da je ista izdana 19.

studenoga 2025. od strukovnog udruženja za obvezno osiguranje od posljedica nesretnog slučaja VBG te da ista vrijedi do 16. veljače 2026. i potvrđuje da WALD+CORBE Consulting GmbH nema dugovanja po ovoj osnovi.

Uvidom u potvrdu Fonda za zdravstveno osiguranje Die Techniker od 27. studenoga 2025. utvrđeno je da se istom potvrđuje je da WALD+CORBE Consulting GmbH nema dugovanja po osnovi doprinosa i izdavanja za socijalno osiguranje.

Nadalje, uvidom u dokument pod nazivom „Transferna kartica“ utvrđeno je da je 25. studenoga 2025. zatražena potvrda o "poreznim stvarima" za WALD+CORBE Consulting GmbH, dok je uvidom u potvrdu Porezne uprave Rastatt njemačke savezne države Baden - Wurttemberg utvrđeno da je izdana 27. studenoga 2025. te je istom potvrđeno da WALD+CORBE Consulting GmbH trenutno nema dospjelih obveza po osnovi poreznog duga.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 5. analitički prikaz osnova za isključenje, navedeno da ponuda žalitelja ne udovoljava propisanim uvjetima u odnosu na osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje jer za podugovaratelja WALD+CORBE Consulting GmbH nije dostavljen dokaz da gospodarski subjekt nema poreznog duga. Nadalje je navedeno da se gospodarski subjekt isključuje, uz sljedeće obrazloženje: "Naručitelj je 12.11.2025. od ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenta sukladno članku 263. ZJN 2016. u kojem između ostalog u roku od 10 dana (koji je dvostruko dulji od minimalnog roka) traži dostavu: potvrde porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti, gospodarski subjekt dostavlja: izjave pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Ponuditelj je dana 24.11.2025. dostavio nepotpunu dokumentaciju. Umjesto zatražene potvrde o nepostojanju poreznog duga, ponuditelj je dostavio dokument koji nije tražen, odnosno Potvrdu VGB obveznog osiguranja od posljedica nesretnog slučaja - nezgode. Naručitelj je ponuditelju 25.11.2025. uputio zahtjev za dostavom i dopunom ažuriranih popratnih dokumenata uz dodatni rok od 5 dana. Kako je ponuditelj ponovno 1.12.2025. dostavio nepotpunu dokumentaciju uz traženje dodatnog roka, naručitelj je postupio sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016 i ispunio zakonsku obvezu te odbio ponudu ponuditelja. Napominjemo da je ponuditelj 5.12.2024 dostavio potvrdu Porezne uprave Rastatt njemačke savezne države Baden - Wurttemberg pogrešno navodeći da je ista zatražena tek 25.11.2025. što je čak 13 dana od trenutka kada je ista prvi puta zatražena. Zbog svega navedenog naručitelj nije prihvatio dostavljenu potvrdu. Također, naručitelj smatra da je ponuditelj trebao biti svjestan činjenice da se radi o postupku javne nabave velike vrijednosti i da je mogao istu ishoditi i prije nego što je ona tražena putem ažuriranih popratnih dokumenata". Nadalje, u točki 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navedeno je da se ponuda žalitelja odbija kao neprikladna uz obrazloženje da ponuda nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi te da je naručitelj obavezan odbiti ponudu ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja te postupiti sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016. te odabrati ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu, dok je u točki 11. navedeno da naručitelj ne razmatra ponudu žalitelja jer žalitelj nije

dostavio ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku i nije dokazao da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ZJN 2016, te je istu odbio kao neprikladnu.

Uvidom u dopis gospodarskog subjekta WALD+CORBE Consulting GmbH, koji je žalitelj dostavio u žalbenom postupku, u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, utvrđeno je da se istim potvrđuje da navedeni gospodarski subjekt u razdoblju od 18. studenog 2025. do zaključno 24. studenog 2025. bio u postupku preseljenja na novu poslovnu adresu te da je zbog preseljenja oko 120 zaposlenika na novu lokaciju u tom razdoblju bio jedva dostupan ili nedostupan za komunikaciju, a da je rad u novim uredskim prostorima nastavljen 25. studenoga 2025.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je žalitelj dokumentaciju kojom dokazuje da na strani njegova podugovaratelja i oslanjača, gospodarskog subjekta WALD+CORBE Consulting GmbH, ne postoje osnove za isključenje povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, dostavio izvan roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata koji mu je dodijelio naručitelj, ali prije donošenja odluke o odabiru. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je iz tog razloga odbio ponudu žalitelja.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 252. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Sukladno članku 221. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan osnovu za isključenje iz članka 252. stavka 1. ovoga Zakona primijeniti na podugovaratelje. Sukladno stavku 4. istog članka, ako javni naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, obavezan je od gospodarskog subjekta zatražiti zamjenu tog podugovaratelja u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana.

Sukladno članku 273. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istoga članka propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Sukladno članku 275. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Sukladno stavku 2. istoga članka javni naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1., utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Članak 263. ZJN 2016, kojim je u stavku 1. propisano da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente, dok je u stavku 3. propisano ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

U žalbenom postupku je utvrđeno da se žalitelj u trenutku predaje ponude oslonio na gospodarski subjekt WALD+CORBE Consulting GmbH u odnosu na točku 5.3.1. tehničke i stručne sposobnosti, popis glavnih usluga, pri čemu je navedeni gospodarski subjekt ujedno i podugovaratelj žalitelja u dijelu koji se odnosi na uslugu izrade hidrauličkog modeliranja i tehničke podrške u obavljanju usluga izrade projektne dokumentacije.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja uz obrazloženje da za podugovaratelja/oslanjača u ostavljenom roku nisu dostavljeni ažurirani popratni dokumenti kojima se potvrđuje da na strani ovog gospodarskog subjekta ne postoje osnove za isključenje povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Ovdje je prvenstveno potrebno ukazati da je naručitelj dužan, bez iznimke, sukladno odredbama vlastite dokumentacije o nabavi, kao i članku 275. stavku 1. i 2. ZJN 2016, zahtijevati od ponuditelja da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako na temelju provjere prethodno utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, dok je sukladno članku 221. stavku 4. ZJN 2016, javni naručitelj obavezan od gospodarskog subjekta zatražiti zamjenu podugovaratelja u primjerenom roku ukoliko utvrdi da na strani podugovaratelja postoji osnova za isključenje.

Dakle, iz citiranih zakonski odredbi i odredbi dokumentacije o nabavi, jasno proizlazi da ukoliko naručitelj prethodnim provjerama utvrdi da na strani podugovaratelja/oslanjača postoje osnove za isključenje, on ponudu nije ovlašten odbiti, već je dužan primijeniti institut zamjene gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja, odnosno primijeniti institut zamjene njegova podugovaratelja, ako su za to ispunjene zakonske pretpostavke, nakon čega je naručitelj dužan posljedično provedenim radnjama ocijeniti ponudu valjanom i prihvatljivom, ili istu odbiti ukoliko utvrdi da unatoč provedenim radnjama ista nije valjana u smislu propisanih uvjeta dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenoga ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja da je ponudu žalitelja odbio jer isti u ostavljenom roku nije dostavio tražene ažurirane popratne dokumente za oslanjača/podugovaratelja, pri čemu se isti poziva na članak 263. stavak 3. ZJN 2016, koji ne regulira postupanje naručitelja kada utvrdi da na strani oslanjača / podugovaratelja postoje osnove za isključenje, već navedeno reguliraju odredbe članka 221. stavak 4. ZJN 2016 i članka 275. stavak 2. ZJN 2016, a kojima je izričito navedeno da je naručitelj dužan zahtijevati od ponuditelja da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako na temelju provjere prethodno utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje, odnosno ukoliko utvrdi da postoji osnova za isključenje na strani podugovaratelja.

Dakle iz navedenoga je razvidna intencija zakonodavca da je naručitelj u slučaju kada u postupku pregledu i ocjeni ponuda na strani podugovaratelja/oslanjača ponuditelja utvrdi postojanje osnove za isključenje, prvenstveno dužan pozvati ponuditelja na zamjenu tog subjekta, a tek ukoliko ponuditelj tom zahtjevu ne udovolji predmetnu ponudu je ovlašten odbiti.

U konkretnom slučaju je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da ponuda žalitelja ne udovoljava propisanim uvjetima u odnosu na isključenje u odnosu na osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje jer za podugovaratelja WALD+CORBE Consulting GmbH nije dostavljen dokaz da gospodarski subjekt nema poreznog duga te je ponudu žalitelja odbio, bez da je pozvao žalitelja na zamjenu gospodarskog subjekta, uz obrazloženje da je žalitelj sa zakašnjenjem dostavio potvrdu porezne uprave, radi čega je naručitelj nije prihvatio.

Nadalje, u odnosu na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/327, URBROJ: 354-02/1-24-9 od 22. srpnja 2024. na koje se poziva odabrani ponuditelj, potrebno je istaknuti da se isto ne može primijeniti na konkretni pravno činjenični supstrat. Prvenstveno se ističe da u citiranom Rješenju u ostavljenom roku nisu dostavljeni ažurirani popratni dokumenti za samog ponuditelja, a ne za podugovaratelja/oslanjača što je ovdje slučaj, nadalje u slučaju iz citiranog Rješenja ponuditelj je tražene dokumente dostavio s mjesec dana zakašnjenja i uz pasivno držanje kroz cijelo to vrijeme, za razliku od konkretnog slučaju gdje su ažurirani popratni dokumenti dostavljeni od strane žalitelja sa četiri dana zakašnjenja i uz aktivno postupanje žalitelja u vidu komunikacije i dostavljanja dokaza na okolnost nemogućnosti ishođenja dokumentacije u ostavljenom roku.

Ovdje je potrebno ukazati da ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu u kojemu navodi da zbog nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenta nije mogao utvrditi postoje li na strani podugovaratelja/oslanjača žalitelja osnove za isključenje i posljedično tome postoje li uvjeti za primjenu instuta zamjene podugovaratelja/oslanjača u konkretnom slučaju, budući je iz točke 5. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja upravo uz obrazloženje da ponuda žalitelja ne udovoljava propisanim uvjetima u odnosu na osnove isključenja na strani podugovaratelja. Obzirom da iz prethodno citiranih zakonskih odredbi jasno proizlazi da naručitelj u slučaju kada utvrdi da na strani oslanjača/podugovaratelja postoje osnove za isključenje nije ovlašten ponudu odbiti bez da je prethodno pozvao ponuditelja da taj gospodarski subjekt zamjeni, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim. Ujedno se ukazuje da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj obvezan pravilno primijeniti odredbe članka 221. stavka 4., kao i odredbe članka 275. stavka 1. i 2. ZJN 2016, odnosno prvenstveno provjeriti postoje li osnove za isključenje na strani gospodarskog subjekta WALD+CORBE Consulting GmbH te , u konkretnom slučaju primijeniti institut zamjene navedenog gospodarskog subjekta ako su za to ispunjene zakonske pretpostavke.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te ukazuje da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti pod nazivom Ugovor 2 naveo „Ugovor o uslugama izrade glavnog i izvedbenog projekta uređenja obaloutvrde na D.O. rijeke Drave od rkm 22+500 do rkm 24+500 i nasipa Višnjevaca-Osijek“ te kao ukupan iznos navedenog ugovora bez PDV-a naveo 247.000,00 EUR. Nadalje žalitelj ukazuje da u opisu pruženih usluga za taj ugovor odabrani ponuditelj navodi: „Usluga izrade glavnog projekta obaloutvrde na desnoj strani rijeke Drave od rkm 22+500 do rkm 234+500 te nasipa Višnjevaca-Osijek. Navedeni zahvat odnosi se na regulacijsku i zaštitnu vodnu građevinu sukladno čl. 25 st. tč. 1 Zakona o vodama (NN 66/19, 84/21, 47/23). Za zahvat ishodišta građevinska dozvola. Iskazan financijski iznos usluge koje je pružio gospodarski subjekt odnosi se isključivo na izradu glavnog projekta. Usluga uredno izvršena te je iznos pruženih usluga bez PDV-a 109.800,00 EUR, a razdoblje pružanja usluge izrade glavnog projekta je od 29.10.2024. do 16.05.2025. dok je kao datum početka pružanja usluge, 29.10.2024., naveden datum potpisivanja Ugovora između Naručitelja i Zajednice ponuditelja HIDROING d.o.o. i GEOKON-ZAGREB d.d., što je vidljivo uvidom u EOJN RH pod evidencijskim brojem nabave OP 2024/204, predmet nabave „Glavni i izvedbeni projekt uređenja obaloutvrde na d.o. rijeke Drave od rkm 22+500 do rkm 24+500 i nasipa Višnjevaca – Osijek“, objavljen u EOJN-u 31. svibnja 2024.g.“ Žalitelj ističe da je kao datum izvršenja usluge, 16. svibnja 2025., naveden datum ishodišta građevinske dozvole izdane od Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša u gradu Osijeku, KLASA: UP/I-361-03/24-01/000453, URBROJ: 2158-1-17-02/3-25-0022 koja je izdana temeljem glavnog projekta. Žalitelj ukazuje da je iz predmetne nabave za taj ugovor vidljivo da se usluge odnose na izradu glavnog i izvedbenog projekta te da je u troškovniku kao sastavnom dijelu dokumentacije iz javne nabave, naručitelj izradu glavnog i izvedbenog projekta podijelio u dvije troškovničke stavke, pri čemu ističe da je naručitelj kao rok izvršenja cjelokupne usluge iz tog ugovora predvidio 18 mjeseci. Žalitelj također ukazuje da je iz projektne dokumentacije koju odabrani ponuditelj navodi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, raspoložive na internetskim stranicama, vidljivo da je izrađena projektna dokumentacija na razini razrade projekta glavnog projekta, kako odabrani ponuditelj i sam navodi, pa zaključuje da „Ugovor o uslugama izrade glavnog i izvedbenog projekta uređenja obaloutvrde na d.o. rijeke Drave od rkm 22+500 do rkm 24+500 i nasipa Višnjevaca-Osijek“, nije u cijelosti izvršen do datuma izvršenja usluge 16. svibnja 2025. godine, a koji datum odabrani ponuditelj navodi kao datum izvršenja usluge glavnog projekta. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da je potpuno jasno kako usluga izrade izvedbenog projekta nije bila izvršena do citiranog datuma, pa se ovaj dokaz tehničke i stručne sposobnosti ne može prihvatiti kao izvršena usluga, jer ugovorna usluga sadržava izradu kako glavnog tako i izvedbenog projekta. Žalitelj zaključno ističe da je naručitelj nepravilno postupio kada je kao valjani dokaz prihvatio referencu iz koje je vidljivo da ugovorena usluga nije u cijelosti izvršena, već da je izvršen samo dio usluge koji se odnosi na glavni projekt.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da je dokumentacijom o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao popis glavnih usluga (istih ili sličnih predmetu nabave) pruženih (izvršenih) u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini u minimalnoj vrijednosti 286.400,00 eura (bez PDV-a), a odnose se na izradu projektne dokumentacije idejnog projekta i/ili glavnog projekta s ishodišnom lokacijskom i/ili građevinskom dozvolom za građevine koje su opisane člankom 25., stavak 1., točka 1. Zakona o vodama (NN

66/19, 84/21 i 47/23, dalje u tekstu: Zakon o vodama). Naručitelj navodi da ima uvid u osporavani ugovor budući u istome sudjeluje kao stranka, slijedom čega je po osnovi navedenog ugovora priznat iznos od 109.800,00 EUR (bez PDV-a) koji se odnosi isključivo na usluge propisane dokumentacijom o nabavi, a koje je odabrani ponuditelj izvršio samostalno. Naručitelj ističe da je propisao da će kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti priznavati izvršene usluge iste ili slične predmetu nabave, a ne ispunjene ugovore, slijedom čega je odabrani ponuditelj koji je za glavni projekt ishodio građevinsku dozvolu, koju je i žalitelj dostavio kao prilog žalbi, zadovoljio uvjete tražene dokumentacijom o nabavi iako nije ispunio sve ugovorene obveze iz osporavanog ugovora.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je u odnosu na osporavani Ugovor 2 navedeno da se iznos od 109.800,00 EUR bez PDV-a odnosi isključivo na izvršenu uslugu izrade glavnog projekta, za koji je ishođena građevinska dozvola dana 16. svibnja 2025. te koja je usluga uredno izvršena. Odabrani ponuditelj nadalje upućuje na točku 5.3.1. dokumentacije o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u kojoj se navodi ako je gospodarski subjekt pružio (izvršio) uslugu kao dio ugovora u koji su bile uključene i druge vrste usluga koje nisu vezane uz predmet nabave, obavezno treba navesti podatke o uslugama vezanim uz predmet nabave, a koje je gospodarski subjekt pružio (izvršio) samostalno, pri čemu ukazuje da iz navedenoga nedvojbeno proizlazi da je dopušteno izdvajanje relevantnog dijela, odnosno izvršene usluge, iz šireg ugovora, što je u ovom slučaju u ponudi odabranog ponuditelja učinjeno na jasan i transparentan način. Odabrani ponuditelj također navodi, a obzirom da je naručitelj osporavane usluge ujedno i naručitelj u predmetnom postupku javne nabave, kako je navedeno i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, isti ima uvid u predmetni ugovor, budući da u istom sudjeluje kao ugovorna strana, te je pravilno utvrdio kako je odabrani ponuditelj sudjelovao u izvršenju ugovora uz angažman podugovaratelja pri čemu je priznat iznos od 109.800,00 EUR (bez PDV-a) koji se odnosi isključivo na usluge propisane dokumentacijom o nabavi, a koje je odabrani ponuditelj izvršio samostalno.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.3.1. popis glavnih usluga, propisano ako je gospodarski subjekt pružio (izvršio) uslugu kao dio ugovora u koji su bile uključene i druge vrste usluga koje nisu vezane uz predmet nabave, obavezno treba navesti podatke o uslugama vezanim uz predmet nabave, a koje je gospodarski subjekt pružio (izvršio) samostalno, dok u slučaju ukoliko je ponuditelj/gospodarski subjekt, iskustvo stekao kao član zajednice gospodarskih subjekata, u popisu glavnih pruženih usluga mora biti jasno naznačeno koji dio usluga i za koju vrijednost je taj ponuditelj/gospodarski subjekt te usluge izvršio.

Nadalje je propisano da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost, koju dokazuje popisom glavnih usluga (istih ili sličnih predmetu nabave, pri čemu će pod istim ili sličnim uslugama naručitelj smatrati usluge izrade projektne dokumentacije: idejnog projekta i/ili glavnog projekta s ishođenom lokacijskom i/ili građevinskom dozvolom za građevine koje su opisane člankom 25., stavak 1., točka 1. Zakona o vodama) pruženih (izvršenih) u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (popis

sadržava naziv ugovora, vrijednost izvršenih/pruženih usluga, datum i mjesto izvršenih usluga te naziv i sjedište druge ugovorne strane – obrazac 5), u minimalnoj vrijednosti 286.400,00 eura (bez PDV-a), pri čemu je dokazivanje uvjeta moguće zadovoljiti s minimalno jednom, a maksimalno pet usluga, a za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godine koje prethode toj godini (obrazac 5), ovjeren i potpisan od strane odgovorne osobe ponuditelja, koji sadržava ili mu se prilaže potvrda ugovorne strane o urednom izvršenju usluga projektiranja.

Uvidom u ESPD odabranog ponuditelja utvrđeno je da se kao Ugovor 2 navodi: „Ugovor o uslugama izrade glavnog i Izvedbenog projekta uređenja obaloutvrde na d.o. rijeke Drave od rkm 22+500 do rkm 24+500 i nasipa Višnjevaca-Osijek“, pri čemu je kao ukupan iznos ugovora (bez PDV-a) navedeno 247.000,00 EUR. Nadalje je kao opis pruženih usluga navedeno: "Usluga izrade glavnog projekta obaloutvrde na desnoj strani rijeke Drave od rkm 22+500 do rkm 234+500 te nasipa Višnjevaca-Osijek. Navedeni zahvat odnosi se na regulacijsku i zaštitnu vodnu građevinu sukladno čl. 25 st. tč. 1 Zakona o vodama. Za zahvat ishoda građevinska dozvola. Iskazan financijski iznos usluge koje je pružio gospodarski subjekt odnosi se isključivo na izradu glavnog projekta. Usluga uredno izvršena.". Nadalje je kao iznos pruženih usluga navedeno: 109.800,00 EUR. Kao datum početka navodi se 29. listopada 2024., a kao datum izvršenja 16. svibnja 2025., dok se kao druga ugovorna strana navodi: Hrvatske vode d.o.o., Zagreb. Isto je navedeno i u obrascu 5 – popis usluga, koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, vezano za propisani uvjet popis usluga, navodi i Ugovor 2: „Ugovor o uslugama izrade glavnog i izvedbenog projekta uređenja obaloutvrde na d.o. rijeke Drave od rkm 22+500 do rkm 24+500 i nasipa Višnjevaca - Osijek; od 29.10.2024.g do 16.05.2025.“, pri čemu je kao ukupan iznos ugovora (bez PDV-a) navedeno 247.000,00 EUR, a kao iznos glavnih pruženih usluga navedeno 109.800,00 EUR (bez PDV-a), uz obrazloženje da naručitelj ima uvid u predmetni ugovor, budući da u istom sudjeluje kao ugovorna strana, pa je utvrđeno da je ponuditelj sudjelovao u izvršenju ugovora kao član zajednice izvršitelja, uz angažman podugovaratelja, slijedom čega je priznat iznos od 109.800,00 EUR (bez PDV-a) koji se odnosi isključivo na usluge propisane dokumentacijom o nabavi, a koje je ponuditelj izvršio samostalno.

Uvidom u građevinsku dozvolu, KLASA: UP/I-361-03/24-01/000453, URBROJ: 2158-1-17-02/3-25-0022 izdanu od strane Grada Osijeka, od 16. svibnja 2025., koju žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da se istom dozvoljava investitoru Hrvatske vode d.o.o. i Gradu Osijeku, građenje građevine infrastrukturne namjene vodno-gospodarskog sustava (vode i vodotoci), 1. skupine, uređenje obaloutvrde na d.o. rijeke Drave od rkm 22+500 do 24+500 i nasipa Višnjevaca-Osijek u skladu sa glavnim projektom, zajedničke oznake H-411.

Uvidom u naslovnu stranicu za Glavni projekt uređenja obaloutvrde na d.o. rijeke Drave od rkm 22+500 do 24+500 i nasipa Višnjevac-Osijek, koji žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, zajednička oznaka projekta: H – 411, izrađen od strane HIDROING d.o.o., Osijek i GEOKON-ZAGREB d.d., Zagreb, za investitora Hrvatske vode d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da se u istome navodi da je glavni projekt izrađen u ožujku 2025., kao i da je potpisan od strane direktora HIDROING d.o.o. dana 15. svibnja 2025.

Uvidom u "TROŠKOVNIK: GLAVNI I IZVEDBENI PROJEKT UREĐENJA OBALOUTVRDE NA d.o. RIJEKE DRAVE od rkm 22+500 do rkm 24+500 I NASIPA VIŠNJEVAC – OSIJEK", koji žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da isti u okviru izrade projektne dokumentacije sadrži stavke: geodetsko snimanje, izrada glavnog projekta te izrada izvedbenog projekta.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je naručitelj prilikom utvrđivanja ispunjava li odabrani ponuditelj uvjete tehničke i stručne sposobnosti, u odnosu na popis glavnih usluga, između ostaloga prihvatio i uslugu izvršenu u okviru Ugovora 2, iako predmetni ugovor nije izvršen u cijelosti. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je prihvatio citiranu referencu.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se pored prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016, sastoji i od odredbi članka 259. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora te članka 268. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, kojim je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza, između ostaloga i popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, propisano da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost, koju dokazuje popisom glavnih usluga (istih ili sličnih predmetu nabave) pruženih (izvršenih) u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, u minimalnoj vrijednosti 286.400,00 eura (bez PDV-a), pri čemu je propisano ako je gospodarski subjekt pružio (izvršio) uslugu kao dio ugovora u koji su bile uključene i druge vrste usluga koje nisu vezane uz predmet nabave, tada obavezno treba navesti podatke o uslugama vezanim uz predmet nabave, a koje je gospodarski subjekt pružio (izvršio) samostalno.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo je utvrdilo da iz navedenih odredbi jasno proizlazi da je za ocjenu ispunjavanja propisanog uvjeta odlučna činjenica kada su izvršene pojedine usluge iz nekog ugovora, ali ne i kada je sam ugovor okončan. Sukladno navedenome, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj pravilno postupio kada je prihvatio referencu odabranog ponuditelja izvršenu u okviru osporavanog Ugovora 2, a koja se odnosi na uslugu izrade glavnog projekta u okviru predmetnog ugovora, koja je izvršena s danom 16. svibnja 2025. i u korist ovdje naručitelja kao druge ugovorne strane u postupku izvršenja predmetne usluge, pri

čemu je bitno istaknuti da činjenica izvršenja usluge izrade glavnog projekta s citiranim datumom, kao niti vrijednost predmetne usluge nisu sporne među strankama.

Dakle, obzirom iz odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da ugovor ne mora biti izvršen u cijelosti da bi pojedina usluga iz tog ugovora bila priznata u svrhu dokazivanja propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, a obzirom da je nesporno da je usluga izrade glavnog projekta izvršena u referentnom razdoblju u okviru osporavanog Ugovora 2, i to u korist ovdje naručitelja, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je u postupku pregleda i ocjene ponuda prilikom ocjene ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, popis glavnih usluga, odabranom ponuditelju priznao predmetnu referencu, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.432,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.432,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

