



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/47**

**URBROJ: 354-02/4-26-8**

**Zagreb, 3. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja ESOTECH, d.d., Velenje, Slovenija, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bušurelo, Žužul i partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 53691564066, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002658, predmet nabave: uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Hrvace, naručitelja Vodovod i odvodnja Cetinske krajine d.o.o., Sinj, OIB: 81685682389, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja ESOTECH, d.d., Velenje, Slovenija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja ESOTECH, d.d., Velenje, Slovenija za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod i odvodnja Cetinske krajine d.o.o., Sinj, objavio je 3. studenoga 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002658, predmet nabave: uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Hrvace. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude relativnog značaja 90% (90,00 bodova) i specifično iskustvo Stručnjaka 1 relativnog značaja 10% (10,00 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je dana 22. siječnja 2026. donio, i putem EOJN RH objavio, Odluku o odabiru br. 95/1-2026 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja HIDRO-PRO CONSULT, projektiranje, inženjering in nadzor hidrotehničkih objekata d.o.o., Ljubljana, Slovenija i GRADINA-MONT d.o.o., Hrvace.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, 30. siječnja 2026. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj ESOTECH, d.d., Velenje, Slovenija. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom žalitelj traži poništenje predmetne Odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da mu nadoknadi prouzročene troškove žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju osnovanost žalbenih navoda te predlažu odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je pobijana odluka o odabiru nezakonita jer ista nije sastavljena na način propisan odredbom članka 302. stavka 5. ZJN 2016. Obrazlažući navedeno žalitelj navodi da sukladno navedenoj odredbi Odluka o odabiru koju javni naručitelj donosi na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te kriterija za odabir ponude mora sadržavati određene podatke. Sadržaj Odluke o odabiru je taksativno propisan na način da Odluka o odabiru mora, između ostalog, sadržavati i razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude (članak 302. stavak 5. točka 5. ZJN 2016) te rok mirovanja (članak 302. stavak 5. točka 8. ZJN 2016). Žalitelj navodi da u predmetnoj odluci o odabiru javni naručitelj jednom paušalnom rečenicom kao razlog odabira ponude odabrane zajednice ponuditelja navodi valjanost njihove ponude te kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, međutim, naručitelj ne navodi koja su to obilježja kao ni prednosti ponude odabranog ponuditelja i pritom ne daje odgovor zašto je predmetna ponuda bolja od ostalih te koji su to kriteriji određeni uključujući broj bodova za svaki pojedini kriterij. Žalitelj također navodi da je odluka o odabiru nezakonita budući da ista ne sadrži niti izričito određen rok mirovanja iako je ZJN 2016 izričito propisano da odluka o odabiru mora sadržavati rok mirovanja kao zaseban element sadržaja odluke jer se taj rok odnosi na obvezu javnog naručitelja da ne sklapa ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum prije njegovog isteka. Žalitelj zaključno navodi da s obzirom da je iz sadržaja pobijane odluke o odabiru razvidno da u istoj nisu naznačeni podaci propisani u članku 302. stavku 5. točki 5. i točki 8. ZJN 2016, to je pobijana odluka o odabiru nezakonita jer ista nije sastavljena na način propisan odredbom članka 302. stavka 5. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda. Naručitelj navodi da je odluku o odabiru donio i sastavio sukladno Zakonu o javnoj nabavi te ista sadrži sve elemente propisane člankom 302. ZJN 2016. Naručitelj obrazlaže da je dokumentacijom o nabavi odredio da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda te da je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena ekonomski najpovoljnijom što je navedeno u odluci o odabiru. Također navodi da je cijeli postupak pregleda i ocjene ponuda opisan u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a koji je prilog odluke o odabiru. Također ukazuje kako prilikom donošenja odluke o odabiru sustav EOJN sam generira odluku dok naručitelj upisuje podatke. Tako u odluci o odabiru u točki 5. Odabrana

ponuda stoji: Naručitelj primjenjuje rok mirovanja: DA. U točki 7. Završne napomene i uputa o pravnom lijeku stoji da se protiv ove Odluke može izjaviti žalba u roku od 10 (deset) dana od njenog primitka. Naručitelj stoga zaključuje da je iz gore navedenog razvidno da je naručitelj odluku o odabiru donio sukladno članku 302. ZJN 2016 pri čemu dodatno napominje da se sukladno ustaljenoj praksi Državne komisije razlozi odabira mogu obrazložiti i kroz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji čini sastavni dio odluke o odabiru, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je uvidom u predmetnu odluku o odabiru, da odluka o odabiru sadrži sljedeće dijelove: 1. podatke o javnom naručitelju, 2. podatke o postupku nabave (predmet nabave, procijenjenu vrijednost predmeta nabave, vrstu postupka javne nabave), 3. osnovni podaci o odluci, 4. podatke o zaprimljenim ponudama, 5. naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma, te razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, kao i podatke primjenjuje li se rok mirovanja, 6. ponudu koja se odbija, 7. uputu o pravnom lijeku i 8. datum donošenja i potpis odgovorne osobe. Predmetna odluka o odabiru ne sadrži razloge za isključenje ponuditelja obzirom da naručitelj nije utvrdio postojanje razloga isključenja ponuditelja.

U predmetnoj Odluci o odabiru, u točki 5. „Odabrana ponuda“ je navedeno sljedeće: „Odabrana ponuda gospodarskog subjekta: Zajed. ponud.: HIDRO-PRO CONSULT, projektiranje, inženjering in nadzor hidrotehničnih objekto, d.o.o. - nositelj, GRADINA-MONT, d.o.o. – član, Vrijednost ugovora koji se planira sklopiti (bez PDV): 2.087.938,00 EUR, Vrijednost ugovora koji se planira sklopiti (sa PDV): 2.609.922,50 EUR, Naručitelj primjenjuje rok mirovanja: DA, Obrazloženje: Ponuda odabranog ponuditelja je valjana i prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija.“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u Zapisniku uz navođenje općih podataka o naručitelju i postupku nabave, naveo detaljne podatke o svim pristiglim ponudama uključujući analizu ponuda prema kriterijima za odabir gospodarskog subjekta iz koje proizlazi da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava svim propisanim kriterijima (točka 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S.), analizu ponuda prema kriteriju za odabir ponude (točka 12. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude) te je naveo podatke o odabranoj ponudi i razloge odabira. Tako je u točki 12. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude navedena detaljna analiza svih valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude sa naznakom broja bodova dodijeljenih svakoj valjanoj ponudi prema kriteriju cijene i kriteriju specifično iskustvo Stručnjaka 1, te je u točki 13. Rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude navedena tablica rangiranja valjanih ponuda iz koje je razvidno da je ponuda zajednice ponuditelja HIDRO-PRO CONSULT, projektiranje, inženjering in nadzor hidrotehničnih objekto, d.o.o., Ljubljana, Slovenija i GRADINA-MONT d.o.o., Hrvace, po kriteriju cijene ostvarila maksimalnih 90 bodova te po kriteriju specifično iskustvo Stručnjaka 1 također maksimalnih 10 bodova, odnosno sveukupno 100 bodova, čime je rangirana na prvo mjesto kao ekonomski najpovoljnija ponuda. U točki 15. Prijedlog odabira je navedeno da se predlaže odabir ponude Zajed. ponud.: HIDRO-PRO CONSULT, projektiranje, inženjering in nadzor hidrotehničnih objekto, d.o.o. - nositelj, GRADINA-MONT, d.o.o. - član, te je u obrazloženju razloga za odabir navedeno: „Ponuda navedenog ponuditelja je utvrđena ekonomski najpovoljnijom. S obzirom da su sve pristigle ponude preko procijenjene vrijednosti Stručno povjerenstvo je zatražilo od Uprave Društva očitovanje da li će imati osigurana sredstva. Direktor Društva se očitovao da će imati osigurana sredstva. Također su u istoj točki Zapisnika

navedeni podaci o članovima zajednice ponuditelja i dijelovima ugovora koje će isti izvršavati kao i podaci o podugovaranju.“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 302. stavka 1., 5. i 8. ZJN 2016 te članka 28. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave).

Člankom 302. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te kriterija za odabir ponude donosi odluku o odabiru. Stavkom 5. istog članka propisano je da odluka o odabiru sadržava: 1. podatke o javnom naručitelju, 2. predmet nabave ili grupu predmeta nabave, 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave, 4. naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma, 5. razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, 6. razloge za isključenje ponuditelja, 7. razloge za odbijanje ponude, 8. rok mirovanja, 9. uputu o pravnom lijeku i 10. datum donošenja i potpis odgovorne osobe. Stavkom 8. istog članka propisano je da je javni naručitelj obavezan uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni, ako postoji.

Članak 28. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, između ostalog, mora sadržavati: analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude (točka 22.), rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude (točka 23.), naziv ponuditelja s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima naručitelj namjerava sklopiti okvirni sporazum te razlozi za odabir (točka 25.).

Slijedom navedenog, u pravu je žalitelj da sukladno članku 302. stavku 5. ZJN 2016, odluka o odabiru mora, između ostalog, sadržavati razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude te rok mirovanja.

Kako je prethodno utvrđeno, predmetna odluka o odabiru u točki 5. „Odabrana ponuda“ sadrži sljedeće: „Odabrana ponuda gospodarskog subjekta: Zajed. ponud.: HIDRO-PRO CONSULT, projektiranje, inženjering in nadzor hidrotehničkih objekto, d.o.o. - nositelj, GRADINA-MONT, d.o.o. – član, Vrijednost ugovora koji se planira sklopiti (bez PDV): 2.087.938,00 EUR, Vrijednost ugovora koji se planira sklopiti (sa PDV): 2.609.922,50 EUR, Naručitelj primjenjuje rok mirovanja: DA, Obrazloženje: Ponuda odabranog ponuditelja je valjana i prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija.“.

Nadalje, detaljni podaci o svim pristiglim ponudama uključujući analizu ponuda prema kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, analizu ponuda prema kriteriju za odabir ponude, rangiranje valjanih ponuda sa podacima o broju bodova za svaki pojedini kriterij, te podaci o odabranoj ponudi i razlozima odabira, navedeni su u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kako je to prethodno utvrđeno.

Slijedom navedenog, primjenjujući citirano mjerodavno pravo na činjenice konkretnog slučaja, žalbeno tijelo je utvrdilo da predmetna Odluka o odabiru sadržava sve elemente iz članka 302. stavka 5. ZJN 2016 uključujući razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude te rok mirovanja. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je sukladno članku 301. stavku 8. ZJN 2016 dostavljen uz predmetnu Odluku o odabiru, čini njezin sastavni dio i zajedno s Odlukom čini obrazloženu cjelinu. Stoga nije osnovan prigovor žalitelja da Odluka o odabiru ne sadrži razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude kao ni rok mirovanja obzirom da su isti navedeni u samom dokumentu Odluke, dok su detaljni razlozi uključujući kriterije i bodovanje, sadržani u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji je dostavljen uz Odluku i čini njezin sastavni dio.

Slijedom svega navedenog, nije u pravu žalitelj kada navodi da u Odluci o odabiru nisu naznačeni podaci propisani u članku 302. stavku 5. točki 5. i točki 8. ZJN 2016, već je utvrđeno da je pobijana Odluka o odabiru zakonita obzirom da je ista sastavljena na način propisan odredbom članka 302. stavka 5. ZJN 201, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj zatim navodi da je pobijana Odluka o odabiru nezakonita jer postupak pregleda i ocjene pristiglih ponuda nije proveden na način propisan odredbama toč. 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama sadržanih u dokumentaciji o nabavi, odnosno, na način propisan mjerodavnim odredbama ZJN 2016. Žalitelj obrazlaže da sukladno odredbi članka 259. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Navodi da je naručitelj sukladno točki 5.2.1.1. Kriterija kvalitativnog odabira, gdje je kao pravnu osnovu uzeo upravo prethodno navedenu odredbu ZJN 2016, propisao kako gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Primjenjujući prethodno navedenu odredbu ZJN 2016, naručitelj je točkom 5.2.1.2. Kriterija kvalitativnog odabira ponuditeljima dostavio upute o načinu popunjavanja podataka o tome koje je radove definiranog tipa gospodarski subjekt izvršio u referentnom razdoblju. Točkom 5.2.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira naručitelj dodatno pojašnjava kriterije tehničke i stručne sposobnosti na način da određuje da: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima iskustvo u pružanju usluge projektiranja glavnog projekta i izgradnje i/ili rekonstrukcije minimalno jednog uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda, minimalno II. stupnja pročišćavanja (sukladno Pravilniku o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda, NN 26/20. odnosno Direktivi o odvodnji i pročišćavanju komunalnih otpadnih voda (91/271/EEC), od svibnja 1991. o obradi komunalnih otpadnih voda, 01/676/EEZ od 12. prosinca 1991 te Direktivi 2000/60/EZ Europski parlament i Vijeća od 23. listopada 2000.), minimalnog kapaciteta 2.000 ES. Navedeno iskustvo se dokazuje sa maksimalno dvije potvrde (navedena potvrda/e mora kumulativno ispunjavati gore navedeni uvjet). Usluge moraju biti završene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini. Ukoliko je ponuditelj/gospodarski subjekt iskustvo stekao kao član zajednice gospodarskih subjekata, u e-ESPD obrascu/Popisu radova koji dostavlja, mora biti jasno naznačeno koji dio izvršenih radova i za koju vrijednost je taj ponuditelj/gospodarski subjekt te radove izvršio. Strana valuta se preračunava u eure prema srednjom tečaju Hrvatske narodne banke na dan početka postupka javne nabave.“. Žalitelj navodi da je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuditelja iz koje je razvidno da se odabrani ponuditelj, radi dokazivanja traženog iskustva sukladno točki 5.2.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira, u cijelosti oslonio na referencu podugovaratelja ALISCA BAU Zrt., za kojeg je priložen ESPD obrazac. Iz predmetnog ESPD obrasca proizlazi da je podugovaratelj ALISCA BAU Zrt. naveo referencu Izgradnja kanalizacijske mreže i izgradnja s kontrolom kvalitete uređaja za pročišćavanje otpadnih voda naselja Bácsbokod i Bácsborsod ukupne vrijednosti 1.450.000.000,00 HUF, čiji je predmet obuhvaćao izradu projektne dokumentacije i glavnog projekta te izgradnju komunalnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Bácsbokod i Bácsborsod u Mađarskoj, kapaciteta 3015 ES, s trećim stupnjem

pročišćavanja. Međutim, da iz predmetnog ESPD obrasca nije razvidno u kojem je točno omjeru podugovaratelj ALISCA BAU Zrt. sudjelovao u izvršenju javnog postupka u Mađarskoj. Istodobno, u rubriciranom postupku koji se tiče predmetnog javnog postupka i pobijane Odluke o odabiru, utvrđeno je da će podugovaratelj ALISCA BAU Zrt., kao jedini gospodarski subjekt koji u konkretnom slučaju iskazuje dovoljnu razinu iskustva za projektiranje i izvođenje radova, sudjelovati u izvršenju predmetnog javnog postupka s udjelom od svega 0,49% ukupne vrijednosti ugovora. Dakle, ističe žalitelj, nepoznato je u kojem je stvarnom omjeru podugovaratelj ALISCA BAU Zrt. sudjelovao u provedbi projekta u Mađarskoj. S druge strane, proizlazi kako bi isti podugovaratelj u rubriciranom javnom postupku u Republici Hrvatskoj trebao sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora s udjelom od samo 0,49% ukupne vrijednosti ugovora. Uzimajući navedeno u obzir, žalitelj navodi da je razumno za zaključiti da ALISCA BAU Zrt. niti u projektu u Mađarskoj nije sudjelovao u opsegu većem od 0,49% ukupne vrijednosti ugovora, odnosno da njegov doprinos u navedenom projektu nije bio bitan niti mjerodavan u smislu dokazivanja relevantnog iskustva. Žalitelj pri tom ukazuje da se sukladno odredbi članka 273. stavka 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, a identičnu odredbu sadrži i točka 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, Kriterija kvalitativnog odabira. Žalitelj je stoga stajališta kako u predmetnom slučaju nije ispunjen pravni standard i uvjet iz odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016 budući da iz Odluke o odabiru i objavljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi kako će subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj u cijelosti oslanja izvoditi radove neznatnog značaja i u zanemarivom opsegu, odnosno, u udjelu od 0,49 % ukupne vrijednosti ugovora. Dakle, ističe žalitelj, vrijednost ugovora kojeg će izvršavati podugovaratelj ALISCA BAU Zrt., a koja je vezana uz djelomično projektiranje i djelomično izvođenje radova, iznosi svega 10.142,55 EUR. Žalitelj smatra da predmetna količina normiranih radova ne predstavlja garanciju odgovarajuće tehničke i stručne sposobnosti jer podugovaratelj ALISCA BAU Zrt. samo u neznatnom dijelu sudjeluje u postupku izvršenja. Žalitelj navodi da je, naime, u potpunosti neshvatljivo i pravno neutemeljeno da se takav zanemariv obujam radova može smatrati stvarnim i relevantnim sudjelovanjem pri izvršenju ugovora za koje se traži stručna i tehnička sposobnost. Žalitelj ističe da iako Zakon o javnoj nabavi ne određuje postotak koji je nužan za izvođenje radova, zasigurno ne polazi od toga da bi se stvarna i pouzdana osnova za oslanjanje mogla stvoriti kroz tako minimalnu vrijednosnu participaciju. U takvom kontekstu ne radi se o primjeni instituta oslanjanja na drugog gospodarskog subjekta, tvrdi dalje žalitelj, već o formalnom, simboličnom angažmanu koji ne osigurava relevantnu stručnu i tehničku potporu. U prilog svojih navoda poziva se na rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od 29. ožujka 2019. godine, KLASA: UP/II-034-02/19-01/177, URBROJ: 354-01/19-8 te od 9. siječnja 2019. godine, KLASA: UP/II-034-02/18-01/1102, URBROJ: 354-01/19-7.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. U odnosu na žaliteljevo osporavanje udjela podugovaratelja ALISCA BAU Zrt. na kojeg se odabrana zajednica ponuditelja oslanja za dokazivanje relevantnog iskustva, naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi, Kriterij za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.2.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da ima iskustvo u pružanju usluge projektiranja glavnog projekta i izgradnje i/ili rekonstrukcije minimalno jednog uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda, minimalno II. stupnja pročišćavanja (sukladno Pravilniku o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda, NN 26/20, odnosno Direktivi o odvodnji i

pročišćavanju komunalnih otpadnih voda (91/271/EEC), od svibnja 1991. o obradi komunalnih otpadnih voda, 01/676/EEZ od 12. prosinca 1991 te Direktivi 2000/60/EZ Europski parlament i Vijeća od 23. listopada 2000.), minimalnog kapaciteta 2.000 ES. Zatim navodi da je u ESPD obrascu u točki 3.4. gospodarskog subjekta ALISCA BAU Zrt. navedeno da je to gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj/natjecatelj oslanja. Iz uveza ponude odabranog ponuditelja vidljivo je da će gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt. biti i podugovaratelj odabrane zajednice ponuditelja te će izvršavati djelomično projektiranje i djelomično izvođenje radova u postotnom iznosu od 0,49 %. Nadalje ukazuje da je u dokumentaciji o nabavi, Kriterij za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, točka 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, navedeno: „Sukladno članku 390. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.“. Naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano u kolikom postotku treba sudjelovati gospodarski subjekt na kojega se ponuditelj oslanja, a isto nije propisano ni ZJN-om. Smatra da se žalitelj pogrešno poziva na članak 273. stavak 2. ZJN 2016 kada navodi da nije ispunjen pravni standard iz navedenog članka pri čemu žalitelj ne navodi konkretno koji bi to pravni standard bio i koliki bi trebao biti postotak prilikom oslanjanja na drugog gospodarskog subjekta za dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj pritom ističe da nije ocjenjivao isključivo nominalni postotak sudjelovanja, već stvarni opseg i prirodu poslova koje će gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt. izvršavati u okviru ugovora, a koji su izravno povezani s iskustvom koje se koristi za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Ističe kako sama činjenica da će gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt. na kojeg se odabrana zajednica ponuditelja oslanja biti podugovaratelj znači da će sudjelovati u izvršenju ugovora te je iz ESPD obrasca vidljivo da će ALISCA BAU Zrt. sudjelovati i u projektiranju i u gradnji, čime su ispunjene sve bitne stavke tražene stručne sposobnosti gospodarskog subjekta. Prema naručitelju, žalitelj neutemeljeno zaključuje bez navođenja konkretnog dokaza, da gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt. niti na projektu u Mađarskoj nije sudjelovao u postotku većem od 0,49 %. Naručitelj ističe da navedeni gospodarski subjekt u svom ESPD obrascu navodi da je izvršio predmetni ugovor u vrijednosti od 1,45 milijardi HUF te je uvidom u javno dostupne podatke vidljivo da je ukupna vrijednost predmetnog ugovora iznosila 2,5 milijardi HUF, iz čega se može zaključiti da je gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt. na predmetnom ugovoru izvršio 58 % vrijednosti ugovora. Naručitelj isto tako smatra da žalitelj pogrešno tumači i stajalište Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave navodeći kao primjer dva rješenja, prvo od dana 29. ožujka 2019. godine KLASA: UP/II-034-02/19-01/177, URBROJ: 354-01/19-8 i drugo od dana 9. siječnja 2019. godine KLASA: UP/II-034-02/18-01/1102, URBROJ: 354-01/19-7, jer za razliku od ova dva primjera koje navodi žalitelj, naručitelj je stava da je u ovom postupku javne nabave odabrana zajednica ponuditelja dokazala da će gospodarski subjekt na kojeg se oslanja, a koji je ujedno i podugovaratelj, sudjelovati u izvršenju ugovora i to u svim bitnim elementima. Naručitelj ističe kako je u oba navedena slučaja DKOM utvrdio nezakonitost zbog izostanka stvarnog i sadržajno relevantnog sudjelovanja subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja, što u ovom postupku nije slučaj. Osim toga ističe da kada bi se prihvatilo tumačenje žalitelja, gospodarski subjekti koji određeno iskustvo u izvođenju pojedinih radova nemaju, a za koje im je potrebno iskustvo drugog gospodarskog subjekta na čije se resurse oslanjaju, ne bi nikada mogli steći, jer bi uvijek ti gospodarski subjekti koji daju resurse na raspolaganje bili dužni većinu radova izvršiti, a što je upravo potpuno suprotno smislu i svrsi odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016. U prilog svojih navoda, naručitelj se također poziva na pravnu praksu DKOM-a i to rješenje DKOM-a od

dana 11. veljače 2025. godine KLASA: UP/II-034- 02/25-01/25, URBROJ: 354-02/8-25-8 u kojem je zauzeto stajalište da odlučujuću ulogu nema kvantitativni udio sudjelovanja, već činjenica da subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja stvarno sudjeluje u izvršenju ugovora u dijelu koji je povezan s referencom.

Odabrana zajednica ponuditelja u svojem očitovanju na žalbu navodi da iz ESPD obrasca gospodarskog subjekta ALISCA BAU Zrt., na čiju sposobnost se odabrani ponuditelj oslanja radi dokazivanja stručnog iskustva, proizlazi da je ALISCA BAU Zrt. naveo referencu za Izgradnju kanalizacijske mreže i izgradnje s kontrolom kvalitete uređaja za pročišćavanje otpadnih voda naselja Bácsbokod i Bácsborsod ukupne vrijednosti 1.450.000.000,00 HUF, koji je obuhvaćao izradu projektne dokumentacije i glavnog projekta te izgradnju komunalnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Bácsbokod i Bácsborsod u Mađarskoj, kapaciteta 3015 ES, s trećim stupnjem pročišćavanja. Navedeno je i razdoblje izvršavanja usluga i radova, od 4.1.2021. do 12.12.2022. Odabrani ponuditelj ističe da je gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt. te radove i usluge izveo u udjelu 100%. Odabrani ponuditelj pojašnjava da je projekt bio raspodijeljen na više grupa i da je glavni Izvoditelj bio Magyar Vakond Út és Építőipari Kft te da je ukupna vrijednost projekta (svih grupa) bila cca 2,5 milijardi HUF. Ističe kako je ALISCA BAU Zrt. u ESPD obrascu naveo samo referentni posao koji je izvodio sam, naziv projekta, usluge i radove koje se odnose na jednu od grupa cijelog projekta i čija vrijednost radova iznosi 1,45 milijardi HUF. Odabrani ponuditelj navodi da kao dokaz dostavlja potvrdu naručitelja Magyar Vakond Út és Építőipari Kft. iz koje proizlazi, da je referentni posao, koji je upisan u ESPD obrascu u udjelu 100%, izveo gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt. U odnosu na navod žalitelja da je dio u kojem će sudjelovati ALISCA BAU Zrt. kao podugovaratelj u ovom postupku, a koji je vezan uz djelomično projektiranje i djelomično izvođenje radova iznosi svega 10.142,55 EUR, te da predmetna količina normiranih radova ne predstavlja garanciju odgovarajuće tehničke i stručne sposobnosti, odabrani ponuditelj ističe da niti u DON niti u ZJN 2016 nije zahtijevano u kojem postotku bi trebao da sudjeluje gospodarski subjekt na čiju se relevantno iskustvo oslanja ponuditelj, a potrebno je da taj subjekt sudjeluje u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Odabrani ponuditelj ukazuje da je iz predane ponude razvidno da će ALISCA BAU Zrt. kao podugovaratelj sudjelovati kod projektiranja i kod izvođenja radova. Dodatno ističe da je odabrani ponuditelj uključio u svoju ekipu tehničke stručnjake koji će biti za ugovorno izvršenje radova. U odnosu na navod žalitelja da je razumno zaključiti da ALISCA BAU Zrt. niti u projektu u Mađarskoj nije sudjelovao u opsegu većem od 0,49% ukupne vrijednosti ugovora, odnosno da njegov doprinos u navedenom projektu nije bio bitan niti mjerodavan u smislu dokazivanja relevantnog iskustva, odabrani ponuditelj ponavlja da je ukupna vrijednost cijelog projekta bila cca 2,5 milijardi HUF, te je bila podijeljena na grupe od kojih je jednu grupu u vrijednosti 1,45 milijardi HUF izveo ALISCA BAU Zrt. koja uključuje i referentni posao u omjeru 100% što, dakle, znači da je ALISCA BAU Zrt. izveo kompletan opseg referentnog posla te time dokazao svoje relevantno iskustvo. Također navodi da je iz priložene potvrde vidljivo da je gospodarski subjekt referentni posao koji je naveo u ESPD-u izveo u udjelu 100%. Stoga smatra da je tvrdnja žalitelja da ALISCA BAU Zrt. nije u projektu u Mađarskoj sudjelovao u opsegu većem od 0,49% ukupne vrijednosti ugovora, neosnovana i neutemeljena.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je uvidom u dokumentaciju o nabavi, Dio I-Opći podaci o postupku nabave, točka 3.2. Opis predmeta nabave, da je predmet nabave izgradnja, dobava i ugradnja opreme, puštanje u pogon, pokusni rad, testovi po dovršetku (testovi prije i pri puštanju u rad i pokusni rad) i Razdoblje odgovornosti za nedostatke Uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Hrvace u svemu prema uvjetima ugovora za Postrojenja i projektiranje i građenje za elektrotehničke i



strojarske građevine i radove po projektima i građevinskoj dozvoli koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Nadalje, naručitelj je dokumentacijom o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točki 5.2.1. Popis radova, podtočki 5.2.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, propisao: "Gospodarski subjekt mora dokazati da ima iskustvo u pružanju usluge projektiranja glavnog projekta i izgradnje i/ili rekonstrukcije minimalno jednog uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda, minimalno II. stupnja pročišćavanja (sukladno Pravilniku o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda, NN 26/20, odnosno Direktivi o odvodnji i pročišćavanju komunalnih otpadnih voda (91/271/EEC), od svibnja 1991. o obradi komunalnih otpadnih voda, 01/676/EEZ od 12. prosinca 1991 te Direktivi 2000/60/EZ Europski parlament i Vijeća od 23. listopada 2000.), minimalnog kapaciteta 2.000 ES. Navedeno iskustvo se dokazuje sa maksimalno dvije potvrde (navedena potvrda/e mora kumulativno ispunjavati gore navedeni uvjet). Usluge moraju biti završene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini. Ukoliko je ponuditelj/gospodarski subjekt iskustvo stekao kao član zajednice gospodarskih subjekata, u e-ESPD obrascu/Popisu radova koji dostavlja, mora biti jasno naznačeno koji dio izvršenih radova i za koju vrijednost je taj ponuditelj/gospodarski subjekt te radove izvršio. Strana valuta se preračunava u eure prema srednjom tečaju Hrvatske narodne banke na dan početka postupka javne nabave."

Zatim, podtočkom 5.2.1.4. Uvjeti je određeno: "Gospodarski subjekt mora dokazati da ima iskustvo u pružanju usluge projektiranja glavnog projekta i izgradnje i/ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda, minimalno II. stupnja pročišćavanja i minimalnog kapaciteta 2.000 ES. Usluge i izgradnje i/ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda moraju biti završene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini."

U svrhu dokazivanja navedenog, naručitelj je u podtočki 5.2.1.5. Način dokazivanja propisao: "Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: POPIS GLAVNIH USLUGA I IZVRŠENIH RADOVA pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini, koji sadržava: - naziv druge ugovorne strane (Naručitelja), - kontakt podatke druge ugovorne strane (ime i prezime odgovorne osobe, adresa, e-mail adresa i kontakt telefon), - vrijednost usluga/radova (bez PDV-a) (U slučaju da je uslugu izvršila zajednica izvršitelja čiji član, se nadmeće u ovom postupku javne nabave, popis mora na jasan i nedvosmislen način, sadržavati podatke koji se odnose na člana zajednice koji se nadmeće u ovom postupku i to popis usluga i njihovu vrijednost (bez PDV-a) koje je izvršio taj član zajednice, a ispunjavaju gore navedene minimalne uvjete vrijednosti i vrste pruženih usluga), - predmet usluge/radova – vrsta građevine koja je bila predmet usluge/radova, - opis pruženih usluga/radova na način da je vidljivo da gospodarski subjekt zadovoljava zahtjeve iz ove dokumentacije o pružanju usluge projektiranja i izvođenja radova, - razdoblje pružanja usluga/izvođenja radova, - navod da su usluge pružene/radovi izvedeni. POPIS GLAVNIH USLUGA I IZVRŠENIH RADOVA sadrži ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Svaka POTVRDA mora minimalno sadržavati: - naziv i adresu Investitora (druge ugovorne strane), - naziv i adresu Izvršitelj/Izvođača, - predmet usluge/radova – vrsta građevine na način da je vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava uvjete, iskustva gospodarskog subjekta ove točke dokumentacije, - investicijska vrijednost izgrađene građevine (vrijednost izvedenih radova). U slučaju da je gospodarski subjekt bio član

zajednice gospodarskih subjekata ili podugovaratelj mora navesti kolika je vrijednost radova koje je samostalno izveo odnosno za koje je bio odgovoran - na način da je iz navedene vrijednosti vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava uvjete iskustva gospodarskog subjekta iz ove točke dokumentacije, - razdoblje izvršenja usluga/radova, te navod da su usluge/radovi uredno izvršeni, - ime i prezime, te ovjera (pečat (ukoliko je primjenjivo) i potpis odgovorne osobe) investitora (druge ugovorne strane). Ako je potrebno, naručitelj će izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti popisa/potvrde.“.

Nadalje, u dokumentaciji o nabavi, Kriterij za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta s uputama, točka 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, navedeno je sljedeće: „Sukladno članku 390. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.“.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja je utvrđeno da se odabrana zajednica ponuditelja HIDRO-PRO CONSULT d.o.o., Ljubljana, Slovenija, i GRADINA-MONT, d.o.o., Hrvace, radi dokazivanja stručnog iskustva iz točke 5.2.1. Popis radova oslonila na sposobnost gospodarskog subjekta ALISCA BAU Zrt., Mađarska.

Ujedno je iz uveza ponude utvrđeno da je gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt. u uvezu ponude nominiran kao podugovaratelj odabrane zajednice ponuditelja koji će izvršavati djelomično projektiranje i djelomično izvođenje radova, vrijednosni dio: 10.142,55 EUR, postotni udio: 0,49%.

Nadalje je utvrđeno da je za gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt u ponudi dostavljen zaseban ESPD obrazac. Iz ESPD obrasca gospodarskog subjekta ALISCA BAU Zrt. je razvidno da je pod točkom 2.3 Tehnička i stručna sposobnost, 2.3.1 Podaci o ugovorima za pružane usluge/isporučene robe/izvršene radove, ALISCA BAU Zrt. naveo sljedeće podatke o referentnom ugovoru: Naziv ugovora: Izgradnja kanalizacijske mreže i izgradnja s kontrolom kvalitete uređaja za pročišćavanje otpadnih voda naselja Bácsbokod i Bácsborsod; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 1.450.000.000,00 HUF; Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Projektiranje projektne dokumentacije i glavnog projekta te izgradnja komunalnog UPOV-a grada Bácsbokod i Bácsborsod s kapacitetom 3015 ES i trećim stupnjem pročišćavanja; Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 1.450.000.000,00 HUF; Datum početka: 04.01.2021.; Datum izvršenja: 12.12.2022.; Druga ugovorna strana: Magyar Vakond Út és Építőipari Kft. - 150. Béke u. HU-6060 Tiszakécske, Mađarska i drugi kontakt podaci..

Iz Zapisnika o pregledu ocjeni ponuda, točka 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., je razvidno da je naručitelj prihvatio kao relevantno iskustvo referentni ugovor naveden u ESPD obrascu gospodarskog subjekta ALISCA BAU Zrt. na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, naziv ugovora: Projektiranje projektne dokumentacije i glavnog projekta te izgradnja komunalnog UPOV-a grada Bácsbokod i Bácsborsod s kapacitetom 3015 ES i trećim stupnjem pročišćavanja, ukupna vrijednost 1.450.000.000,00 HUF (3.736.150,48 EUR).

U žalbenom postupku je izvršen uvid i u dokaznu dokumentaciju odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj kao dokaz da je navedeni projekt Izgradnja komunalnog UPOV-a grada Bácsbokod i Bácsborsod bio raspodijeljen na više grupa i da je glavni izvoditelj bio Magyar Vakond Út és Építőipari Kft te da je ukupna vrijednost tog projekta (svih grupa) bila cca 2,5 milijardi HU, a da je ALISCA BAU Zrt. u ESPD-u naveo samo referentni posao koji je izvodio sam i čija vrijednost radova iznosi 1,45 milijardi HUF, dostavlja potvrdu naručitelja Magyar Vakond Út és Építőipari Kft. iz koje proizlazi, da je

referentni posao u vrijednosti 1,45 milijardi HUF, koji je upisan u ESPD obrascu ALISCA BAU Zrt. u udjelu 100% samostalno izveo gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt.

Dakle, u konkretnom slučaju je nesporno da se odabrana zajednica ponuditelja u svrhu dokazivanja relevantnog stručnog iskustva traženog u točki 5.2.1. Popis radova, oslonila na sposobnost gospodarskog subjekta ALISCA BAU Zrt., kao i da je odabrana zajednica ponuditelja ujedno nominirala ALISCA BAU Zrt. kao podugovaratelja koji će izvršavati djelomično projektiranje i djelomično izvođenje radova, vrijednosni dio: 10.142,55 EUR, postotni udio: 0,49%.

Nadalje, u konkretnom slučaju nije sporna vrsta pruženih usluga i radova koje je gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt. izveo u okviru referentnog ugovora Projektiranje projektne dokumentacije i glavnog projekta te izgradnja komunalnog UPOV-a grada Bácsbokod i Bácsborsod, Mađarska.

U konkretnom slučaju je sporno u kojem je stvarnom omjeru podugovaratelj ALISCA BAU Zrt. sudjelovao u provedbi referentnog projekta u Mađarskoj. Isto tako je sporno da li je u predmetnom slučaju ispunjen uvjet iz odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016. Žalitelj, naime, tvrdi da u konkretnom slučaju nije ispunjen pravni standard i uvjet iz odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016 obzirom da će podugovaratelj ALISCA BAU Zrt. u izvršenju predmetnog ugovora sudjelovati sa neznatnim postotkom od 0,49 % vrijednosti svih radova i usluga.

Što se tiče prvog spornog pitanja koje se odnosi na stvarni omjer sudjelovanja podugovaratelja ALISCA BAU Zrt. u provedbi referentnog projekta u Mađarskoj, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da se odabrani ponuditelj, radi dokazivanja traženog iskustva sukladno točki 5.2.1. Popis radova, u cijelosti oslonio na referencu podugovaratelja ALISCA BAU Zrt., za kojeg je priložen ESPD obrazac. Iz predmetnog ESPD obrasca proizlazi da je podugovaratelj ALISCA BAU Zrt. naveo referencu Izgradnja kanalizacijske mreže i izgradnja s kontrolom kvalitete uređaja za pročišćavanje otpadnih voda naselja Bácsbokod i Bácsborsod, vrijednosti 1.450.000.000,00 HUF, čiji je predmet obuhvaćao izradu projektne dokumentacije i glavnog projekta te izgradnju komunalnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Bácsbokod i Bácsborsod u Mađarskoj, kapaciteta 3015 ES, s trećim stupnjem pročišćavanja.

Točkom 5.2.1.5. Način dokazivanja, je u svrhu dokazivanja traženog iskustva iz točke 5.2.1. propisano: "U slučaju da je gospodarski subjekt bio član zajednice gospodarskih subjekata ili podugovaratelj mora navesti kolika je vrijednost radova koje je samostalno izveo odnosno za koje je bio odgovoran - na način da je iz navedene vrijednosti vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava uvjete iskustva gospodarskog subjekta iz ove točke dokumentacije".

Dakle, svrha takve odredbe dokumentacije o nabavi jest omogućiti naručitelju provjeru stvarnog opsega i relevantnosti iskustva gospodarskog subjekta koji se poziva na određeni referentni projekt, osobito u situacijama kada projekt nije izvršen samostalno, već u okviru zajednice ponuditelja ili uz sudjelovanje podugovaratelja.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu pojašnjava da je navedeni projekt u Mađarskoj bio raspodijeljen na više grupa i da je glavni izvoditelj bio Magyar Vakond Út és Építőipari Kft te da je ukupna vrijednost projekta (svih grupa) bila cca 2,5 milijardi HUF, a da je ALISCA BAU Zrt. u ESPD obrascu naveo samo referentni posao koji je izvodio sam, naziv projekta, usluge i radove koje se odnose na jednu od grupa cijelog projekta i čija vrijednost radova iznosi 1,45 milijardi HUF. Odabrani ponuditelj navedeno dokazuje potvrdom naručitelja Magyar Vakond Út és Építőipari Kft. iz koje proizlazi da je referentni posao, koji je upisan u ESPD obrascu ALISCA BAU Zrt., u udjelu 100% izveo gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt.

Dakle, iz potvrde naručitelja Magyar Vakond Út és Építőipari Kft. proizlazi da je referentni posao koji je naveden u ESPD obrascu u udjelu od 100 % izveo upravo

ALISCA BAU Zrt., odnosno da se navedena vrijednost odnosi na radove koje je taj gospodarski subjekt samostalno izvršio. Slijedom navedenoga, proizlazi da vrijednost navedena u ESPD obrascu od 1.450.000.000,00 HUF ne predstavlja vrijednost cjelokupnog projekta, već isključivo vrijednost radova koje je u okviru tog projekta samostalno izveo gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt.

Uzimajući u obzir navedeno, proizlazi da je u ESPD obrascu jasno naznačena vrijednost radova koje je predmetni gospodarski subjekt samostalno izveo, odnosno za koje je bio odgovoran, čime je ispunjena svrha i zahtjev iz točke 5.2.1.5. dokumentacije o nabavi te je naručitelju na taj način omogućena provjera stvarnog opsega iskustva gospodarskog subjekta, budući da se navedeni iznos odnosi upravo na radove koje je ALISCA BAU Zrt. izvršio u cijelosti.

Slijedom svega navedenoga, ne može se prihvatiti žalbeni navod kojim se dovodi u pitanje stvarni udio sudjelovanja navedenog podugovaratelja u referentnom projektu, jer dostavljena dokumentacija nedvojbeno potvrđuje da je referentni posao u vrijednosti 1.450.000.000,00 HUF u cijelosti izveo upravo ALISCA BAU Zrt. na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj u konkretnom predmetu oslanja. Time je ujedno ispunjen zahtjev dokumentacije o nabavi iz točke 5.2.1.5. koji se odnosi na iskazivanje vrijednosti radova koje je gospodarski subjekt samostalno izveo.

U odnosu na navod žalitelja da je razumno zaključiti da ALISCA BAU Zrt. niti u projektu u Mađarskoj nije sudjelovao u opsegu većem od 0,49% ukupne vrijednosti ugovora, odnosno da njegov doprinos u navedenom projektu nije bio bitan niti mjerodavan u smislu dokazivanja relevantnog iskustva, u pravu je odabrani ponuditelj kada navodi da je ukupna vrijednost cijelog projekta bila cca 2,5 milijardi HUF, te je bila podijeljena na grupe od kojih je jednu grupu u vrijednosti 1,45 milijardi HUF izveo ALISCA BAU Zrt. koja uključuje i referentni posao u omjeru 100%. Dakle ALISCA BAU Zrt. je izveo kompletan opseg referentnog posla u vrijednosti 1,45 milijardi HUF te time dokazuje svoje relevantno iskustvo. Stoga ovo žalbeno tijelo tvrdnju žalitelja da ALISCA BAU Zrt. nije u projektu u Mađarskoj sudjelovao u opsegu većem od 0,49% ukupne vrijednosti ugovora ocjenjuje paušalnom, neosnovanom i ničim dokazanom.

Što se tiče drugog spornog pitanja, za ocjenu istog mjerodavne su odredbe članka 273. stavka 1. i 2. ZJN 2016.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istog članka je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Dakle, vezano za institut oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, valja istaknuti da sam naziv instituta govori o njegovoj pravnoj prirodi, odnosno, daje mogućnost ponuditelju koji ne posjeduje sposobnost traženu konkretnom dokumentacijom o nabavi, osloniti se na gospodarskog subjekta koji tu sposobnost posjeduje. Isto tako, u postupku javne nabave treba utvrditi da će gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja stvarno i sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora o javnoj nabavi, ali navedeno ne znači i inzistiranje na sudjelovanju u pružanju svih usluga ili izvršenju svih radova koji su predmet nabave.

Prema tome, odredbama članka 273. ZJN 2016 je izričito dopušteno da se gospodarski subjekt, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, osloni na sposobnost drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa,

pri čemu odredbama ZJN 2016 nije uveden kriterij minimalnog ili proporcionalnog udjela tih subjekata u izvršenju ugovora kao uvjet zakonitosti oslanjanja. Stoga sama činjenica da gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt. kao podugovaratelj sudjeluje u izvršenju predmetnog ugovora s 0,49 % vrijednosti cjelokupnog ugovora, pri čemu će izvršavati djelomično projektiranje i djelomično izvođenje radova, dakle, sudjelovati će u izvođenju radova i pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži, ne čini oslanjanje u konkretnom slučaju nezakonitim, formalnim ili protivnim svrsi članka 273. stavka 2. ZJN 2016 kako to neosnovano smatra žalitelj.

Žalitelj, naime, i sam priznaje da ZJN 2016 ne određuje postotak koji je nužan za izvođenje radova niti je dokumentacijom o nabavi propisan prag ispod kojeg bi se oslanjanje smatralo samo formalnim. Unatoč tome, žalbeni navod nastoji takav prag konstruirati pozivanjem na praksu DKOM-a. Međutim, pažljivom analizom priložene prakse DKOM-a je prije svega utvrđeno da se ne radi o usporedivoj činjeničnoj i pravnoj situaciji. Naime, u prvom rješenju DKOM-a od 29. ožujka 2019. godine, KLASA: UP/II-034-02/19-01/177, URBROJ: 354-01/19-8, na kojeg se žalitelj poziva radi se o oslanjanju na referencu drugog gospodarskog subjekta u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. U tom slučaju odabrani ponuditelj navodi da će gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio izvršavati 0,01 % ukupne vrijednosti radova, ali samo bravarske i kamenorezačke radove. U drugom rješenju DKOM-a od dana 9. siječnja 2019. godine, KLASA: UP/II-034-02/18-01/1102, URBROJ: 354-01/19-7 radi se također o oslanjanju na reference drugog gospodarskog subjekta u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gdje ponuditelj nije dokazao da će gospodarski subjekt na kojeg se oslonio i zaista sudjelovati u izvršenju ugovora. Dakle, u oba navedena slučaja ovo žalbeno tijelo je utvrdilo nezakonitost zbog izostanka stvarnog i sadržajno relevantnog sudjelovanja gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja, što u ovom postupku nije slučaj.

Za razliku od ova dva slučaja koje navodi žalitelj, u pravu je naručitelj da je u ovom postupku javne nabave odabrana zajednica ponuditelja dokazala da će gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt. na kojeg se odabrana zajednica ponuditelja oslanja, a koji je ujedno i podugovaratelj, sudjelovati u izvršenju ugovora i to u svim bitnim elementima (djelomično projektiranje i djelomično izvođenje radova).

Slijedom svega navedenog, uzimajući u obzir konkretan predmet nabave kao i dokumentaciju o nabavi kojom se traži dokazivanje iskustva u pružanju usluge projektiranja glavnog projekta i izgradnje i/ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda, minimalno II. stupnja pročišćavanja i minimalnog kapaciteta 2.000 ES, te referencu podugovaratelja ALISCA BAU Zrt. "Izgradnja kanalizacijske mreže i izgradnja s kontrolom kvalitete uređaja za pročišćavanje otpadnih voda naselja Bácsbokod i Bácsborsod", vrijednosti 1.450.000.000,00 HUF, čiji je predmet obuhvaćao izradu projektne dokumentacije i glavnog projekta te izgradnju komunalnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Bácsbokod i Bácsborsod u Mađarskoj, kapaciteta 3015 ES, s trećim stupnjem pročišćavanja, odabrani ponuditelj je, oslanjajući se na sposobnost podugovaratelja ALISCA BAU Zrt. koji će sudjelovati u izvršenju svih bitnih elemenata ugovora (djelomično projektiranje i djelomično izvođenje radova), dokazao traženu razinu tehničke i stručne sposobnosti te opisani način sudjelovanja ne predstavlja povredu smisla i svrhe instituta oslanjanja. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je naručitelj u potpunosti zanemario način dokazivanja propisan ZJN 2016-om. Žalitelj obrazlaže da javni naručitelj može, u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, dostavljene podatke provjeriti kod

izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, a sve kako je propisano člankom 264. stavkom 4. ZJN 2016. Međutim, da je sukladno odredbi članka 275. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Žalitelj ukazuje da jednako tako propisuje i naručitelj u točki 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, Kriterija kvalitativnog odabira. Također navodi da je točkom 5.2.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira izričito propisano da u slučaju kada je iskustvo stečeno u okviru zajednice gospodarskih subjekata, tada u ESPD obrascu odnosno u Popisu radova mora biti jasno naznačeno koji dio radova i u kojoj vrijednosti je pojedini gospodarski subjekt izvršio. Žalitelj navodi da iz dostavljene ponude odabranog ponuditelja nije razvidno ispunjenje prethodno navedenog zahtjeva naručitelja. Ukazuje da u predmetnom postupku javne nabave javni naručitelj je koristeći diskrecijsku ovlast sukladno članku 263. ZJN 2016, odlučio da od odabranog ponuditelja neće zahtijevati dostavu ažuriranih popratnih dokumenta. Međutim, ističe žalitelj, da je javni naručitelj postupao s pažnjom dobrog gospodarstvenika, a nije, tada bi već iz dostavljene dokumentacije uočio okolnosti koje objektivno izazivaju sumnju u ispunjavanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti podugovaratelja ALISCA BAU Zrt. na čiju se sposobnost ponuditelj u cijelosti oslanja. Dakle, ističe žalitelj, u konkretnom slučaju naručitelj je bio dužan provesti provjeru podugovaratelja ALISCA BAU Zrt. te, sukladno okolnostima slučaja, zatražiti dostavu popratnih dokumenata radi provjere navoda iz ESPD obrasca, odnosno zahtijevati dostavu ažuriranih popratnih dokumenata prije donošenja odluke o odabiru. Slijedom navedenog žalitelj dovodi u pitanje vjerodostojnost reference podugovaratelja ALISCA BAU Zrt. budući da ostaje nejasno na koji je način javni naručitelj izvršio provjeru predložene reference podugovaratelja ALISCA BAU Zrt. Nadalje, žalitelj navodi da iz javno dostupnih izvora nije razvidno da je nositelj reference, na koju se odabrani ponuditelj u cijelosti oslanja, podugovaratelj ALISCA BAU Zrt., već trgovačko društvo Magyar Vakond Kft. dok je podugovaratelj ALISCA BAU Zrt. u navedenom projektu označen kao partner, odnosno podugovaratelj glavnog izvođača Magyar Vakond Kft. Ukazuje da navedeni podaci proizlaze iz sljedećih javno dostupnih izvora: <https://www.bacskiskun.hu/hirek/bacs-kiskun-telepulesein-folyamatos-a-fejlesztes-te> <https://sugopart.hu/kozelet/2-5-milliardos-fejlesztes>. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje kako nije dokazano da podugovaratelj ALISCA BAU Zrt. raspolaže referencom na koju se odabrani ponuditelj u cijelosti oslanja, budući da iz javno dostupnih izvora jasno proizlazi kako je nositelj reference trgovačko društvo Magyar Vakond Kft., dok je ALISCA BAU Zrt. u navedenom projektu sudjelovao isključivo u svojstvu partnera, odnosno podugovaratelja glavnog izvođača. Propustom provedbe navedene provjere i zahtijevanja ažuriranih dokaza, naručitelj je postupio protivno citiranim odredbama i načelima ZJN 2016, što je imalo izravan utjecaj na zakonitost Odluke o odabiru i pravilnost postupka.

Žalitelj također ističe činjenicu da je odabrani ponuditelj osnovan tek dana 20.2.2025. godine, pri čemu žalitelj postavlja pitanje na temelju kojeg je iskustva isti ocijenjen sposobnim, učinkovitim i pouzdanim za izvršenje predmetnog ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se žalitelj poziva na članak 264. stavak 4. ZJN 2016 kojim je propisano da Naručitelj može u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Naručitelj ističe da žalitelj nije naveo niti jedan konkretan, provjerljiv ili objektivni podatak koji bi mogao opravdati sumnju u istinitost dostavljenih informacija, već se njegovi navodi svode na pretpostavke i nagađanja, što prema ustaljenoj praksi DKOM-a ne aktivira obvezu dodatne provjere iz članka 264. ZJN 2016.

Naručitelj isto tako navodi da se žalitelj paušalno poziva i na članak 275. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da je naručitelj obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj ističe da je navedeno i učinio. Naime, naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi propisao način dokazivanja kriterija za odabir kao i osnova za isključenje, a to je ESPD obrazac. Svi gospodarski subjekti koji su navedeni u ponudi odabrane zajednice ponuditelja dostavili su popunjen ESPD obrazac kojim su dokazali nepostojanje osnova za isključenje. Zatim navodi da žalitelj također pogrešno tumači točku 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi pozivajući se da je u ovom slučaju iskustvo gospodarskog subjekta ALISCA BAU Zrt. stečeno u zajednici ponuditelja. Žalbeni navodi su kontradiktorni, ističe naručitelj, jer u nastavku žalbenih navoda žalitelj navodi da je gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt. referencu stekao kao podugovaratelj što dodatno potvrđuje neosnovanost žalbenih navoda. Naručitelj navodi da je kao relevantno iskustvo prihvatio referencu navedenu u ESPD obrascu gospodarskog subjekta ALISCA BAU Zrt. u kojoj je jasno bilo navedeno što je gospodarski subjekt radio, koji je stupanj pročišćavanja uređaja za pročišćavanje, koji ekvivalent stanovnika i razdoblje provedbe te naziv i kontakt druge ugovorne strane. S obzirom da je dokumentacijom o nabavi propisano da se relevantno iskustvo dokazuje ESPD obrascem, naručitelj ističe kako nije smatrao potrebnim zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Također navodi da je iz javno dostupnih izvora vidljivo da je gospodarski subjekt ALISCA BAU Zrt. sudjelovao u projektiranju i izgradnji uređaja za pročišćavanje Bácsbokod, za drugu ugovornu stranu Magyar Vakond Kft. Ukupna vrijednost projekta je 2,5 milijardi HUF od čega je ALISCA BAU Zrt. izveo 1,4 milijardi HUF (<https://www.aliscabau.hu/project/bacsbokod-szennyviztelep/>). Naručitelj također naglašava kako žalitelj i sam na više mjesta citirajući dokumentaciju o nabavi i odredbe ZJN 2016 navodi da naručitelj može, ali u niti jednom trenutku ne dokazuje da je naručitelj bio obavezan poduzeti određenu radnju sukladno dokumentaciji o nabavi ili ZJN 2016.

U odnosu na navod žalitelja da je odabrani ponuditelj osnovan tek 20.2.2025. godine, naručitelj navodi da isti nije opravdan s obzirom da sam podatak o datumu osnivanja gospodarskog subjekta ne predstavlja zakonski kriterij za ocjenu sposobnosti niti osnovu za isključenje iz postupka javne nabave.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da točno žalitelj navodi, što je uostalom razvidno i iz prethodno citirane točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, da je naručitelj tom točkom dokumentacije o nabavi propisao da u slučaju kada je iskustvo stečeno u okviru zajednice gospodarskih subjekata, tada u ESPD obrascu odnosno u Popisu radova mora biti jasno naznačeno koji dio radova i u kojoj vrijednosti je pojedini gospodarski subjekt izvršio.

Nadalje, točkom 5.2.1.5. Način dokazivanja je u svrhu dokazivanja traženog iskustva propisano da u slučaju da je gospodarski subjekt bio član zajednice gospodarskih subjekata ili podugovaratelj mora navesti kolika je vrijednost radova koje je samostalno izveo odnosno za koje je bio odgovoran - na način da je iz navedene vrijednosti vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava uvjete iskustva gospodarskog subjekta iz ove točke dokumentacije.

Dakle, svrha takve odredbe dokumentacije o nabavi jest omogućiti naručitelju provjeru stvarnog opsega i relevantnosti iskustva gospodarskog subjekta koji se poziva na određeni referentni projekt, osobito u situacijama kada projekt nije izvršen samostalno, već u okviru zajednice ponuditelja ili uz sudjelovanje podugovaratelja.

Kako je razvidno iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, odabrana zajednica ponuditelja se u svrhu dokazivanja relevantnog stručnog iskustva oslonila na sposobnost gospodarskog subjekta ALISCA BAU Zrt.. Odabrana zajednica ponuditelja je ujedno

nominirala ALISCA BAU Zrt. kao podugovaratelja koji će izvršavati radove i usluge za koje se ta sposobnost traži. U svrhu dokazivanja traženog iskustva odabrana zajednica ponuditelja je u ponudi dostavila dokaz tražen točkom 5.2.1.5. Način dokazivanja i to zaseban ESPD obrazac za podugovaratelja ALISCA BAU Zrt. u kojem je naveden Popis glavnih usluga i izvršenih radova pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini, koji sadržava sve podatke propisane točkom 5.2.1.5. Način dokazivanja i to: Naziv ugovora: Izgradnja kanalizacijske mreže i izgradnja s kontrolom kvalitete uređaja za pročišćavanje otpadnih voda naselja Bácsbokod i Bácsborsod; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 1.450.000.000,00 HUF; Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Projektiranje projektne dokumentacije i glavnog projekta te izgradnja komunalnog UPOV-a grada Bácsbokod i Bácsborsod s kapacitetom 3015 ES i trećim stupnjem pročišćavanja; Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 1.450.000.000,00 HUF; Datum početka: 04.01.2021.; Datum izvršenja: 12.12.2022.; Druga ugovorna strana: Magyar Vakond Út és Építőipari Kft. - 150. Béke u. HU-6060 Tiszakécske, Mađarska i drugi kontakt podaci.

Slijedom navedenog, polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, sadržaja dokumentacije o nabavi te očitovanja stranaka, navodi kojima žalitelj tvrdi da je naručitelj u potpunosti zanemario način dokazivanja propisan ZJN 2016-om nisu osnovani.

Naime, člankom 264. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Stavkom 2. istog članka je propisano da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih ovim pododjeljkom te pododjeljkom 4. ovoga odjeljka. Stavkom 3. istog članka je propisano da se gospodarski subjekt, sukladno pododjeljku 5. ovoga odjeljka, može osloniti na bilo koji odgovarajući način na sposobnost drugih gospodarskih subjekata kako bi javnom naručitelju dokazao da raspolaže potrebnim resursima. Sukladno stavku 4. istog članka, u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno ovom pododjeljku, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. ovoga odjeljka.

Slijedom navedenog, žalitelj pogrešno tumači odredbu članka 264. stavka 4. ZJN 2016. Tom je odredbom propisano da naručitelj može, u slučaju postojanja sumnje u istinitost dostavljenih podataka, provjeriti podatke kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane. Dakle, navedena odredba daje naručitelju diskrecijsku ovlast, a ne obvezu provođenja dodatnih provjera. U konkretnom slučaju naručitelj nije imao nikakve sumnje u istinitost podataka navedenih u ESPD obrascu podugovaratelja ALISCA BAU Zrt. Slijedom toga, naručitelj nije bio obavezan provoditi dodatnu provjeru dostavljenih podataka niti je žalitelj u konkretnom slučaju naveo konkretne činjenice koje bi opravdale postojanje sumnje u istinitost podataka navedenih u ESPD obrascu podugovaratelja. Suprotno tome, a kako je prethodno utvrđeno, iz potvrde naručitelja Magyar Vakond Út és Építőipari Kft, koju je u ovom postupku dostavio odabrani ponuditelj, proizlazi da je referentni posao koji je naveden u ESPD obrascu u udjelu od 100 % izveo upravo ALISCA BAU Zrt., odnosno da se navedena vrijednost od 1.450.000.000,00 HUF odnosi na radove koje je taj gospodarski subjekt samostalno izvršio.

Nadalje, neosnovan je i žalbeni navod da naručitelj nije provjerio ispunjava li subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja kriterije za odabir.

Naime, člankom 275. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obavezan, sukladno pododjeljcima 1. - 3. ovoga odjeljka, provjeriti ispunjavaju li drugi



subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Kako je razvidno iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, u predmetnom postupku naručitelj je dokumentacijom o nabavi, točkom 5.2.1.5. Način dokazivanja, propisao da se ispunjavanje kriterija za odabir i nepostojanje osnova za isključenje dokazuje ESPD obrascem. U ponudi odabrane zajednice ponuditelja dostavljen je zaseban ESPD obrazac za podugovaratelja ALISCA BAU Zrt. iz kojeg proizlaze svi traženi podaci o referentnom projektu, uključujući opis radova, vrijednost, razdoblje izvršenja te podatke o drugoj ugovornoj strani. Kako je prethodno već utvrđeno, uzimajući u obzir predmet nabave i zahtjeve dokumentacije o nabavi kojima se traži iskustvo u pružanju usluge projektiranja glavnog projekta te izgradnje i/ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda minimalno II. stupnja pročišćavanja i kapaciteta najmanje 2.000 ES, utvrđeno je da odabrani ponuditelj ispunjava traženu razinu tehničke i stručne sposobnosti. Naime, oslanjanjem na sposobnost podugovaratelja ALISCA BAU Zrt., koji je u ESPD-u naveo referencu „Izgradnja kanalizacijske mreže i izgradnja s kontrolom kvalitete uređaja za pročišćavanje otpadnih voda naselja Bácsbokod i Bácsborsod“ vrijednosti 1.450.000.000,00 HUF, a koja obuhvaća projektiranje i izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kapaciteta 3015 ES s trećim stupnjem pročišćavanja, dokazano je ispunjenje traženog iskustva.

Nadalje, dokumentacijom o nabavi, točkama 5.2.1.3. i 5.2.1.5., je propisano da u slučaju kada je iskustvo stečeno u okviru zajednice gospodarskih subjekata ili kao podugovaratelj, mora biti naznačeno koji je dio radova i u kojoj vrijednosti pojedini gospodarski subjekt izvršio. Iz dostavljenog ESPD obrasca proizlazi da je ALISCA BAU Zrt. naveo referentni posao vrijednosti 1.450.000.000,00 HUF, uz opis radova, razdoblje izvršenja te drugu ugovornu stranu Magyar Vakond Út és Építőipari Kft. Nadalje, iz dostavljene potvrde naručitelja proizlazi da je navedene radove u tom iznosu u cijelosti izveo upravo ALISCA BAU Zrt., odnosno da se navedena vrijednost odnosi na radove koje je taj gospodarski subjekt samostalno izvršio. Slijedom navedenog, zahtjev dokumentacije o nabavi kojim se traži iskazivanje vrijednosti radova koje je gospodarski subjekt samostalno izveo nedvojbeno je ispunjen, slijedom čega je neosnovan navod žalitelja da iz ponude nije razvidno ispunjenje tog uvjeta.

Isto tako žalbeno tijelo ocjenjuje neosnovanim žalbeni navod kojim žalitelj dovodi u pitanje sposobnost odabranog ponuditelja zbog činjenice da je isti osnovan 20. veljače 2025. godine. Naime, ZJN 2016 ne propisuje starost gospodarskog subjekta kao kriterij za ocjenu sposobnosti niti kao osnovu za njegovo isključenje iz postupka javne nabave. Štoviše, kako je razvidno iz odredbi članka 273. i 264. stavka 3. ZJN 2016, pravila javne nabave izričito dopuštaju gospodarskim subjektima da se radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslone na sposobnost drugih subjekata, neovisno o pravnoj prirodi odnosa s tim subjektima. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj se u svrhu dokazivanja relevantnog iskustva oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta ALISCA BAU Zrt., koji je ujedno nominiran kao podugovaratelj za izvršenje dijela ugovora za koji se ta sposobnost traži, čime je odabrani ponuditelj u cijelosti postupio sukladno mjerodavnim odredbama ZJN 2016 i dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenoga, obzirom da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila ESPD obrazac s traženim podacima te da je referenca podugovaratelja jasno iskazana i potvrđena, dok žalitelj s druge strane nije dokazao postojanje nepravilnosti u provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda, ocjena je žalbenog tijela da navodi žalitelja o povredi odredbi ZJN 2016 nisu osnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 29.520,00 eura i to 9.000,00 eura s osnove uplaćenog iznosa naknade za vođenje žalbenog postupka te za sastav žalbe prema Tbr. 24. u svezi Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u iznosu od 16.416,00 eura uvećano za PDV 25% u iznosu od 4.104,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

