



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/88
URBROJ: 354-02/9-26-06
Zagreb, 10. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Olge Majdak Huljev, članica, postupajući po žalbi žalitelja Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar, OIB: 42060982893, zastupanog po opunomoćeniku Josipu Bašiću, odvjetniku iz Zadra, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013138, predmet nabave: tehnička pomoć pri realizaciji projekata Unaprjeđenja društvene infrastrukture na području grada Novalje - vanjski suradnik za praćenje izgradnje i vođenje projekta gradnje, naručitelja Grad Novalja, Novalja, OIB: 85290822507, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-03/25-02/72, URBROJ: 2125-6-01/01-26-26 od 04. veljače 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013138, predmet nabave: tehnička pomoć pri realizaciji projekata Unaprjeđenja društvene infrastrukture na području grada Novalje - vanjski suradnik za praćenje izgradnje i vođenje projekta gradnje, naručitelja Grad Novalja, Novalja.

2. Nalaže se naručitelju, Grad Novalja, Novalja, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Novalja, Novalja, objavio je 14. studenoga 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013138, predmet nabave: tehnička pomoć pri realizaciji projekata Unaprjeđenja društvene infrastrukture na području grada Novalje - vanjski suradnik za praćenje izgradnje i vođenje projekta gradnje. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (70 bodova) te specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka – Voditelj projekta (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, koje je naručitelj nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 406-03/25-02/72, URBROJ: 2125-6-01/01-26-26 od 04. veljače 2026., odabrao ponudu ponuditelja GROWTH STRATEGIES d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 4. veljače 2026. objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 14. veljače 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar, zastupan po opunomoćeniku Josipu Bašiću, odvjetniku iz Zadra. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom bodovanja ponude odabranog ponuditelja prema kriteriju za odabir ponude, traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je žalbeni navod neosnovan te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, GROWTH STRATEGIES d.o.o., Zagreb, nije u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016 ovome tijelu dostavio očitovanje na žalbu i odgovor naručitelja.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja nije primijenio dužnu pažnju te nije utvrdio sve bitne činjenice važne za bodovanje što je rezultiralo time da je ponudu odabranog ponuditelja pogrešno bodovao. Naime, navodi da je jedan od bitnih uvjeta bodovanja iz DoN-a da na projektima na kojima je nominirani stručnjak imao ulogu voditelja projekta, investitor projekta mora biti različita osoba od osobe poslodavca nominiranog stručnjaka. Ističe da je odabrani ponuditelj za nominiranu stručnjakinju Tamaru Marić u Izjavi o specifičnom iskustvu – Voditelj projekta i dostavljenoj Potvrdi naveo da je navedena stručnjakinja na četiri projekta, Veteranska centra u Daruvaru, Petrinji, Sinju i Šibenik izvršavala funkciju voditelja projekta za cijelo vrijeme trajanja građenja, uključujući sudjelovanje u tehničkom pregledu i ishođenje pravomoćne uporabne dozvole te je po tome kriteriju ponudi odabranog ponuditelja dodijelio 20 bodova. Međutim, nastavlja žalitelj, propust naručitelja je u tome što nije utvrdio je li investitor nominiranih projekta bio ujedno i poslodavac nominirane stručnjakinje u vrijeme projekta, a što je rezultirao time da je odabranom ponuditelju neopravdano dodijelio bodove. Ističe da je investitor izgradnje četiri Veteranska centra u Daruvaru, Petrinji, Sinju i Šibeniku bilo Ministarstvo hrvatskih branitelja čiji je zaposlenik u vremenu provedbe projekta bila nominirana stručnjakinja Tamara Marić, čime iskustvo stečeno na ovim projektima ne ispunjava propisan kriterij bodovanja. Ističe da je iskustvo na ovim projektima već bilo predmet raspravljanja pred Državnom komisijom u predmetu KLASA: UP/II-034-02/25-01/732 gdje je navedeno da je iz pribavljene Potvrde Ministarstva Hrvatskih branitelja kao i dostavljenih odluka vidljivo da je nominirana stručnjakinja kao zaposlenik Ministarstva

obavljala poslove voditelja strateškog projekta „Uspostava veteranskih centara u Republici Hrvatskoj“, a ne voditelja projekta gradnje što se traži predmetnom grupom nabave. Iako se radi o dva različita postupka javne nabave s različitim kriterijima bodovanja, navodi da je relevantnost postupka UP/II-034-02/25-01/732 za ovaj postupak u tome što je u navedenom postupku nedvojbeno utvrđeno da je Tamara Marić za vrijeme projekta izgradnje četiri Veteranska centra u Daruvaru, Petrinji, Sinju i Šibeniku bila zaposlenica Ministarstva hrvatskih branitelja, odnosno investitora.

Nadalje, navodi da je iz pojedinih zapisnika o pregledu i ocjena ponuda u postupcima javnih nabava radi izbora izvođača radova, razvidno da je nominirana stručnjakinja Tamara Marić sudjelovala kao član stručnog povjerenstva, iz čega proizlazi da je u vrijeme projekata izgradnje Veteranskog centra u Petrinji i Šibeniku bila na radnom mjestu voditeljice službe, a u vrijeme izgradnje Veteranskog centra u Daruvaru, i Sinju na radnom mjestu savjetnice ministra, odnosno u sva četiri projekta investitor projekta je bio njen poslodavac. Ističe da je Ministarstvo hrvatskih branitelja provelo postupak javne nabave naziva „Pružanje usluga tehničke pomoći pri uspostavi Veteranskih centara u Republici Hrvatskoj“, broj objave: 2018/S 0F3-0034902, temeljem čega je sa Institutom IGH d.d., Zagreb ugovorilo usluge tehničke pomoći koje sadržajno (u projektnom zadatku) odgovaraju traženoj usluzi naručitelja i gdje je nominirana stručnjakinja također sudjelovala kao član stručnog povjerenstva u funkciji radnog mjesta voditeljice službe. Obzirom da je naručitelj propustio utvrditi da je nominirana stručnjakinja odabranog ponuditelja bila zaposlenica investitora na projektu izgradnje četiri Veteranska centra u Daruvaru, Petrinji, Sinju i Šibeniku, navodi da je naručitelj neopravdano za stečeno iskustvo odabranom ponuditelju dodijelio 20 bodova. Kao dokaz svojih navoda predlaže izvršiti uvid u žalbeni spis KLASA: UP/II-034-02/25-01/732 i zapisnike o pregledu i ocjeni ponuda u postupcima odabira izvođača radova za četiri Veteranska centra u Daruvaru, Petrinji, Sinju i Šibeniku i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda javne nabave naziva pružanje usluga tehničke pomoći pri uspostavi Veteranskih centara u Republici Hrvatskoj, koje dostavlja u prilogu žalbe.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio očitovanje u sklopu kojega dostavlja potvrdu Ministarstva hrvatskih branitelja KLASA: 008-01/26-02/2, URBROJ: 522-1-26-2 od 20. veljače 2026., sadržaj koje tumači na način da je iz odgovora Ministarstva razvidno da je gđa. Marić bila zaposlenica ministarstva od 25. prosinca 2014. do 17. srpnja 2024., odnosno za cijelo vrijeme trajanja nominiranih referenci, čime je nedvojbeno potvrđeno da je njeno iskustvo na projektima u kojima je u tome razdoblju investitor bilo Ministarstvo hrvatskih branitelja, ne zadovoljava postavljeni kriterij bodovanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz odredbe DoN-a proizlazi kako je za bodovanje iskustva predloženog stručnjaka potrebno da se radi o dovršenom projektu gradnje vrijednosti od najmanje 500.000,00 EUR (bez PDV-a) u kojima je nominirani stručnjak imao ulogu voditelja projekta, te u kojima je investitor projekta bila osoba različita od osobe poslodavca nominiranog stručnjaka, dakle jasno je kako naručitelj razlikuje pojam iskustva stečenog u okviru ugovorene usluge upravljanja projektom gradnje od iskustva stečenog u okviru radnog odnosa kod investitora ili naručitelja projekta, te da će bodovati samo ono iskustvo koje je stečeno u okviru ugovorene usluge upravljanja projektom gradnje. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ispunjenu Izjavu o specifičnom iskustvu stručnjaka, u kojoj je naveo četiri projekta: Izgradnja Veteranskog centra Daruvar, Izgradnja Veteranskog centra Petrinja, Izgradnja Veteranskog centra Sinj te Izgradnja Veteranskog centra Šibenik i da je uloga voditelja na navedenim projektima: vođenje projekta gradnje od izbora lokacije za izgradnju, sudjelovanje u svim postupcima javne nabave, upravljanja izgradnjom, opremanja objekta, uknjižbe objekta. Kako iz navedenog nije bilo moguće

zaključiti je li navedena stručnjakinja obavljala funkciju voditelja projekta za cijelo vrijeme trajanja građenja, kao ni da li su navedeni projekti dovršeni u skladu s propisanim uvjetima DoN-a, navodi da je od odabranog ponuditelja tražio dokaze iz kojih će biti moguće utvrditi navedene okolnosti. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu Ministarstva hrvatskih branitelja u kojoj je navedeno da je Tamara Marić, obavljala ulogu voditelja projekta, sukladno članku 37. ZDPDUG, a koja se kolokvijalno naziva voditelj projekta gradnje, tijekom razdoblja provedbe EU projekta Ministarstva hrvatskih branitelja „Uspostava veteranskih centara u Republici Hrvatskoj” od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2023. i da je tim projektom obuhvaćena izgradnja veteranskih centara navedenih u Izjavi o specifičnom iskustvu stručnjaka. Budući da u trenutku pregleda i ocjene ponuda naručitelju nisu bile poznate okolnosti i dokazi na koje upućuje žalitelj, a iz predmetne potvrde je proizlazilo da je navedena stručnjakinja pružala usluge voditelja projekta, iako zaposlenici (radnici) poslodavcu ne pružaju usluge, već obavljaju rad za istog, navodi da se životno i logično podrazumijevalo da je Ministarstvo hrvatskih branitelja u navedenom odnosu bilo osoba različita od osobe poslodavca nominirane stručnjakinje, odnosno da je nominirana stručnjakinja za Ministarstvo obavljala ulogu voditelja projekta kao zaposlenik nekog drugog poslodavca. Slijedom navedenoga, navodi da je prihvatio predmetne reference te iste bodovao u skladu s propisanim kriterijem za odabir. Međutim, nakon uvida u dokaze dostavljene od strane žalitelja, navodi kako isti mogu biti od utjecaja na drugačiju odluku u stvari, pa u tom smislu predlaže donijeti odluku u skladu s utvrđenim činjeničnim stanjem.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je u DoN-u, dokumentu naziva Kriterij za odabir ponude, u točki 2.2. Specifično iskustvo nominiranog stručnjaka - Voditelja projekta, propisano: „Naručitelj kao necjenovni kriterij određuje Specifično iskustvo stručnjaka - Voditelja projekta nominiranog u okviru kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a koji je u dovršenim projektima gradnje imao ulogu Voditelja projekta sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Naručitelj će u okviru ovog kriterija isključivo bodovati broj projekata gradnje vrijednosti od najmanje 500.000,00 EUR (bez PDV-a) u kojima je nominirani stručnjak imao ulogu voditelja projekta, te u kojima je investitor projekta bila osoba različita od osobe poslodavca nominiranog stručnjaka. Projekti gradnje koji se navode u referencama stručnjaka moraju biti dovršeni, odnosno u istima mora biti obavljen tehnički pregled i ishoda pravomoćna uporabna dozvola. Iskustvo Stručnjaka će se bodovati samo u slučaju da je Stručnjak obavljao funkciju voditelja projekta za cijelo vrijeme trajanja građenja.“.

Nastavno, propisano je: „Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 30,00: Bodovi će se dodijeliti na sljedeći način: 0 projekata 0,00 bodova; 1 projekt 5,00 bodova; 2 projekta 10,00 bodova; 3 projekta 15,00 bodova; 4 projekta 20,00 bodova; 5 projekata 25,00 bodova; 6 i više projekata 30,00 bodova.“.

Potom, propisani su dokazi potrebni za provjeru: „Popunjena Izjava o specifičnom iskustvu stručnjaka na obrascu koja je prilog ove dokumentacije o nabavi iz kojeg mora biti vidljivo specifično stručno iskustvo koje će se koristiti za postupak bodovanja sukladno kriteriju odabira.“.

Također, u istoj točki u Napomeni je propisano: „Postupak bodovanja sukladno kriteriju za odabir vršiti će se samo za Stručnjaka nominiranog u okviru kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Ponuditelj u ponudi ne smije predložiti više od jedne (1) osobe na poziciju traženog stručnjaka. Stručne reference koje ne ispunjavaju i/ili iz kojih nije jasno ispunjavaju li se propisani kriteriji temeljem kojih se vrednuje tehnički dio ponude neće biti bodovane. Dokazi, odnosno podaci dostavljeni u sklopu kriterija za odabir ponude moraju odgovarati stvarnom činjeničnom stanju te isti moraju biti utemeljeni na ispravama iz kojih je vidljiva uloga stručnjaka kao voditelja projekta i dovršenost projekta

gradnje (primjerice uporabna dozvola, zapisnik s tehničkog pregleda, ugovor o građenju, ugovor o uslugama upravljanja projektom, okončani obračun radova, odluka/rješenje o imenovanju i slično). Naručitelj ima pravo provjeriti i utvrditi istinitost navoda i dostavljenih podataka njihovom provjerom kod druge ugovorne strane i/ili na drugi dokazivi način prema vlastitoj procjeni (npr. zatražiti od druge ugovorne strane i/ili poslodavca i/ili ponuditelja potvrdu navoda stručnjaka, ugovor o uslugama upravljanja projektom, ugovor o građenju, odluku/rješenje o imenovanju, okončani obračun radova, zapisnik s tehničkog pregleda, uporabnu dozvolu i slično).“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj dostavio ispunjenu Izjavu o specifičnom iskustvu stručnjaka – Voditelja projekta, iz koje je razvidno da je kao Voditelja projekta nominirao stručnjakinju Tamaru Marić, a kao referentne projekte naveo:

1. naziv: Izgradnja „Veteranski centar Daruvar“, uloga u projektu: vođenje projekta gradnje od izbora lokacije za izgradnju, sudjelovanje u svim postupcima javne nabave, upravljanja izgradnjom, opremanja objekta, uknjižbe objekta; u razdoblju od: 1. siječnja 2015. – 13. studenoga 2023.;

2. naziv: Izgradnja „Veteranski centar Petrinja“, uloga u projektu: vođenje projekta gradnje od izbora lokacije za rekonstrukciju i dogradnju, svih postupaka javne nabave, upravljanja izgradnjom, opremanja objekta, uknjižbe objekta; u razdoblju od: 1. siječnja 2015. – 12. lipnja 2023.;

3. naziv: Izgradnja „Veteranski centar Sinj“, uloga u projektu: vođenje projekta gradnje od izbora lokacije za rekonstrukciju i dogradnju, svih postupaka javne nabave, upravljanja izgradnjom, opremanja objekta, uknjižbe objekta; u razdoblju od: 1. siječnja 2015. – 27. siječnja 2023.;

4. naziv: Izgradnja „Veteranski centar Šibenik“, uloga u projektu: vođenje projekta gradnje od izbora lokacije za rekonstrukciju i dogradnju, sudjelovanje u svim postupcima javne nabave, upravljanja izgradnjom, opremanja objekta, uknjižbe objekta; u razdoblju od: 1. siječnja 2015. – 10. lipnja 2022.;

Kao investitor u projektima od 1. do 4. navedeno je Ministarstvo hrvatskih branitelja.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, navedeno je: „Naručitelj je dana 22.01.2026. ponuditelju GROWTH STRATEGIES d.o.o. uputio Zahtjev za dopunom, razjašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude. Ponuditelj je u sklopu ponude dostavio Izjavu o specifičnom iskustvu stručnjaka u kojoj je naveo stručnjaka Tamaru Marić, koja je prema dostavljenoj Izjavi na osam projekata bila imenovana na funkciju voditelja projekta. Uz Izjavu nisu dostavljeni prilozi iz kojih bi se potvrdilo navedeno iskustvo. Sukladno Kriteriju za odabir ponude – Specifično iskustvo normiranog stručnjaka – voditelja projekta, propisano je da nominirani stručnjak mora imati ulogu voditelja projekta za cijelo vrijeme trajanja građenja, pri čemu projekti moraju biti dovršeni, odnosno mora biti obavljen tehnički pregled i ishođena pravomoćna uporabna dozvola. Budući da iz dostavljene dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi da je navedena stručnjakinja obavljala funkciju voditelja projekta za cijelo vrijeme trajanja građenja, kao ni da su navedeni projekti dovršeni u skladu s propisanim uvjetima, Naručitelj je tražio dostavu odgovarajućih priloga iz kojih će biti vidljivo traženo iskustvo. Kao prihvatljivi prilozi mogu se dostaviti, primjerice: uporabna dozvola, zapisnik o tehničkom pregledu, ugovor o građenju, ugovor o uslugama upravljanja projektom, okončani obračun radova, odluka/rješenje o imenovanju ili drugi relevantni dokumenti iz kojih je razvidno da su reference istinite i u skladu s propisanim kriterijima. Ponuditelj dana 22.01.2026. godine dostavlja potvrdu izdanu od Agencije za pravni promet i posredovanje nekretninama te potvrdu od Ministarstva hrvatskih branitelja.“.

Uvidom ovoga tijela u potvrdu o urednom i cjelovitom izvršenju usluge voditelja projekta KLASA: 900-01/18-01/1, URBROJ: 522-9-25-105 od 11. prosinca 2025., izdanu od Ministarstva hrvatskih branitelja, a koju je odabrani ponuditelj dostavio na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem/dopunom, utvrđeno je da istom Ministarstvo potvrđuje da je: „Tamara Marić obavljala ulogu voditelja projekta, sukladno članku 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19), a koja se kolokvijalno naziva voditelj projekta gradnje, tijekom razdoblja provedbe EU projekta Ministarstva hrvatskih branitelja „Uspostava veteranskih centara u Republici Hrvatskoj” od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2023. godine. Sukladno pozitivnim zakonskim propisima i pravilima struke izvršila je povjerene joj zadatke koji obuhvaćaju: sudjelovanje u izboru nekretnina za smještaj veteranskih centara, sudjelovanje u Povjerenstvima u izboru idejnih rješenja, sudjelovanje u postupcima javne nabave za uslugu projektiranja, sudjelovanje u postupcima javne nabave za izvođenje radova te usluge stručnog nadzora, vođenje projekta tijekom izvođenja radova, sudjelovanje u postupcima javne nabave za opremanje objekata, vođenje projekta opremanja objekata, sudjelovanje u Povjerenstvima pri utvrđivanju minimalnih tehničkih uvjeta za početak rada veteranskih centara, sudjelovanje u postupku uknjižbe objekata te sve ostale poslove po nalogu Ministarstva. Nadalje, u predmetnoj potvrdi navedena su četiri projekta: Veteranski centar Daruvar, Veteranski centar Petrinja, Veteranski centar Sinj i Veteranski centar Šibenik, te pozicija na projektima za navedenu stručnjakinju: voditelj projekta gradnje. U nastavku je navedeno: „da je Tamara Marić ispred investitora jedina obavljala navedenu ulogu, a što je dodatno utvrđeno i Odlukom o dopuni Odluke o imenovanju članova Projektnog tima za provedbu projekta Uspostava veteranskih centara u Republici Hrvatskoj i njihovoj radnoj opterećenosti (KLASA: 900-01/16-0008/1, URBROJ: 522-07/3-19-45) od 26. srpnja 2019. godine. Potom, navedeno je da je Tamara Marić povjerene joj zadatke izvršila sukladno pozitivnim zakonskim propisima i pravilima struke, što su potvrdili i nadzori i revizije nadležnih tijela (Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije i Agencija za reviziju sustava provedbe programa Europske unije), koji nisu utvrdili financijske korekcije u provedbi projekta.“.

Uvidom u dostavljene dokaze žalitelja u prilogu žalbe i u sklopu podneska kojim se očitovao na odgovor naručitelja, utvrđeno je sljedeće.

Prema zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 030-01/17-07/12, URBROJ: 522-02/2-3-17-21 od 25. listopada 2017. Ministarstvo hrvatskih branitelja (naručitelj) provelo je otvoreni postupak javne nabave, predmet nabave: Izrada glavnog i izvedbenog projekta za rekonstrukciju i dogradnju građevina za uspostavljanje veteranskog centra u Šibeniku, te je kao član stručnog povjerenstva naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda sudjelovala i zapisnik potpisala Tamara Marić (voditeljica službe),

prema zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 030-01/17-07/14, URBROJ: 522-02/2-3-17-28 od 27. ožujka 2018. Ministarstvo hrvatskih branitelja (naručitelj) provelo je otvoreni postupak javne nabave, predmet nabave: Izrada glavnog i izvedbenog projekta za rekonstrukciju i dogradnju građevina za uspostavljanje veteranskog centra u Petrinji, te je kao član stručnog povjerenstva naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda sudjelovala i zapisnik potpisala Tamara Marić (voditeljica službe),

prema zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 030-01/19-07/14, URBROJ: 522-03/2-20-39 od 10. siječnja 2020. Ministarstvo hrvatskih branitelja (naručitelj) provelo je otvoreni postupak javne nabave, predmet nabave: Izvođenje radova rekonstrukcije i dogradnje građevina za uspostavljanje veteranskog centra u Sinju te je kao član stručnog

povjerenstva naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda sudjelovala i zapisnik potpisala Tamara Marić (savjetnica ministra),

prema zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 030-01/19-07/12, URBROJ: 522-03/2-20-65 od 28. siječnja 2020. Ministarstvo hrvatskih branitelja provelo je otvoreni postupak javne nabave, predmet nabave: Izrada radova izgradnje građevina za uspostavljanje veteranskog centra u Daruvaru, te je kao član stručnog povjerenstva naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda sudjelovala i zapisnik potpisala Tamara Marić (savjetnica ministra).

Prema zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 030-01/18-07/8, URBROJ: 522-03/2-18-12 od 22. kolovoza 2018. Ministarstvo hrvatskih branitelja provelo je otvoreni postupak javne nabave, predmet nabave: pružanje usluge tehničke pomoći pri uspostavi Veteranskih centara u Republici Hrvatskoj te je kao član stručnog povjerenstva naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda sudjelovala i zapisnik potpisala Tamara Marić (voditeljica službe).

U potvrdi Ministarstva hrvatskih branitelja KLASA: 008-01/26-02/2, URBROJ: 522-1-26-2 od 20. veljače 2026. navedeno je da je gospođa Tamara Marić bila zaposlenica Ministarstva hrvatskih branitelja od 25. prosinca 2015. godine i da je tijekom državne službe u Ministarstvu hrvatskih branitelja bila raspoređena na više radnih mjesta, te da joj je državna služba u Ministarstvu hrvatskih branitelja prestala dana 17. srpnja 2024.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavne su sljedeće zakonske odredbe. Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

S tim u svezi valja ponoviti da je naručitelj u DoN-u za kriterij pod točkom 2.2. odredio da se kao specifično iskustvo stručnjaka - Voditelja projekta u okviru ovog kriterija isključivo boduje broj projekata gradnje vrijednosti od najmanje 500.000,00 EUR (bez PDV-a) u kojima je nominirani stručnjak imao ulogu voditelja projekta, *te u kojima je investitor projekta bila osoba različita od osobe poslodavca nominiranog stručnjaka*. Također, projekti gradnje koji se navode u referencama stručnjaka moraju biti dovršeni, odnosno u istima mora biti obavljen tehnički pregled i ishođena pravomoćna uporabna dozvola, te da će se iskustvo stručnjaka bodovati samo u slučaju da je stručnjak obavljao funkciju voditelja projekta za cijelo vrijeme trajanja građenja. Dakle, iz DoN-a proizlazi da je naručitelj u svrhu dodjele bodova po navedenom kriteriju, kao jedan od kriterija odredio da će bodovati samo one projekte gradnje nominiranog stručnjaka - voditelja projekta, *u kojima je investitor projekta bila osoba različita od osobe poslodavca nominiranog stručnjaka*.

Vezano za osporavane projekte navedene u Izjavi o specifičnom iskustvu stručnjaka – Voditelja projekta pod 1., 2., 3. i 4. u ponudi odabranog ponuditelja, a vezano uz dokaze koje je dostavio žalitelj, razvidno je da je u pravu žalitelj kada navodi da u navedenim projektima nominirane stručnjakinje investitor projekta nije bila osoba različita od osobe poslodavca nominiranog stručnjaka, već da je investitor nominiranih projekta bio ujedno i poslodavac nominirane stručnjakinje u vrijeme trajanja projekta odnosno da je Tamara Marić za vrijeme trajanja projekta izgradnje četiri Veteranska centra u Daruvaru, Petrinji, Sinju i Šibeniku bila zaposlenica Ministarstva hrvatskih branitelja, odnosno investitora.

Analizirajući dostavljeni dokazni materijal utvrđeno je da iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da navedeni projekti, ne ispunjavaju uvjet iz kriterija 2.2., a to je da je riječ o projektima gradnje nominiranog stručnjaka - voditelja projekta, u kojima je investitor

projekta bila osoba različita od osobe poslodavca nominiranog stručnjaka. Naime, iz dostavljene dokumentacije žalitelja, priložene uz žalbu (zapisnici o pregledu i ocjeni ponuda), razvidno je da je u postupcima javne nabave osporavanih projekata iz područja izvođenja radova te izrade glavnog i izvedbenog projekta za uspostavu veteranskih centara nominirana stručnjakinja Tamara Marić sudjelovala kao članica stručnog povjerenstva naručitelja, Ministarstva hrvatskih branitelja. Nadalje, iz podataka o njezinu radnom mjestu (voditeljica službe, odnosno savjetnica ministra) proizlazi zaključak da je imenovana u relevantnom razdoblju bila zaposlenica predmetnog ministarstva. Navedena činjenica dodatno je potvrđena i potvrdom Ministarstva hrvatskih branitelja dostavljenom od strane žalitelja u žalbenom postupku, u kojoj je navedeno da je gospođa Tamara Marić bila zaposlenica Ministarstva hrvatskih branitelja od 25. prosinca 2014. do 17. srpnja 2024. kada joj je prestala državna služba u Ministarstvu hrvatskih branitelja, dok je u Izjavi o specifičnom iskustvu stručnjaka – voditelja projekta odabranog ponuditelja navedeno da je stručnjakinja Tamara Marić pružala usluge, koje se odnose na osporavane projekte, u razdoblju od 1. siječnja 2015. do 13. studenoga 2023., dakle u razdoblju tijekom kojeg je ista bila zaposlena kod investitora.

Uzimajući u obzir da se u odnosu na sporne projekte navedene u ponudi odabranog ponuditelja radi o projektima u kojima je investitor projekta ujedno bio i poslodavac nominiranog stručnjaka, dakle investitor i poslodavac su isti subjekt, iako naručitelju u trenutku pregleda i ocjene ponuda ta okolnost nije bila poznata, ocjena je ovoga tijela da predmetni projekti nisu pravilno ocijenjeni kao prihvatljivi za bodovanje prema kriteriju iz točke 2.2. Ovdje svakako treba uzeti u obzir i odgovor naručitelja da je nakon uvida u dokaze dostavljene od strane žalitelja utvrdio da isti mogu biti od utjecaja na drugačiju odluku u stvari. Dakle, kako odabrani ponuditelj priloženim referencama pod točkama 1., 2., 3. i 4. Izjave o stečenom iskustvu nominiranog stručnjaka nije dokazao ispunjenje kriterija na način kako je traženo u DoN-u, utvrđeno je da je naručitelj postupio protivno odredbama DoN-a kada je ponudi odabranog ponuditelja s osnova spornog kriterija dodijelio 20,00 bodova, pa je slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i stavka 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, a po osnovi odvjetničkog troška za sastav žalbe iznos od 125,00 eura uvećano za PDV.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 uplatio na ime

naknade za pokretanje žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo i na naknadu odvjetničkog troška u iznosu od 125,00 eura uvećano za PDV, sve sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

