



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/664

URBROJ: 354-02/8-26-8

Zagreb, 16. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, postupajući povodom žalbe žalitelja AKD-Zaštita d.o.o., Zagreb, OIB: 09253797076, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F21-0000864, predmet nabave: zaštitarske usluge, naručitelja Zrakoplovno-tehnički centar d.d., Velika Gorica, OIB: 34378227174, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 08-E-25/MV-ON-O_101, od 28. listopada 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F21-0000864, predmet nabave: zaštitarske usluge, naručitelja Zrakoplovno-tehnički centar d.d., Velika Gorica.
2. Nalaže se naručitelju, Zrakoplovno-tehnički centar d.d., Velika Gorica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju AKD-Zaštita d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zrakoplovno-tehnički centar d.d., Velika Gorica, objavio je 30. rujna 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F21-0000864, predmet nabave: zaštitarske usluge. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene u omjeru 100%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru Broj: 08-E-25/MV-ON-O_101, od 28. listopada 2025. godine, odabrao ponudu gospodarskog subjekta Sigurnost d.o.o., Osijek, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, žalbu je 6. studenoga 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj AKD-Zaštita d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 11. studenoga 2025. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Sigurnost d.o.o., Osijek, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je ponudu u cijelosti izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred žalbenim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio svu dokumentaciju koju je naručitelj tražio i zahtijevao sukladno dokumentaciji o nabavi i zahtjevu za dostavom ažuriranih podataka. Naime, ističe da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u dijelu 5.4.4. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, pod točkom 5.4.4.4. Uvjeti, tražio da ponuditelj mora dostaviti Potvrdu o ispitivosti i odobrenju za korištenje opreme u uskopojasnoj bežičnoj mreži RH.

Nakon što citira sadržaj točke 5.4.4.4. u cijelosti, ističe da je naručitelj dostavu navedene potvrde zatražio od odabranog ponuditelja u zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio samo jednu potvrdu, naziva datoteke „Potvrda o ispitivosti i odobrenju za korištenje opreme u uskopojasnoj bežičnoj mreži RH.pdf“, dok se u navedenoj datoteci nalazi dokument „Izjava o svojstvima“ za opremu ponuđenu u stavci 3.8. Troškovnika, točnije za komunikator oznake modela Enicom, proizvođača Villbau Security System Ltd. Ukazuje da je predmetnu izjavu sastavio uvoznik opreme, subjekt Kamir d.o.o., Ivanja Reka, Zagreb, te slijedom navedenog zaključuje da to nije dokument tražen dokumentacijom o nabavi i zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Žalitelj smatra da navedena izjava o svojstvima ni u kojem pogledu nije tražena Potvrda o ispitivosti i odobrenju za korištenje opreme u uskopojasnoj bežičnoj mreži RH, a ponajviše iz razloga što u njoj nije navedeno da je oprema ponuđena u stavci 3.8. Troškovnika ispitana i odobrena za korištenje u uskopojasnoj bežičnoj mreži Republike Hrvatske koju ponuđena oprema koristi te zbog toga što nije izdana od strane mrežnog pružatelja usluge.

Nadalje, ističe da niti drugu potvrdu koju je naručitelj tražio sukladno točki 5.4.4.4., točnije Potvrdu o sukladnosti (kao EU izjava o sukladnosti) za ponuđenu opremu, odabrani ponuditelj nije dostavio prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda ponuditelju Sigurnost d.o.o., Osijek, uputio zahtjev za dostavu ažuriranih dokumenata u kojemu je pod točkom 5.4.4.4. toga zahtjeva tražio Potvrdu o ispitanoj i odobrenju za korištenje opreme u uskopojasnoj bežičnoj mreži RH izdanu od strane mrežnog pružatelja usluge, kojom se dokazuje da je oprema ispitana i odobrena za korištenje u uskopojasnoj bežičnoj mreži Republike Hrvatske te Potvrdu o sukladnosti (kao EU izjava o sukladnosti) za ponuđenu opremu.

Ističe da s obzirom na to da je ponuditelj dostavio Izjavu o svojstvima u skladu s člankom 7. stavkom 4. Pravilnika o elektromagnetskoj kompatibilnosti (EMC), (Narodne novine, broj 23/11) i Pravilnika o RITT opremi (Narodne novine, broj 25/12), naručitelj je mišljenja da dostavljena Izjava ovlaštenog distributera i uvoznika proizvoda tvrtke Villbau Security Systems Ltd, subjekta Kamir d.o.o., Ivanja Reka, u potpunosti zadovoljava traženo.

Naručitelj ističe da nije u pravu žalitelj s dijelom žalbenog navoda da druge potvrde nisu dostavljene, s obzirom na to da je točkom 5.4.4.4. Zahtjeva za dostavu ažuriranih podataka naručitelj tražio samo jednu potvrdu, a ostale dvije izjave ponuditelja nisu niti tražene s obzirom na to da su dostavljene već u ponudi.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Sigurnost d.o.o., Osijek, u očitovanju na žalbu ističe da je njegova ponuda u potpunosti usklađena s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi i odredbama ZJN 2016 te da u cijelosti ispunjava sve tehničke zahtjeve propisane Troškovnikom i Tehničkim specifikacijama tražene opreme.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. U točki 5.4.4. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, podtočki 5.4.4.4. Uvjeti, propisano je sljedeće:

„- Potvrda o ispitanoj i odobrenju za korištenje opreme u uskopojasnoj bežičnoj mreži RH.

Ponuditelj mora dokazati da je oprema ponuđena u stavci 3.8. Troškovnika iz ove dokumentacije o nabavi, ispitana i odobrena za korištenje u uskopojasnoj bežičnoj mreži Republike Hrvatske koju ponuđena oprema koristi. Naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke dostavi ažurirani popratni dokument i to: Potvrda, dokument i sl. izdana od strane mrežnog pružatelja usluge, kojim se dokazuje da je oprema ispitana i odobrena za korištenje u uskopojasnoj bežičnoj mreži Republike Hrvatske;

- Potvrda o sukladnosti (kao EU izjava o sukladnosti) za ponuđenu opremu

Ponuditelj mora dokazati da ponuđena oprema udovoljava bitnim zahtjevima navedenim u Pravilniku o elektromagnetskoj kompatibilnosti. Naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke dostavi ažurirani popratni dokument i to: Sukladnost uređaja sa svim bitnim zahtjevima elektromagnetske kompatibilnosti potvrđuje se Izjavom o sukladnosti koju izdaje proizvođač ili njegov ovlašten zastupnik. Ako je potvrda, dokument i sl. izdana na stranom jeziku prilaže se u izvorniku ili preslici, zajedno s ovjerenim prijevodom na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača. Preslika EU Izjave o sukladnosti ponuđene opreme iz stavki troškovnika, prema Pravilniku o elektromagnetskoj kompatibilnosti (NN 28/16, 88/19);

- Izjava o postupanju sukladno Zakonu i Pravilnicima.

Ponuditelj mora prilikom obavljanja radova postupati sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti (Narodne novine, broj 16/20, 114/22), Pravilniku o uvjetima i načinu provedbe tehničke zaštite (Narodne novine, broj 198/03), Zakonu o gradnji (Narodne novine, broj

153/13, 20/17, 39/19, 145/24), Zakonu o tajnosti podataka (Narodne novine, broj 79/07, 86/12) i svim ostalim pozitivnim tehničkim propisima za ovu vrstu radova, te priznatim pravilima struke. Naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke dostavi ažurirani popratni dokument i to: Izjava ponuditelja (Prilog 2);

- Garancija za osiguravanje rezervnih dijelova

Ponuditelj garantira da će sve rezervne dijelove za uređaje i opremu osiguravati minimalno u narednih 7 godina od tehničkog prijema. Naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke dostavi ažurirani popratni dokument i to: Izjava Ponuditelja (Prilog 3).“.

Nadalje, u točki 5.4.4.5. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente.

Odabrani ponuditelj je u točki 5. ESPD obrasca, Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, ispunio opći navod za sve kriterije za odabir, odnosno na pitanje izjavljuje li da u pogledu kriterija za odabir ispunjava sve potrebne kriterije za odabir, odgovorio potvrdno.

Ujedno, u ponudi je dostavio dva dokumenta tražena točkom 5.4.4.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, Izjavu o postupanju sukladno Zakonu i Pravilnicima te Garanciju za osiguravanje rezervnih dijelova, sastavljene na obrascima dokumentacije o nabavi.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je odabranom ponuditelju dostavio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, u kojemu je u odnosu na uvjete točke 5.4.4.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, tražio sljedeće: „Potvrda o ispitanoosti i odobrenju za korištenje opreme u uskopojasnoj bežičnoj mreži RH izdana od strane mrežnog pružatelja usluge, kojim se dokazuje da je oprema ispitana i odobrena za korištenje u uskopojasnoj bežičnoj mreži Republike Hrvatske.

Potvrda o sukladnosti (kao EU izjava o sukladnosti) za ponuđenu opremu.

Ako je potvrda, dokument i slično izdana na stranom jeziku, prilaže se u izvorniku ili preslici, zajedno s ovjerenim prijevodom na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača.

Preslika EU Izjave o sukladnosti ponuđene opreme iz stavki troškovnika, prema Pravilniku o elektromagnetskoj kompatibilnosti (Narodne novine, broj 28/16, 88/19).“

Odabrani ponuditelj je u ostavljenom mu roku dostavio dokument naslova „Potvrda o ispitanoosti i odobrenju za korištenje opreme u uskopojasnoj bežičnoj mreži RH.pdf“, u kojem se dokumentu nalazi Izjava o svojstvima ovlaštenog distributera i uvoznika Enikom komunikatora, koji izjavljuje da je proizvod sukladan sa zahtjevima Pravilnika o elektromagnetskoj kompatibilnosti i zahtjevima Pravilnika o RiTT opremi, odnosno primijenjenim normama: EN 54-21:2006.

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. i člankom 403. ZJN 2016.

Za razliku od tumačenja naručitelja iz odgovora na žalbu, Državna komisija ocjenjuje da dokument kojega je odabrani ponuditelj dostavio postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, s obzirom na njegov sadržaj i izdavatelja, ne predstavlja dokumentacijom o nabavi traženu potvrdu o ispitanoosti i odobrenju za korištenje opreme u uskopojasnoj bežičnoj mreži Republike Hrvatske. Naime, predmetni dokument je

izradio gospodarski subjekt koji nastupa kao ovlašteni distributer i uvoznik opreme, dok je dokumentacijom o nabavi izričito zahtijevana potvrda izdana od strane mrežnog pružatelja usluge, kojom se dokazuje da je konkretna oprema ispitana i odobrena za korištenje u uskopojasnoj bežičnoj mreži Republike Hrvatske. Nadalje, iz sadržaja dostavljene izjave ne proizlazi da je predmetna oprema ispitana i odobrena za korištenje u takvoj mreži, već se njome potvrđuje sukladnost proizvoda s određenim pravilnicima i tehničkim normama. Slijedom toga, dostavljeni dokument se ni po izdavatelju niti po sadržaju ne može dovesti u vezu s dokumentacijom o nabavi traženom potvrdom o ispitanoosti i odobrenju za korištenje opreme u uskopojasnoj bežičnoj mreži Republike Hrvatske.

Nadalje, žalitelj u žalbi ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio niti drugu dokumentacijom o nabavi traženu potvrdu, odnosno potvrdu o sukladnosti (EU izjavu o sukladnosti) za ponuđenu opremu. U odnosu na navedeno naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata tražio samo jednu potvrdu, dok ostale izjave nije niti tražio, jer su već bile dostavljene u ponudi.

Međutim, uvidom u sadržaj zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata Državna komisija utvrđuje da je naručitelj od odabranog ponuditelja izričito zatražio dva dokumenta, i to potvrdu o ispitanoosti i odobrenju za korištenje opreme u uskopojasnoj bežičnoj mreži Republike Hrvatske te potvrdu o sukladnosti (EU izjavu o sukladnosti) za ponuđenu opremu. Stoga se tvrdnja naručitelja iz odgovora na žalbu da je tražen samo jedan dokument ne može prihvatiti kao osnovana, jer je u suprotnosti sa sadržajem samog zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Budući da je odabrani ponuditelj dostavio samo prethodno opisanu izjavu o svojstvima, koju je naručitelj protumačio kao potvrdu o ispitanoosti i odobrenju za korištenje opreme u uskopojasnoj bežičnoj mreži Republike Hrvatske, Državna komisija ocjenjuje da je u pravu žalitelj koji navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio niti jedan od dvaju dokumentacijom o nabavi propisanih dokaza, odnosno niti potvrdu o ispitanoosti i odobrenju za korištenje opreme u uskopojasnoj bežičnoj mreži Republike Hrvatske niti potvrdu o sukladnosti (EU izjavu o sukladnosti) za ponuđenu opremu.

Slijedom svega navedenog, ocjenjuje se da se odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude nije pridržavao uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi niti je naručitelj njegovu ponudu pregledao i ocijenio u skladu s tim uvjetima te je stoga žalbeni navod osnovan.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u odnosu na stavku 3.8. Troškovnika ponudio uređaj koji ne zadovoljava tražene minimalne tehničke karakteristike. Naime, ističe da je sukladno dostavljenom dokumentu „Izjava o svojstvima“, vidljivo da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku Troškovnika ponudio uređaj oznake modela Enicom, proizvođača Villbau Security System Ltd., koji ne zadovoljava tehničke karakteristike tražene dokumentacijom o nabavi, što je vidljivo iz kataloškog materijala, točnije dokumenta „Enicom Installer Manual“, kojega žalitelj dostavlja kao dokaz u privitku žalbe.

Žalitelj smatra da je iz navedenog dokumenta razvidno da ponuđeni uređaj ne zadovoljava sljedeće, dokumentacijom o nabavi tražene minimalne tehničke karakteristike iz stavke 3.8. Troškovnika: mogućnost paralelne komunikacije putem oba komunikacijska kanala, analogni ulaz za omogućavanje mjerenja analogne vrijednosti od 0-28VDC, reset tipka i iniciranje dvosmjerne (downlink) komunikacije, dvije odvojene vanjske antene, mogućnost periodičke sinkronizacije sa serverskim vremenom (korekcija internog sata), IoT 868 MHz ready, komunikacijski kanal: IoT low-power bežična uskopojasna mreža na 868 MHz pojačane otpornosti na pokušaje ometanja, NB-IoT, eSIM i SIM modul integriran na PCB bez potrebe za umetanjem fizičke SIM kartice, radni uvjeti: -25C° do +85C°, ulazno napajanje: 8 do 48 VDC.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj kao dio ponude priložio ispunjeni Troškovnik, te je u ESPD obrascu izjavio da u pogledu kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta izjavljuje da ponuđena oprema ispunjava sve potrebne kriterije za odabir i tehničke karakteristike sukladno Troškovniku. Smatra da je ponuditelj svojim potpisom, izjavom te, po eventualnom potpisu ugovora, dostavom jamstva za uredno izvršenje ugovora, dao dovoljnu garanciju da je svjestan da sva roba koju planira ugraditi mora zadovoljiti propisane tehničke karakteristike. U protivnom, naručitelj će biti primoran aktivirati navedeno jamstvo, čime bi odabrani ponuditelj mogao prouzročiti štetu samome sebi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da u dijelu 3. Troškovnika, naslova Sustav protuprovale, u stavci 3.8. naručitelj nabavlja backup IoT komunikator za spajanje na dojavni centar, sljedećih traženih tehničkih karakteristika: zaštićena kriptirana komunikacija, dva tehnološki različita odvojena bežična uskopojasna low-power komunikacijska kanala s mogućnosti odabira pojedinog komunikacijskog kanala od strane korisnika, mogućnost paralelne komunikacije putem oba komunikacijska kanala, 4 alarmna ulaza koji se mogu konfigurirati za bilo koju funkciju alarma, analogni ulaz za omogućavanje mjerenja analogne vrijednosti od 0-28VDC, 2 programabilna alarmna izlaza sa zaštitom, USB port za dvosmjernu komunikaciju s uređajem i mogućnost testiranja radiofrekvencija (RF), simulaciju poruka, zaključavanje uređaja i slično, univerzalna kompatibilnost s alarmnim centralama s PSTN dojavnikom, PSTN ulaz: dvožilni (Ring i Tip) ulaz s podrškom za protokol poruke Contact ID formata, interna LED signalizacija i indikacija stanja uređaja i statusa bežičnih mreža, reset tipka i iniciranje dvosmjerne (downlink) komunikacije, dvije odvojene vanjske antene, mogućnost umetanja/vađenja komunikacijskih kartica i automatska uspostava komunikacije putem aktivnog komunikacijskog kanala, slanje periodičkog izvješća najmanje jednom dnevno za sljedeće parametre: stanje uređaja i stanje alarma, mogućnost mrežnog konfiguriranja vremena i broja dnevnih javljanja, mogućnost periodičke sinkronizacije sa serverskim vremenom (korekcija internog sata), mogućnost autonomnog rada bez povezivanja na alarmnu centralu, IoT 868 MHz ready, dvosmjerna bežična komunikacija na oba komunikacijska kanala s mogućnosti daljinske promjene parametara rada uređaja, prvi komunikacijski kanal: IOT low-power bežična uskopojasna mreža na 868 MHz pojačane otpornosti na pokušaje ometanja, drugi komunikacijski kanal: licencirani dio frekvencijskog spektra i prijenos podataka low-power uskopojasnom bežičnom mrežom s uključenom Quality of Service (QoS) uz sinkroni protokol, kompatibilan sa 2G / 3G / 4G (LTE) / CDMA / NB-IoT / CAT-M, eSIM i SIM modul integriran na PCB bez potrebe za umetanjem fizičke SIM kartice, radni uvjeti: -25C° DO +85C°, spremnik događaja: min. 400 poruka, ulazno napajanje: 8 do 48 VDC, prosječna potrošnja (na 12VDC): u načinu mirovanja: maks. 200mA, tip kao: RAP&D2 ili jednakovrijedan.

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. i člankom 403. ZJN 2016.

Žalbeno tijelo kod ocjene žalbenog navoda prvenstveno ističe da ne može prihvatiti obrazloženje naručitelja iz odgovora na žalbu. Naime, iako dokumentacijom o nabavi nije izrijeком propisana obveza dostave tehničke dokumentacije kojom se mora potvrditi da ponuđena oprema udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama, gospodarski subjekti koji imaju pravni interes za izjavljivanje žalbe imaju pravo u žalbenom postupku osporavati sukladnost ponuđene opreme s tehničkim specifikacijama dokumentacije o nabavi.

U konkretnom slučaju žalitelj je uz žalbu dostavio tehničku dokumentaciju za uređaj koji je odabrani ponuditelj ponudio u stavci 3.8. Troškovnika, te je u žalbi konkretno naveo pojedine tehničke karakteristike za koje tvrdi da iz te dokumentacije nisu razvidne ili da ih

ponuđeni uređaj ne podržava. Na taj način žalitelj je dostavljenim dokazom doveo u sumnju sukladnost ponuđene opreme s dijelom tehničkih zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi.

U takvoj situaciji na naručitelju je teret dokaza da otkloni navedenu sumnju te dokaže da ponuđeni uređaj doista udovoljava svim minimalnim tehničkim karakteristikama propisanim Troškovnikom. Međutim, iz odgovora naručitelja na žalbu proizlazi da naručitelj niti iznosi bilo kakve činjenice niti predlaže ili dostavlja dokaze kojima bi osporio navode žalitelja ili potvrdio da ponuđeni uređaj udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama, već se ograničio na općenito pozivanje na izjavu ponuditelja u ESPD obrascu, potpisani Troškovnik te mogućnost aktiviranja jamstva za uredno izvršenje ugovora.

Državna komisija ocjenjuje da takvo obrazloženje ne predstavlja dokaz kojim bi se otklonila sumnja u tehničku sukladnost ponuđene opreme, osobito imajući u vidu da je žalitelj svoju tvrdnju potkrijepio dostavljenom tehničkom dokumentacijom za predmetni uređaj. Samo pozivanje na izjavu ponuditelja u ESPD obrascu, kao i na obvezujući karakter ponude i eventualna ugovorna jamstva, ne može zamijeniti provjeru sukladnosti ponuđene opreme s tehničkim specifikacijama dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, Državna komisija ocjenjuje da naručitelj u konkretnom slučaju nije postupio sukladno pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, budući da nije dostavio dokaze kojima bi otklonio sumnju u sukladnost ponuđene opreme s tehničkim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Dakle, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Zbog toga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od

dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

