



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/690

URBROJ: 354-02/11-26-13

Zagreb, 12. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbama žalitelja Promo Prosperitum d.o.o. Zagreb, OIB: 10773476590, na odluke o odabiru za grupe 1, 2 i 3 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0007918, predmet nabave: nabava promotivnog materijala (po grupama), naručitelja Hrvatska Lutrija d.o.o. Zagreb, OIB: 27905228158, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se žalba žalitelja Promo Prosperitum d.o.o. Zagreb kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska Lutrija d.o.o. Zagreb objavio je 8.7.2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0007918, predmet nabave: nabava promotivnog materijala. Predmet nabave podijeljen je na tri grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude 90 bodova i kriterija rok isporuke 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1 Sportski promotivni materijal naručitelj je zaprimio pet ponuda, od kojih je tri u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 28.11.2025. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju za grupu 1 odabrao ponudu ponuditelja Recom d.o.o. Zagreb. Odluka je 1.12.2025. obavljena u EOJN RH.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 Prigodni promotivni materijal naručitelj je zaprimio četiri ponuda, od kojih je tri u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 17.11.2025. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju za grupu 2 odabrao ponudu ponuditelja Altocomm d.o.o. Zagreb. Odluka je 20.11.2025. obavljena u EOJN RH.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3 Sezonski promotivni materijal naručitelj je zaprimio četiri ponude, od kojih je tri u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 17.11.2025. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju za grupu 3 odabrao ponudu ponuditelja Altocomm d.o.o. Zagreb. Odluka je 20.11.2025. obavljena u EOJN RH.

Na odluku o odabiru za sve tri grupe prvu žalbu je 25.11.2025. izjavio ponuditelj Promo Prosperitum d.o.o. Zagreb.

Dana 7.12.2025. ponuditelj Promo Prosperitum d.o.o. Zagreb izjavio je drugu žalbu na odluku o odabiru za sve tri grupe.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude u sve tri grupe. Predlaže poništiti odluke o odabiru za grupe 1, 2 i 3, zatim naložiti ponovni pravilni pregled i dostavu uzoraka uz osiguranje transparentnog postupanja naručitelja te, po potrebi, naložiti ponavljanje radnji u postupku javne nabave u dijelu koji se odnosi na tehničku ocjenu ponuda.

U odgovoru na prvu žalbu naručitelj ističe prigovor nepravodobnosti žalbe za grupu 1 s obrazloženjem da u trenutku izjavljivanja prve žalbe odluka o odabiru za grupu 1 još nije bila objavljena.

U odgovoru na drugu žalbu naručitelj ističe prigovor nepravodobnosti žalbe na grupe 2 i 3 s obrazloženjem da je odluku objavio 20.11.2025. te da je rok za izjavljivanje žalbe protekao 1.12.2025.

U odgovorima na obje žalbe naručitelj podredno osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao ni na jednu zaprimljenu žalbu, kao ni na naručiteljeve odgovore na žalbe.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Ispitujući prigovore nepravodobnosti žalbi Državna komisija je u žalbenom postupku, uzimajući u obzir načelo proporcionalnosti, ekonomičnosti i dobrog upravljanja, ocijenila da su prigovori neosnovani.

Naime, kako se i prvom žalbom izjavljenom 25.11.2025. tako i drugom žalbom izjavljenom 7.12.2025. osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda za sve tri grupe, te su sadržajno žalbe u cijelosti iste, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da se ovdje de facto radi o sadržajno jednoj žalbi izjavljenoj na postupak pregleda i ocjene ponuda za sve tri grupe te je zaključkom od 12.3.2026. spojila žalbene postupke u jedan koji se vodi pod KLASOM: UP/II-034-02/25-01/690. Prema ocjeni Državne komisije, u konkretnom slučaju bilo bi suviše strogo i pretjerano formalistički te na štetu žalitelja sadržajno iste žalbe promatrati odvojeno te ocjenjivati za svaku posebno ispunjenje postupovnih pretpostavki, iz kojeg razloga je valjalo, uzimajući u obzir navedene okolnosti, utvrditi da su u cijelosti ispunjenje postupovne pretpostavke pa tako i pravodobnost žalbe na koju neosnovano upire naručitelj.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj uvodno navodi da izjavljuje žalbu protiv odluke o odabiru za grupu 1, 2 i 3 predmeta nabave jer postoje jasne indicije da uzorci koje je naručitelj ocijenio nisu uzorci koje mu je dostavio. Tako pogrešno evidentirani uzorci bitno su, smatra, utjecali na ocjenu ponude i konačni ishod postupka javne nabave. Žalitelj navodi da je naručitelj zahtijevao dostavu uzoraka radi utvrđivanja tehničke usklađenosti ponuda te da je on uredno dostavio uzorke za sve grupe, u skladu s dokumentacijom o nabavi i u ostavljenom roku.

Međutim, nastavlja žalitelj, nakon uvida u zapisnik o kontroli uzoraka ponuditelja Broj: HLOS-09-2025/37082 (dalje u tekstu: zapisnik) utvrdio je da uzorci prikazani u obrazloženju odluke i fotografije objavljene od strane naručitelja u tome zapisniku ne odgovaraju uzorcima koje je predao naručitelju. Žalitelj tvrdi da podaci iz zapisnika jasno upućuju na to da njegovi uzorci nisu ispravno evidentirani, odnosno da nisu bili predmet ocjene. Smatra da je naručitelj izvršio zamjenu dostavljenih uzoraka jer su u objavljenom zapisniku prikazani artikli koji se u bitnim tehničkim, vizualnim i identifikacijskim elementima razlikuju od uzoraka koje je dostavio. Navedene razlike odnose se na boju i dimenzije. Žalitelj dalje navodi da naručitelj, osim toga, nije dokumentirao postupanje s uzorcima niti je omogućio provjeru identiteta predanih uzoraka. Smatra da takvo postupanje narušava transparentnost postupka i jednak tretman gospodarskih subjekata te onemogućava učinkovitu kontrolu zakonitosti postupka. Žalitelj također ističe da je ponudio najpovoljniju cijenu u svim grupama predmeta nabave te da je ispunio sve zahtjeve dokumentacije o nabavi.

U odnosu na grupu 1 predmeta nabave žalitelj navodi sljedeće artikle na koje se odnose žalbeni navodi:

- navijački šal ljetni: fotografija koja je dostavljena od strane naručitelja ne odgovara isporučenom uzorku jer je, kako tvrdi, dostavio uzorak sukladan tehničkim specifikacijama - u crvenoj i bijeloj boji i motivu kockica, a da je u zapisniku prikazan navijački šal kojeg on nije dostavio.

- navijačka šilterica: fotografija koja je dostavljena od strane naručitelja ne odgovara isporučenom uzorku jer je, kako tvrdi, dostavio uzorak sukladan tehničkim specifikacijama. Ističe da je u tehničkim specifikacijama detaljno specificirano da se traži kapa sa pojačanim sendvič štitom, a u zapisniku je na fotografiji prikazana kapa plave boje sa izrađenim logom koju on nije dostavio. Žalitelj izjavljuje da je dostavio dvije kape u crvenoj i bijeloj boji sa pojačanim sendvič štitom bez logotipa.

U odnosu na grupu 2 predmeta nabave žalitelj navodi da se artikli objavljeni u zapisniku razlikuju u više bitnih obilježja od onih koje je on dostavio:

- privjesak za ključeve loptica: fotografija koja je dostavljena od strane naručitelja ne odgovara isporučenom uzorku jer je, kako tvrdi, dostavio uzorak sukladan tehničkim specifikacijama, a u zapisniku je prikazana fotografija privjeska s lopticom u crvenoj boji. Navodi da je riječ o istom artiklu za koji je s naručiteljem već sklopio ugovore na temelju kojih mu je isporučio 40.060 komada privjesaka.

- novčanik za sitni novac/kovanice: fotografija koja je dostavljena od strane naručitelja ne odgovara isporučenom uzorku jer je, kako tvrdi, dostavio uzorak sukladan tehničkim specifikacijama, odnosno crni novčanik bez ljubičastog dodatka.

U odnosu na grupu 3 predmeta nabave žalitelj navodi da se artikli objavljeni u zapisniku razlikuju u više bitnih obilježja od onih koje je on dostavio:

- vreća za obuću: fotografija koja je dostavljena od strane naručitelja ne odgovara isporučenom uzorku jer je, kako tvrdi, dostavio uzorak sukladan tehničkim specifikacijama. Pojašnjava da je dostavio dvije vreće za obuću; jednu crne boje traženih dimenzija sa dvostrukim uzicama za zatvaranje bez tiskanog logotipa, u svemu

prema specifikaciji naručitelja te vreću plave boje sa tiskom da naručitelj može odmah uvidjeti mogućnosti i kvalitetu tiska. Ističe da je u zapisniku prikazana vrećica za obuću zelene boje sa jednostrukim vezicama za zatvaranje, kakvu uopće nema u svome asortimanu proizvoda niti raspolaže vrećama u zelenoj boji.

- punjač za mobitel uvlačni: fotografija koja je dostavljena od strane naručitelja ne odgovara isporučenom uzorku jer je, kako tvrdi, dostavio uzorak sukladan tehničkim specifikacijama. Ovdje naglašava da je u tehničkim specifikacijama naručitelja detaljno specificirano da se traži punjač sa dva ulazna priključka i tri izlazna priključka, a u zapisniku je prikazan priključak sa jednim ulaznim priključkom, što ne odgovara uzorku kojeg je dostavio jer je dostavio uzorak sa crvenim kućištem koji ima dva ulazna i tri izlazna priključka.

Žalitelj je žalbi priložio „Potvrde o zaprimanju“ uzoraka, za svaku grupu zasebno, iz kojih je razvidno da je 28.8.2025. predstavnik naručitelja preuzeo uzorke žalitelja za sve tri grupe (3 potvrde). Potvrde su ovjerene potpisom odgovorne osobe te pečatom naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su kutije sa uzorcima žalitelja za grupe 1, 2 i 3 zaprimljene sukladno internim procedurama, evidentirane i označene pri primopredaji u urudžbenom uredu. Postupanje je dokumentirano „Potvrdom o zaprimanju“ od 28.8.2025. kada su zaprimljene zatvorene kutije s oznakama za sve tri grupe. Kutije sa uzorcima su potom predane na ocjenjivanje tročlanom stručnom povjerenstvu koji sudjeluje u postupku pregleda i ocijene ponuda sukladno odluci o pokretanju postupaka. Naručitelj dalje pojašnjava da je tročlano povjerenstvo pregledalo i ocijenilo zaprimljene uzorke, sve ih fotografiralo i dokumentiralo cijeli postupak u svrhu transparentnosti postupaka. U postupku pregleda uzoraka u pravilu sudjeluje više osoba, što dodatno osigurava transparentno postupanje i isključuje mogućnost zamjene uzoraka. Naručitelj dalje izjavljuje da je povjerenstvo kreiralo odgovarajući zapisnik o kontroli uzoraka ponuditelja predmeta nabave br. HLOS-09-2025/37082 od 8.9.2025., za konkretno žaliteljevu ponudu. Stoga je evidentno, stav je naručitelja, da je postupao sukladno internim procedurama, da fotografije objavljene uz odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda odgovaraju upravo onim uzorcima koje mu je žalitelj predao te da nije koristio nikakve druge uzorke osim onih zaprimljenih od žalitelja. Upravo stoga navod o zamjeni uzoraka drži neosnovanim i neodrživim.

Naručitelj je stava da žalitelj žalbu temelji na navodima da uzorci koji su predmet pregleda i ocijene nisu njegovi uzorci pa stoga smatra da daljnje pobijanje žalbenih navoda nema svrhu jer žalitelj i on ne ocjenjuju iste uzorke.

U odnosu na tvrdnje žalitelja da nije dokumentirao postupanje niti omogućio provjeru identiteta uzoraka naručitelj ističe da je u cijelosti dokumentirao zaprimanje kutija sa uzorcima, izradio fotodokumentaciju, napravio pregled i ocjenu uzoraka, sastavio zapisnik te objavio odluku s pripadajućim priložima. Takvo postupanje je u cijelosti transparentno i sukladno pozitivnim popisima iz javne nabave. Tvrdnja o povredi jednakog tretmana nije osnovana jer su uzorci traženi i ocjenjivani samo od najpovoljnijeg ponuditelja, kako je i propisano dokumentacijom o nabavi, a isti kriteriji primijenjeni su na sve zaprimljene ponude što je razvidno iz zapisnika o pregledu i ocijeni uzoraka odabranog ponuditelja, zaključno ističe naručitelj.

Opreza radi, naručitelj se u nastavku očituje o spornim uzorcima za grupu 1 predmeta nabave:

- navijački ljetni šal - naručitelj ističe da je tročlano stručno povjerenstvo u postupku pregleda i ocjene zaprimilo i ocijenilo uzorak navijački šal - ljetni, boje crveno crne, bez motiva kockica, kako je navedeno i prikazano u zapisniku od 8.9.2025. Ističe

da dostavljeni uzorak nije sukladan traženoj boji, a na slici iz priloženog zapisnika je razvidno da uzorak nije dostavljen u motivu kockica, što je suprotno propisanim tehničkim specifikacijama za grupu 1 za artikl navijački šal - ljetni te je uzorak ispravno ocijenjen nezadovoljavajućim.

- navijačka šilterica - naručitelj ističe da je tročlano stručno povjerenstvo u postupku pregleda i ocjene zaprimilo i ocijenilo uzorak navijačke šilterice koja nema sendvič štit pojačani te je uzorak plave boje, kako je detaljno opisano i utvrđeno u zapisniku. Navodi da dostavljeni i ocijenjeni uzorak nije sukladan traženoj tehničkoj specifikaciji u načinu izrade, jer nisu razvidni slojevi materijala koji bi ukazali na sendvič pojačanje te je uzorak plave boje, što je suprotno propisanim tehničkim specifikacijama za grupu 1 za artikl navijačka šilterica, slijedom čega je uzorak ispravno ocijenjen nezadovoljavajućim.

U odnosu na uzorke za grupu 2 predmeta nabave naručitelj se očituje, kako slijedi:

- privjesak za ključeve - loptica - naručitelj ističe da je pregledao dostavljeni uzorak u skladu sa propisanim tehničkim specifikacijama za grupu 2 i utvrdio nesukladnost u dimenziji jer je umjesto propisanih 9,5 cm (+/-2%) uzorak dug 10,5 cm te nesukladnost u boji jer umjesto propisane kombinacije crne i plave boje, žalitelj je dostavio lopticu crvene boje (što i sam potvrđuje). Nadalje, tvrdnje žalitelja o ranije sklopljenim ugovorima i isporučenim količinama istog artikla naručitelj smatra irelevantnima za utvrđivanje sukladnosti uzorka u predmetnom postupku nabave budući da se ocjenjuje isključivo uzorak dostavljen u ovom postupku javne nabave, a ne artikli isporučeni iz ranijih ugovora.

- novčanik za sitni novac - kovanice - naručitelj ističe da su tehničkim specifikacijama za grupu 2 jasno i nedvojbeno propisane dimenzije: okvirne minimalne veličine: 10 cm (duljina) x 8 cm (visina) x 2 cm (debljina) pa je stoga žalbeni navod da dimenzije nisu bile propisane neosnovan. Naručitelj dalje navodi da je utvrdio odstupanja u boji jer je tehničkim specifikacijama propisana crna boja, a dostavljeni uzorak je crne boje sa ljubičastim dodatkom. Pored toga, naručitelj navodi da je na uzorku vidljiva etiketa društva „Spark Promotions Hrvatska“, pri čemu javno dostupni podaci pokazuju da je navedeno društvo povezano sa žaliteljem, a što potvrđuje autentičnost zaprimljenog uzorka i nedvojbeno dokazuje da je ocjenjivao uzorak žalitelja.

U odnosu na uzorke žalitelja za grupu 3 predmeta nabave naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo:

- vreća za obuću - naručitelj ističe da je tročlano stručno povjerenstvo u postupku pregleda zaprimilo vreću zelene boje s jednostrukim vezicama, kako je navedeno i prikazano u zapisniku, da su tehničkim specifikacijama propisane dimenzije proizvoda, boja artikla zelena te konstrukcija (dvostruke uzice), koje specifikacije uzorak žalitelja nije zadovoljio. Tvrdnju žalitelja da ne posjeduje vrećice zelene boje u asortimanu proizvoda smatra netočnom jer je proizvod dostupan i vidljiv na stranicama žalitelja (navodi poveznicu).

- punjač za mobitel - uvlačni - naručitelj ističe da je tročlano stručno povjerenstvo u postupku pregleda zaprimilo i ocijenilo punjač koji je sadržavao jedan ulazni priključak USB-C te prozirno kućište, što nije u skladu propisanim tehničkim specifikacijama proizvoda.

Ispitujući žalbene navode utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 5.2.2. Uzorci, opisi ili fotografije (Tehnička i stručna sposobnost) dokumentacije o nabavi propisano je: "Gospodarski subjekt dostavit će tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj

obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti.". 5.2.2.3. - Dodatno pojašnjenje kriterija - "Uzorci moraju biti sukladni opisu i tehničkim specifikacijama predmeta nabave za svaku pojedinu stavku navedenu u ovoj dokumentaciji o nabavi. Naručitelj ne nadoknađuje troškove ponuditelja za izradu uzoraka. Ponuditelj dostavlja zapakirane uzorke u omotnici/kutiji zajedno s tehničkim specifikacijama za svaku pojedinu stavku iz dokumentacije o nabavi. Komisija sastavljena od članova naručitelja vizualno i fizički će pregledati dostavljene uzorke artikala te za svaki artikl ustanoviti odgovara li tehničkim specifikacijama. Naručitelj zadržava pravo davanja dostavljenog uzorka na analizu nadležnom institutu ili tijelu za kontrolu kvalitete s ciljem provjere sukladnosti dostavljenog uzorka s tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj će odbiti ponudu ponuditelja za čije uzorke utvrdi da nisu sukladne opisu i tehničkim specifikacijama predmeta nabave te će pozvati ponuditelja koji je podnio sljedeću ekonomski najpovoljniju ponudu da dostavi uzorke.". 5.2.2.4. - Uvjeti - "Uzorci moraju biti sukladni tehničkim specifikacijama za pojedinu grupu".

Žalitelj je u ESPD obrascu u dijelu: "Uzorci moraju biti sukladni tehničkim specifikacijama za pojedinu grupu" upisao "DA".

Naručitelj je 21.8.2025. zatražio od žalitelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, među ostalim, dostavu uzoraka sukladno točki 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi.

Dana 8.9.2025. naručitelj je izradio zapisnik o kontroli uzoraka br. HLOS-09-2025/37082 u kojem je vezano za žaliteljeve uzorke za grupu 1 - Sportski promotivni materijal naveo sljedeće:

- navijački šal ljetni - nakon detaljnog pregleda utvrđeno je da dostavljeni uzorak nije u skladu s tehničkim specifikacijama - tažena je boja: crvena i bijela u motivu kockica, a dostavljeni uzorak je crveno-crne boje pa se sukladno tome ocjenjuje nezadovoljavajućim.

- navijačka kapa šilterica - nakon detaljnog pregleda utvrđeno je da dostavljeni uzorak nije u skladu s tehničkim specifikacijama jer je traženi opis: sendvič šilt pojačani i boja: bijela i crvena (u omjerima 50/50), dok dostavljeni uzorak nema sendvič šilt pojačani jer nisu razvidni slojevi materijala koji bi ukazivali na sendvič pojačanje te je uzorak plave boje pa se sukladno tome uzorak ocjenjuje nezadovoljavajućim.

U istome zapisniku naručitelj je vezano za grupu 2 - Prigodni promotivni materijal u odnosu na ponudu žalitelja utvrdio da je žalitelj dostavio uzorke te da je kontrolom utvrđeno sljedeće:

- privjesak za ključeve loptica - nakon detaljnog pregleda utvrđeno je da dostavljeni uzorak nije u skladu s tehničkim specifikacijama jer su tražene dimenzije: minimalni promjer loptice 30 mm (+/-2%), težina loptice 25-30 g (+/-2%), obujam 9,5 cm (+/-2%) i boja: tijelo loptice crno (50%) i tijelo loptice plavo (50%), a da dostavljeni uzorak ima izmjereni obujam 10,5 cm te prelazi zadane dimenzije i propisanu toleranciju te da je boja dostavljenog uzorka crvena pa se sukladno tome uzorak ocjenjuje nezadovoljavajućim.

- novčanik za sitni novac/kovanice - nakon detaljnog pregleda utvrđeno je da dostavljeni uzorak nije u skladu s tehničkim specifikacijama jer je tražena crna boja, a dostavljeni uzorak je crne boje sa ljubičastim dodatkom pa se sukladno tome uzorak ocjenjuje nezadovoljavajućim.

U istome zapisniku naručitelj je vezano za grupu 3 - Sezonski promotivni materijal u odnosu na ponudu žalitelja utvrdio da je žalitelj dostavio uzorke te da je kontrolom utvrđeno sljedeće:

- vreća za obuću - nakon detaljnog pregleda utvrđeno je da dostavljeni uzorak nije u skladu s tehničkim specifikacijama jer je propisani opis: vreća za obuću sa

sustavom zatvaranja pomoću uzica, dvostruke uzice koje omogućuju nošenje kao ruksak, dimenzija: 35cmx45 cm; boja: crna; a da dostavljeni uzorak nema dvostruke uzice, izmjerene dimenzije uzorka su 33cmx43,5cm, a boja je zelena pa se sukladno tome uzorak ocjenjuje nezadovoljavajućim.

- punjač za mobitel uvlačni - nakon detaljnog pregleda utvrđeno je da dostavljeni uzorak nije u skladu s tehničkim specifikacijama jer je u tehničkim specifikacijama traženo: ulazni priključci: USB-A i USB-C i boja: kućište - crveno, a da dostavljeni uzorak nema ulazni priključak USB-C i kućište je prozirno, zbog čega uzorak ne zadovoljava tražene uvjete.

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Iz spisa proizlazi da među strankama nije sporno da predmetni uzorci ne zadovoljavaju propisane tehničke specifikacije.

Žalitelj spori autentičnost pregledanih uzoraka odnosno tvrdi da uzorci koje je naručitelj pregledao i ocijenio nisu uzorci koje je dostavio u prostorije naručitelja.

Žalitelj dalje ističe da naručitelj nije dokumentirao postupanje s uzorcima niti je omogućio provjeru identiteta predanih uzoraka, čime je povrijedio transparentnost postupka pregleda uzoraka. Međutim, ovo je tijelo ocijenilo na temelju pregleda dokaznog materijala da je netočan navod žalitelja da naručitelj nije dokumentirao postupanje s uzorcima, budući je izradio zapisnik o kontroli uzoraka koji sadrži fotografije pregledanih uzoraka te detaljno obrazloženje ne/usklađenosti uzoraka žalitelja s traženim tehničkim specifikacijama, koji zapisnik je potpisan od povjerenstva za pregled i ocjenu uzoraka. Ovdje je potrebno napomenuti da odredbama dokumentacije o nabavi nije predviđen niti propisan način provjere identiteta uzoraka, već je propisano da ponuditelj dostavlja zapakirane uzorke u omotnici/kutiji zajedno s tehničkim specifikacijama za svaku grupu, kao i da će komisija sastavljena od članova naručitelja vizualno i fizički pregledati dostavljene uzorke artikala te za svaki artikl ustanoviti odgovara li tehničkim specifikacijama. Naručitelj je, proizlazi iz spisa, postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, a žalitelj nije dokazao tvrdnje koje ističe u žalbi. Naime, žalitelj tvrdi da postoje jasne indicije koje ukazuju na manipulaciju uzorcima od strane naručitelja, međutim žalitelj je sukladno pravilima o teretu dokazivanja u žalbenom postupku, osim svoga viđenja stvari, dužan priložiti i dokaze koji potkrijepljuju njegove navode, što je u konkretnom slučaju izostalo.

Uz gred je potrebno napomenuti da na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda nije od utjecaja podatak koji žalitelj u žalbi iznosi u odnosu na artikl privjesak za ključeve optica, da se radi o artiklu koji je već ranije isporučivao za naručitelja, budući da je svaki postupak javne nabave postupak za sebe sa zasebnim uvjetima i zahtjevima te tehničkim specifikacijama.

Također se napominje, u odnosu na artikl novčanik za sitni novac/kovanice da nije točno da naručitelj u tehničkim specifikacijama nije propisao dimenzije proizvoda budući da je jasno propisao "okvirne minimalne veličine: 10 cm (duljina) x 8 cm (visina) x 2 cm (debljina)", a, osim toga, uzorak žalitelja nije ocijenjen nevaljanim radi dimenzija, nego radi boje.

Slijedom navedenog, s obzirom da je ocijenjeno da je naručitelj postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi o dostavi te pregledu i ocjeni uzoraka, a da žalitelj svoje tvrdnje o manipulaciji uzorcima kod naručitelja ničim nije dokazao, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da su žalbeni navodi neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na odluku o odabiru za grupu 1, 2 i 3 odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

