



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/59

URBROJ: 354-02/3-26-11

Zagreb, 9. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo, članice, i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Farmecochem d.o.o., Zagreb, OIB: 05303310751, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekta na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F05-0002811, predmet nabave: sredstva za tretiranje korova - herbicidi (Glifosat), naručitelja HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: PU-9/26 od 14. siječnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekta na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F05-0002811, predmet nabave: sredstva za tretiranje korova - herbicidi (Glifosat), naručitelja HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju Farmecochem d.o.o., troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 21. studenog 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekta na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F05-0002811, predmet nabave: sredstva za tretiranje korova - herbicidi (Glifosat). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru, br. odluke: PU-9/26 od 14.

siječnja 2026. (dalje u tekstu: Odluka) odabrao ponudu ponuditelja ECG d.o.o., Osijek, Poljocentar d.o.o., Križevci i Farmecochem d.o.o., Zagreb kao ekonomske najpovoljnije. Navedena Odluka je 29. siječnja 2026. objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 2. veljače 2026. ponuditelj Farmecochem d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude te donošenja Odluke, predlaže njezino poništenje te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja, predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane te osporava zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Prvorangirani ponuditelj, ECG d.o.o., Osijek i drugorangirani ponuditelj, Poljocentar d.o.o., Križevci, dostavljenim očitovanjima osporavaju navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je postupak pregleda i ocjene ponude prvorangiranog ponuditelja nezakonit jer je prihvaćena ponuda proizvođača s ograničenjima primjene na željezničkim prugama. Prema žalitelju, naručitelj je postupio protivno dokumentaciji o nabavi prihvativši ponudu prvorangiranog ponuditelja, iako dokumentacija pokazuje da ponuđeni proizvod ima dodatna ograničenja primjene, što nije u skladu s tehničkim zahtjevima dokumentacije. U dokumentaciji o nabavi, u točki 3.1. Opis predmeta nabave, propisano je da herbicid mora biti registriran za suzbijanje korova na željezničkim prugama i da ne smije imati dodatna ograničenja primjene. Žalitelj navodi da je u postupku razmatrana dopuna rješenja o dozvoli za paralelnu trgovinu od 17. prosinca 2025., izdana na ECG d.o.o., koja se odnosi na sredstvo Taifun SL. U toj dopuni izričito su propisana ograničenja: „Ne koristiti sredstvo Taifun SL u živici ili uz živicu. Ne primjenjivati na pružnim prijelazima i dijelovima pruge koji su javno dostupni.“ Ta ograničenja predstavljaju dodatna ograničenja primjene na željezničkim prugama, budući da isključuju primjenu sredstva na dijelovima pruge koji su javno dostupni što je u suprotnosti s dokumentacijom o nabavi. Iako odluka o odabiru ne navodi trgovačke nazive proizvođača, činjenica da dopuna dozvole vrijedi za ECG d.o.o. upućuje da se odnosi na proizvod ponuđen u njegovoj ponudi. Stoga, ako je prvorangirani ponuditelj ponudio sredstvo Taifun SL, njegova ponuda ne ispunjava obvezne tehničke zahtjeve i nije mogla biti zakonito ocijenjena kao prihvatljiva. Uz to, izostanak navođenja trgovačkih naziva u odluci o odabiru i nedostupnost troškovnika žalitelju predstavlja povredu načela transparentnosti jer onemogućuje provjeru zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi propisao, posebice u točkama 5.3. „Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija i 5.3.1.5. Način dokazivanja odnosno postavio dva uvjeta: „Sredstvo za zaštitu bilja (herbicid) mora biti registrirano za upotrebu u RH odnosno upisano u središnju

evidenciju Fitosanitarnog informacijskog sustava (FIS) Ministarstva poljoprivrede. Iz FIS-a mora biti razvidno da je sredstvo registrirano za primjenu na željezničkim prugama; Ponuditelj mora posjedovati za herbicid važeće rješenje o registraciji sredstava za zaštitu bilja sukladno odredbama Zakona o održivoj uporabi pesticida (NN 46/2). Područje primjene mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama.“.

Dalje navodi da je u tijeku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je prvorangirani ponuditelj dostavio sve tražene dokaze propisane točkom 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, podtočka 5.3.1.3 Dodatno pojašnjenje i 5.3.1.5. Način dokazivanja te da je ponuđeni herbicid namijenjen za upotrebu na području željezničkih pruga i nema ograničenja. Također navodi da je prvorangirani ponuditelj posjeduje važeće Rješenje o dozvoli za paralelnu trgovinu (URBROJ: 525-06/249-24-6 od 01. kolovoza 2024. izdano od strane nadležnog Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva. Ističe daje na temelju dostavljenih dokaza u potpunosti postupio u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi u fazi pregleda i ocjene ponuda te donio Odluku o odabiru zakonito i utemeljeno.

Ujedno navodi da su žalbeni navodi kojima žalitelj osporava Odluku o odabiru u dijelu njezina sadržaja neosnovani budući je naručitelj u Odluci u odabiru naveo sve obvezne elemente propisane člankom 302. stavak 5. ZJN 2016 pri čemu zakon ne propisuje obvezu navođenja pojedinačnih naziva proizvoda niti troškovnika u samoj Odluci o odabiru. Detalji ponuda, uključujući naziv ponuđenog proizvoda i pripadajućeg troškovnika, žalitelju i svim sudionicima su dostupni putem uvida u ponude sukladno članku 310. ZJN 2016. koju mogućnost žalitelj niti drugi sudionici nisu koristili.

Prvorangirani ponuditelj, navodi da je postupak nabave proveden kao zatvoreni natječaj, pri čemu ponuditelji nisu imali pristup ponudama drugih sudionika. Sukladno tome niti žalitelj kao trećerangirani ponuditelj nije imao pravo uvida u ponuđene proizvode ili troškovnike drugih ponuditelja no međutim u žalbi je naveo trgovačke nazive proizvoda prvorangiranog (Taifun SL) i drugorangiranog (Satelite), uključujući tumačenje njihovih rješenja o registraciji. Sukladno tome se smatra da žalitelj raspolaže povjerljivim informacijama, vjerojatno pribavljenim iz izvora unutar naručitelja, što predstavlja povredu načela jednakosti i transparentnosti. Dalje navodi da nema pristup podacima o ponudama žalitelja, što ga stavlja u neravnopravan položaj. Stoga traži da naručitelj i nadležna tijela omoguće uvid u kompletnu dokumentaciju žalitelja, uključujući troškovnik i rješenje o registraciji, kako bi se mogla provjeriti sukladnost s tehničkim zahtjevima dokumentacije o nabavi (točka 3.1.) i preko Fitosanitarnog informacijskog sustava (FIS). Predlaže da naručitelj zatraži istu provjeru za sve ponude radi potpune transparentnosti.

U odnosu na navode žalitelja kojima osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja ističe da su tvrdnje žalitelja o dodatnim ograničenjima primjene sredstva Taifun SL nisu točne i predstavljaju iskrivljene činjenice. Naime, originalno rješenje o dozvoli za paralelnu trgovinu od 1. kolovoza 2024. odobrava Taifun SL za suzbijanje korova „uz autoceste i željezničke pruge“ točka III.1.I) s ograničenim načinima primjene (traktorske i leđne prskalice, točka I.9.). Nadopuna rješenja od 17. prosinca 2025. proširuje način primjene na „željeznički uređaj za primjenu pesticida“ na zahtjev ponuditelja, radi usklađenja s referentnim proizvodom GLYPHOGAN. Nadopuna nije bila povezana s natječajem, već s općim poboljšanjem primjene. Nadalje, ističe da ograničenja navedena u nadopuni „Ne koristiti sredstvo Taifun SL u živici ili uz živicu. Ne primjenjivati na pružnim prijelazima i dijelovima pruge koji su javno dostupni“ predstavljaju standardne mjere zaštite propisane EU regulativama (Uredba 1107/2009), a ne dodatna ograničenja primjene

na željezničkim prugama. One služe zaštiti okoliša, biodiverziteta i javne sigurnosti: Živice: Ograničenje sprječava uništavanje neželjanog bilja u osjetljivim zonama (npr. staništa divljih životinja), u skladu s SP 3 (zona sigurnosti od 5 m do nepoljoprivrednih površina) i ne ograničava primjenu na samim prugama, gdje je potrebna sigurnost (npr. sprječavanje požara ili oštećenja tračnica). Pružni prijelazi i javno dostupni dijelovi: ograničenje osigurava da se sredstvo ne primjenjuje na mjestima s javnim pristupom kako bi se izbjegla izloženost ljudi ostacima (npr. nadraživanje kože ili kronički efekt) dok je primjena dozvoljena na zatvorenim dijelovima pruga pomoću specijaliziranog željezničkog uređaja. Slijedom navedenog odabrani ponuditelj ističe da navedena ograničenja nisu kontradikcija tehničkim zahtjevima dokumentacije, već uravnotežen pristup za sigurnu primjenu. Sredstvo Taifun SL je u potpunosti usklađeno s dokumentacijom o nabavi i jedan od rijetkih proizvoda u FIS bazi Ministarstva poljoprivrede odobreno je za profesionalnu i amatersku upotrebu – kupovina bez iskaznice za građanstvo (uz Glyfoon 480) što zahtjeva stroža testiranja prije stavljanja na tržište.

Ocjenjujući žalbeni navod tvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

- Uvidom u DON, Dio II, Opći podaci o postupku nabave, točku 3. Podaci o predmetu nabave, podtočku 3.1. kao opis predmeta nabave navodi se sredstvo za tretiranje korova - herbicidi (Glifosat), registriran za upotrebu u RH odnosno da je isti upisan u središnju evidenciju FIS-a, područje primjene mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama i bez dodatnih ograničenja u primjeni na željezničkim prugama. Kao dokaz da ponuđeni herbicidi odgovaraju opisu te da je valjano registriran u FIS-u, ponuditelj mora u troškovniku navesti naziv ponuđenog sredstva-herbicida prema kojem je zaveden u FIS-u. Prema tom naručitelj će u FIS-u izvršiti provjeru registracije i sukladnost ponuđenog herbicida za primjenu.
- Uvidom u DON, točku 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija utvrđeno je da je propisano: „...Sredstva za zaštitu bilja (herbicidi) moraju biti registrirana za upotrebu u RH odnosno upisana u središnju evidenciju Fitosanitarnog informacijskog sustava (FIS) Ministarstva poljoprivrede RH. Iz FIS-a mora biti razvidno da je sredstvo registrirano za primjenu na željezničkim prugama, da se pod formulacijom sredstva navodi – koncentrat za otopinu, a pod namjenom sredstva-herbicid. Informacije o registriranim sredstvima za zaštitu bilja dostupne su putem sljedeće poveznice <http://fis.mps.hr/trazilicaszb/>“. Pod podtočkom 5.3.1.4. Uvjeti propisano je: važeće rješenje o registraciji sredstva za zaštitu bilja te da je ponuditelj obavezan dostaviti sigurnosno - tehnički list za herbicide koje nudi. Podtočkom 5.3.1.5. Način dokazivanja propisano je: uvjet 1. važeće rješenje o registraciji sredstva za zaštitu bilja - ponuditelji su obvezni dostaviti važeće Rješenje o registraciji sredstva za zaštitu bilja sukladno odredbama Zakona o održivoj uporabi pesticida (NN 46/22) područje primjene mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama. Rješenje izdaje za to nadležno Ministarstvo poljoprivrede i uvjet 2. ponuditelj je obavezan dostaviti sigurnosno-tehnički list za herbicide koje nudi. Sukladno članku 2. Pravilnika o načinu ispunjavanja sigurnosno-tehničkog lista (NN 39/2009,74/2011) pravna ili fizička osoba koja proizvodi, uvozi ili koja stavlja u promet opasnu kemikaliju mora osigurati Sigurnosno-tehnički list u skladu s odredbama gore navedenog Pravilnika na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu.
- Uvidom u troškovnik prvorangiranog ponuditelja u rubrici 'Proizvođač' naveo naziv ponuđene robe: Taifun SL.“
- Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je uz istu dostavljeno rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva (dalje u tekstu: Ministarstvo),

KLASA: UP/I-320-20/24-03/91, URBROJ: 525-06/249-24-6 od 1. kolovoza 2024. za paralelnu trgovinu sredstva za zaštitu bilja TAIFUN SL u kojem se pod točkom I.9. navodi način i vrsta primjena: prskanje traktorskim i leđnim prskalicama, pod točkom III. 1. I se navodi da je Taifun SL herbicidno sredstvo namijenjeno suzbijanju jednogodišnjih i višegodišnjih uskolisnih i širokolisnih korova na strništima, u duhanu, voćnjacima i vinogradima, prije podizanja nasada, kod obnove livada koje nisu javne površine, duž kanala za navodnjavanje i drenažu, šumarstvo te uz autoceste i željezničke pruge te je u točki III. Podtočka 12. 1. navedeno: „uz autoceste i željezničke pruge za suzbijanje... Način primjene i utrošak vode: Leđna prskalica uz utrošak vode od 200 -300 L/ha i tlačnim prskalicama uz utrošak vode od 80-200 L/ha. Ograničenje: Ne koristiti sredstvo Taifun SL na živici ili uz živicu.“

- Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je prvorangirani ponuditelj povodom zahtjeva za dostavom ažurirane dokumentacije naručitelja, od 17. listopada 2025., dostavio odgovor, 19. prosinca 2025., prilogu kojem je rješenje Ministarstva, KLASA: UP/I-320-20/24-03/91, URBROJ: 525-06/254-25-9 od 17. prosinca 2025. kojim se mijenja točka I.) izreke i glasi: „9. način i vrsta primjene: prskanje prskalicama i željezničkim uređajem za primjenu pesticida“, te točka III. Podtočka 12. 1. m) izreke koja sada glasi: „12. uz autoceste i željezničke pruge za suzbijanje: ... Način primjene i utrošak vode: Način primjene i utrošak vode: Leđna prskalica uz utrošak vode od 200-300 L/ha, tlačnim prskalicama uz utrošak vode od 80-200 L/ha i željezničkim uređajem za primjenu pesticida uz željezničke pruge, utrošak vode do 300 L/ha. Ograničenje: Ne koristiti sredstvo Taifun SL na živici ili uz živicu. Ne primjenjivati na pružnim prijelazima i dijelovima pruge koji su javno dostupni.“.

- Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeve za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta naveo da ponuda prvorangiranog ponuditelja ispunjava zahtjeve opisa predmeta teh. specifikacija uz obrazloženje da ponuda zadovoljava tražene uvjete. Daljnjim uvidom u točku 13. rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno je da je ponuda gospodarskog subjekta ECG d.o.o. rangirana na prvom mjestu, dok je u točki 14. prijedlog odabira predložen njezin odabir.

- Uvidom u Odluku o odabiru utvrđeno je da je jedna o odabranih ponuda i ponuda ponuditelja ECG d.o.o.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo polazi od odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 je popisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 3. stavak 1. točka 12. ZJN 2016 je propisano da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške

Uzimajući u obzir citirane zakonske odredbe i utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo je temeljem uvida u dokumentaciju o nabavi, Dio I- Opći podaci o postupku nabave, točku 3. podaci o predmetu nabave, podtočku 3.1. Opis predmeta nabave, nedvojbeno utvrdilo, da je naručitelj kao predmet nabave propisao sredstvo za tretiranje korova herbicid (Glifosat) registriran za upotrebu u RH te da isti mora biti upisan u središnju evidenciju FIS, a područje primjene mora biti za suzbijanje korova

na željezničkim prugama i bez dodatnog ograničenja u primjeni na željezničkim prugama. Kao dokaz da ponuđeni herbicidi odgovaraju opisu te da je valjano registriran u FIS-u, ponuditelj mora u troškovniku navesti naziv ponuđenog proizvoda. Ujedno iz točke 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, podtočkama 5.3.1.3. i 5.3.1.5., proizlazi da ponuditelji moraju dostaviti važeće rješenje o registraciji sredstva za zaštitu bilja, sukladno odredbama Zakona o održivoj uporabi pesticida (NN 46/2022), pri čemu područje primjene mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama, kao i sigurnosno-tehnički list.

Iz stanja spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo naziv ponuđenog sredstva „Taifun SL“, te da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 5.3.1.5 način dokazivanja dostavio rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, KLASA: UP/I-320-20/24-03/91, URBROJ: 525-06/249-24-6 od 1. kolovoza 2024., kojim se odobrava paralelna trgovina sredstva TAIFUN SL. Također je prvorangirani ponuditelj, na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 17. prosinca 2025., u EOJN RH objavljen 18. prosinca 2025., u ostavljenom roku dostavio dopunu rješenja Ministarstva, od 17. prosinca 2025., KLASA: UP/I-320-20/24-03/91, URBROJ: 525-06/254-25-9 te sigurnosno tehničke listove za ponuđeni herbicid.

Nedvojbeno je, dakle, utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao predmet ponudio sredstvo TAFINU SL te da je dostavio važeća rješenja nadležnog Ministarstva čime je ispunio formalni uvjet dostave traženih dokaza o registraciji sredstva za zaštitu bilja.

Međutim, iz rješenja Ministarstva od 1. kolovoza 2025. i dopune tog rješenja od 17. prosinca 2025. proizlazi da ponuđeno sredstvo nije dopušteno primjenjivati na željezničkim prugama već uz željezničke pruge odnosno samo u pojasu uz željezničke pruge uz ograničenje na pružnim prijelazima i dijelovima pruge koji nisu javni.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da navedene zabrane predstavljaju izričita ograničenja primjene sredstva na određenim dijelovima željezničke pruge odnosno da je područje primjene ograničeno na pojas koji se nalazi uz željezničke pruge, čime je isključena primjena sredstva na samim željezničkim prugama.

Pri tome se ističe da nije od odlučne važnosti okolnost što prvorangirani ponuditelj u očitovanju navodi da su predmetna ograničenja propisana radi zaštite okoliša i sigurnosti ljudi, niti činjenica da bi ista proizlazila iz regulatornog okvira Europske unije. Naime, u postupku javne nabave odlučno je isključivo pitanje sukladnosti ponude s jasno i nedvojbeno propisanim tehničkim zahtjevima, uzimajući u obzir predmet nabave kako ga je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi.

S obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi propisano da se sredstvo mora moći primjenjivati na željezničkoj pruzi bez ograničenja, proizlazi da ponuđeni proizvod ne ispunjava tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi te da je naručitelj neosnovano predmetnu ocijenio valjanom i uvrstio ju u odabrane ponude.

Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Vezano za žalbene navode kojima žalitelj osporava sadržaj Odluke o odabiru, navodeći da ista ne sadrži naziv ponuđenog proizvoda te da mu zbog nedostupnosti troškovnika nije omogućena provjera zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda, ovo tijelo utvrđuje sljedeće.

Odredbom članka 302. stavka 5. ZJN taksativno su propisani obvezni sastojci odluke o odabiru. Navedenom odredbom propisano je da odluka o odabiru mora sadržavati: podatke o javnom naručitelju, predmet nabave ili grupu predmeta nabave, procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave, naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više

gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma, razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, razloge za isključenje ponuditelja, razloge za odbijanje ponude, rok mirovanja, uputu o pravnom lijeku te datum donošenja i potpis odgovorne osobe. Iz citirane zakonske odredbe proizlazi da zakon ne propisuje obvezu naručitelja da u odluci o odabiru navede trgovački naziv ponuđenog proizvoda. Slijedom navedenog, sama okolnost što odluka o odabiru ne sadrži naziv ponuđenog herbicida ne predstavlja povredu odredbi ZJN 2016.

Nadalje, odredbom članka 310. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan, nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim. Stavkom 2. istoga članka propisano je da iznimno od stavka 1. javni naručitelj nije obavezan omogućiti uvid u one dijelove dokumentacije u koje podnositelj zahtjeva može izvršiti neposredan uvid putem EOJN RH.

Dakle, zakon izrijekom osigurava svakom sudioniku postupka pravo na uvid u dokumentaciju postupka javne nabave radi zaštite njegovih prava, uz propisane iznimke. Žalitelj u ovom postupku nije dokazao da je zatražio uvid sukladno citiranoj odredbi niti da mu je takav uvid bio uskraćen.

Slijedom navedenog, ocjenjuje se da žalbeni navodi o povredi načela transparentnosti, kao i navodi kojima se osporava sadržaj Odluke o odabiru zbog nenavođenja naziva ponuđenog proizvoda, nisu osnovani.

Žalitelj dalje navodi da je pregled i ocjena ponude drugorangiranog ponuditelja nezakonita jer nisu pruženi jasni podaci o ponuđenom proizvodu, a sredstvo ima ograničenja primjene na javno dostupnim površinama željezničkih pruga. Prema žalitelju, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda postupio protivno dokumentaciji o nabavi jer iz odluke o odabiru, kao ni iz objavljene dokumentacije, nije razvidno koji konkretan herbicid je ponuđen, iako dokumentacija o nabavi propisuje da u troškovniku mora biti naveden naziv ponuđenog sredstva – herbicida prema kojem je registriran u FIS-u. U odluci o odabiru nisu navedeni trgovački nazivi ponuđenih proizvoda, niti su žalitelju učinjeni dostupnima troškovnici iz kojih bi to bilo razvidno, što onemogućuje učinkovit nadzor i provjeru zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda.

Iz dostupne dokumentacije proizlazi da je razmatrano rješenje o registraciji sredstva Satellite, koje se može odnositi na ponudu drugorangiranog ponuditelja. Prema tom rješenju, područje primjene sredstva Satellite definirano je kao „nepoljoprivredne površine koje nisu javne (uz ceste i željezničke pruge)“. To znači da se sredstvo ne smije primjenjivati na javno dostupnim površinama, što predstavlja dodatno ograničenje u primjeni na dijelovima željezničkih pruga koji su javno dostupni. Također, formulacija „uz željezničke pruge“ implicira da se sredstvo ne primjenjuje izravno na pruzi, već samo u njenoj neposrednoj blizini, što nije u skladu s dokumentacijom o nabavi. U dokumentaciji o nabavi, točka 3.1. Opis predmeta nabave, izričito je propisano da herbicid mora biti registriran za suzbijanje korova na željezničkim prugama i bez dodatnih ograničenja u primjeni. Slijedom navedenog, ukoliko je drugorangirani ponuditelj ponudio sredstvo Satellite, njegova ponuda ne ispunjava obvezne tehničke zahtjeve dokumentacije o nabavi i nije mogla biti zakonito ocijenjena kao prihvatljiva. Istovremeno, nepostupanje naručitelja u pružanju podataka o konkretnim ponuđenim proizvodima predstavlja povredu načela transparentnosti i onemogućuje žalitelju učinkovitu zaštitu prava.

Naručitelj se u svom odgovoru poziva na odredbe dokumentacije o nabavi, točku 5.3. „Tehnička i stručna sposobnost“, 5.3.1.3. „Dodatno pojašnjenje kriterija“ i 5.3.1.5. „Način dokazivanja“. Navodi da je na stranicama Fitosanitarnog informacijskog sustava (FIS) te u Rješenju o registraciji sredstava za zaštitu bilja, opis područja primjene herbicida, odnosno površina za koje je herbicid namijenjen u okviru kategorije nepoljoprivrednih površina koje nisu javne (uz ceste i željezničke pruge), sukladno Zakonu o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (NN 63/20), obuhvaća i površine željezničke pruge. Navedene površine, sukladno odredbama Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (NN 63/20), ne smatraju se javnim površinama. Riječ je o površinama na kojima nije predviđeno niti dopušteno kretanje ljudi. Prema članku 137., stavak 1. Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (NN 63/20) zabranjen je fizičkim osobama neovlašten pristup i kretanje željezničkom infrastrukturuom te korištenje vozila, kao i svako ugrožavanje sigurnosti željezničkog sustava. Stavak 2. propisuje da je u pružnom pojasu pristup i kretanje pješacima i cestovnim vozilima dozvoljeno samo na mjestima koja odredi upravitelj infrastrukture.

Slijedom navedenome, naručitelj tumačenje žalitelja i žalbeni navod „nezakonit pregled i ocjena ponude drugorangiranog ponuditelja zbog ne pružanja jasnih podataka o ponuđenom proizvodu i postojanja ograničenja primjene na javno dostupnim površinama željezničkih pruga“ predlaže odbiti u cijelosti.

Prvorangirani ponuditelj navodi da su, ne ulazeći u detalje ponude drugorangiranog ponuditelja, budući da nema pristup njegovim podacima, žaliteljeve tvrdnje o ograničenjima sredstva Satellite (npr. „nepoljoprivredne površine koje nisu javne (uz ceste i željezničke pruge)“) izobličene. Ukoliko je ponuđeno ovo sredstvo, navedena ograničenja predstavljaju standardne mjere i ne isključuju primjenu na željezničkim prugama, već služe osiguranju sigurnosti. Dalje navodi da je žaliteljeva interpretacija („uz pruge“ umjesto „na prugama“) subjektivna i neosnovana.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju navodi da je u okviru svoje ponude ponudio sredstvo za zaštitu bilja Satellite, koje je uredno registrirano u Republici Hrvatskoj temeljem rješenja nadležnog tijela, s važenjem do 31. prosinca 2029. godine. Iz službene registracije sredstva proizlazi da je Satellite namijenjen za uporabu na nepoljoprivrednim površinama, pri čemu se izričito navodi da se sredstvo smije primjenjivati uz ceste i željezničke pruge. Slijedom toga, ponuđeno sredstvo ispunjava tehnički zahtjev iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi, prema kojem herbicid mora biti registriran za primjenu na željezničkim prugama bez dodatnih ograničenja. Nadalje navodi da u dostavljenom rješenju za sredstvo Satellite jasno piše da se sredstvo koristi na nepoljoprivrednim površinama i primjenjuje uz željezničke pruge, te da rješenje nigdje ne sadrži formulaciju koju žalitelj navodi u svojoj žalbi („nepoljoprivredne površine koje nisu javne (uz ceste i željezničke pruge)“). Ponuditelj ističe da je žalitelj u žalbenom navodu izmislio riječi koje u službenom rješenju ne postoje.

U odnosu na navode o navodnoj netransparentnosti postupka, ističe da je u svojoj ponudi dostavio svu dokumentaciju u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi, te da eventualni propusti u objavi dokumentacije od strane naručitelja ne mogu biti pripisani ponuditelju niti predstavljati osnovu za osporavanje zakonitosti njegove ponude.

Dalje navodi da, prema dostupnoj dokumentaciji, niti ponuda prvorangiranog ponuditelja ne ispunjava u potpunosti tehničke zahtjeve dokumentacije o nabavi. Naime, iz rješenja o dozvoli za paralelnu trgovinu za sredstvo Taifun SI proizlazi da je u dijelu koji se odnosi na primjenu uz željezničke pruge propisano ograničenje prema kojem se sredstvo ne smije primjenjivati na pružnim prijelazima i dijelovima pruge koji

su javno dostupni. Isto vrijedi i za dokumentaciju sredstva Ouragan System 4 u dijelu koji se odnosi na primjenu na javno dostupnim površinama. Takva ograničenja znače da ponuđena sredstva ne ispunjavaju u cijelosti tehničke uvjete dokumentacije.

Slijedom navedenog, smatra da je jedino sredstvo Satellite ponuđeno u skladu sa svim tehničkim zahtjevima dokumentacije o nabavi, bez dodatnih ograničenja primjene na željezničkoj infrastrukturi.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

- Uvidom u troškovnik drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je u istome pod ostale informacije vezane za ponude kao ponuđeno sredstvo navedeno sredstvo naziva Satellite.
- Uvidom u rješenje Ministarstva, KLASA: UP/I-320-20/18-03/44, URBROJ: 525-06/254-25-17 od 20. siječnja 2025., koje je drugorangirani ponuditelj dostavio uz ponudu, utvrđeno je da se u istome navodi kako slijedi: „ I. Uvjeti pod kojima se odobrava stavljanje na tržište i uporaba sredstva za zaštitu bilja na području Republike Hrvatske; I.2. trgovački naziv sredstva: Satellite; I.6. namjena sredstva herbicid; III. 1.m Satellite je herbicid namijenjen suzbijanje jednogodišnjih i višegodišnjih uskolisnih i širokolisnih korova za primjenu u/na: točka 8. „nepoljoprivrednim površinama koje nisu javne (uz ceste i željezničke pruge)...“
- Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponude utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeve za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta naveo da ponuda gospodarskog subjekta Poljocentar d.o.o. ispunjava zahtjeve opisa predmeta teh. specifikacija uz obrazloženje da ponuda zadovoljava tražene uvjete. Daljnjim uvidom u točku 13. rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno je da je ponuda gospodarskog subjekta Poljocentar d.o.o. rangirana na drugom mjestu, dok je u točki 14. prijedlog odabira predložen njezin odabir.
- Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da je jedna o odabranih ponuda i ona gospodarskog subjekta Poljocentar d.o.o.

Za ocjenu žalbenog navoda ovo tijelo polazi od relevantnih zakonskih odredbi i to članka 3. stavak 1. točke 12., članka 280. stavak 4. i članka 290. stavak 1. ZJN 2016 kao i utvrđenog činjeničnog stanja prilikom ocjene prvog žalbenog navoda, gdje je nedvojbeno utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao nabavu sredstva za tretiranje korova herbicid (Glifosat) registriranog za upotrebu u RH te da je isti upisan u središnju evidenciju FIS, čije područje primjene mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama i bez dodatnog ograničenja u primjeni na željezničkim prugama.

Iz spisa predmeta, troškovnika drugorangiranog ponuditelja, jasno proizlazi da je ponuđen predmet naziva Satellite te da je sukladno dokumentaciji o nabavi dostavljeno rješenje Ministarstva iz kojeg nedvojbeno proizlazi da se ponuđeno sredstvo može primjenjivati samo uz željezničke pruge i to samo u dijelovima koji nisu javni.

S obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi propisano da se sredstvo mora moći primjenjivati na željezničkoj pruzi bez navedenih ograničenja, proizlazi da ponuđeni proizvod ne ispunjava tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi te da je naručitelj neosnovano predmetnu ponudu ocijenio valjanom i uvrstio ju među odabrane ponude.

Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj prigovara na formu sadržaja Odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, budući da isti ne sadrže nazive

ponuđenih predmeta, kao i na navod da žalitelju nisu učinjeni dostupnima troškovnici iz predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo ističe da je, odlučujući o istoj stvari pod prvim žalbenim navodom, utvrdilo da u smislu odredbe članka 320. stavka 5. ZJN 2016 odluka o odabiru ne mora sadržavati nazive ponuđenih predmeta.

Ujedno, kako je ranije u rješenju navedeno, sudionicima postupka javne nabave, sukladno odredbi članka 310. stavka 1. ZJN 2016, osigurano je pravo na uvid u dokumentaciju postupka nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju, a do isteka roka za žalbu, osim u dijelove dokumentacije koji su označeni tajnima odnosno koji su dostupni putem EOJN RH. U konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da je zatražio uvid u dokumentaciju postupka niti da mu je takav uvid bio uskraćen.

Nadalje, člankom 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20 i 92/25) propisani su obvezni elementi koje zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati, među kojima nije propisana obveza navođenja naziva predmeta ponude.

Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na navode drugorangiranog ponuditelja iznesene u očitovanju na žalbu, kojima se ukazuje na nesukladnost ponuda prvorangiranog ponuditelja i žalitelja u dijelu koji se odnosi na ponuđeno sredstvo Ouragan System 4 s tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ističe da je u ovom rješenju već odlučilo o žalbenom navodu žalitelja koji se odnosi na sukladnost ponuđenog sredstva prvorangiranog ponuditelja s dokumentacijom o nabavi. Što se tiče navoda o nesukladnosti ponuđenog sredstva žalitelja s dokumentacijom o nabavi, ovo tijelo neće meritorno odlučivati budući da, sukladno članku 404. stavku 1. ZJN 2016, Državna komisija u žalbenom postupku postupuje u granicama žalbenih navoda, dok po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. toga članka.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, a s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

