



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/649

URBROJ: 354-02/9-26-13

Zagreb, 5. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Saše Čaldarevića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Flammifer d.o.o., Ozalj, OIB: 60891137400, kojeg kao punomoćnica zastupa Neva Radelić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010101, predmet nabave: vatrogasno vozilo autocisterna, naručitelja DVD Hrnetić-Novaki, Karlovac, OIB: 21647826727, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru Br.: 01-64/2025 od 21. listopada 2025. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010101, predmet nabave: vatrogasno vozilo autocisterna, naručitelja DVD Hrnetić-Novaki, Karlovac.

2. Nalaže se naručitelju DVD Hrnetić-Novaki, Karlovac da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Flammifer d.o.o., Ozalj, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu od 1.093,75 eura zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj DVD Hrnetić-Novaki, Karlovac objavio je 1. rujna 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0010101, predmet nabave: vatrogasno vozilo autocisterna. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude, 90 bodova i roka isporuke, 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, koje je ocijenio valjanima te je 21. listopada 2025. donio odluku o odabiru Broj: 01-64/2025, kojom je odabrao ponudu ponuditelja MV VOZILA d.o.o., Sveti Ivan Zelina.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 31. listopada 2025. izjavio ponuditelj Flammifer d.o.o., Ozalj. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu, kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, MV VOZILA d.o.o. nije u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016 dostavio očitovanje na žalbu i na odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 5.2.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, kojom je određeno da ponuditelj zahtjev za potrebnim resursima i iskustvom dokazuje dostavom ovjerene mjerne skice s označenim dimenzijama vozila. Ističe da odabrani ponuditelj u dostavljenoj mjernoj skici nije označio tehničke karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom na način da nije označio širinu vozila s nadogradnjom ni kutiju na krovu nadogradnje niti dimenzije te kutije, iako kutija kao dio nadogradnje kojoj su određene minimalne dimenzije od D230 x V30 x Š55 značajno utječe na ukupnu visinu vozila. Kako mjerna skica odabranog ponuditelja ne sadrži sve dimenzije ponuđenog vozila navodi da naručitelj nije mogao utvrditi da je odabrani ponuditelj ispunio propisani uvjet sposobnosti. Dalje, navodi da je u ovjerenoj mjernoj skici odabrani ponuditelj naznačio da visina ponuđenog vozila iznosi 3200 mm, dok je u Tehničkoj specifikaciji u ponudi, upisao: „Da, visina vozila s nadogradnjom 3100 mm“ radi čega iz njegove ponude nije moguće odrediti koliko zapravo iznosi visina vozila koje nudi. Pritom dodaje da je iz mjerne skice razvidno kako odabrani ponuditelj prilikom određivanja visine vozila uopće nije uzeo u obzir kutiju na krovu koja je tražena u Tehničkoj specifikaciji kao dio nadogradnje. Kako je u obrascu Tehničkih specifikacija za visinu propisano: „Visina vozila s nadogradnjom maksimalno 3200 mm,“ ističe da je odabrani ponuditelj prilikom izračuna visine vozila bio dužan uzeti u obzir i nadogradnju, odnosno kutiju kao njen sastavni dio, što je propustio učiniti. Zaključuje da odabrani ponuditelj dostavljenom mjernom skicom nije dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ovjerenu mjernu skicu u kojoj su naznačene sve bitne dimenzije vozila potrebne za utvrđivanje usklađenosti s tehničkim zahtjevima iz DoN-a, a iz koje je razvodno da visina vozila iznosi 3200 mm, što je u skladu s traženim u Tehničkoj specifikaciji kojom je propisana maksimalna visina vozila s nadogradnjom. Navodi da je odabrani ponuditelj u Tehničkoj specifikaciji naveo visinu nadogradnje od 3100 mm, što ne predstavlja odstupanje, već dodatno potvrđuje da je ukupna visina vozila unutar propisanog maksimalnog ograničenja. Navodi da je u mjernoj skici odabranog ponuditelja vidljivo da je nadogradnja niža od ukupne visine vozila od 3200 mm. Glede navoda o nedostatku

označene kutije na krovu nadogradnje, navodi da iz dosadašnje prakse te tehničkih rješenja vatrogasnih vozila proizlazi da se kutija na krovu nalazi u ravnini s gornjom linijom nadogradnje te ne utječe na ukupnu visinu vozila, slijedom čega nije bilo potrebe tražiti dodatnu nadopunu mjerne skice budući iz dostavljenih dokumenata proizlazi usklađenost ponuđenog vozila s tehničkim zahtjevima DoN-a. Smatra da je pravilno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u dijelu tehničke dokumentacije.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da je u Tehničkoj specifikaciji tražena „Širina vozila s nadogradnjom maksimalno 2500 mm“ radi čega ne može naručitelj u žalbenom postupku tvrditi da je širina vozila nebitna. Time što širina predstavlja dimenziju vozila, navodi da ista prema odredbama točke 5.2.2.3. DoN-a mora biti iskazana u ovjerenoj mjernoj skici s označenim dimenzijama vozila, pa kako mjerna skica odabranog ponuditelja ne sadrži označenu širinu vozila, ista ne predstavlja dokaz sposobnosti tražen točkom 5.2.2.3. DoN-a. Dalje, navodi da je na mjernoj skici odabranog ponuditelja označeno da visina ponuđenog vozila (bez kutije na krovu nadogradnje koje na skici nema) iznosi 3200 mm, dok je s duge strane u Tehničkoj specifikaciji navedeno da visina ponuđenog vozila iznosi 3100 mm, pa kako ovi podaci nisu sukladni, smatra da naručitelj u provedenom postupku nije utvrdio niti je mogao utvrditi koliko iznosi visina ponuđenog vozila. Ako je podatak o visini vozila iz mjerne skice točan, navodi da je onda naručitelj propustio utvrditi da se na vozilo visine 3200 mm mora dodati kutija na nadogradnji vozila (tražena u dijelu 2 Nadogradnja, točkom 2.1. Karakteristike). Kako visina kutije iznosi 30 cm navodi da u tom slučaju ukupna visina vozila odabranog ponuditelja moguće iznosi i više od 3200 mm što prema Tehničkoj specifikaciji, točki 2.6. Ostalo, nije dopušteno. Ističe da naručitelj neosnovano navodi da je iz mjerne skice odabranog ponuditelja vidljivo da je nadogradnja vozila niža od ukupne visine vozila kada iz mjerne skice nije vidljivo za koliko je to nadogradnja vozila niža od ukupne visine vozila, pa ako je nadogradnja vozila niža od visine vozila za manje od 30 cm, onda ponuđeno vozilo zbog visine kutije na nadogradnji vozila ne može zadovoljiti zahtjev za maksimalnom visinom od 3200 mm. Smatra proizvoljnim stav naručitelja da iz dosadašnje prakse te mogućih rješenja drugih vozila proizlazi da se kutija na vozilu odabranog ponuditelja nalazi u ravnini s gornjom linijom nadogradnje obzirom naručitelj nije ovlašten sukladnost vozila ocjenjivati na temelju karakteristika drugih vozila s kojima se sretao u dosadašnjoj praksi nego na temelju ponude odabranog ponuditelja i dokaza u ponudi.

Naručitelj u očitovanju dostavljenom ovome tijelu 25. studenoga 2025. navodi da je 21. studenoga 2025. zatražio od odabranog ponuditelja žurnu dostavu podataka na sporne stavke koje žalitelj u žalbi iznosi te da je 24. studenoga 2025. zaprimio traženo. U prilogu dostavlja upit postavljen odabranom ponuditelju: „Molimo žurnu dostavu podataka, odnosno da dostavite ažuriranu mjernu skicu vozila i nadogradnje s upisanim svim dimenzijama“, te u prilogu dostavlja traženu mjernu skicu.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenih navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Naručitelj je u DoN-u, Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, u okviru tehničke i stručne sposobnosti pod točkom 5.2.2. Uzorci, opisi ili fotografije, točkom 5.2.2.3. Uvjeti, propisao: „Ovjerena mjerna skica s označenim dimenzijama vozila“, te je točkom 5.2.2.4. Način dokazivanja, propisao: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi

ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Ovjerena mjerna skica s označenim dimenzijama vozila.“.

Dalje, u sklopu DoN-a objavljen je zaseban dokument naziva Tehničke specifikacije. U dijelu 2 Nadogradnja, u točki 2.6 Ostalo, naručitelj je u stupcu „Opis traženih karakteristika“, pored ostaloga propisao: „Visina vozila s nadogradnjom maksimalno 3200 mm“ te „Širina vozila s nadogradnjom maksimalno 2500 mm“. Dalje, u dijelu 2 Nadogradnja u točki 2.1 Karakteristike, naručitelj je u stupcu „Opis traženih karakteristika“, pored ostaloga propisao: „Kutija na krovu nadogradnje uzdužna min dim: D230 xV30 x Š55 minimalno“. Ponuditelj u Tehničkoj specifikaciji ispunjava stupac „Ponuditelj potvrđuje tražene karakteristike (upisati "DA" uz opis karakteristika)".

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj u DoN-u zahtijevao da ponuditelj ispuni Tehničku specifikaciju upisujući nuđene tehničke karakteristike te dostavi ovjerenu mjernu skicu sa označenim dimenzijama ponuđenog vozila.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjenu Tehničku specifikaciju te je u istoj naveo da nudi: u dijelu 2 Nadogradnja, u točki 2.6 Ostalo, za traženo u stavci „Visina vozila s nadogradnjom maksimalno 3200 mm“, naveo je: „Da, visina vozila s nadogradnjom 3100 mm“, te je za traženo u stavci „Širina vozila s nadogradnjom maksimalno 2500 mm“ naveo: „Da, širina vozila s nadogradnjom 2500 mm“. Dalje, za traženo u dijelu 2 Nadogradnja u točki 2.1. Karakteristike u stavci „Kutija na krovu nadogradnje uzdužna min dim: D230 xV30 x Š55 minimalno“ naveo je „Da, kutija na krovu nadogradnje uzdužna dim: D230 xV30 x Š55“. Odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja kao ažurirani popratni dokument dostavio ovjerenu mjernu skicu s označenim dimenzijama vozila.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj za ponudu odabranog ponuditelja u točki 8. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskih subjekata u dijelu koji se odnosi na ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naveo: Da, te je u točki 12. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, naveo da je odabrani ponuditelj dostavio ažurirani popratni dokument, ovjerenu mjernu skicu s označenim dimenzijama vozila i istim je dokazao da ispunjava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

Vezano za navod žalitelja da odabrani ponuditelj priloženom mjernom skicom nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno citiranim odredbama DoN-a, ovo je tijelo analizirajući traženo u DoN-u i dostavljenju ovjerenu mjernu skicu odabranog ponuditelja utvrdilo da na istoj nije označena dimenzija koje se odnosi na širinu vozila s nadogradnjom, nije označena kutija na krovu nadogradnje niti su označene dimenzije kutije. Nadalje, utvrđeno je da na mjernoj skici odabranog ponuditelja označeno da visina vozila s nadogradnjom iznosi 3200 mm, dok je u ispunjenoj Tehničkoj specifikaciji odabrani ponuditelj naveo da visina vozila s nadogradnjom iznosi 3100 mm. Naručitelj je u žalbenom postupku ovome tijelu naveo da mjerna skica odabranog ponuditelja sadrži sve bitne dimenzije ponuđenog vozila, međutim takav stav ovo tijelo ne može prihvatiti obzirom da je naručitelj u DoN-u kao ažurirani dokument zahtijevao dostaviti ovjerenu mjernu skicu s označenim dimenzijama vozila, što znači sa svim zahtijevanim dimenzijama, a ne samo bitnima. Pored toga, naručitelj nije dokazao da dimenzije širine

vozila kao i kutije na krovu nadogradnju nisu bitne dimenzije. Dalje, naručitelj je ovome tijelu naveo da visina nadogradnje od 3100 mm potvrđuje da je ukupna visina vozila ponuđenog od strane odabranog ponuditelja unutar propisanog maksimalnog ograničenja (3200 mm), da je u mjernoj skici vidljivo da je nadogradnja niža od ukupne visine vozila od 3200 mm, te da iz dosadašnje prakse i tehničkih rješenja vatrogasnih vozila proizlazi da se kutija na krovu nalazi u ravnini s gornjom linijom nadogradnje i ne utječe na ukupnu visinu vozila. Navedena argumentacija naručitelja ne može se prihvatiti kao opravdana obzirom da iz mjerne skice, kako je prethodno navedeno nije vidljiva kutija na krovu nadogradnje odnosno njene dimenzije, dok pozivanje naručitelja na dosadašnju praksu i moguća rješenja kod drugih vozila nisu relevantna budući da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, ponudu odabranog ponuditelja u konkretnom slučaju morao ocijeniti sukladno zahtjevima propisanim u DoN-u i dokaza dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja, a ne na temelju karakteristika drugih vozila i dosadašnje prakse.

Obzirom da žalitelj u žalbenom postupku ukazuje da u ovjerenoj mjernoj skici ponuđenog vozila odabranog ponuditelja sporne dimenzije nisu označene i da u ovjerenoj mjernoj skici i Tehničkoj specifikaciji ponude podatak o visini vozila s nadogradnjom nije usklađen, što naručitelj u žalbenom postupku nije s uspjehom osporio, te da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj dostavljenom ovjerenom mjernom skicom nije dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost. Slijedom svega navedenog, ovaj se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Vezano za naručiteljev podnesak od 25. studenoga 2025. te dokumentaciju koju je u spis žalbenog predmeta dostavio nakon izjavnjene žalbe (31. listopada 2025.), a iz koje proizlazi da je od odabranog ponuditelja dopisom od 21. studenoga 2025. tražio dopunu odnosno ažuriranu mjernu skicu vozila i nadogradnje s upisanim svim dimenzijama, što je odabrani ponuditelj 24. studenoga 2025. naručitelju i dostavio, treba reći sljedeće. Naručitelj se tek u žalbenom postupku poziva na dodatnu dokumentaciju kojom nastoji dokazati neosnovanost žalbenog navoda vezanog za osporavanje valjanosti dostavljene ovjerene mjerne skice odabranog ponuditelja, no ti dokumenti nisu navedeni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te iz zapisnika nije razvidno da su isti bili predmet ocjene u ovom postupku javne nabave. Dostavljanje dodatnih dokaza i pojašnjenja tek u fazi žalbenog postupka ne može retroaktivno nadomjestiti propuste u postupku pregleda i ocjene ponuda, jer bi to bilo protivno načelima transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja propisanih u članku 4. ZJN 2016.

Žalitelj osporava dostavljeni popis glavnih isporuka odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na isporuke rabljenih vatrogasnih vozila: 1. Ugovor o financijskom leasingu broj 1092126, ukupan iznos ugovora 185.000,00 EUR, za isporuku rabljenog vatrogasnog vozila te 2. Ugovor o nabavi rabljenog vatrogasnog visinskog vozila s vatrogasnom radnom platformom s košarom, ukupan iznos ugovora 116.250,00 EUR, za isporuku rabljenog vatrogasnog visinskog vozila s vatrogasnom radnom platformom s košarom, navodeći da isporuka rabljenih vozila nije ista niti slična isporuci novih vozila koja su tražena u predmetnom postupku javne nabave. Pojašnjava da preprodaja rabljenog vozila koje je već proizvedeno i postoji nije moguće smatrati istom niti sličnom nabavi vozila koje se tek ima proizvesti prema tehničkim specifikacijama naručitelja u konkretnom postupku, pa odabrani ponuditelj isporukom rabljenih vozila nije mogao steći iskustvo u narudžbi i proizvodnji vozila na temelju specifičnih zahtjeva naručitelja, vremenu koje je za takvu proizvodnju potrebno kao ni svim ostalim koracima koji su potrebni za isporuku takvog vozila. Na temelju popisa glavnih isporuka temeljem kojih su isporučena rabljena vozila navodi da naručitelj nije mogao utvrditi da odabrani

ponuditelj posjeduje ljudske i tehničke resurse, te iskustvo potrebno za isporuku novog vozila koje se tek treba proizvesti prema zahtjevima naručitelja na odgovarajućoj razini kvalitete.

Nadalje, navodi da je odabrani ponuditelj u popisu glavnih isporuka robe neistinito naveo da je isporuku rabljenog vatrogasnog vozila navedenu pod točkom 1. izvršio na temelju Ugovora o financijskom leasingu broj 1092126. budući da su navedeni ugovor sklopili 17. srpnja 2024. društvo OTP Leasing d.d. i DVD Biograd na moru, a odabrani ponuditelj nije bio ugovorna strana toga ugovora. Kao dokaz dostavlja podatak o Ugovoru o financijskom leasingu broj 1092126. Pojašnjava da se ugovorom o leasingu davatelj leasinga obvezuje pribaviti objekt leasinga i primatelju leasinga odobriti pravo korištenja tog objekta leasinga, a primatelj leasinga se obvezuje plaćati mu za to određenu naknadu (članak 51. Zakona o leasingu). Davatelj leasinga mora biti osoba koja ima pravo obavljati poslove leasinga (članak 2. stavak 1. točka 7. Zakona o leasingu). Navodi da se sukladno Zakonu o leasingu na temelju ugovora o leasingu obavlja financiranje nabave predmeta leasinga od osobe koja je ovlaštena pružati uslugu leasinga, te se ugovorom o leasingu ne ugovara isporuka predmeta leasinga. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio neistiniti podatak o ugovoru na temelju kojega tvrdi da je pružio isporuku rabljenog vatrogasnog vozila navedenu u popisu glavnih isporuka pod točkom 1. Smatra da je odabrani ponuditelj dostavio neistinit podatak o vrijednosti rabljenog vatrogasnog vozila za kojeg tvrdi da je isporučio po osnovi Ugovora o financijskom leasingu broj 1092126 budući iz javno objavljenih podataka o financijskom leasingu broj 1092126 proizlazi da je ukupan iznos leasinga za nabavu rabljenog vatrogasnog vozila u tom postupku iznosio 176.103,90 EUR-a bez PDV-a, pa ako je OTP Leasing d.d. financirao nabavu rabljenog vozila za iznos leasinga od 176.103,90 EUR koji pored cijene vozila uključuje i naknadu za usluge društva OTP Leasing d.d., nije jasno kako je tim iznosom podmirena cijena vozila za koju odabrani ponuditelj tvrdi da iznosi 185.000,00 EUR. Zbog nejasnoća i pogreški koje proizlaze iz dostavljenog popisa smatra da naručitelj nije mogao ocijeniti da isti predstavlja valjan dokaz iskustva koje je traženo u ovom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je DoN-om propisao popis glavnih isporuka „robe istih ili sličnih predmetu nabave“ iz čega proizlazi da nije ograničio pojam sličnosti isključivo na isporuke novih vozila, niti je zahtijevao da predmet prethodnih isporuka bude identičan predmetu ove nabave. Ističe da isporuke rabljenih vatrogasnih vozila, koje je odabrani ponuditelj naveo u popisu po svojoj prirodi, tehničkim značajkama i namjeni predstavljaju sličan predmet nabave u smislu DoN-a odnosno radi se o isporukama specijalnih vatrogasnih vozila koja su po složenosti, tehničkim zahtjevima, logistici isporuke te obvezama prema krajnjem korisniku usporediva s predmetom ove nabave te je odabrani ponuditelj dostavljenim popisom dokazao sposobnost. Dalje, ističe da nije imao zakonsku obvezu samostalno provjeravati vjerodostojnost svakog pojedinog podatka navedenog u popisu glavnih isporuka robe, a sukladno članku 263. stavku 1. i 2. ZJN može zatražiti pojašnjenje ili nadopunu dokumentacije ako ima opravdanu sumnju u točnost dostavljenih podataka, no takva sumnja u ovom slučaju nije postojala. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popis i prateću dokumentaciju u traženom obliku s jasno navedenim ugovorima, vrijednostima i ugovornim stranama te dokumentacija nije sadržavala kontradikcije ni druge okolnosti koje bi upućivale na neautentičnost navedenih podataka. Smatra da je pravilno prihvatio dostavljene dokaze kao vjerodostojne i da nije bio dužan dodatno provjeravati Ugovor o financijskom leasingu broj 1092126 kod trećih osoba odnosno da iz dostavljene preslike predmetnog ugovora ne proizlazi niti jedna okolnost koja bi upućivala da

odabrani ponuditelj nije sudjelovao u isporuci vozila, niti da bi podaci iz popisa glavnih isporuka bili neistiniti.

Naručitelj u očitovanju dostavljenom ovome tijelu 25. studenoga 2025. navodi da je 21. studenoga 2025. zatražio od odabranog ponuditelja žurnu dostavu podataka na sporne stavke koje žalitelj u žalbi iznosi te da je 24. studenoga 2025. zaprimio traženo. U prilogu dostavlja pitanje postavljeno odabranom ponuditelju kojim traži dopunu „Vaš katalog sličnih vozila sa nadogradnjom koje ste isporučili vatrogasnim organizacijama“ te odgovor odabranog ponuditelja s dostavljenim katalogima.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u DoN, pa je utvrđeno da je naručitelj u dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, u okviru tehničke i stručne sposobnosti pod točkom 5.2.1. propisao Popis glavnih isporuka robe, točkom 5.2.1.3. Uvjeti, propisao je: „Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini (2022. - 2024.), uredno izvršio najmanje 1 (jednu), a najviše 3 (tri) isporuka roba istih ili sličnih predmetu nabave čiji je pojedinačni ili ukupno zbrojeni iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave (bez PDV-a). Popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane.“ te je pod točkom 5.2.1.4. Način dokazivanja, propisao: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini (2022.-2024.), uredno izvršio najmanje 1 (jednu), a najviše 3 (tri) isporuka roba istih ili sličnih predmetu nabave čiji je pojedinačni ili ukupno zbrojeni iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave (bez PDV-a). Popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane.“.

Odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja kao ažurirani popratni dokument dostavio popis glavnih isporuka, te je u navedenom popisu navedeno, kako slijedi:

1. Naziv ugovora: Ugovor o financijskom leasingu broj 1092126, ukupan iznos ugovora = 185.000,00 EUR, opis glavnih isporuka: Isporuka rabljenog vatrogasnog vozila, iznos glavnih isporuka: 148.000,00 Eur, Pdv = 37.000,00 Fur, ukupno= 185.000,00 Eur, datum početka: 17.07.2024., datum završetka: 01.08.2024., druga ugovorna strana: OTP Leasing d.d. za DVD Biograd na Moru; 2.naziv ugovora: Ugovor o nabavi rabljenog vatrogasnog visinskog vozila s vatrogasnom radnom platformom s košarom, ukupan iznos ugovora = 116.250,00 Eur, opis glavnih isporuka: Isporuka rabljenog vatrogasnog visinskog vozila s vatrogasnom radnom platformom s košarom, iznos glavnih isporuke: 93.000,00 Eur, Pdv = 23.250,00 Eur, ukupno = 116.250,00 Eur, datum početka: 06.09.2024., datum završetka: 11.09.2024., druga ugovorna strana: Vatrogasna zajednica grada Sveta Nedjelja; 3. naziv ugovora: Ugovor o kupoprodaji vatrogasnog vozila, ukupan iznos ugovora: 149.875,00 Eur, opis glavnih isporuke: Isporuka vatrogasnog vozila, iznos glavnih isporuke: 119.900,00 Eur, Pdv = 29.975,00 Eur, ukupno = 149.875,00 Eur, datum početka: 14.07.2025., datum završetka: 01.08.2025., druga ugovorna strana: Grad Zaprešić za Vatrogasnu zajednicu grada Zaprešića. Iznos glavnih isporuka robe = 360.900,00 EUR bez Pdv-a.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj za ponudu odabranog ponuditelja u točki 12. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je

podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, naveo da je odabrani ponuditelj dostavio popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini (2022. – 2024.) kojim dokazuje da je uredno izvršio najmanje 1 (jednu), a najviše 3 (tri) isporuka roba istih ili sličnih predmetu nabave čiji je pojedinačni ili ukupno zbrojeni iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave (bez PDV-a) te da popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

Prema ocjeni ovoga tijela, primjenom citiranih odredaba mjerodavnog prava na prethodno utvrđeno činjenično stanje, neosnovano žalitelj tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava uvjetu iz točke 5.2.1.3. DoN-a. Naime, žalitelju su neprihvatljiva naprijed navedena dva ugovora pod rednim brojevima 1. i 2. s popisa glavnih isporuka robe jer se isti odnose na isporuku rabljenih vatrogasnih vozila. Međutim, uvjetom iz točke 5.2.1.3. DoN-a je traženo da gospodarski subjekt mora dokazati da je uredno izvršio najmanje 1 (jednu), a najviše 3 (tri) *isporuka roba istih ili sličnih predmetu nabave* čiji je pojedinačni ili ukupno zbrojeni iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave (bez PDV-a). Dakle, kod predmetnog uvjeta je relevantno da je ponuditelj isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave što dokazuje sa najviše tri reference i u traženom vrijednosnom iznosu, a ne da je isporučitelj isporučio robu čiji je ujedno bio proizvođač odnosno da je isporučena roba novo proizvedena, a ne rabljena. Dakle, iz navedenog popisa je vidljivo da su temeljem dva spomenuta ugovora isporučena dva rabljena vatrogasna vozila, dok činjenica da se u konkretnom slučaju radi o isporukama rabljenih vatrogasnih vozila, a ne novih ne znači sama po sebi da isporuke nisu sukladne traženom uvjetu iz DoN-a, već da se radi o isporuci robe slične predmetu nabave, što je naručitelj u DoN-u dozvolio. Obzirom da je iz navedenog popisa isporuka robe vidljivo da su temeljem oba spomenuta ugovora izvršene isporuke robe slične predmetu nabave, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz DoN-a te je, suprotno tvrdnji žalitelja, pravilno ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja u ovome dijelu udovoljava uvjetu iz točke 5.2.1.3. DoN-a. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava istinitost Ugovora o financijskom leasingu broj 1092126 navodeći da su navedeni Ugovor sklopili OTP Leasing d.d. i DVD Biograd na moru, a da odabrani ponuditelj nije bio ugovorna strana toga ugovora te da je sporna vrijednost Ugovora koju je odabrani ponuditelj naveo u popisu pod točkom 1., ovo tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda.

Kako je prethodno navedeno, odabrani ponuditelj je u popisu isporuka pod 1. naveo Ugovor o financijskom leasingu broj 1092126, ukupan iznos ugovora = 185.000,00 Eur, opis glavnih isporuka: Isporuka rabljenog vatrogasnog vozila, iznos glavnih isporuka: 148.000,00 Eur, Pdv = 37.000,00 Eur, ukupno = 185.000,00 Eur, datum početka: 17.07.2024., datum završetka: 01.08.2024., druga ugovorna strana: OTP Leasing d.d. za DVD Biograd na Moru.

Žalitelj u prilogu žalbe dostavlja podatke objavljene na EOJN RH gdje je navedeno: „Otvoreni postupak: Nabava rabljenog vatrogasnog vozila putem financijskog leasinga, naručitelj: DVD Biograd na moru, evidencijski broj nabave 01-2024, predmet nabave: Nabava rabljenog vatrogasnog vozila putem financijskog leasinga, osnovni podaci ugovora: broj ugovora 1092126, datum sklapanja 17.07.2024,

predmet: Nabava rabljenog vatrogasnog vozila putem financijskog leasinga, ugovaratelj OTP Leasing d.d., ukupni iznos 176.103,90 EUR, ukupni iznos s PDV-om 213.103,90 EUR, trajanje 60 mjeseca, status: ugovoren, broj objave: 2024/S F03-0003499.“.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da nije imao obvezu samostalno provjeravati vjerodostojnost svakog pojedinog podatka navedenog u popisu glavnih isporuka robe odabranog ponuditelja te da sumnja u točnost dostavljenih podataka u ovom slučaju nije postojala.

Točno je da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda ponudu odabranog ponuditelja u ovom dijelu pregledao i ocijenio u skladu s uvjetima i zahtjevima iz DoN-a, kojom se tražila dostava popisa glavnih isporuka robe. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio traženi popis, koji sadrži sve DoN-om tražene podatke o predmetnoj isporuci robe iste ili slične predmetu nabave. Međutim, žalitelj je u žalbenom postupku doveo u sumnju istinitost podataka iz Ugovora pod točkom 1. popisa glavnih isporuka robe dostavljajući u prilogu žalbe drugi dokument koji je javno objavljen na EOJN RH, a iz kojega je razvidno da su ugovorne strane Ugovora o financijskom leasingu broj 1092126 bile DVD Biograd na moru (naručitelj) i OTP Leasing d.d. (ugovaratelj). Dakle, vezano za podatke u spornom Ugovoru u ponudi odabranog ponuditelja vezane za drugu ugovornu stranu i iznos izvršene isporuke, valja reći da žalitelj u žalbi iznosi sumnju koja upućuje na postojanje okolnosti radi kojih bi bila dovedena u pitanje ocjena naručitelja temeljem odredbi DoN odnosno dovodi u pitanje definiranje druge ugovorne strane i vrijednost isporuke u spornom ugovoru. Time je žalitelj u žalbenom postupku doveo u sumnju navedene podatke iz ponude odabranog ponuditelja, a s druge strane tu sumnju u žalbenom postupku nisu otklonili odabrani ponuditelj ni naručitelj dostavljanjem odgovarajućih dokaza iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da je odabrani ponuditelj dobavljač objekta leasinga odnosno da je spornu isporuku robe izvršio upravo drugoj ugovornoj strani iz sporne reference i za navedeni iznos. Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđeno činjenično stanje konkretnog slučaja, a posebno uzimajući u obzir okolnost da odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje zakonsko pravo i sukladno članku 418. ZJN 2016 dostavio svoje očitovanje na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da je dio žalbenog navoda kojim žalitelj izražava sumnju u uredno izvršenje predmetnog Ugovora od strane odabranog ponuditelja, osnovan.

Vezano za podnesak naručitelja dostavljen ovome tijelu 25. studenoga 2025., a koji sadrži upit postavljen odabranom ponuditelju radi dopune njegove ponude i odgovor odabranog ponuditelja (dostavljene kataloge), ovo tijelo se poziva na razlog ne prihvaćanja dostavljene dokumentacije uz obrazloženje dano prilikom ocjene osnovanosti prethodnog žalbenog navoda. Ovo tijelo napominje da dostavljeni katalogi koje je na upit naručitelja dostavio odabrani ponuditelj, ne predstavljaju dokaz tehničke i stručne sposobnosti kojim bi ponuditelj sukladno traženom u DoN-u dokazao iskustvo u isporukama robe iste ili slične predmetu nabave.

Na kraju, žalitelj ukazuje na neodređenost predmeta koji nudi odabrani ponuditelj navodeći da je u Tehničkoj specifikaciji u dijelu 2. Nadogradnja točkom 2.3 Vatrogasna pumpa naručitelj zahtijevao „Nominalni učinak za normalni tlak min 3500 l/min pri 10 bara kod usisa iz spremnika s vodom“, dok je odabrani ponuditelj u koloni „Ponuditelj potvrđuje tražene karakteristike (upisati "Da" uz opis karakteristika)“ upisao: „Da nominalni učinak za normalni tlak min 3500 l/min pri 10 bara kod usisa iz spremnika s vodom“. Smatra da time odabrani ponuditelj u dostavljenoj Tehničkoj specifikaciji nije opisao ponuđeni nominalni učinak za normalni tlak pri 10 bara kod usisa iz spremnika s vodom, pa kako nije opisao karakteristiku koju nudi ponuđeni predmet odabranog ponuditelja nije određen niti je odrediv. Dalje, navodi da odabrani ponuditelj u

dostavljenoj Tehničkoj specifikaciji ponuđenog vozila nije odredio koliko iznosi nagib bočnih strana nadogradnje ni nominalni učinak za visoku tlak.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz dostavljene Tehničke specifikacije i prateće dokumentacije odabranog ponuditelja razvidno da su sve tražene karakteristike i tehnički zahtjevi jasno potvrđeni te da predmet ponude u cijelosti udovoljava zahtjevima iz DoN. Navodi da je u Tehničkoj specifikaciji odabrani ponuditelj uz svaku stavku u koloni "Ponuditelj potvrđuje tražene karakteristike" upisao „Da“, čime je izričito potvrdio sukladnost ponuđenog vozila sa svim tehničkim zahtjevima naručitelja. Ističe da je takav način potvrde uobičajen i prihvaćen u postupcima javne nabave kada se traži potvrda sukladnosti, a ne obvezno navođenje točnih brojčanih vrijednosti u rasponu unutar propisanih granica, pri čemu je iz dostavljene tehničke dokumentacije i kataloških priloga vidljivo da ponuđena vatrogasna pumpa, kao i ostale tehničke komponente vozila, odgovaraju zahtjevima iz Tehničke specifikacije (nominalni učinak 3500 l/min pri 10 bara kod usisa iz spremnika s vodom, te odgovarajući parametri za visoki tlak). Navodi da žalitelj pogrešno tumači da je izostanak numeričkih vrijednosti za pojedine stavke razlog za neodređenost ponude. Naglašava da su svi tehnički zahtjevi jasno propisani, a ponuditelj je svojom potvrdom i dostavljenim tehničkim opisima dokazao usklađenost.

Naručitelj u očitovanju dostavljenom ovome tijelu 25. studenoga 2025. navodi da je 21. studenoga 2025. zatražio od odabranog ponuditelja žurnu dostavu podataka na sporne stavke koje žalitelj u žalbi iznosi te da je 24. studenoga 2025. zaprimio traženo. U prilogu dostavlja pitanje postavljeno odabranom ponuditelju radi dopune "opisati koliko iznosi normalni tlak pri 10 bara kod usisa iz spremnika s vodom, koliko iznosi nagib bočnih strana nadogradnje, koliko iznosi nominalni učinak za visoki tlak" te njegov odgovor: „normalni tlak iznosi 3500 lit/min pri 10 bara kod usisa iz spremnika s vodom; nagib bočnih strana nadogradnje iznosi 2% - vidljivo i na skici, nominalni učinak za visoki tlak iznosi 400 lit/min pri 40 bara, Kutija ne prelazi ukupnu visinu vozila.“.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenih navoda izvršen je uvid u Tehničke specifikacije. U dijelu 2 Nadogradnja, u točki 2.3 Vatrogasna pumpa, naručitelj je u stupcu „Opis traženih karakteristika“, propisao: „Nominalni učinak za normalni tlak min 3500 l/min pri 10 bara kod usisa iz spremnika s vodom“, te „Nominalni učinak za visoki tlak min 250 l/min pri 40 bara sa jednog izlaza, kod usisa iz spremnika s vodom“, te je u dijelu Nadogradnja u točki 2.1 Karakteristike, u stupcu „Opis traženih karakteristika“ propisao: „Bočne strane nadogradnje izvedene s nagibom max 2° prema sredini vozila tako da prate konturu vozačke kabine – obavezno“. Ponuditelj popunjava stupac „Ponuditelj potvrđuje tražene karakteristike (upisati "Da" uz opis karakteristika)“.

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj u DoN-u zahtijevao da ponuditelj ispuni Tehničku specifikaciju potvrđujući nuđeno (Da) te upisujući tehničke karakteristike predmeta nabave koje on sam nudi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjenu Tehničku specifikaciju te je u istoj za traženo: „Nominalni učinak za normalni tlak min 3500 l/min pri 10 bara kod usisa iz spremnika s vodom“, naveo da nudi: „Nominalni učinak za normalni tlak min 3500 l/min pri 10 bara kod usisa iz spremnika s vodom“, zatim za traženo: „Nominalni učinak za visoki tlak min 250 l/min pri 40 bara sa jednog izlaza, kod usisa iz spremnika s vodom“ naveo da nudi: „Nominalni učinak za visoki tlak min 250 l/min pri 40 bara sa jednog izlaza, kod usisa iz spremnika s vodom“, te je za traženo: „Bočne strane nadogradnje izvedene s nagibom max 2° prema sredini vozila tako da prate konturu vozačke kabine – obavezno“ naveo da nudi: „Bočne strane

nadogradnje izvedene s nagibom max 2° prema sredini vozila tako da prate konturu vozačke kabine“.

Vezano za popunjavanje stupca „Ponuditelj potvrđuje tražene karakteristike (upisati "Da" uz opis karakteristika)“ u spornim stavkama Tehničke specifikacije u ponudi odabranog ponuditelja, ovo tijelo je ocijenilo da su te stavke po svojoj prirodi takve da predviđaju upisivanje numeričke vrijednosti u pogledu pojedine karakteristike budući da je u opisu tih karakteristika naručitelj naveo minimalne odnosno maksimalne vrijednosti (min 3500 l/min pri 10 bara /min 250 l/min pri 40 bara/nagib max 2°), a radi čega je naručitelj od ponuditelja i tražio opisati konkretno nuđene vrijednosti. Slijedom navedenoga, u pravu je žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio obrazac u kojem su navedene ponuđene karakteristike tražene u spornim stavkama. Primjenom prethodno citiranog mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, utvrđeno je da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna DoN-u u pogledu opisa nuđenih karakteristika u spornim stavkama Tehničke specifikacije. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Vezano za podnesak naručitelja dostavljen ovome tijelu 25. studenoga 2025., a koji sadrži upit postavljen odabranom ponuditelju radi dopune njegove ponude i odgovor odabranog ponuditelja, ovo tijelo se poziva na razlog ne prihvaćanja dostavljene dokumentacije uz obrazloženje dano prilikom ocjene osnovanosti prethodnog žalbenog navoda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, i to 1.320,00 eura za naknadu za pokretanje žalbenog postupka te 1.000,00 eura uvećano za PDV na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, ali ne u traženom iznosu već u iznosu od 1.476,25 eura. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u visini od 1.320,00 eura koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. i stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. navedene Tarife propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u vezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom iznosu od 1.093,75 eura zahtjev žalitelja

odbija kao neosnovan. Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbe po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. navedene Tarife. Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

