



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/702

URBROJ: 354-2/19-26-08

Zagreb, 13. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Čazmatrans Promet d.o.o., Čazma, OIB: 96107776452 i Malkus Promet d.o.o., Ivanić - Grad, OIB: 26788338166, zastupanoj po opunomoćenici Jasni Malkoč, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 10 godina, broj objave: 2025/S F02-0001281, predmet nabave: javna usluga prijevoza putnika u cestovnom prometu, naručitelja Sisačko – moslavačka županija, Sisak, OIB: 82215698659, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Čazmatrans Promet d.o.o., Čazma i Malkus Promet d.o.o., Ivanić – Grad, zbog nedostatka pravnog interesa

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Sisačko – moslavačka županija, Sisak, objavio je dana 12. veljače 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 10 godina, broj objave: 2025/S F02-0001281, predmet nabave: javna usluga prijevoza putnika u cestovnom prometu. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija trošak usluge (75 bodova), prosječna starost vozila (16 bodova), osigurana servisna mreža (4 boda) i sklopljen kolektivni ugovor (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima i dana 26. ožujka 2025. donio Odluku o odabiru KLASA: 400-12/25-01/2, URBROJ: 2176-02-25-11, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda zajednice ponuditelja Čazmatrans Promet d.o.o., Čazma i Malkus Promet d.o.o., Ivanić Grad.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Slavonija bus d.o.o., Slavonski Brod, Vincek d.o.o., Varaždin, i Prijevoz Knežević d.o.o., Plitvička Jezera, u bitnom osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja. Postupajući po predmetnoj žalbi, Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/176, URBROJ: 354-2/19-25-08 od 8. svibnja 2025. poništila odluku o odabiru od 26. ožujka 2025.

Nastavno na citirano rješenje Državne komisije, naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je obje pristigle ponude ocijenio nevaljanima i donio Odluku o poništenju KLASA: 400-12/25-01/2, URBROJ: 2176-02-25-27 od 8. srpnja 2025.

Na predmetnu odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Slavonija bus d.o.o., Slavonski Brod, Vincek d.o.o., Varaždin i Prijevoz Knežević d.o.o., Plitvička Jezera, u bitnome osporavajući razloge odbijanja svoje ponude. Postupajući po predmetnoj žalbi, Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/400, URBROJ: 354-2/19-25-08 od 12. rujna 2025. poništila odluku o poništenju od 8. srpnja 2025.

Nastavno na citirano rješenje Državne komisije, naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 17. studenoga 2025. donio Odluku o odabiru 400-12/25-01/2, URBROJ: 2176-02-25-55, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda zajednice ponuditelja Slavonija bus d.o.o., Slavonski Brod, Vincek d.o.o., Varaždin i Prijevoz Knežević d.o.o., Plitvička Jezera, a koja je objavljena u EOJN RH dana 21. studenoga 2025.

Nezadovoljna predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 1. prosinca 2025., po opunomoćenici Jasni Malkoč, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, izjavila zajednica ponuditelja Čazmatrans Promet d.o.o., Čazma i Malkus Promet d.o.o., Ivanić - Grad.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude te postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao i valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 66.516,25 eura.

Naručitelj i odabrana zajednica ponuditelja u bitnome osporavaju pravni interes žalitelja za podnošenje žalbe, kao i osnovanost žalbenih navoda žalitelja te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. tog članka te je prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a koje pretpostavke se odnose na nadležnost ovog državnog tijela, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa žalitelja te da li je žalbu izjavila za to ovlaštena osoba.

Prema odredbi članka 404. stavak 3. ZJN 2016, Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.

Članak 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja.

Ovdje je potrebno ukazati da žalitelj u predmetnoj žalbi po prvi puta osporava razloge za odbijanje svoje ponude, a koji su već bili utvrđeni u postupku pregleda i ocjene ponuda koji je rezultirao odlukom o poništenju od 8. srpnja 2025., te sada prvi puta ukazuje da zbog omaške nije naveo potreban broj vozila tražene kategorije, dok u prethodnom tijeku postupka navedeno nije isticao.

Naime, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 11. ponude koje se odbijaju, navodi da se ponuda žalitelja odbija kao neprihvatljiva i nepravilna, jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi niti ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, uz obrazloženje: „Ponuda se odbija sukladno članku 295. Zakona o javnoj nabavi kao neprihvatljiva i nepravilna. Ponuda se odbija s obzirom da ponuditelj nije dokazao da raspolaže s vozilima određenih kategorija koje je naveo u Izjavi o starosti vozila odnosno koje je ponudio za kriterij za odabir ponude. Utvrđeno temeljem pregleda i ocjene ponude prije donošenja Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/25-01/400, URBROJ: 354-2/19-25-08 od 12. rujna 2025. Naručitelj nakon donošenja Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA:UP/II-034-02/25-01/400, URBROJ: 354-2/19-25-08 od 12. rujna 2025. godine kojim je poništena Odluka o poništenju, a u kojoj su navedeni razlozi odbijanja ponude ponuditelja koje on nije osporio u žalbenom postupku nije ulazio u ponovni pregled i ocjenu ponuda ponuditelja“. Također je utvrđeno da je isto navedeno i u točki 12. ponude koje se ne razmatraju.

Nadalje je utvrđeno da je u točki 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, navedeno da ponuda žalitelja ne ispunjava tražene kriterije, uz obrazloženje: „U postupku pregleda i ocjene ponude odnosno dijela ponude koji se odnosi na kriterij za odabir ponude - Izjave o starosti vozila utvrđeno je da ponuditelj ne raspolaže s potrebnim vozilima sukladno Dokumentaciji o nabavi što će biti detaljno obrazloženo u nastavku Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. U žalbenom postupku je utvrđeno da postoje nedostaci u ponudi vezano za obrazovne i stručne kvalifikacije vozača koji su nominirani u ponudi. Nije zatraženo pojašnjenje s obzirom da se ponuditelj u daljnjem postupku pregleda i ocjene odbija zbog neotklonjivih nedostataka u ponudi što će biti detaljno obrazloženo u nastavu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Utvrđeno temeljem pregleda i ocjene ponude prije donošenja Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/25-01/400, URBROJ: 354-2/19-25-08 od 12. rujna 2025. godine. Naručitelj nakon donošenja navedenog Rješenja kojim je poništena Odluka o poništenju, a u kojoj su navedeni razlozi odbijanja ponude ponuditelja koje on nije osporio u žalbenom postupku, nije ulazio u ponovni pregled i ocjenu ponuda ponuditelja“.

Također, u točki 9. podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, u odnosu na ponudu žalitelja je navedeno: „Naručitelj je nakon donošenja Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kojim je poništena Odluka o odabiru Naručitelja KLASA: 400-12/24-01/2, URBROJ: 2176-02-25-11 od 26. ožujka 2025. godine proveo novi postupak pregled i ocjena ponuda. S obzirom da je u Rješenju DKOM-a utvrđeno da ponuditelj ne raspolaže s dovoljnim brojem vozila određenih kategorija, Naručitelj nije zatražio pojašnjenje ponude s obzirom da se radi o neotklonjivim greškama budući da starost navedenih vozila je kriterij za odabir ponude, a izmjenom kategorije vozila u Izjavi o starosti vozila bi dovelo do pregovaranja vezano za kriterij za odabir ponude. Naručitelj iz navedenog razloga nije zatražio pojašnjenje niti za ostale nedostatke u ponudi koji su utvrđeni u žalbenom postupku s obzirom da isto ne bi utjecalo na konačnu odluku. Naručitelj nakon donošenja Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA:UP/II-034-02/25-01/400, URBROJ: 354-2/19-25-08 od 12. rujna 2025. godine

kojim je poništena Odluka o poništenju, a u kojoj su navedeni razlozi odbijanja ponude ponuditelja koje on nije osporio u žalbenom postupku nije ulazio u ponovni pregled i ocjenu ponuda ponuditelja. Ponuditelj je dostavio samoinicijativno pojašnjenja koja Naručitelj nije razmatrao.“

Iz navedenog proizlazi da je ponuda žalitelja odbijena već u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena odluka o poništenju od 8. srpnja 2025., a u odnosu na koju žalitelj nije izjavio žalbu. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući po rješenju ovog državnog tijela kojim je navedena odluka o poništenju poništena povodom žalbe drugog žalitelja, naručitelj nije utvrđivao odnosno provjeravao nove okolnosti ni činjenice vezano za razloge odbijanja ponude žalitelja. Dakle, činjenice vezane za razloge odbijanja njegove ponude žalitelju su nedvojbeno bile poznate nakon objave odluke o poništenju od 8. srpnja 2025., a nakon čega nisu mijenjane. Ovdje je nadalje potrebno ukazati da žalitelj u ovom žalbenom postupku po prvi puta ističe da zbog omaške prilikom dostave dokaza tehničke i stručne sposobnosti, koji se odnose na raspolaganje propisanim brojem vozila određene kategorije, nije naveo potreban broj vozila tražene kategorije, dok u žalbenom postupku kojim je osporavana valjanost njegove ponude, a u kojemu je ovo tijelo donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/176, navedeni argument nije isticao u svojim očitovanjima, već je vezano za iste nedostatke jasno isticao da je dostavljenim dokazima dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost.

Sukladno citiranoj odredbi članka 406. stavka 1. točke 5. ZJN 2016 žalitelj je imao pravo osporavati razloge odbijanja svoje ponude u zakonski propisanom prekluzivnom roku od deset dana od primitka (objave) odluke o poništenju od 8. srpnja 2025. u odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem su ti razlozi utvrđeni. Međutim, žalitelj nije izjavio žalbu u odnosu na navedenu odluku o poništenju, već izjavljuje žalbu na odluku o odabiru od 17. studenoga 2025. te u istoj osporava činjenice koje su mu ranije bile poznate i koje je mogao osporiti žalbom na odluku o poništenju od 8. srpnja 2025. Stoga, isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile poznate nakon objave odluke o poništenju, nakon čega iste nisu mijenjane, prema ocjeni ovog tijela, protivno je načelima iz članka 399. stavka 2. ZJN 2016, a posebice načelu učinkovitosti postupka budući da bi na taj način postojala mogućnost odugovlačenja postupka te sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

Također je potrebno istaknuti da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, a što potpada i slučaj u kojem u ranijem žalbenom postupku nisu izneseni određeni žalbeni navodi, zbog čega je u kasnijem žalbenom postupku u istom postupku javne nabave isključena ocjena žalbenih navoda koji nisu (a mogli su biti) izneseni u ranijem postupku. Drugačijim tumačenjem, omogućilo bi se, protivno načelu ekonomičnosti postupka, žalitelju u odnosu na kojeg se pregled i ocjena ponuda nisu mijenjali, a koji je imao pravni interes za osporavanje prethodne odluke, ali bez razloga to svoje pravo nije iskoristio, da povodom svake nove odluke naručitelja dobije novi rok za osporavanje dijela pregleda i ocjene ponuda koji nije mijenjan u ponovljenom pregledu i ocjeni (u konkretnom slučaju – razloga ocjene svoje ponude nevaljanom), iako je zakonom rok za izjavljivanje žalbe na u odnosu na postupak pregleda i ocjene izričito ograničen na deset dana od primitka odluke. Ovakvo pravno shvaćanje iskazano je u dosljednoj praksi ovog žalbenog tijela i potvrđeno od strane Visokog upravnog suda RH, primjerice u Rješenju Državne

komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/3, URBROJ: 354-02/14-24-4 od 9. siječnja 2024., potvrđeno Presudom Visokog Upravnog suda RH, poslovni broj: UsII-44/24 od 27. ožujka 2024.

Nadalje, članak 401. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Navedene pretpostavke na strani žalitelja moraju biti ispunjene kumulativno. Budući da je u konkretnom slučaju ponuda žalitelja odbijena, a žalitelj nije u zakonski određenom prekluzivnom roku za žalbu otklonio razloge odbijanja svoje ponude, njegova ponuda ne može niti biti odabrana za sklapanje ovog konkretnog ugovora o javnoj nabavi, slijedom čega žalitelj nikako ne bi mogao niti pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

Stoga, budući da žalitelj nije u zakonskom roku izjavio žalbu kojom osporava razloge odbijanja svoje ponude, slijedom čega njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana za sklapanje ovog konkretnog ugovora o javnoj nabavi, prema ocjeni ovog tijela žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje ove žalbe. Stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

