



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/85

URBROJ: 354-02/15-26-9

Zagreb, 9. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u sastavu Vijeća: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, OIB: 25410051374 i Smart View d.o.o., Zagreb, OIB: 22082924397, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na četiri godine, broj objave: 2025/S F02-0012603, predmet nabave: snimanje postojećeg stanja (dinamičko ispitivanje retrorefleksije) horizontalne prometne signalizacije na autocestama s izradom odgovarajućih izvještaja, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 500-01/25-01/875 od 3. veljače 2026. godine u dijelu u kojem je odabrana ponuda gospodarskog subjekta Contech d.o.o., Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na četiri godine, broj objave: 2025/S F02-0012603, predmet nabave: snimanje postojećeg stanja (dinamičko ispitivanje retrorefleksije) horizontalne prometne signalizacije na autocestama s izradom odgovarajućih izvještaja, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb i Smart View d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 5. studenog 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne

nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na četiri godine, broj objave: 2025/S F02-0012603, predmet nabave: snimanje postojećeg stanja (dinamičko ispitivanje retrorefleksije) horizontalne prometne signalizacije na autocestama s izradom odgovarajućih izvještaja.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90%), stručno iskustvo ovlaštenog inženjera (5%) i stručno iskustvo inženjera (5%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 3. veljače 2026. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj: 500-01/25-01/875, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb i ponudu zajednice gospodarskih subjekata Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb i Smart View d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 13. veljače 2026. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavila zajednica gospodarskih subjekata Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, i Smart View d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru u dijelu u kojem je odabrana ponuda gospodarskog subjekta Contech d.o.o., Zagreb, kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj prvenstveno ističe nedostatak pravnog interesa za izjavljivanje žalbe. Naručitelj navodi da sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Naručitelj ističe da su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno te obuhvaćaju i pravni interes i moguću štetu žalitelja, pa s obzirom na to da je u ovom postupku javne nabave koji završava sklapanjem okvirnog sporazuma, žalitelj ujedno i odabrani ponuditelj te će se i s njim sklopiti okvirni sporazum, žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe budući da njegova ponuda nije odbijena te je dobio okvirni sporazum i samim time žalitelj ne može pretrpjeti štetu. U odgovoru na žalbu naručitelj podredno predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U odnosu na naručiteljev prigovor nedostatka pravnog interesa ovo tijelo prvenstveno upućuje na sadržaj članka 4. Prijedloga Okvirnog sporazuma, u kojem je navedeno sljedeće: „Naručitelj će prije sklapanja Pojedinačnog ugovora, sukladno članku 153. stavak 4. točka 3. ZJN 2016, uputiti ponovljeni poziv na dostavu ponuda svim Ponuditeljima s kojim je sklopljen ovaj Sporazum. Ponovljeni poziv će sadržavati iste uvjete primijenjene za dodjelu ovog Sporazuma te preciznije definirane uvjete za sklapanje Pojedinačnog ugovora. Naručitelj će provesti postupak sklapanja Pojedinačnog ugovora na sljedeći način: 1. Za svaki Pojedinačni ugovor Naručitelj će u pisanom obliku pozvati sve Ponuditelje iz Sporazuma na dostavu novih ponuda; 2. Naručitelj će odrediti primjereni rok za dostavu ponuda za svaki Pojedinačni ugovor, uzimajući u obzir složenost predmeta nabave te vremena potrebnog za pripremu i izradu ponude; 3. Naručitelj neće otvoriti ponude prije isteka roka određenog za njihovu dostavu; 4. Nakon pregleda i ocjena ponuda, Naručitelj će sklopiti Pojedinačni ugovor s Ponuditeljem koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu na temelju

kriterija cijene i kvalitativnog kriterija koji su bili određeni u Dokumentaciji o nabavi za Okvirni sporazum; 5. Naručitelj će Odluku o odabiru dostaviti svim Ponuditeljima koje su stranke ovog Sporazuma.“

Člankom 401. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U konkretnom slučaju, kao što je već navedeno, Odlukom o odabiru odabrane su dvije ponude, i to ona ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb i ponuda žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, i Smart View d.o.o., s kojima naručitelj namjerava sklopiti okvirni sporazum. Budući da će naručitelj, sukladno članku 4. Prijedloga Okvirnog sporazuma, za svaki pojedinačni ugovor pozvati sve ponuditelje iz sporazuma na dostavu novih ponuda te sklopiti pojedinačni ugovor s ponuditeljem koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe u smislu članka 401. stavka 1. ZJN 2016. Naime, eventualnim usvajanjem žalbenih navoda i utvrđenjem nevaljanosti druge ponude, žalitelj bi mogao doći u poziciju da naručitelj jedinio s njim sklopi okvirni sporazum te zatim i pojedinačne ugovore. Stoga je utvrđeno da je naručiteljev prigovor nedostataka pravnog interesa na strani žalitelja neosnovan.

Odabrani ponuditelj osporava žaliteljeve navode i predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je nezakonito naručiteljevo prihvaćanje dostavljenih izjava i isprava odabranog ponuditelja na stranim jezicima bez ovlaštenog prijevoda po stalnom sudskom tumaču. Naime, žalitelj ističe da dostavljenim ispravama ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, prileže samo neformalni prijevodi te stoga dostavljene isprave i izjave nisu smjele biti prihvaćene, odnosno da je takva ponuda nepotpuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na točku 3.5. dokumentacije o nabavi (Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio). Naručitelj navodi da je ponuditelj Contech d.o.o., Zagreb, u svojoj ponudi za podugovaratelja Nievelt Labor GmbH dostavio izvadak iz kaznene evidencije za gospodarski subjekt Nievelt Labor GmbH te potvrde o nekažnjavanju za osobe koji su i članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta (Alexandera Nievelta, Hadubranda Haranda Ines Buchta, Martina Buchta, Sevila Nievelta i Stefana Piera Nievelta), kao i potvrdu porezne uprave te izvadak iz sudskog registra, u izvorniku popraćenom prijevodom na hrvatski jezik. S obzirom da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao obvezu dostavljanja prijevoda izrađenog po ovlaštenom sudskom tumaču, već samo u slučaju ukoliko u dostavljenim dokumentima postoje dvojbe ili nejasnoće, koje onemogućavaju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici,

naručitelj smatra da je ponuda ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb sukladna dokumentaciji o nabavi.

Odabrani ponuditelj u bitnome navodi da niti jedna odredba ZJN 2016 niti predmetne dokumentacije o nabavi izričito ne uvjetuje da prijevodi moraju biti isključivo od strane ovlaštenog sudskog tumača.

Uvidom u ponudu ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb utvrđeno je da je za podugovaratelja Nievelt Labor GmbH dostavljen izvadak iz kaznene evidencije za gospodarski subjekt Nievelt Labor GmbH te potvrde o nekažnjavanju za osobe koji su i članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta (Alexandera Nievelta, Hadubrandu Haranda Ines Buchta, Martina Buchta, Sevila Nievelta i Stefana Piera Nievelta), kao i potvrda porezne uprave te izvadak iz sudskog registra, u izvorniku popraćenom neslužbenim prijevodom na hrvatski jezik.

Točkom 3.5. dokumentacije o nabavi, Dio II- Upute za ponuditelje, (Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio) propisano je: „Ponuda se zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice). Također iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama ove dokumentacije. Priloženi dokazi/dokumentacija može biti i na nekom drugom jeziku, ali se u tom slučaju obavezno prilaže prijevod na hrvatski jezik uz dostavu izvornika. U slučaju da u dostavljenim dokumentima postoje dvojbe ili nejasnoće, koje onemogućavaju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, naručitelj će zatražiti pojašnjenje i/ili upotpunjavanje dokumenata, na način da će zatražiti prijevod spornih dokumenata učinjen od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojega je prijevod izvršen. Takav prijevod dokumenata, izvršen po ovlaštenom sudskom tumaču morat će sadržavati i Potvrdu ovlaštenog sudskog tumača kojom se potvrđuje da prijevod potpuno odgovara izvorniku sastavljenom na stranom jeziku.“

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavak 4. i članka 290. stavak 1. ZJN 2016.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao obvezu dostavljanja prijevoda izrađenog po ovlaštenom sudskom tumaču, već samo u slučaju ukoliko u dostavljenim dokumentima postoje dvojbe ili nejasnoće, te je stoga utvrđeno da su dokumenti u ponudi ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, dostavljeni u izvorniku i popraćeni neslužbenim prijevodom na hrvatski jezik, bili dostatni da ih naručitelj u konkretnom slučaju prihvati kao valjane. Slijedom navedenog utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u spornom dijelu izradio ponudu sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da iz sadržaja ponude ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, ne proizlazi na jasan i provjerljiv način ispunjenje zahtjeva dokumentacije o nabavi, osobito u pogledu raspolaganja traženom opremom i sukladnosti s propisanim zahtjevima. Žalitelj ističe da je on primjerice dostavio točan podatak o registracijskoj oznaci vozila, tipu uređaja i normi koja se zadovoljava. S druge strane, ističe žalitelj, ponuditelj Contech d.o.o., Zagreb, u svojoj Izjavi o tehničkoj opremi samo paušalno navodi da će raspolagati vozilima, ne navodeći njihove bliže odrednice poput registarske oznake ili broja šasije, pri čemu se uopće ne naznačuje koje mjerne uređaje isti ima, odnosno zadovoljavaju li takvi uređaji propisane norme, odnosno radi

li se uređajima usporedivih karakteristika onom „Zehntner ZDR 6020“. Nadalje, žalitelj navodi da se u Izjavi o tehničkoj opremi kao ručni uređaj za mjerenje retrorefleksije navodi uređaj LTL-M Mobile Retroreflectometer, a navedeno je prijeporno iz razloga što taj model nije ručni uređaj za mjerenje, već uređaj koji se ugrađuje na vozilo i služi dinamičkom mjerenju, a što proizlazi iz javno dostupnih tehničkih specifikacija proizvođača. Da se kod uređaja LTL-M Mobile Retroreflectometer ne radi o ručnom, nego dinamičkom uređaju lako je utvrditi uvidom u tehničke specifikacije istog na stranicama proizvođača, ali i samim vizualnim uvidom u fotografije, a što žalitelj dostavlja u prilogu žalbe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na točke 5.2.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, 5.2.3.3. Uvjeti, dokumentacije o nabavi te ističe da je ponuditelj Contech d.o.o., Zagreb, u svojoj ponudi dostavio ispunjeni ESPD-obrazac te je naknadno dostavio ovjerenu izjavu u kojoj je naveo da će u svrhu realizacije ugovora imati na raspolaganju traženu tehničku opremu. Naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije od ponuditelja tražio da navode registarsku oznaku vozila ili broj šasije. U odnosu na ponuđeni uređaji kojima se vrši mjerenje LTL-M, naručitelj navodi da je isti u skladu s normom HRN EN 1436:2018, kako je i propisano Tehničkim uvjetima te je stoga ponuditelj zadovoljio kriterij iz točke 5.2.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da uređaj LTL-M proizvođača DELTA posjeduje certifikat StrausZert (No. 0913-2011-02) koji izrijeком potvrđuje da ovaj uređaj daje identične rezultate kao i statički (ručni) retroreflektometar te da je mjeriteljska geometrija od 30 metara simulirana sukladno normi EN 1436, a preciznost mjerenja (ponovljivost pm $\pm 3\%$, reproducibilnost pm $\pm 5\%$) je u potpunosti u rangu s ručnim uređajima, no s obzirom da je natječajnom dokumentacijom izričito uvjetovano posjedovanje i ručnih uređaja, odabrani ponuditelj je posjedovanjem akreditacije HRN EN 17025 za laboratorij, s akreditiranom ispitnom normom HRN EN 1436 nepobitno dokazao i posjedovanje ručnih uređaja koji u potpunosti odgovaraju traženim uvjetima. Odabrani ponuditelj ističe da je on akreditirani laboratorij prema normi HRN EN ISO/IEC 17025 upravo za metodu HRN EN 1436, a da bi dobio tu akreditaciju od Hrvatske akreditacijske agencije (HAA), ponuditelj je morao dokazati da posjeduje adekvatnu opremu (uključujući ručne uređaje) i osposobljeno osoblje koje izvršava ispitivanja sukladno zahtjevima ispitne norme. Nadalje odabrani ponuditelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije bio tražen serijski broj niti model u fazi ponude, već Izjava o raspolaganju, koju je ponuditelj dostavio, a naručitelju su vozila i oprema ponuditelja poznati, jer se svakodnevno viđaju na dionicama pod njegovom nadležnošću, na kojima odabrani ponuditelj izvršava usluge kontrolnih ispitivanja kvalitete izvršenih radova i uzorkovanja građevinskih materijala, te često vrši tehnička ispitivanja nad prometom.

Točkom 5.2.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, 5.2.3.3. Uvjeti, dokumentacije o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano je sljedeće: „5.2.3.3. Uvjeti: Minimalna tražena tehnička oprema koja se zahtjeva za izvršenje usluge: - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti te ugrađenim uređajem za kontinuirano dinamičko mjerenje retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje s ugrađenim računalom za pohranu svih podataka o mjerenju, GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, kamerom za automatsko fotografsko snimanje te svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku, - 1 (jedan) ručni uređaj za mjerenje retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s ugrađenim GPS modulom za lociranje u prostoru, - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti, s GPS uređajem za

lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, opremljeno svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku. Navedeno vozilo je za provođenje statičkih ispitivanja retrorefleksije oznaka na kolniku po potrebi te kao potpora pri dinamičkom mjerenju retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje. 5.2.3.4. Način dokazivanja: Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke, gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi: - ovjerenu Izjavu da će na raspolaganju imati ispravnu gore navedenu tehničku opremu za poslove koji su predmet ovog postupka javne nabave.“.

Uvidom u ESPD-obrazac ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je u njemu navedeno sljedeće : „5.2. Tehnička i stručna sposobnost; 5.2.2. Alati, postrojenje ili tehnička oprema: Izjavljujemo kako imamo na raspolaganju - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti te ugrađenim uređajem za kontinuirano dinamičko mjerenje retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje s ugrađenim računalom za pohranu svih podataka o mjerenju, GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, kamerom za automatsko fotografsko snimanje te svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku, - 1 (jedan) ručni uređaj za mjerenje retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s ugrađenim GPS modulom za lociranje u prostoru, - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti, s GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, opremljeno svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku. Navedeno vozilo je za provođenje statičkih ispitivanja retrorefleksije oznaka na kolniku po potrebi te kao potpora pri dinamičkom mjerenju retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje.“ Na jednak način je ispunjen i ESPD-obrazac podugovaratelja Nievelt Labor GmbH.

Uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente ponuditelja, Contech d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da istima prileži Izjava o posjedovanju opreme od 13. siječnja 2026. godine, u kojoj se navodi sljedeće: „Izjavljujemo kako za potrebe izvršenja navedenog posla posjedujemo i da ćemo imati na raspolaganju ispravnu sljedeću tehničku opremu: - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti te ugrađenim uređajem za kontinuirano dinamičko mjerenje retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje s ugrađenim računalom za pohranu svih podataka o mjerenju, GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, kamerom za automatsko fotografsko snimanje te svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku; - 1 (jedan) ručni uređaj za mjerenje retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s ugrađenim GPS modulom za lociranje u prostoru: Naziv uređaja: LTL-M Mobile Retroreflectometer Proizvođač: DELTA Dansk Elektronik, Lys & Akustik); - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti, s GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, opremljeno svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku. Navedeno vozilo je za provođenje statičkih ispitivanja retrorefleksije oznaka na kolniku po potrebi te kao potpora pri dinamičkom mjerenju retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje.“.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. i članka 403. ZJN 2016.

Ocjenjujući dio žalbenog navoda koji se odnosi na nenavođenje podataka o registracijskoj oznaci vozila, tipu uređaja i normi koja se zadovoljava u Izjavi o raspolaganju opremom, utvrđeno je da citiranim dijelom dokumentacije o nabavi nije bilo traženo navođenje navedenih podataka, već je tražena ovjerena Izjava kojom ponuditelj potvrđuje da će na raspolaganju imati ispravnu tehničku opremu za poslove koji su predmet ovog postupka javne nabave, a koju opremu je naručitelj propisao u citiranom uvjetu. Stoga je prema ocjeni ovog tijela, u ovdje spornom dijelu, Izjava o raspolaganju opremom dostavljena od strane odabranog ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, izrađena sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi te je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda da se u Izjavi o tehničkoj opremi kao ručni uređaj za mjerenje retrorefleksije navodi uređaj LTL-M Mobile Retroreflectometer, koji nije ručni uređaj za mjerenje, već uređaj koji se ugrađuje na vozilo i služi dinamičkom mjerenju, uvidom u tehničke specifikacije sa stranica proizvođača, kao i uvidom u fotografije, dostavljene uz žalbu, utvrđeno je da iz istog proizlazi da je riječ o uređaju koji se ugrađuje na vozilo i služi dinamičkom mjerenju. S druge strane, naručitelj i odabrani ponuditelj niti ne osporavaju da LTL-M Mobile Retroreflectometer nije ručni uređaj. Naime, odabrani ponuditelj žalbene navode pokušava otkloniti argumentacijom da je akreditirani laboratorij prema normi HRN EN ISO/IEC 17025 za metodu HRN EN 1436, a da bi dobio tu akreditaciju od Hrvatske akreditacijske agencije, morao je dokazati da posjeduje ručne uređaje. Međutim, navedenu argumentaciju odabranog ponuditelja ovo tijelo ne može prihvatiti, budući da ovo tijelo kontrolira zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, pri čemu ocjenjuje sukladnost ponude uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju ponuditelji su trebali Izjavom o raspolaganju opremom potvrditi da imaju na raspolaganju traženu opremu, pri čemu je odabrani ponuditelj u dijelu Izjave koja se odnosi na ručni uređaj sam naveo podatke o uređaju koji, sukladno dokazima koje je dostavio žalitelj, nije ručni uređaj. Dakle, ukoliko odabrani ponuditelj doista i raspolaže ručnim uređajem kao što to tvrdi, tada je takav uređaj mogao navesti kod spornog traženja umjesto uređaja koji je naveo, a koji ne odgovara propisanom uvjetu. Slijedom navedenog, ovo tijelo ne može prihvatiti Izjavu o raspolaganju opremom, u ovdje spornom dijelu, kao sukladnu zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, budući da sam odabrani ponuditelj kao ručni uređaj kojim raspolaže navodi uređaj koji to nije, te je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje upućuje na potrebu pojačane provjere vjerodostojnosti navoda i dokaznih isprava te navodi da postojanje društva kćeri Nievelt Labor Italia s.r.l., odnosno činjenica postojanja tog društva u Italiji dovodi u sumnju Popis glavnih usluga ponuditelja Contech d.o.o. U tom smislu, a s obzirom na to da se radi o javno dostupnim podacima o postojanju više društava grupacije Nievelt, u cijelosti su, prema žalitelju, sporne navodno izvršene usluge iz Popisa glavnih usluga, odnosno svakako usluge 1. i 6., a koje su izvršene za talijanske upravitelje cesta. Pritom je u odnosu na navodni ugovor 1. pogrešno navedena tvrtka (naziv) talijanskog upravitelja cesta (ispravno tvrtka glasi Autostrada Brescia Verona Vicenza Padova S.p.A, a ne Autostrada Brescia Padova S.p.A), a ugovor uopće ne sadrži neki referentni broj ili oznaku javne nabave, te je izričaj opisa ugovora protivan duhu talijanskog jezika. Također žalitelj navodi da pregledom internetske stranice javne nabave predmetnih autocesta, uopće ne pronalazi navedeni tender pod danim imenom. Što se tiče ugovora pod rednim brojem 6., pretraga navedenog CIG broja uopće ne daje rezultate koji bi upućivali na provedeni postupak javne nabave niti na to da bi predmetni ugovor

izvršilo društvo Nievelt iz Austrije. Sve navedene okolnosti zajedno predstavljaju ozbiljne indicije koje dovode u pitanje vjerodostojnost dostavljenih referenci. Naime, kako nesporno postoji Nievelt Labor Italia s.r.l., krajnje je nevjerojatno da bi društvo majka iz Austrije konkuriralo svom društvu kćeri na poslovima u Italiji. Međutim, žalitelj ističe da je neovisno o poslovnoj logici grupacije, odlučno to što takva okolnost objektivno nameće potrebu pojačane provjere točnosti i vjerodostojnosti navoda iz dostavljenog popisa usluga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na točku 5.2.1. Popis glavnih usluga, 5.2.1.3. Uvjeti, dokumentacije o nabavi te ističe da je ponuditelj Contech d.o.o., Zagreb, dostavio Popis glavnih usluga iz kojeg je vidljivo da je tvrtka Nievelt Labor GmbH izvršila radove dinamičkog ispitivanja retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije na autocestama s izradom odgovarajućih izvještaja na 5 projekata ukupne ugovorene vrijednosti veće od 100.000,00 EUR u vremenskom periodu od 2020. do 2025. godine.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da ove navode smatra paušalnim i zlonamjernim. Nadalje navodi da se referenca br. 1 odnosi na naručitelja „Autostrada Brescia Verona Vicenza Padova S.p.A.“ (skraćeno Autostrada Brescia Padova), koji je stvarni upravitelj autoceste A4 u Italiji. Postojanje ugovora i njegova vrijednost (180.000,00 EUR) su stvarni, a Nievelt Labor Italija s.r.l. je podružnica u 100% vlasništvu matične tvrtke iz Austrije, pri čemu matična tvrtka često osigurava ključnu opremu (LTL-M) i inženjere, tehničare i stručnjake za svoje podružnice koje su većinski organizirane samo kao administrativna tijela, odnosno Nievelt Labor GmbH nastupa kao podugovaratelj svojoj tvrtki i stvarni je izvršitelj usluge. Vezano uz referencu br. 6 s CIG brojem 87339771D4 za Autostrade per L'Italia S.p.A., odabrani ponuditelj navodi da je u potpunosti provjerljiva u talijanskim registrima javne nabave te da žaliteljeva nemogućnost pronalaženja podataka ne negira postojanje ugovora.

Postupajući po žalbenom navodu, utvrđeno je da je točkom 5.2.1. Popis glavnih usluga, 5.2.1.3. Uvjeti, dokumentacije o nabavi Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano sljedeće: „Gospodarski subjekt Popisom glavnih usluga mora dokazati iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Naručitelj je odredio duži rok u kojem su iste ili slične usluge izvršene od ZJN propisane 3 (tri) godine kako bi osigurao odgovarajuću razinu tržišnog natjecanja. Iz Popisa glavnih usluga mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt pružio 1 (jednu) ili više, a najviše 5 (pet) izvršenih usluga koje su iste ili slične uslugama koje su predmet ove nabave (npr. dinamičko ispitivanje retrorefleksije uzdužnih oznaka na kolniku) na javnim cestama u minimalnoj vrijednosti od 100.000,00 EUR. Ako gospodarski subjekt navedeni uvjet dokazuje s više usluga, vrijednosti će se zbrajati.“.

Uvidom u Popis usluga dostavljen u okviru ažuriranih popratnih dokumenata ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da se u njemu navodi sljedeće: „Usluge izvršio: Nievelt Labor GmbH: „1. Visokoučinkovito dinamičko mjerenje koeficijenta retroreflektirane luminancije oznaka na kolniku RL (Misure ad alto rendimento in modalita dinamica del coefficiente di luminanza retroriflessa della segnaletica orizzontale RL)“, druga ugovorna strana Autostrada Brescia Padova S.p.a. Via, F.Gioia, 71 37135 Verona Italy, 180.000,00 EUR, 03.03.2024.-1.12.2025.; 2. Ispitivanja oznaka na cestama od 2023. Austrija (jug i zapad)/(ASFINAG Prifleistungen fir Bodenmarkierungen ab 2023 Osterreich Sud und West) Ispitivanja retrorefleksije horizontalnih oznaka područje autocesta pod koncesijom ASFINAG-a, regija Austrija Jug i Zapad, 17.279,30 EUR, datum početka: 01.03.2025., datum

izvršenja: 15.11.2023, ASFINAG Service GmbH Graz, Austria; 3. ASFINAG usluge ispitivanja oznaka na cestama od 2023. Južna i zapadna Austrija / (ASFINAG Prifleistungen fir Bodenmarkierungen ab 2024 Österreich Sud und West), 17.316,48 EUR, datum početka: 01.03.2024., datum izvršenja: 01.12.2024., ASFINAG Service GmbH Graz, Austria; 4. Oznake na cesti, Regija 2 Lot 5, Lot 6, Lot 7, Lot 8 / Fahrbahnmarkierung, Region 2 Los 5, Los 6, Los 7, Los 8 (Snimanje retrorefleksije horizontalnih oznaka na autocestama pod koncesijom ASFINAG-a u regiji 2), 15.810,80 EUR, datum početka: 01.03.2021., datum izvršenja: 01.12.2021., ASFINAG Service GmbH Graz, Austria; 5. Oznake na cesti, Regija 2, Lot 5, Lot 6, Lot 7, Lot 8 / Fahrbahnmarkierung, Region 2 Los 5, Los 6, Los 7, Los 8, 10.746,40 EUR, datum početka: 01.03.2022., datum izvršenja: 01.12.2022., ASFINAG Service GmbH Graz, Austria; 6. Usluga horizontalnog pregleda oznaka na kolniku s dinamičkim instrumentom ZDR 6020 na dionicama autoceste u nadležnosti Uprave za dionicu 2 u Milanu. CIG: 87339771D4 / (Servico di verifice della segnaletica orizzontale con strumento dinamico di tipo ZDR 6020 sulle tratte Autostradali di competenza della direzione di tronco 2 Milano CIG: 87339771D4), 73.800,00 EUR, datum početka: 01.05.2021., datum izvršenja: 01.12.2024., Autostrade per L'Italia S.p.A. via Bergamini 50 Roma.“

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 nije dokazao niti doveo sumnju istinitost referenci navedenih u ponudi odabranog ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, dok odabrani ponuditelj argumentirano otklanja navod žalitelja. Naime, žalbeni navod žalitelja u potpunosti je paušalne prirode, pri čemu se žalitelj bavi analizom poslovne logike grupacije Nievelt te ističe nemogućnost pronalaženja podataka o spornim referencama, te takvi navodi ne predstavljaju valjane argumente kojima bi se s uspjehom mogla osporiti istinitost spornih referenci. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je ocjenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je u konkretnom slučaju postojalo značajno odstupanje cijene odabrane ponude ponuditelja Contech d.o.o. u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave (odstupanje 32,85%) te razlika od 32,68% između ponude Contech d.o.o. i ponude žalitelja, što je objektivno upućivalo na potrebu dodatne provjere realnosti i održivosti ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na članak 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 25/20 i 92/25; dalje: Pravilnik) te članak 289. stavak 1. ZJN 2016 te navodi da je iz navedenog razvidno da ne postoji zakonska obveza naručitelja prema kojoj mora zahtijevati objašnjenje ponude, odnosno neuobičajeno nisku cijenu. S obzirom da u ovom postupku javne nabave naručitelj nije imao osnove posumnjati da je cijena odabranog ponuditelja izuzetno niska, odnosno nije imao osnove posumnjati u mogućnost urednog i kvalitetnog izvršenja ugovora po ponuđenoj cijeni, od istog nije niti zatražio objašnjenje ponude.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da ponuđena cijena od 268.600,00 EUR nije neuobičajeno niska, već je rezultat primjene efikasne tehnologije i raspodjele ljudstva i opreme koja omogućuje snimanje do 3.000 km tjedno bez zatvaranja prometa. Odabrani ponuditelj i njegov podugovaratelj svoju opremu koriste svakodnevno, te stoga mogu upotrijebiti višu stopu amortizacije, dok žalitelj ne koristi svoju opremu svakodnevno i često. S obzirom na visoki obujam korištenja opreme, ponuditelj i njegov podugovaratelj imaju drastično manje troškove opreme po

ugovoru/korištenju, kao i ljudstva i logistike u odnosu na povremeni angažman žalitelja.

Postupajući po žalbenom navodu utvrđeno je da je procijenjena vrijednost nabave 400.000,00 eura. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90%), stručno iskustvo ovlaštenog inženjera (5%) i stručno iskustvo inženjera (5%).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da cijena ponude ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb iznosi 268.600,00 eura bez PDV-a, odnosno 335.750,00 eura s PDV-om. Također je utvrđeno da ponuda drugog ponuditelja, odnosno žalitelja, iznosi 399.000,00 eura bez PDV-a, odnosno 498.750,00 eura s PDV-om.

Člankom 22. stavkom 1. i 2. Pravilnika propisano je sljedeće: „(1) Naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude; 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. (2) Naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. ovoga članka.“

Člankom 289. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Člankom 403. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da žalitelj, osim osporavanja da je naručitelj bio dužan od odabranog ponuditelja zatražiti objašnjenje izuzetno niske ponude, u žalbenom postupku nije postupio sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016, odnosno nije iznio nikakve konkretne činjenice i dokaze na okolnost da je ponuda odabranog ponuditelja izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Žalitelj samo općenito navodi da je razlika u cijeni ponude odabranog ponuditelja i žalitelja trebala kod naručitelja izazvati sumnju na izuzetno nisku ponudu, međutim, razlika u cijeni ne može biti jedini kriterij za automatsku sumnju da se radi o izuzetno niskoj ponudi. Pritom ovo tijelo kao životno i logično prihvaća obrazloženje odabranog ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, u kojem isti navodi da je ponuđena cijena rezultat primjene efikasne tehnologije i raspodjele ljudstva i opreme koja omogućuje snimanje do 3.000 km tjedno bez zatvaranja prometa te da odabrani ponuditelj i njegov podugovaratelj svoju opremu koriste svakodnevno, te stoga mogu upotrijebiti višu stopu amortizacije u odnosu na žalitelja. Slijedom svega navedenog, a uzimajući posebice u obzir da žalitelj nije argumentirao zašto smatra da cijena ponude ponuditelja Contech d.o.o. Zagreb, dovodi u pitanje uredno i kvalitetno izvršenje ugovora, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj nominirao tehničke stručnjake opće inženjerske struke, međutim da iz dostavljenog Popisa tehničkih stručnjaka ne proizlazi da isti imaju konkretno i dokazano iskustvo u dinamičkom mjerenju

retrorefleksije horizontalne signalizacije, niti u radu s retroreflektometrima sukladno HRN EN 1436, kao i da se ne navode projekti na kojima su imenovane osobe osobno provodile mjerenja RL, rukovale dinamičkim retroreflektometrima, provodile validaciju i obradu mjernih podataka ili izrađivale elaborate retrorefleksije. Također, žalitelj ističe da se ne prilažu dokazi o osposobljenosti za rad s takvim mjernim uređajima, a unatoč tome naručitelj je utvrdio ispunjenje kriterija tehničkih stručnjaka, bez obrazloženja na temelju kojih konkretnih dokaza je utvrđena njihova specifična stručnost za predmetnu mjeriteljsku uslugu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj Contech d.o.o., Zagreb, sukladno dokumentaciji o nabavi dostavio životopis za predloženog stručnjaka Tomislava Šafran, dipl.ing.građ. i za Stjepana Matić, mag.ing.amb. Iz dostavljenog životopisa za predloženog stručnjaka Tomislava Šafrana, ističe naručitelj, vidljivo je da je isti u svojstvu voditelja ispitivanja i ispitivača, vršio ispitivanja: Ispitivanje koeficijenta retrorefleksije i koeficijenta luminacije prema HRN EN 1436:2018, Ispitivanje otpornosti na klizanje horizontalnih oznaka na kolniku HRN EN 1436:2018 i Mjerenje debljine prevlake - magnetska metoda HRN EN ISO 2178:2016, na javnim cestama. Iz dostavljenog životopisa za predloženog stručnjaka Stjepana Matić, ističe naručitelj, vidljivo je da je isti u svojstvu voditelja ispitivanja i ispitivača, vršio ispitivanja: Ispitivanje koeficijenta retrorefleksije i koeficijenta luminacije prema HRN EN 1436:2018, Ispitivanje otpornosti na klizanje horizontalnih oznaka na kolniku HRN EN 1436:2018 i Mjerenje debljine prevlake - magnetska metoda HRN EN ISO 2178:2016, na javnim cestama. Slijedom navedenog, naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj Contech d.o.o., Zagreb dokazao sposobnost iz točke 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da svi nominirani stručnjaci imaju dokazano iskustvo na projektima tehničkog ispitivanja kvalitete signalizacije na brojnim ugovorima za kontrolna ispitivanja na projektima izgradnje, sanacije, rekonstrukcije i obnove prometnica na kojima je tvrtka Contech d.o.o., Zagreb, angažirana te da akreditacija laboratorija prema ISO 17025 jamči da je osoblje educirano upravo za rukovanje opremom prema normi HRN EN 1436.

Postupajući po žalbenom navodu utvrđeno je da je točkom 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, 5.2.2.4. Uvjeti, dokumentacije o nabavi Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano sljedeće: „1 (jedan) ovlašteni inženjer ili 1 (jedan) ovlašteni inženjer cestovnog prometa, koji posjeduje iskustvo u minimalno (1) jednom projektu ispitivanja kvalitete prometne signalizacije na javnim cestama; - 1 (jedan) inženjer, koji posjeduje iskustvo u minimalno (1) jednom projektu ispitivanja kvalitete prometne signalizacije na javnim cestama.“ Zatim, daljnjom točkom 5.2.2.5. Način dokazivanja, propisano je sljedeće: „Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke, gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi: 1. Popis tehničkih stručnjaka; 2. Životopis i/ili potvrdu naručitelja (osobna referenca) iz kojeg je vidljivo traženo iskustvo za predložene stručnjake; 3. Za predloženog ovlaštenog inženjera sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19), a) Predloženi ovlašteni inženjer iz Republike Hrvatske - Potvrdom o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera nadležne Hrvatske komore inženjera; b) Strana osoba koja nije iz Republike Hrvatske - Potvrdom nadležne Hrvatske komore inženjera da predloženi stručnjak ima pravo obavljati poslove ispitivanja kvalitete prometne

signalizacije u svojstvu ovlaštene osobe u Republici Hrvatskoj ili - Izjavom, koju daje osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, kojom se gospodarski subjekt obvezuje, u slučaju da njegova ponuda bude odabrana, najkasnije u roku 15 dana od dana izvršnosti Odluke o odabiru, za predloženog stručnjaka, ishoditi i Naručitelju dostaviti Rješenje/Potvrdu nadležne Hrvatske komore inženjera da predloženi stručnjak ima pravo obavljati poslove ispitivanja kvalitete prometne signalizacije u svojstvu ovlaštene osobe u Republici Hrvatskoj, u protivnom će se smatrati da je odustao od ponude. Gospodarski subjekt može koristiti obrazac Izjave za strane osobe - posebni dio dokumentacije o nabavi.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dostavljene životopise za nominirane stručnjake odabranog ponuditelja. Uvidom u životopise nominiranih stručnjaka utvrđeno je da su Tomislav Šafran i Stjepan Matić u svojstvu voditelja ispitivanja i ispitivača, vršili ispitivanja koeficijenta retrorefleksije i koeficijenta luminacije prema HRN EN 1436:2018, ispitivanja otpornosti na klizanje horizontalnih oznaka na kolniku HRN EN 1436:2018 i mjerenje debljine prevlake - magnetska metoda HRN EN ISO 2178:2016 na javnim cestama.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavak 4. i članka 290. stavak 1. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je iz životopisa stručnjaka vidljivo traženo iskustvo za predložene stručnjake, a kako je i propisano dokumentacijom o nabavi. Osim dokazivanja iskustva u minimalno (1) jednom projektu ispitivanja kvalitete prometne signalizacije na javnim cestama, naručitelj dokumentacijom nije propisao nikakve druge zahtjeve vezane za iskustvo. Također, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao uvjet o osposobljenosti za rad sa mjernim uređajima, na kojem uvjetu žalitelj inzistira u žalbi. Budući da je naručitelj dužan pregledati ponude sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno ocijenio da odabrani ponuditelj u pogledu nominiranih stručnjaka zadovoljava propisano traženje, odnosno da nominirani stručnjaci posjeduju traženo iskustvo. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

