



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/86

URBROJ: 354-02/15-26-7

Zagreb, 9. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u sastavu Vijeća: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Contech d.o.o., Zagreb, OIB: 91715167661, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na četiri godine, broj objave: 2025/S F02-0012603, predmet nabave: snimanje postojećeg stanja (dinamičko ispitivanje retrorefleksije) horizontalne prometne signalizacije na autocestama s izradom odgovarajućih izvještaja, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Contech d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Contech d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 5. studenog 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na četiri godine, broj objave: 2025/S F02-0012603, predmet nabave: snimanje postojećeg stanja (dinamičko ispitivanje retrorefleksije) horizontalne prometne signalizacije na autocestama s izradom odgovarajućih izvještaja.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90%), stručno iskustvo ovlaštenog inženjera (5%) i stručno iskustvo inženjera (5%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 3. veljače 2026. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj: 500-01/25-01/875, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb i ponudu zajednice gospodarskih subjekata Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb i Smart View d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 13. veljače 2026. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Contech d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru u cijelosti, kao i da se naručitelju naloži ponovni pregled i ocjenu ponuda uz obvezno isključenje zajednice ponuditelja Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti i Smart View d.o.o., te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj prvenstveno ističe nedostatak pravnog interesa za izjavljivanje žalbe. Naručitelj navodi da sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Naručitelj ističe da su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno te obuhvaćaju i pravni interes i moguću štetu žalitelja, pa s obzirom na to da je u ovom postupku javne nabave koji završava sklapanjem okvirnog sporazuma, žalitelj ujedno i odabrani ponuditelj te će se i s njim sklopiti okvirni sporazum, žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe budući da njegova ponuda nije odbijena te je dobio okvirni sporazum i samim time žalitelj ne može pretrpjeti štetu. U odgovoru na žalbu naručitelj podredno predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U odnosu na naručiteljev prigovor nedostatka pravnog interesa ovo tijelo prvenstveno upućuje na sadržaj članka 4. Prijedloga Okvirnog sporazuma, u kojem je navedeno sljedeće: „Naručitelj će prije sklapanja Pojedinačnog ugovora, sukladno članku 153. stavak 4. točka 3. ZJN 2016, uputiti ponovljeni poziv na dostavu ponuda svim Ponuditeljima s kojim je sklopljen ovaj Sporazum. Ponovljeni poziv će sadržavati iste uvjete primijenjene za dodjelu ovog Sporazuma te preciznije definirane uvjete za sklapanje Pojedinačnog ugovora. Naručitelj će provesti postupak sklapanja Pojedinačnog ugovora na sljedeći način: 1. Za svaki Pojedinačni ugovor Naručitelj će u pisanom obliku pozvati sve Ponuditelje iz Sporazuma na dostavu novih ponuda; 2. Naručitelj će odrediti primjereni rok za dostavu ponuda za svaki Pojedinačni ugovor, uzimajući u obzir složenost predmeta nabave te vremena potrebnog za pripremu i izradu ponude; 3. Naručitelj neće otvoriti ponude prije isteka roka određenog za njihovu dostavu; 4. Nakon pregleda i ocjena ponuda, Naručitelj će sklopiti Pojedinačni ugovor s Ponuditeljem koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu na temelju kriterija cijene i kvalitativnog kriterija koji su bili određeni u Dokumentaciji o nabavi za Okvirni sporazum; 5. Naručitelj će Odluku o odabiru dostaviti svim Ponuditeljima koje su stranke ovog Sporazuma.“

Člankom 401. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U konkretnom slučaju, kao što je već navedeno, Odlukom o odabiru odabrane su dvije ponude, i to ona žalitelja Contech d.o.o., Zagreb i ponuda zajednice

gospodarskih subjekata Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, i Smart View d.o.o., Zagreb, s kojima naručitelj namjerava sklopiti okvirni sporazum. Budući da će naručitelj, sukladno članku 4. Prijedloga Okvirnog sporazuma, za svaki pojedinačni ugovor pozvati sve ponuditelje iz sporazuma na dostavu novih ponuda te sklopiti pojedinačni ugovor s ponuditeljem koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe u smislu članka 401. stavka 1. ZJN 2016. Naime, eventualnim usvajanjem žalbenih navoda i utvrđenjem nevaljanosti druge ponude, žalitelj bi mogao doći u poziciju da naručitelj jedinio s njim sklopi okvirni sporazum te zatim i pojedinačne ugovore. Stoga je utvrđeno da je naručiteljev prigovor nedostataka pravnog interesa na strani žalitelja neosnovan.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, i Smart View d.o.o., Zagreb, te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je predmet nabave klasificiran pod CPV 71632000 – Usluge tehničkih ispitivanja, a da je naručitelj u članku 9. Prijedloga okvirnog sporazuma propisao da izvršitelj mora postupati u skladu sa svim važećim zakonima i propisima koji se odnose na predmetno područje. Žalitelj navodi da sukladno članku 40. i članku 42. stavku 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19; dalje: Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje) djelatnost ispitivanja može obavljati isključivo subjekt koji je registriran za djelatnost tehničkog ispitivanja i analize. Žalitelj navodi da je uvidom u izvadak iz sudskog registra dostavljen za nositelja odabrane zajednice ponuditelja, Fakultet prometnih znanosti, utvrdio da isti nije registriran za navedenu djelatnost, već je registriran kao ustanova u sustavu visokog obrazovanja. Budući da Fakultet prometnih znanosti u ponudi preuzima izvršenje 60% vrijednosti ugovora, a svaki član zajednice koji neposredno izvršava dio usluge mora biti registriran za tu djelatnost, žalitelj smatra da je takva ponuda u suprotnosti s prisilnim propisima te je naručitelj nije smio prihvatiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je, sukladno točki 5.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi dostavila ispunjeni ESPD obrazac i izvadak iz sudskog registra za svakog člana zajednice te je na taj način dokazala sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Naručitelj navodi da je član zajednice ponuditelja Smart View d.o.o., Zagreb, registriran za djelatnost tehničko ispitivanje i analiza, a budući da se ponuda zajednice ponuditelja smatra jednom ponudom, zajednica ponuditelja je time dokazala uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti.

Postupajući po žalbenom navodu izvršen je uvid u točku 5.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama te je utvrđeno da je propisano sljedeće: „Obavljanje profesionalne djelatnosti 5.1.1. Upis u registar 5.1.1.1. Pravna osnova: Članak 257. stavak 1. ZJN 2016. Gospodarski subjekt mora dokazati upis u

sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. 5.1.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu: Je li gospodarski subjekt upisan u odgovarajuće strukovne ili obrtno registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana? Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru; 5.1.1.3. Način dokazivanja: Za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi: - izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta.“.

Točkom 9. Prijedloga okvirnog sporazuma, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, propisano je da se izvršitelj obvezuje izvršiti uslugu sukladno tehničkim uvjetima i ponudi iz članka 1. ovog Ugovora. Izvršitelj je dužan pri izvršenju usluge iz članka 1. ovog Ugovora postupati u skladu sa važećim zakonima, propisima, pravilnicima i normama koji se odnose na predmetno područje vršenja Usluge, kao i pridržavati se svih uputa Naručitelja.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata utvrđeno je da istoj prileže ispunjeni ESPD obrasci i izvadci iz sudskog registra za oba člana zajednice.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 256., članka 257., članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. i članka 313. ZJN 2016.

Prema odredbama članka 256. stavka 1. ZJN 2016 kriterij za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave može se odnositi i na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Stavkom 3. toga članka propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Nadalje, člankom 257. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. toga članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Iz citiranih odredbi proizlazi da naručitelj u postupku javne nabave nije obavezan propisati kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) odnosno nije dužan tražiti od gospodarskih subjekata da dokažu minimalnu razinu sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti. Međutim, ukoliko naručitelj odredi uvjete sposobnosti, mora ih odrediti na način da ne prelaze minimalne razine sposobnosti, pri čemu naručitelj može propisati samo citirane načine dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti.

Prema odredbi članka 280. stavak 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta iz zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema odredbi članka 313. stavka 1. ZJN 2016, ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Prema stavku 2. tog članka, javni naručitelj obavezan je

kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Prema stavku 3. tog članka, na odgovornost ugovornih strana za ispunjenje obveza iz ugovora o javnoj nabavi, uz odredbe ovoga Zakona, na odgovarajući način primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuju obvezni odnosi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, a kontrolirajući postupak pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata dostavom ESPD obrazaca i izvadaka iz sudskog registra za oba člana zajednice izradila ponudu sukladno traženju citirane točke dokumentacije o nabavi, odnosno dokazala je zadovoljavanje uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti kako je isti propisan konkretnom dokumentacijom o nabavi, a koji uvjet je sukladan članku 257. stavku 1. ZJN 2016. Okolnost da jedan član odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije registriran za djelatnost tehničkog ispitivanja i analize, nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude, međutim, navedena okolnost također ne oslobađa odabranu zajednicu gospodarskih subjekata da izvršava ugovora o javnoj nabavi na zakonit način. Stoga je ovaj žalbeni navod, kojim se osporava valjanost ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata, ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da su osobe koje obavljaju poslove ispitivanja građevina, a što horizontalna signalizacija na autocesti, kao javnoj građevini, jest, dužne imati položen stručni ispit sukladno članku 56. stavku 2. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Žalitelj ističe da je Pravilnik o stručnom ispitu (Narodne novine, broj 129/15) u članku 13. propisao da tim poslovima pristupaju osobe građevinske struke, a odabrana zajednica gospodarskih subjekata nominirala je stručnjake Darka Babića i Marija Fiolića koji su prometne struke. Žalitelj navodi da provjerom u javnom registru za navedene osobe ne postoje podaci o položenom stručnom ispitu za poslove ispitivanja i potvrđivanja sukladnosti u graditeljstvu. Žalitelj stoga smatra da je naručitelj propustio pravilno ocijeniti tehničku sposobnost odabranog ponuditelja, jer nominirani stručnjaci zakonski ne smiju potpisivati izvještaje o ispitivanju koji su predmet ovog ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u svojoj ponudi za člana zajednice Fakultet prometnih znanosti dostavila ispunjeni ESPD obrazac u kojem je nominirala tehničke stručnjake, te je u svojoj ponudi dostavila i popis tehničkih stručnjaka, kao i osobne reference, iz kojih je vidljivo traženo iskustvo za predložene stručnjake te Potvrdu o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera nadležne Hrvatske komore inženjera za prof.dr.sc. Darka Babića. Naručitelj ovdje ističe kako ovlašteni inženjer prometa u Republici Hrvatskoj obavlja stručne poslove u području tehnologije prometa i transporta za koje je ishodio licencu. Naručitelj navodi i da su predloženi ovlašteni inženjeri cestovnog prometa Darko Babić i Marijo Fiolić zaposlenici Zavoda za prometnu signalizaciju, Fakulteta prometnih znanosti, Sveučilišta u Zagrebu, koji posjeduje akreditirani ispitni laboratorij prema normi HRN EN ISO/IEC 17025:2017, a glavna zadaća ispitnog laboratorija je provođenje ispitivanja kvalitete oznaka na kolniku i prometne signalizacije na prometnicama i prometnim površinama kao i ispitivanja debljine suhog filma boje na magnetskim i nemagnetskim podlogama. S obzirom na to da je u okviru ovdje razmatranog uvjeta sposobnosti zahtjevan ovlašten inženjer te inženjer sa iskustvom u projektu ispitivanja kvalitete prometne signalizacije na javnim cestama, naručitelj je na taj način, sukladno posebnim propisima, omogućio sudjelovanje ovlaštenim stručnim osobama, a što uključuje i ovlaštene inženjere građevinarstva, koji ovaj uvjet sposobnosti dodatno dokazuju i iskustvom vezanim uz ovaj predmet nabave.

Postupajući po žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno sljedeće. Točkom 5.2.2.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano je: „Uvjeti Vrsta Zahtjev/opis: Tehnički stručnjak- 1 (jedan) ovlašteni inženjer ili 1 (jedan) ovlašteni inženjer cestovnog prometa, koji posjeduje iskustvo u minimalno (1) jednom projektu ispitivanja kvalitete prometne signalizacije na javnim cestama; Tehnički stručnjak- 1 (jedan) inženjer, koji posjeduje iskustvo u minimalno (1) jednom projektu ispitivanja kvalitete prometne signalizacije na javnim cestama.“ Nadalje, točkom 5.2.2.5. propisano je sljedeće: „Način dokazivanja: Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke, gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi: 1. Popis tehničkih stručnjaka, 2. Životopis i/ili potvrdu naručitelja (osobna referenca) iz kojeg je vidljivo traženo iskustvo za predložene stručnjake, 3. Za predloženog ovlaštenog inženjera sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19) a) Predloženi ovlašteni inženjer iz Republike Hrvatske - Potvrdom o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera nadležne Hrvatske komore inženjera, b) Strana osoba koja nije iz Republike Hrvatske - Potvrdom nadležne Hrvatske komore inženjera da predloženi stručnjak ima pravo obavljati poslove ispitivanja kvalitete prometne signalizacije u svojstvu ovlaštene osobe u Republici Hrvatskoj ili - Izjavom, koju daje osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, kojom se gospodarski subjekt obvezuje, u slučaju da njegova ponuda bude odabrana, najkasnije u roku 15 dana od dana izvršnosti Odluke o odabiru, za predloženog stručnjaka, ishoditi i Naručitelju dostaviti Rješenje/Potvrdu nadležne Hrvatske komore inženjera da predloženi stručnjak ima pravo obavljati poslove ispitivanja kvalitete prometne signalizacije u svojstvu ovlaštene osobe u Republici Hrvatskoj, u protivnom će se smatrati da je odustao od ponude. Gospodarski subjekt može koristiti obrazac Izjave za strane osobe - posebni dio dokumentacije o nabavi ili Za predloženog ovlaštenog inženjera cestovnog prometa sukladno Zakonu o Hrvatskoj komori inženjera tehnologije prometa i transporta NN 79/07 i 59/23 i Pravilniku o priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija osoba prometne struke a) Za predloženog ovlaštenog inženjera cestovnog prometa iz Republike Hrvatske - Potvrdom o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera tehnologije prometa i transporta i Imenik ovlaštenih inženjera iz područja cestovnog prometa, koje vodi Hrvatska komora inženjera tehnologije prometa i transporta, b) Strane osobe koje nisu iz Republike Hrvatske - Potvrdom Hrvatske komore inženjera tehnologije prometa i transporta da predloženi stručnjak ima pravo obavljati stručne poslove iz područja cestovnog prometa u Republici Hrvatskoj ili - Izjavom, koju daje osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, kojom se gospodarski subjekt obvezuje, u slučaju da njegova ponuda bude odabrana, najkasnije u roku 15 dana od dana izvršnosti Odluke o odabiru, ishoditi i Naručitelju dostaviti, za predloženu stranu osobu, Rješenje/Potvrdu Hrvatske komore inženjera tehnologije prometa i transporta da predloženi stručnjak ima pravo obavljati stručne poslove iz područja cestovnog prometa u Republici Hrvatskoj, u protivnom će se smatrati da je odustao od ponude. Gospodarski subjekt može koristiti obrazac Izjave za strane osobe - posebni dio dokumentacije o nabavi. 4. Izjavu ovlaštene osobe ponuditelja da će za imenovanog stručnjaka (ako ne poznaje hrvatski jezik u pismu i govoru, minimalne razine B2) osigurati stalnu uslugu prevođenja na hrvatski jezik o svom trošku, ako je primjenjivo.“

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je u ESPD-obrascu gospodarskog subjekta Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, u točki 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete navedeno sljedeće: „Tehnički stručnjak: Darko Babić doktor znanosti, djelatnik zavoda za prometnu signalizaciju, ovlaštenu inženjer cestovnog prometa Tehnički stručnjak 1- ovlaštenu inženjer cestovnog prometa, koji posjeduje iskustvo ispitivanja kvalitete prometne signalizacije na javnim cestama; Tehnički stručnjak: Mario Fiolić doktor znanosti, djelatnik zavoda za prometnu signalizaciju Tehnički stručnjak 2 - inženjer, koji posjeduje iskustvo ispitivanja kvalitete prometne signalizacije na javnim cestama.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži i popis nominiranih tehničkih stručnjaka, kao i njihove osobne reference te Potvrda o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera nadležne Hrvatske komore inženjera za prof.dr.sc. Darka Babića.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavak 4. i članka 290. stavak 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata na opisani način, odnosno dostavom ispunjenih ESPD obrazaca, popisa tehničkih stručnjaka, kao i osobnih referenci nominiranih stručnjaka te Potvrdom o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera nadležne Hrvatske komore inženjera za prof.dr.sc. Darka Babića, izradila ponudu sukladno traženju citirane točke dokumentacije o nabavi, odnosno dokazala je zadovoljavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Naime, dokumentacijom o nabavi jasno su propisani dokazi uvjeta sposobnosti koji se odnose na nominirane stručnjake, a među njima nije i stručni ispit, kako to pogrešno sugerira žalitelj. Naprotiv, dokumentacijom o nabavi je izričito propisano da se za ovlaštenog inženjera cestovnog prometa treba dostaviti Potvrda o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera tehnologije prometa i transporta i Imenik ovlaštenih inženjera iz područja cestovnog prometa, koje vodi Hrvatska komora inženjera tehnologije prometa i transporta te se treba dokazati iskustvo u minimalno (1) jednom projektu ispitivanja kvalitete prometne signalizacije na javnim cestama, a čemu je odabrana zajednica gospodarskih subjekata nedvojbeno udovoljila. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje upućuje na težak profesionalni propust i povredu integriteta na strani odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Žalitelj navodi da se člankom 10. Prijedloga okvirnog sporazuma obvezuje izvršitelj da osigura stručnjake koje se ne tereti za kaznena djela, a javna je činjenica da je nominirani voditelj projekta odabranog ponuditelja, Darko Babić, uhićen u lipnju 2025. godine u akciji USKOK-a zbog sumnje u zlouporabu položaja i ovlasti upravo u svezi s poslovima održavanja prometne signalizacije, kao djelatnik Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta prometnih znanosti. Nadalje, ističe žalitelj, osobne reference za Darka Babića, dostavljene u ponudi, potpisao je Silvijo Čamber, tadašnji direktor Sektora za promet HAC-a, koji je u istoj akciji uhićen kao suosumnjičenik Darka Babića. Žalitelj navodi da je naručitelj donošenjem Odluke o odabiru bez traženja dodatnih pojašnjenja od ponuditelja zanemario činjenicu da su ključni stručnjak ponuditelja i potpisnik njegovih referenci dio istog koruptivnog istražnog postupka povezanog s predmetom nabave, a što predstavlja težak profesionalni propust koji dovodi u pitanje integritet ponuditelja sukladno članku 254. stavku 1. točki 7. ZJN 2016. Žalitelj ističe da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata povrijedila odredbu točke 4.5. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama (Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku), jer je u svojem ESPD obrascu trebala navesti poznate činjenice

vezane uz kaznene postupke koji se vode protiv nominiranog stručnjaka Darka Babića. S obzirom da je vodeći član zajednice propustio u svojem ESPD obrascu navesti poznate činjenice vezane uz kazneni postupak, odnosno istražni postupak protiv nominiranog stručnjaka i njegovog djelatnika Darka Babića, naručitelj je bio u obvezi isključiti takvog gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave.

Naručitelj navodi da je točkom 4.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisao obvezne osnove za isključenje te da je dohvatom dokaza iz registra kaznene evidencije ustanovio da za zajednicu gospodarskih subjekata ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj njome propisao obvezne osnove za isključenje gospodarskih subjekata kao i fakultativne osnove za isključenje, među, kojima se ne nalazi težak profesionalni propust propisan člankom 254. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016, dok se nalaze osnove iz članka 254. stavak 1. točke 8. i 9. ZJN 2016, na koje žalitelj upućuje (Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dohvatom dokaza iz registra kaznene evidencije utvrdio da za odabranu zajednicu gospodarskih subjekata (oba gospodarska subjekta i osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskih subjekata) ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavak 4. i članka 290. stavak 1. ZJN 2016.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod, a uzimajući u obzir da predmetnom dokumentacijom o nabavi nije kao fakultativna osnova isključenja bio propisan težak profesionalni propust, na koji žalitelj žalbenim navodom upire, odabrani ponuditelj nije trebao dostavljati podatke o možebitnom profesionalnom propustu, a posljedično, ako nije bio dužan dostavljati takve podatke, onda niti ne može bit riječi o lažnom prikazivanju i prikrivanju informacija, kako to smatra žalitelj. Budući da je utvrđeno da je naručitelj vršio dohvat dokaza iz registra kaznene evidencije te je utvrdio da za odabranu zajednicu gospodarskih subjekata ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, a fakultativna osnova za isključenje, na koju žalitelj upućuje, nije niti bila propisana dokumentacijom o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj zakonito u skladu s predmetnom dokumentacijom o nabavi utvrdio nepostojanje osnova za isključenje na strani odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrana zajednica ponuditelja priložila reference za poslove koje su stručnjaci Fakulteta prometnih znanosti obavljali za HAC d.o.o. u razdoblju od 2021. do 2024. godine. Žalitelj tvrdi da su ti poslovi obavljani protivno zakonu jer ih nisu obavljale ovlaštene osobe sa stručnim ispitom iz poslova ispitivanja i potvrđivanja sukladnosti u graditeljstvu, niti su subjekti bili registrirani za ispitivanja. Žalitelj navodi da ako je prethodni posao izvršen kršenjem prisilnih propisa o gradnji, takav posao ne može služiti kao dokaz tehničke sposobnosti u novom postupku te je naručitelj stoga trebao ocijeniti sve priložene potvrde nevaljanima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je već obrazložio u odgovoru na drugi žalbeni navod da su ovlaštene inženjeri cestovnog prometa Darko Babić i Mario Fiočić zaposlenici Zavoda za prometnu signalizaciju, Fakulteta prometnih znanosti, Sveučilišta u Zagrebu, akreditiranog ispitnog laboratorija prema normi HRN EN ISO/IEC 17025:2017, a koji su ovlaštenje za obavljanje stručnih poslova ispitivanja

kvalitete ugrađenih materijala, proizvoda i radova stekli u skladu s odredbama Zakona o Hrvatskoj komori inženjera tehnologije prometa i transporta i Pravilnika o stručnim ispitima inženjera tehnologije prometa i transporta. Slijedom navedenog, ističe naručitelj, priložene osobne reference navedenih stručnjaka ocijenjene su kao valjane.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 nije dokazao niti doveo sumnju istinitost referenci navedenih u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Naime, žalbeni navod žalitelja u potpunosti je paušalne prirode te upire na navodnu nezakonitost ponuđenih referenci stečenih u nekim ranijim postupcima, a čiju zakonitost ovo tijelo nije nadležno utvrđivati. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da se dokumentacijom o nabavi izričito navodi da se projekt kojim stručnjak dokazuje minimalnu sposobnost ne smije ocjenjivati u okviru kriterija kvalitete, a da je pregledom Zapisnika o pregledu i ocjeni vidljivo je da je naručitelj stručnjaku Darku Babiću priznao projekt iz 2019. (Ugovor 4211-750-1734/2019) i kao osnovni uvjet sposobnosti i kao element za bodovanje te na taj način pogrešno računao broj bodova odabranog ponuditelja.

Naručitelj navodi da je žalbeni navod u potpunosti neosnovan jer je projekt iz 2019. (Ugovor 4211-750-1734/2019) korišten samo kao kriterij za odabir ponude.

Postupajući po žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom 2.2. Kriterija za odabir ponude propisano sljedeće: „Stručno iskustvo ovlaštenog inženjera - Detaljni opis: Vrednovanje težine kvalitativnog dijela ponude određuje se dodatnim iskustvom ovlaštenog inženjera za izvršenje predmetne usluge. Iskustvo u projektima ispitivanja kvalitete prometne signalizacije na javnim cestama: min. 2 projekta = 1 bod, min. 4 projekta = 3 boda, min. 6 projekata = 5 bodova. Napomena: Projekt kojim predloženi stručnjak dokazuje minimalnu tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, sukladno članku 268. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22), ne ocjenjuju se u okviru ovog kriterija za odabir ponude.“.

Točkom 2.3. Kriterija za odabir ponude propisano je sljedeće: „Stručno iskustvo inženjera - Detaljni opis: Vrednovanje težine kvalitativnog dijela ponude određuje se dodatnim iskustvom inženjera za izvršenje predmetne usluge. Iskustvo u projektima ispitivanja kvalitete prometne signalizacije na javnim cestama: min. 2 projekta = 1 bod, min. 4 projekta = 3 boda, min. 6 projekata = 5 bodova. Napomena: Projekt kojim predloženi stručnjak dokazuje minimalnu tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, sukladno članku 268. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22), ne ocjenjuju se u okviru ovog kriterija za odabir ponude.“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 6. 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., utvrđeno je da je naručitelj u dijelu „Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete“, u odnosu na ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata konstatirao sljedeće: „1. Ovlašteni inženjer cestovnog prometa: prof.dr.sc. Darko Babić: - 1. pojedinačni - Snimanje postojećeg stanja (dinamičko ispitivanje retrorefleksije) horizontalne prometne signalizacije na autocestama s izradom prometnog elaborata unapređenja i povećanja sigurnosti prometa (Urbroj: 4211-750-1332/2021).“

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 10.1.2. Kvaliteta - Stručno iskustvo ovlaštenog inženjera, utvrđeno je da je naručitelj, u odnosu na ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata konstatirao sljedeće: „Ponuđena

vrijednost za Stručno iskustvo ovlaštenog inženjera: sudjelovanje u minimalno 6 projekata. Obrazloženje priznate vrijednosti za Stručno iskustvo ovlaštenog inženjera: prof.dr.sc. Darko Babić, ovlašteni inženjer cestovnog prometa Ponuditelj je u ponudi dostavio osobne reference iz kojih se za stručno iskustvo ovlaštenog inženjera cestovnog prometa priznaju slijedeći ugovori: 1. 2. pojedinačni ugovor „Snimanje postojećeg stanja (dinamičko ispitivanje retrorefleksije) horizontalne prometne signalizacije na autocestama s izradom prometnog elaborata unapređenja i povećanja sigurnosti prometa“ (KLASA: 500-01/22-02/02); 2. 3. pojedinačni ugovor „Snimanje postojećeg stanja (dinamičko ispitivanje retrorefleksije) horizontalne prometne signalizacije na autocestama s izradom prometnog elaborata unapređenja i povećanja sigurnosti prometa“ (KLASA: 500-01/23-02/13); 3. 4. pojedinačni ugovor „Snimanje postojećeg stanja (dinamičko ispitivanje retrorefleksije) horizontalne prometne signalizacije na autocestama s izradom prometnog elaborata unapređenja i povećanja sigurnosti prometa (KLASA: 500-01/24-02/02); 4. Snimanje postojećeg stanja (dinamičko ispitivanje retrorefleksije) horizontalne prometne signalizacije na autocestama s izradom prometnog elaborata unapređenja i povećanja sigurnosti prometa (Ugovor br: 4211-750-1734/2019 od 02.04.2019.), 5. Mjerenje noćne i dnevne retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije ispred tunela na autocesti A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, narudžbenica 000011/750, HAC d.o.o. 6. Usluga kontrolnih ispitivanja retrorefleksije horizontalne i vertikalne prometne signalizacije na državnim cestama s prikupljanjem podataka za ažuriranje baze cestovnih podataka. Broj bodova: Stručno iskustvo ovlaštenog inženjera: 5,000000“.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavak 4. i članka 290. stavak 1. ZJN 2016.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nedvojbeno je utvrđeno da je naručitelj, sukladno predmetnoj dokumentaciji o nabavi, ugovor „Snimanje postojećeg stanja (dinamičko ispitivanje retrorefleksije) horizontalne prometne signalizacije na autocestama s izradom prometnog elaborata unapređenja i povećanja sigurnosti prometa (Ugovor br: 4211-750-1734/2019 od 02.04.2019.)“ nominiranog stručnjaka odabrane zajednice gospodarskih subjekata, Darka Babića, koristio samo kao element za bodovanje, a ne i kao dokaz minimalne tehničke i stručne sposobnosti, kako to pogrešno navodi žalitelj. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

