



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/45

URBROJ: 354-2/19-26-05

Zagreb, 26. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja Autotrans d.o.o., Cres, OIB: 19819724166, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013414, predmet nabave: pružanje usluga prijevoza učenika s posebnim potrebama, naručitelja Osnovna škola Julija Kempfa, Požega, OIB: 66604281111, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Autotrans d.o.o., Cres, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Autotrans d.o.o., Cres, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Osnovna škola Julija Kempfa, Požega, objavio je dana 24. studenoga 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013414, predmet nabave: pružanje usluga prijevoza učenika s posebnim potrebama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90 bodova) i prosječne starosti vozila (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, pri čemu je naručitelj obje ponude ocijenio valjanima te je dana 23. siječnja 2026. donio, i istog dana objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-03/25-01/06, URBROJ: 2177-1-22-01-25-07, kojom je odabrao ponudu ponuditelja LONE d.o.o., Vrlika, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 30. siječnja 2026. izjavio ponuditelj Autotrans d.o.o., Cres.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.700,50 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se odabrani ponuditelj, iako uredno obaviješten, na žalbu nije očitovao.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja te navodi da je u dijelu dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje, u točki 3.4. kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija, kao i u dokumentu kriteriji za odabir ponude, točki 2.2. prosječna starost vozila, naručitelj kao jedan od kriterija kvalitete propisao prosječnu starost vozila te izričito naveo ukoliko ponuditelj ponudi autobus koji je u prometu 10 godina ili više, ponuda ponuditelja će po ovom nefinancijskom kriteriju dobiti 0 bodova. Žalitelj navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja dodijelio 5 bodova po kriteriju kvalitete – prosječna starost vozila, uzimajući u obzir ponuđenu vrijednost prosječne starosti vozila od 8 godina, ali da je iz ponude odabranog ponuditelja, i to iz priložene preslike prometne dozvole te potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se organizirano prevoze djeca (broj potvrde 1037/2022), razvidno da je vozilo registarske oznake ŠI 149 IT u prometu od 2013., odnosno razvidno je da je navedeno vozilo u prometu dulje od 10 godina. Slijedom navedenoga žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj po predmetnom nefinancijskom kriteriju trebao ostvariti 0 bodova, a ne 5 bodova, koje mu je naručitelj neosnovano dodijelio.

Naručitelj navodi da je sukladno ZJN 2016 proveo pregled i ocjenu ponuda te ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponuda u dijelu „kriterij za odabir ponude, necjenovni kriteriji - prosječna starost vozila“, odabranom ponuditelju dodijelio 5 bodova od ukupno 10 bodova, sukladno automatskom rangiranju ponuda, a na temelju popunjenog obrasca u dokumentu podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude, kao i prometnih dozvola vozila, koje je odabrani ponuditelj dostavio kao dokaz. Naručitelj ne spori da je prilikom pregleda dokaza propustio podatak naveden u prometnoj dozvoli predmetnog vozila pod B: „u prometu od“ gdje je upisana 2013., odnosno umjesto tog podatka je uzeo u obzir podatak naveden u prometnoj dozvoli pod 4: „datum prve registracije“. Slijedom navedenoga, naručitelj ne osporava navod o pogrešnom utvrđivanju činjenice glede starosti vozila registarske oznake ŠI 149 IT, međutim, ističe da navedena pogreška nije utjecala na zakonitost konačne odluke o odabiru te ukazuje da čak i uz navedeno umanjenje bodova, na način da ponovnim izračunom bodova na temelju ispravnog podatka iz prometne dozvole („B – u prometu od“), odabrani ponuditelj ostvari 0 bodova po predmetnom kriteriju, njegova ponuda i dalje zadržava najviši broj bodova u ukupnom poretku te ostaje ekonomski najpovoljnija ponuda slijedom čega navedena nepravilnost nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu upute za ponuditelje, u točki 3.4. kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija, naručitelj kao jedan od kriterija odredio prosječnu starost vozila, pri čemu je odredio da za dokazivanje prosječne starosti vozila koja su predmet bodovanja (minimalno pet vozila), gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: obrazac izjave u slobodnoj formi (prilog I.), koja mora sadržavati minimalno sljedeće podatke: popis vozila s pripadajućim registracijskim oznakama koje ponuditelj nudi, prosječnu starost svih ponuđenih vozila te neovjerenu presliku prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo, pri čemu je određeno da se navedeni dokazi za prosječnu starost autobusa dostavljaju zajedno s ponudom (učitavaju se prilikom predaje ponude). Nadalje je propisano da se starost vozila utvrđuje na temelju podatka „u prometu od“ iz oznake B u prometnoj dozvoli ili oznake 11 u starom obrascu prometne dozvole „u prometu od“ te se utvrđuje prema godini od koje je vozilo u prometu, na način da se od godine u kojoj je dokumentacija o nabavi objavljena u EOJN RH (2025. godina) oduzme godina od koje je vozilo u prometu (primjerice, za vozilo koje je u prometu od 2018. godine, starost vozila se izračunava na slijedeći način: $2025 - 2018 = 7$ godina). Također je propisano da će se prosječna starost vozila kojima ponuditelj namjerava pružati uslugu prijevoza putnika utvrđivati izračunom prosjeka starosti vozila za sva vozila navedena u izjavi o starosti vozila u prometu te priloženim dokumentima. Ujedno je navedeno, ukoliko dokazi za prosječnu starost autobusa (prilozi uz izjavu) nisu dostavljeni te ukoliko ponuditelj ponudi autobus koji je u prometu 10 godina ili više, ponuda ponuditelja će po ovom nefinancijskom kriteriju dobiti nula bodova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ponuda sadrži prilog VIII. izjava o prosječnoj starosti vozila te pripadajuće prometne dozvole za vozila navedena u citiranoj izjavi, u kojoj je navedeno da prosječna starost vozila koja se dobije kada se ukupna starost vozila navedenih u izjavi podijeli sa brojem vozila, iznosi 8 godina. Također je utvrđeno da je u predmetnoj izjavi navedeno vozilo registarske oznake ŠI 149 IT, za koje se u prometnoj dozvoli u okviru oznake B navodi podatak da je u prometu od 16. prosinca 2013.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno da se u točki 10. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja navodi da po osnovi cijene s PDV-om ostvaruje 90,000000 bodova, dok se u odnosu na kriterij kvalitete, prosječna starost vozila, navodi da je ponuđena vrijednost po toj osnovi 8 godina, slijedom čega je ostvareno 5,000000 bodova, ukupno 95,000000 bodova. Nadalje, navedeno je da je ponuda žalitelja ostvarila ukupno 69,818424 bodova, po osnovi cijene s PDV-om: 59,818424 bodova, a po osnovi prosječne starosti vozila: 10,000000 bodova.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je naručitelj pogrešno postupio kada je ponudi odabranog ponuditelja po osnovi kriterija za odabir ponude, prosječna starost vozila, dodijelio 5 bodova. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li navedeno utjecalo na zakonitost odluke o odabiru.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonski okvir:

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom

1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u izjavi o prosječnoj starosti vozila naveo vozilo registarske oznake ŠI 149 IT, koje je u prometu više od 10 godina, slijedom čega je naručitelj pogrešno postupio, što naručitelj niti ne spori, kada je ponudi odabranog ponuditelja po kriteriju prosječne starost vozila dodijelio 5 bodova, dok mu je ispravno po tom kriteriju sukladno dokumentaciji o nabavi trebao dodijeliti 0 bodova. Međutim, u žalbenom postupku je također utvrđeno da je u pravu naručitelj kada navodi da ovakva nepravilnost u bodovanju ponude odabranog ponuditelja nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru, jer i u slučaju kada se ponuda odabranog ponuditelja po kriteriju prosječne starosti vozila boduje sa 0 bodova, ista je i dalje ekonomski najpovoljnija ponuda. Slijedom navedenoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim, ali bez utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Žalitelj nadalje navodi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži računsku grešku, na način da je u troškovniku odabranog ponuditelja pogrešno iskazan iznos PDV-a, a da je naručitelj propustio provjeriti računsku ispravnost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi, u troškovniku iskazao cijenu ponude bez PDV-a u iznosu od 329.000,00 eura, zatim PDV u iznosu od 82.250,50 eura te ukupnu cijenu ponude u iznosu od 411.250,00 eura. Žalitelj ističe da sukladno važećoj stopi PDV-a od 25 %, ispravno izračunat PDV na iznos od 329.000,00 eura iznosi 82.250,00 eura te da iz navedenog proizlazi da je PDV u ponudi odabranog ponuditelja pogrešno iskazan, i to u iznosu većem za 0,50 eura, pri čemu dodatno ističe da takav iznos PDV-a nije u potpunosti usklađen s iskazanom ukupnom cijenom ponude, što ukazuje na internu neusklađenost troškovnika.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navodi, ističe da je u uvezu ponude odabranog ponuditelja u točki 4.1. ispravno unesena cijena ponude bez PDV-a, iznos PDV-a te cijena ponude s PDV-om, isto tako navodi da je u troškovniku ispravno unesena cijena ponude bez PDV-a, kao i cijena ponude s PDV-om, dok je iznos PDV omaškom unesen pogrešno, odnosno 50 centi veći. Žalitelj navodi da su jedinične cijene u troškovniku i ukupna cijena ponude (osnovica i iznos s PDV-om) matematički ispravno iskazani i usklađeni, a odstupanje od 50 centi u polju predviđenom za iskazivanje apsolutnog iznosa PDV-a predstavlja očitu grešku u pisanju koja nije utjecala na ukupnu cijenu ponude. Ističe da navedeno predstavlja otklonjiv nedostatak u ponudi odabranog ponuditelja, uzevši u obzir da je stopa PDV-a od 25 % jasno navedena i primijenjena na ukupnu cijenu ponude te ista nije niti utjecala na bodovanje ponude, budući se boduje ukupna cijena ponude, koja je u troškovniku i ponudbenom listu identična.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu upute za ponuditelje, u točki 2. sadržaj i način izrade, određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je propisano da elektronička ponuda mora između ostaloga sadržavati najmanje uvez ponude i

popunjen troškovnik koji naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu, a koji ponuditelj mora popuniti i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN.

Nadalje u točki 3.2. način određivanja cijene ponude, propisano je da se cijena ponude piše brojkama u apsolutnom iznosu te da su ponuditelji dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, dok se iznos PDV-a izračunava zasebno. Također je određeno da cijenu ponude čini zbroj svih stavki bez poreza na dodanu vrijednost u kojoj moraju biti uračunati svi troškovi, popusti, opći rizici, obveze i odgovornosti koji su određeni ovom dokumentacijom o nabavi, a ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen PDV-a, u ponudbenom listu i troškovniku, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s PDV-om, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene PDV-a, a mjesto predviđeno za upis iznosa PDV-a ostavlja se prazno. Nadalje je propisano da je jedinična cijena definirana kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi.

Nadalje, u točki 3.4. kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija, propisano je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu je kao jedan od kriterija određena cijena te je propisano da će naručitelj, s obzirom na to da ne može koristiti pravo na pretporez, uspoređivati cijene ponuda s PDV-om.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u troškovniku u stupcu: „jedinična cijena bez PDV-a po nastavnom danu“ navedeno: 470,00 eura, u stupcu: „ukupna cijena iskazana na bazi 700 dana“ navedeno: 329.000,00 eura, u stupcu: „PDV 25 %“ navedeno 82.250,50 eura, dok je u stupcu: „ukupna cijena s PDV-om“ navedeno 411.250,00 eura. Uvidom u uvez ponude odabranog ponuditelja, nadalje je utvrđeno da je kao cijena ponude bez PDV-a naveden iznos od 329.000,00 eura, po osnovi PDV-a naveden je iznos od 82.250,00 eura, dok je kao cijena ponude s PDV-om naveden iznos od 411.250,00 eura.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je u troškovniku odabranog ponuditelja u stupcu: „PDV 25 %“ iznos PDV-a pogrešno prikazan. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada od odabranog ponuditelja nije zatražio prihvrat računske greške u odnosu na navedeno.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir, koji se pored prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, sastoji i od odredbe članka 294. stavka 3. ZJN 2016, u kojem je propisano da ukoliko ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj obvezan je od ponuditelja zatražiti prihvrat ispravka računske pogreške te odredbe članka 21. stavaka 1. i 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25) kojima je propisano da je naručitelj obvezan provjeriti računsku ispravnost ponude te da se računske pogreške u troškovniku ili ponudbenom listu ispravljaju matematičkim operacijama.

Dakle, u žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u pravu kada navodi da u troškovniku odabranog ponuditelja u stupcu troškovnika „PDV 25%“ nije prikazan ispravan iznos, odnosno da je navedeno 82.250,50 eura, dok je ispravno trebalo navesti 82.250,00 eura. Ovdje je potrebno istaknuti da nije sporno da ukupna cijena ponude mora biti točno i jasno utvrđena, budući je to iznos na koji će se sklopiti ugovor o javnoj nabavi, a koji u cijelosti mora biti u skladu s dokumentacijom o nabavi i

odabranom ponudom, slijedom čega je naručitelj obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude te u slučaju da ponuda sadrži računsku grešku od ponuditelja zatražiti prihvrat ispravka računske pogreške. Međutim, ovo tijelo je ocijenilo da u konkretnom slučaju pogrešno prikazan iznos PDV-a u stupcu troškovnika. „PDV 25 %“ nije od utjecaja na izraženu ukupnu cijenu ponude odabranog ponuditelja, jer je u žalbenom postupku utvrđeno da je prilikom izračuna ukupne cijene ponude odabranog ponuditelja korišten točno izračunat iznos PDV-a, koji po stopi od 25 % na iznos od 329.000,00 eura (koji iznos je naveden u stupcu: „ukupna cijena iskazana na bazi 700 dana“) iznosi 82.250,00 eura, slijedom čega je u stupcu troškovnika: „ukupna cijena s PDV-om“ naveden iznos od 411.250,00 eura, što predstavlja točno izračunat iznos. Ovdje je također potrebno istaknuti da žalitelj ne osporava stopu PDV-a navedenu u ponudi odabranog ponuditelja, kao i to da je u uvezu ponude odabranog ponuditelja predmetni iznos PDV-a ispravno prikazan. Slijedom svega navedenoga, s obzirom da se ne radi o računskoj pogrešci već o očitoj omašci prilikom upisivanja iznosa PDV-a u troškovniku, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio izjavu o plaćanju (prilog V. dokumentacije o nabavi) s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika u kojoj izričito navodi da nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, pri čemu žalitelj ističe da je takva izjava prema dokumentaciji o nabavi predviđena isključivo za gospodarske subjekte sa sjedištem u inozemstvu. Žalitelj ukazuje da su istovremeno ponudi odabranog ponuditelja priloženi izvadak iz sudskog registra i potvrda Porezne uprave, iz kojih proizlazi da gospodarski subjekt ima registrirano sjedište u Republici Hrvatskoj te da nema dugovanja. Žalitelj navodi da ova kontradikcija između izjave i drugih službenih dokumenata stvara pravnu i faktičnu nesigurnost o stvarnom sjedištu gospodarskog subjekta, a koju naručitelj nije razjasnio niti je dosljedno provjerio stvarno sjedište gospodarskog subjekta.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je kao prilog dokumentacije o nabavi učitao primjere više izjava za ponuditelje vezano uz kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, među kojima su i izjave o nekažnjavanju, izjava o državljanstvu, kao i izjava o plaćanju dospjelih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje za gospodarski subjekt koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj navodi da je kao dokaz ispunjenja osnova za isključenje provjeravao podatke navedene u ESPD obrascu i izvršio dohvat iz registara, a da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o državljanstvu iz koje je vidljivo vlasništvo nad gospodarskim subjektom i njegovo državljanstvo te također popunio i ovjerio izjave o nekažnjavanju za državljane Republike Hrvatske kao i gospodarske subjekte sa poslovnim nastanom u Republici Hrvatskoj. Naručitelj navodi da je nesporno da je odabrani ponuditelj omaškom popunio izjavu o uredno plaćenim poreznim obvezama i obvezama za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u dobroj namjeri, a da nije uvidio da se u istoj navodi da se odnosi na gospodarske subjekte koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj smatra da je iz ostale dokumentacije u odnosu na odabranog ponuditelja jasno vidljivo da gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj te nije bilo potrebe za posebnim razjašnjenjem niti provjerom gospodarskog subjekta. Kao prilog navedenome, naručitelj dostavlja i potvrdu iz Registra stvarnih vlasnika za odabranog ponuditelja te ističe da dostava pogrešnog obrasca izjave o poreznom dugu (namijenjenog subjektima bez nastana u Republici Hrvatskoj) predstavlja formalni propust koji je naručitelj sanirao uvidom u službene registre i dokaze koji su priloženi uz ponudu čime je otklonjena svaka pravna

nesigurnost.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu osnove za isključenje, točki 4.2. osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, propisano da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Nadalje je propisano, ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje: a) potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje, ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti, gospodarski subjekt dostavlja: b) izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, nadalje je utvrđeno da se prilog V. odnosi na izjavu o plaćanju dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje za gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u uvezu ponude i ESPD obrascu navodi da odabrani ponuditelj ima sjedište u Republici Hrvatskoj. Također je utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja sadrži i izjavu o plaćanju dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje za gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, kao i izjavu o državljanstvu u kojoj se navodi da odabrani ponuditelj ima sjedište u Republici Hrvatskoj te da direktor odabranog ponuditelja ima hrvatsko državljanstvo.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 5. analitički prikaz osnova za isključenje, navedeno da je temeljem ESPD obrasca i dohvata iz registara, utvrđeno da na strani odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje. Nadalje je utvrđeno je da je u točki 12. podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, navedeno da je za odabranog ponuditelja izvršen dohvat iz registara RH - kaznena evidencija, sudski registar i potvrda o stanju poreznog duga, koji su dokumenti prilog zapisniku, a koji dokumenti su kao prilozi zapisniku navedeni u točki 14. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u priloge zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u potvrdi Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Sinj od

27. prosinca 2025., navodi da odabrani ponuditelj na dan izdavanja citirane potvrde nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, dok se u izvješčaju s podacima iz Sudskog registra od 22. prosinca 2025., navodi da je sjedište odabranog ponuditelja u Vrlici, odnosno u Republici Hrvatskoj.

Nadalje, iz dokumenta "Podaci o stvarnim vlasnicima pravnog subjekta" iz Registra stvarnih vlasnika koji vodi FINA, a koji naručitelj dostavlja u žalbenom postupku, razvidno je da se za odabranog ponuditelja kao država navodi Hrvatska, te je također navedeno da je pravni subjekt u stopostotnom izravnom vlasništvu hrvatskog državljanina.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ispunjenu izjavu o plaćanju dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje za gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li u postupku pregleda i ocjene ponuda činjenično stanje dovoljno razjašnjeno u odnosu na sjedište odabranog ponuditelja.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir, koji se pored prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, sastoji i od odredbe članka 293. ZJN 2016, kojim je u stavku 1. propisano ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj izvršio dohvat iz sudskog registra i tako utvrdio da odabrani ponuditelj ima sjedište u Republici Hrvatskoj, što je sukladno navodima iz ESPD obrasca i izjave o državljanstvu koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi, a što je naručitelj dodatno potvrdio i u žalbenom postupku dostavom dokumenta "Podaci o stvarnim vlasnicima pravnog subjekta" iz Registra stvarnih vlasnika koje vodi FINA. Slijedom navedenoga, iako nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi očitom omaškom dostavio i izjavu o plaćanju dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje za gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ovo tijelo je utvrdilo da iz dostavljene dokumentacije u postupku pregleda i ocjene ponuda, nedvojbeno proizlazi da odabrani ponuditelj ima sjedište u Republici Hrvatskoj, slijedom čega se ne može prihvatiti argumentacija žalitelja da bi činjenično stanje u odnosu na sjedište odabranog ponuditelja ostalo nerazjašnjeno pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj naknadno u podnesku od 6. veljače 2026., navodi da odabrani ponuditelj u trenutku donošenja odluke o odabiru nije raspolagao tehničkim resursima navedenim u ponudi, odnosno nije raspolagao vozilima registarskih oznaka ŠI 425 HM, ŠI 574 KA i ŠI 710 JA uz obrazloženje da su navedena vozila već angažirana u drugim postupcima javne nabave, odnosno obuhvaćena ugovorom za prijevoz učenika Osnovne škole Kistanje, naručitelja Šibensko - kninske županije od 2. rujna 2025. te ugovorom za prijevoz učenika Osnovne škole dr. Franje Tuđmana Knin, naručitelja Šibensko - kninske županije od 17. studenoga 2025. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da navedena vozila ne mogu istovremeno biti na raspolaganju za izvršenje

ugovora u ovom postupku javne nabave te ukazuje da je navedeno pravno pitanje razjašnjeno presudom Visokog upravnog suda RH od 15. siječnja 2026. posl.br: UsII - 280/2025 kojom je u činjenično i pravno istovjetnoj situaciji utvrđeno da ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti ako su vozila navedena u ponudi već angažirana u drugim važećim ugovorima. Žalitelj pri tome ističe da je navedena presuda objavljena na web stranicama Državne komisije dana 4. veljače 2026., slijedom čega obrazlaže da navedeno za njega predstavlja novu okolnost slijedom čega predmetni prigovor objektivno nije mogao ranije isticati.

Sukladno članku 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, u otvorenom postupku javne nabave žalba se izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Obzirom da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj osporavanu odluku o odabiru objavio dana 23. siječnja 2026., rok za izjavljivanje žalbe je u odnosu na osporavanu odluku o odabiru istekao s danom 2. veljače 2026. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj sa predmetnim žalbenim navodom, koji je istaknuo u podnesku od 6. veljače 2026., zakasnio te isti nije razmatralo.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.700,50 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

