



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/633  
URBROJ: 354-02/14-25-8  
Zagreb, 25. veljače 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Gordana Klišanića, člana, povodom žalbe žalitelja InfoDom d.o.o., Zagreb, OIB: 99054430141, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0007521, predmet nabave: informacijski sustav uredskog poslovanja, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-05/25-01/80, URBROJ: 534-04-2-2/1-25-31 od 10. listopada 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0007521, predmet nabave: informacijski sustav uredskog poslovanja, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo zdravstva, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju InfoDom d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.600,00 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo zdravstva, Zagreb, objavio je 27. lipnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0007521, radi nabave informacijskog sustava uredskog poslovanja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (40 bodova) i iskustva sljedećih stručnjaka: Stručnjak 1 - Stručnjak za vođenje kompleksnih IKT projekata - broj priznatih projekata 8 bodova, Stručnjak 1 - Stručnjak za vođenje kompleksnih IKT projekata - posjedovanje certifikata 2 boda, Stručnjak 2 – Poslovni analitičar za procese uredskog poslovanja - broj priznatih projekata 10 bodova, Stručnjak 3 – Poslovni analitičar za procese upravljanja arhivskim i dokumentarnim gradivom izvan arhiva - broj priznatih projekata 10 bodova, Stručnjak 4 – Stručnjak za razvoj web aplikacija - broj priznatih projekata 8 bodova, Stručnjak 4 – Stručnjak za razvoj web aplikacija - posjedovanje certifikata 2 boda, Stručnjak 5 – Stručnjak za razvoj baza podataka - broj priznatih projekata 8 bodova, Stručnjak 5 – Stručnjak za razvoj baza podataka - posjedovanje certifikata 2 boda, Stručnjak 6 – Stručnjak za sigurnost informacijskih sustava

- broj priznatih projekata 8 bodova, Stručnjak 6 – Stručnjak za sigurnost informacijskih sustava - posjedovanje certifikata 2 boda.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 10. listopada 2025., donio Odluku o odabiru KLASA: 406-05/25-01/80, URBROJ: 534-04-2-2/1-25-31 (objavljena u EOJN RH 17. listopada 2025.), kojom je odabrao ponudu ponuditelja Abysalto d.o.o., Zagreb.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru, urednu je žalbu 27. listopada 2025., izjavio žalitelj InfoDom d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje Odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.600,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj prvo osporava transparentnost postupka pregleda i ocjene ponuda te navodi da iako je u popisu priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj naveo da je priložio sporne dokumente, žalitelj ističe da uz taj zapisnik odnosno Odluku o odabiru, nisu priloženi sljedeći dokumenti: - pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja, na zahtjev za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem ponude KLASA: 406-05/25-01/80, URBROJ: 534-05-2-2/3-25-15 od 19. kolovoza 2025., - pojašnjenje ponude ponuditelja Dokument IT d.o.o. na zahtjev za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem ponude KLASA: 406-05/25-01/80, URBROJ: 534-05-2-2/3-25-16 od 19. kolovoza 2025., - pojašnjenje ponude žalitelja na zahtjev za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem ponude KLASA: 406-05/25-01/80, URBROJ: 534-05-2-2/3-25-17 od 19. kolovoza 2025., - dodatno pojašnjenje ponude žalitelja na dodatni zahtjev za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem ponude KLASA: 406-05/25-01/80, URBROJ: 534-05-2-2/3-25-24 od 5. rujna 2025. Navodi da je takvim postupanjem naručitelja žalitelju onemogućen cjelovit, potpun i zakonit uvid u priloge ponuda navedenih ponuditelja čime je žalitelj onemogućen u analizi dostavljenih dokumenata tijekom pregleda i ocjene ponuda i u pripremi cjelovite i potpune žalbe. Također ukazuje na povredu članka 30. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelju dan nakon objave Odluke o odabiru, učinio dostupnim sve dokumente koji su navedeni kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Također navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno naznačeno da su pojedini dokumenti od strane odabranog ponuditelja dostavljeni te da je uz zapisnik priložen dokaz o dostavi istih, čime je ispunjena obveza iz članka 28. stavka 1. točke 33. Pravilnika koji prema shvaćanju naručitelja, ne propisuje obvezu da se u samom zapisniku moraju pojedinačno nabrojati svi dokumenti koje je ponuditelj dostavio niti da se moraju javno objaviti uz odluku o odabiru.

Među strankama nije sporna činjenica da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadržava popis svih priloga priloženih uz zapisnik, kao niti činjenica da je žalitelj u konkretnom slučaju, iskoristio svoje pravo iz članka 310. stavka 1. ZJN 2016 te mu je omogućen uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući i u priloge koji su predmet žalbenog navoda. Među strankama je sporno, utječe li na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, činjenica što sporni prilozi navedeni u popisu priloga zapisniku, ne sadrže podatke o njihovom sadržaju, već samo obavijest da su zaprimljeni.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je priložen uz Odluku o odabiru, utvrđeno je da je naručitelj tijekom tog pregleda, tražio od žalitelja te preostala dva ponuditelja Abysalto d.o.o. i Dokument IT d.o.o., pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponuda 19. kolovoza 2025. (putem EOJN RH 20. kolovoza 2025.), a od žalitelja dodatno pojašnjenje 5. rujna 2025. U točki 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveden je sadržaj svih zahtjeva od 19. kolovoza 2025. te podatak da je tim zahtjevima udovoljeno. Uvidom u sadržaj žalitelju sporih priloga navedenih u popisu, utvrđeno je da prilozi na koje u žalbenom navodu upućuje žalitelj ne sadrže podatke o njihovom sadržaju, već samo elektroničku poštu EOJN RH, kao obavijest naručitelju da je zaprimio predmetna pojašnjenja.

Odredbom članka 28. stavkom 1. točkom 33. Pravilnika je propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, mora sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Člankom 30. stavkom 5. tog Pravilnika je propisano da se u prilogu odluke, dostavlja pripadajući zapisnik s prilogima, ako postoji.

Sukladno citiranim odredbama Pravilnika, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, mora sadržavati popis priloga uz zapisnik, što u konkretnom slučaju i sadrži. Točno je da naručitelj, u konkretnom slučaju uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, nije priložio sporne priloge (pojašnjenja), na koje u žalbenom navodu upućuje žalitelj, već samo poruku elektroničke pošte kao obavijest EOJN RH da su oni dostavljeni. Međutim, naručitelj je u dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji se odnosi na pojašnjenja, naveo koja je pojašnjenja tražio od žalitelja te ponuditelja Abysalto d.o.o. i Dokument IT d.o.o., kao i sadržaj tih zahtjeva za pojašnjenjem te je dao i informaciju da su ponuditelji tim zahtjevima udovoljili. Prema tome, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je postupanje naručitelja u pogledu navedenih priloga, odnosno žalitelj je bio upoznat sa svim činjenicama temeljem kojih se može zaključiti o tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda. Nastavno na navedeno, a imajući na umu nespornu činjenicu, da je žalitelju u konkretnom slučaju omogućen i uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka javne nabave, uključujući i sporne priloge (pojašnjenja) od kojih se dva odnose upravo na postupanje prema samom žalitelju, Odluka o odabiru je podobna za ispitivanje, žalitelj nije onemogućen u analizi dostavljenih dokumenata i pripremi žalbe, a činjenica što naručitelj, uz zapisnik nije priložio dobivena pojašnjenja, u konkretnom slučaju, nije od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Stoga, prema ocjeni ovoga tijela, subjektivna prava žalitelja u konkretnom slučaju nisu povrijeđena te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda proveo protivno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 što je rezultiralo pogrešnim bodovanjem ponude žalitelja temeljem iskustva stručnjaka. Obrazlaže da naručitelj nije priznao projekte 6, 7 i 8 za sve stručnjake žalitelja, ne navodeći konkretne razloge zašto se predmetni projekti ne mogu priznati. Osim toga, naručitelj nije izvršio provjeru podataka iz referenci stručnjaka kod drugih ugovornih strana. Ističe da naručitelj predmetne projekte nije priznao jer se radi o jednom postupku javne nabave u kojemu su obuhvaćena navedena tri

projekta, pri čemu smatra da naručitelj nije dokazao da se radi o tri zasebna projekta. Navodi da naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi nigdje uvjetovao da svaki od projekata, da bi bio priznat, mora biti ugovoren na temelju zasebnog postupka javne nabave, pa je naručitelj primijenio kriterij osporavanja projekata koji je suprotan odredbama dokumentacije o nabavi. Navodi da se radi o Ugovoru za nabavu usluge Nadogradnje eGOP sustava s modulom za upravljanje inspekcijskim poslovima (eOčevidnik), modulom za upravljanje elektroničkim registrima (eRegistri), modulom za podnošenje podnesaka elektroničkim putem (e-Podnesak) i izgradnja baze znanja naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova. Na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ponude, žalitelj je 27. kolovoza 2025. dostavio pojašnjenje svoje ponude u kojoj je naveo da je u okviru projekta obuhvaćenog „Ugovorom za nabavu usluge Nadogradnje eGOP sustava s modulom za upravljanje inspekcijskim poslovima (eOčevidnik), modulom za upravljanje elektroničkim registrima (eRegistri), modulom za podnošenje podnesaka elektroničkim putem (ePodnesak) i izgradnja baze znanja“ od naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, eGOP sustav, kao glavni informacijski sustav uredskog poslovanja Ministarstva unutarnjih poslova nadograđen navedenim modulima koji predstavljaju funkcionalnu cjelinu unutar jedinstvenog informacijskog sustava uredskog poslovanja, s podržanim pripadnim procesima uredskog poslovanja, prilagođenog potrebama posebnih ustrojstvenih jedinica Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske. Na dodatni zahtjev naručitelja, žalitelj je 10. rujna 2025. dostavio dodatno pojašnjenje svoje ponude u kojoj je za predmetne projekte dodatno naveo da je svaki od projekata: modul za upravljanje inspekcijskim poslovima (eOčevidnik), modul za upravljanje elektroničkim registrima (eRegistri), modul za podnošenje podnesaka elektroničkim putem (e-Podnesak) i izgradnja baze znanja, ugovoren zasebnim ugovorom na temelju okvirnog sporazuma, da je svaki od ugovora imao samo jednu stavku troškovnika u iznosu većem od 96.000,00 eura, te da se predmet svakog od tri navedena ugovora odnosio na nadogradnju eGOP sustava i prilagodbu citiranih modula u punom iznosu. Budući da se radi o zasebnom ugovoru koji je sklapan za svaki projekt zasebno, ugovor je imao svoj početak, svoj cilj, i svoj kraj nakon što je cilj ispunjen. Kao što je prethodno opisano, svakim od ugovora je realiziran zaseban projekt – zaseban modul koji predstavlja zasebnu funkcionalnu cjelinu unutar jedinstvenog informacijskog sustava uredskog poslovanja. Svaki od projekata je imao podržane pripadne procese uredskog poslovanja. Pri tome svaki od ugovora ima svoj početak, svoj cilj, rok realizacije i kraj nakon što je isti ispunjen. Žalitelj je, s obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o klasificiranim ugovorima oznakom „Ograničeno“, dostavio dodatne podatke o kontakt osobama Ministarstva unutarnjih poslova kod kojih je naručitelj mogao provjeriti istinitost i točnost navedenih podataka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u dokumentaciji o nabavi nije propisao da će obavezno provjeravati sve ili pojedine navode iz životopisa, već da je propisao obvezu navođenja kontakt podataka o naručitelju/poslodavcu u životopisu s obzirom na to da nije moguće predvidjeti sve potencijalne navode koje različiti ponuditelji mogu navesti u životopisu, a kako bi u slučaju potrebe i kada bi to predstavljalo najprikladniji oblik provjere, mogao kontaktirati naručitelja/poslodavca. Dalje obrazlaže zašto smatra da nije bilo potrebe za provjerom, prema žalitelju spornih, podataka kod naručitelja/poslodavca odnosno da pojašnjenje naručitelja/poslodavca ne bi pridonijelo razjašnjavanju merituma prihvatljivosti nepriznatih referentnih projekata. Tako navodi da iz dostavljenog dodatnog pojašnjenja ponude od 10. rujna 2025. ne iščitava da se svaki ugovor odnosio na drugi modul nego je u tom pojašnjenju navedeno da su sva tri ugovora istovjetnog naziva. Također iz dostavljenih životopisa vidljivo je da je žalitelj u životopisima za sva tri iskazana referentna projekta u stupcu naziv projekta naveo isti naziv odnosno nadogradnju svih navedenih modula. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi (Kriteriji za odabir ponude i Obrazac 3 – Predložak obrasca životopisa) propisao da će kao specifično iskustvo stručnjaka bodovati isključivo broj završenih projekata. Ističe da spor među strankama predstavlja pitanje što se smatra

projektom odnosno što predstavlja pojam „projekt”. Žalitelj u žalbi tako navodi da je svaki „ugovor imao svoj početak, svoj cilj i svoj kraj nakon što je cilj ispunjen”. Dalje navodi definiciju riječi „projekt”, s Hrvatskog jezičnog portala i Hrvatske enciklopedije prema kojima je projekt „svaki zaokružen, cjelovit i složen posao čija se obilježja i cilj mogu definirati, a mora se ostvariti u određenom vremenu te zahtijeva koordinirane napore nekoliko ili većeg broja ljudi, službi, poduzeća i sl.”, odnosno “Nacrt, skica, razrađeni plan, prijedlog za rad, postupak, znanstveno, književno ili umjetničko djelo, zakonski tekst i sl. Izraz se upotrebljava osobito u tehnicima: npr. projekt za nove građevine ili postrojenja. Idejni projekt ima sumarni karakter, dok završni (definitivni) projekt ulazi u detalje.”. Žalitelj je u žalbi i sam kao bitno istaknuo određivanje početka, cilja i kraja, a s čime se naručitelj slaže. Slijedom toga, a što se iščitava i iz prethodno navedenih definicija pojma „projekt”, naručitelj zaključuje da je projekt svaki zaokružen, cjelovit i složen posao koji ima svoj početak i kraj, a čija se obilježja i cilj mogu definirati. Dalje obrazlaže da u pogledu bilo kakvih IT (softverskih) projekata koje provode javni naručitelji, odnosno javnopravna tijela, svaki takav projekt inicijalno započinje idejom zaposlenih u javnopravnom tijelu. S obzirom na to da se u ovom slučaju radi o projektu za koji je provedena javna nabava, jasno je i logično da je takav projekt potrebno osmisliti i razraditi prije pokretanja postupka javne nabave. Između ostalog, bez definiranja i razrade ideje projekta, definiranja količine predmeta nabave i vremena trajanja projekta, kao i početka i kraja te cilja i svrhe projekta, ne bi uopće bilo moguće definirati procijenjenu vrijednost nabave niti raspisati dokumentaciju o nabavi kao niti provesti postupak javne nabave bilo koje vrste. Posljedično, Ministarstvo unutarnjih poslova u ovom konkretnom slučaju osmislilo je projekt pri čemu je, između ostalog, definiralo količinu predmeta nabave, vrijeme trajanja, početak i kraj, svrhu i cilj, procijenjenu vrijednost te potom provelo javnu nabavu (pregovarački postupak bez prethodne objave). S obzirom na to da se radi o nadogradnji jednog sustava/platfome (eGOP) različitim novim funkcionalnostima koje su osmišljene prije početka postupka javne nabave (kako bi se postupak nabave uopće mogao provesti), činjenica kako su sklopljena tri ugovora na temelju jednog okvirnog sporazuma (sa svojom definiranom vrijednosti i svim ostalim parametrima bitnim za projekt) i jednog postupka javne nabave, samo pokazuje da se radi o jednom projektu koji je podijeljen na tri faze. Naručitelj napominje da je iz dostavljenih životopisa vidljivo da su navedeni ugovori sklapani na temelju okvirnog sporazuma uzastopce godinu za godinom što također ukazuje da je riječ o različitim fazama jednog te istog projekta. Naime, kod ovakvih IT projekata koji se odvijaju kod javnopravnih tijela i u sklopu kojih se provodi postupak javne nabave, bilo bi nezakonito zanemarivati činjenicu da se radi o jednom postupku javne nabave. S obzirom na to da ZJN 2016 javnim naručiteljima omogućava sklapanje okvirnog sporazuma u trajanju do 4 godine (a u iznimnim slučajevima i dulje) te da ne ograničava broj ugovora koje je moguće sklopiti na temelju jednog okvirnog sporazuma (jednog postupka javne nabave), kada bi naručitelj u ovakvim slučajevima kao zasebne projekte priznao zasebne ugovore sklopljene na temelju jednog okvirnog sporazuma i jednog postupka javne nabave time bi potencijalno doveo u nepovoljan položaj sve druge potencijalne i stvarne ponuditelje, što bi bilo u suprotnosti s načelom jednakog tretmana i odredbama stavka 1. i stavka 2. članka 4. ZJN 2016. Naime, bilo koji potencijalni ponuditelj mogao je imati iskustvo na npr. trogodišnjem projektu nadogradnje ili implementacije jednog IT sustava koji je mogao biti podijeljen na 9 faza od kojih bi svaka faza trajala 4 mjeseca i za koju bi se sklapao ugovor na temelju jednog okvirnog sporazuma i jednog postupka javne nabave te na taj način na ovakvom natječaju to prikazati kao 9 zasebnih projekata. Dodatno, kada bi naručitelj zanemarivao činjenicu da je proveden jedan postupak javne nabave te kad bi prihvatio žaliteljevu formulaciju, onda bi se isti princip mogao primijeniti na bilo koji zadatak unutar isporuke bilo kojeg informacijskog sustava. U tom slučaju bilo koji ponuditelj mogao bi imati iskustvo na jednom projektu vrijednosti 2 milijuna eura, a pojedine aktivnosti ili grupe aktivnosti (module) prikazati kao 20 različitih referentnih projekata. Slijedom svega navedenog, naručitelj je navedeni projekt priznao kao

jedan projekt, a ne kao tri zasebna projekta čime nije postupio protivno dokumentaciji o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Kao jedan od kriterija za odabir ponude, točkom 2.2. propisano je iskustvo stručnjaka 1 - stručnjak za vođenje kompleksnih IKT projekata - broj priznatih projekata kako slijedi

"Detaljni opis: Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 8 (slovima: osam). Broj bodova se zaokružuje na 6 decimala. Maksimalni broj referenci koje će se uzimati u obzir za potrebe dodjele bodova za pojedinog stručnjaka jest 15 referenci. Za slučaj da Ponuditelj za nekog od stručnjaka dostavi više od 15 referenci, Naručitelj će bodovati isključivo prvih 15 referenci navedenih u obrascu. Naručitelj će kao specifično iskustvo bodovati isključivo broj završenih projekata. Projekt mora biti završen u trenutku predaje ponude. Pod završenim projektom Naručitelj prihvaća ne samo projekt koji je formalno završio u cijelosti, nego se priznaje i iskustvo stručnjaku čiji je posao izvršen u cijelosti, odnosno stručnjak je završio svoj rad na projektu, iako projekt formalno nije završen jer mogu trajati određene projektne aktivnosti, pod uvjetom da se u projektu više neće pružati usluga koja je predmet ocjene u ovoj točki DON-a. Projekt ili faza se smatra izvršenim kada za to postoji odgovarajuća dokazna dokumentacija (npr. primopredajni zapisnik i sl.). U odnosu na sve stručnjake, boduju se samo reference koje udovoljavaju uvjetima navedenim uz ulogu stručnjaka, u projektima koji su završeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025. god.) i u proteklih 10 godina koje prethode toj godini (2015. - 2024. god.). Naručitelj će bodovati samo projekte čija je vrijednost sukladno osnovnom ugovoru u visini minimalno 30% procijenjene vrijednosti ovog postupka nabave, odnosno minimalno 96.000,00 € bez PDV-a. Naručitelj definira uvjet minimalne vrijednosti relevantnog projekta kako bi osigurao iskustvo stručnjaka u radu na složenim IT projektima. Nadalje, naručitelj će bodovati samo projekte implementacije informacijskih sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju (Narodne novine, broj 75/21) kod javnopravnih tijela s minimalno 100 korisnika sustava. Naručitelj definira uvjet bodovanja specifičnih projekata s određenim minimalnim brojem korisnika kako bi osigurao kvalitetu isporuke rješenja u smislu poznavanja poslovnih procesa te osiguravanja performansi sustava. Za slučaj da pojedini stručnjak nema reference kako je opisano, dodjeljuje mu se nula bodova po predmetnom kriteriju. Naručitelj napominje kako će u slučaju svih stručnjaka za referentne projekte ponuditelja koji su formalno ugovoreni kao ugovori o nadogradnji i održavanju priznavati samo razmjerni dio ugovora koji se odnosi na nadogradnje. Stoga su ponuditelji za takve ugovore u svojoj ponudi dužni jasno naznačiti koji dio ugovora se odnosi na poslove nadogradnje informacijskog sustava.". Nadalje, za stručnjake 2 - poslovni analitičar za procese uredskog poslovanja - broj priznatih projekata i 3 - poslovni analitičar za procese upravljanja arhivskim i dokumentarnim gradivom izvan arhiva - broj priznatih projekata, propisana je ista odredba s tom razlikom da ponuda temeljem iskustva tih stručnjaka može ostvariti 10 bodova. Za stručnjake 4 - Stručnjak za razvoj web aplikacija - broj priznatih projekata, stručnjake 5 - Stručnjak za razvoj baza podataka - broj priznatih projekata i stručnjaka 6 - Stručnjak za sigurnost informacijskih sustava - broj priznatih projekata, propisana ista odredba kao za prethodna 3 stručnjaka s tom razlikom da nije propisano "da će naručitelj bodovati samo projekte implementacije informacijskih sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju kod javnopravnih tijela s minimalno 100 korisnika sustava. Naručitelj definira uvjet bodovanja specifičnih projekata s određenim minimalnim brojem korisnika kako bi osigurao kvalitetu isporuke rješenja u smislu poznavanja poslovnih procesa te osiguravanja performansi sustava." Također, ponuda temeljem projekata svakog od tih stručnjaka može ostvariti 8 bodova.

U ponudi žalitelja kod svih šest predloženih stručnjaka navedeni su isti sporni projekti i to:

- rbr 6. Ministarstvo unutarnjih poslova, Ugovor za nabavu usluge "Nadogradnja eGOP sustava s modulom za upravljanje inspekcijskim poslovima (eOčevidnik), modulom za upravljanje elektroničkim registrima (eRegistri), modulom za podnošenje podneska elektroničkim putem i obradu (ePodnesak) i izgradnja baze znanja", opis projekta: eGOP platforma kao platforma za potporu Procesima elektroničkog poslovanja MUP ima niz modula. Jedan od implementiranih modula, uz funkcije uredskog poslovanja, je modul e- Očevidnik i eRegistri. Time je omogućeno elektroničko upravljanje predmetima, radnim tokovima, evidencijama i dokumentima te pripadajućim uredskim poslovanjem za potrebe inspekcijskih službi Ravnateljstva civilne zaštite. U okviru navedenog projekta implementiran je eOčevidnik za potrebe inspekcije privatne zaštite i detektivskih poslova (područje zaštite novčarskih institucija, privatne zaštite, privatnih detektiva), inspekcije zaštite od požara, vatrogastva i civilne zaštite, inspekcije proizvodnje i prometa eksplozivnih tvari i inspekcije protuminskog djelovanja; trajanje projekta 25.11.2020. - 24.11.2021.
- rbr. 7. Ministarstvo unutarnjih poslova, Ugovor za nabavu usluge "Nadogradnja eGOP sustava s modulom za upravljanje inspekcijskim poslovima (eOčevidnik), modulom za upravljanje elektroničkim registrima (eRegistri), modulom za podnošenje podneska elektroničkim putem i obradu (ePodnesak) i izgradnja baze znanja", opis projekta: eGOP platforma kao platforma za potporu procesima elektroničkog poslovanja MUP-a te pripadnih modula eOčevidnik i eRegistri su prošireni s funkcijama vođenja dokumentacije, postupaka i elektroničkog registra: "e-Registar za detektivske službe, eRegistar novčarskih institucija: uključuje mjenjačnice/mjenjačka mjesta, kasina, automat klubove, bankomate, poslovnice poštanskih ureda, kladionice,...itd; trajanje projekta 26.11.2021. - 25.11.2022.
- rbr. 8. Ministarstvo unutarnjih poslova, Ugovor za nabavu usluge "Nadogradnja eGOP sustava s modulom za upravljanje inspekcijskim poslovima (eOčevidnik), modulom za upravljanje elektroničkim registrima (eRegistri), modulom za podnošenje podneska elektroničkim putem i obradu (ePodnesak) i izgradnja baze znanja"; opis projekta: eGOP platforma kao platforma za Potporu procesima elektroničkog poslovanja MUP-a te pripadnih modula eOčevidnik i eRegistri su prošireni s funkcijama vođenja dokumentacije, postupaka i registra za poslovni proces odobrenja za prijevoz eksplozivnih tvari preko državne granice i teritorija RH za potrebe službe inspekcije proizvodnje i prometa eksplozivnih tvari i oružja; trajanje projekta 20.12.2022.-19.12.2023.

U životopisima stručnjaka 2 i 3, osim navedenog naziva i opisa, naveden je dodatak u opisu da je u okviru projekta, između ostalog, rađena poslovna analiza procesa uredskog poslovanja. U životopisima stručnjaka 4, 5 i 6, navedeni su isti nazivi projekata, no bez opisa.

Za stručnjake 1, 2 i 3 naručitelj je 19. kolovoza 2025. žalitelja tražio pojašnjenje u odnosu na projekte 6, 7 i 8, kako slijedi: „Ponuditelj je u svojoj ponudi u životopisu za te stručnjake kao referentne projekte pod rednim brojevima 6, 7 i 8 naveo projekt „Ugovor za nabavu usluge Nadogradnja eGOP sustava s modulom za upravljanje inspekcijskim poslovima (eOčevidnik), modulom za upravljanje elektroničkim registrima (eRegistri), modulom za podnošenje podnesaka elektroničkim putem (ePodnesak) i izgradnja baze znanja“ naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova. S obzirom na to da je Naručitelj za Stručnjaka 1 definirao kako će priznavati isključivo projekte implementacije i/ili nadogradnje informacijskih sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju, Naručitelj traži detaljno pojašnjenje navedenog projekta. Nadalje, molimo pojašnjenje je li riječ o implementacijama modula za temeljne procese uredskog poslovanja unutar kojih

pisarnica Naručiitelja primarno urudžbira ili se radi o zasebnim modulima (podsustavima) koji su integrirani s primarnim modulom uredskog poslovanja koji se smatra informacijskim sustavom uredskog poslovanja.“

U svom pojašnjenju od 27. kolovoza 2025., žalitelj je za projekte 6, 7 i 8 dao sljedeće pojašnjenje: „U okviru projekta obuhvaćenog „Ugovorom za nabavu usluge Nadogradnja eGOP sustava s modulom za upravljanje inspekcijskim poslovima (eOčevidnik), modulom za upravljanje elektroničkim registrima (eRegistri), modulom za podnošenje podnesaka elektroničkim putem (ePodnesak) i izgradnja baze znanja“ od naručiitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, eGOP sustav, kao glavni informacijski sustav uredskog poslovanja Ministarstva unutarnjih poslova nadograđen je navedenim modulima koji predstavljaju funkcionalnu cjelinu unutar jedinstvenog informacijskog sustava uredskog poslovanja, s podržanim pripadnim procesima uredskog poslovanja, prilagođenog potrebama posebnih ustrojstvenih jedinica Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske.“.

U zahtjevu od 5. rujna 2025., naručiitelj je za projekte 6, 7 i 8, tražio dodatno pojašnjenje kako slijedi: „Radi dokazivanja kriterija za odabir pod točkama 2.2., 2.4. i 2.5. ponuditelj je dostavio popunjene životopise traženih stručnjaka. Kako bi Naručiitelj na nedvosmislen način utvrdio sve činjenice navedene u životopisu te, posljedično, na ispravan način dodijelio bodove, mole se dodatna pojašnjenja za slijedeće stručnjake: - Ponuditelj je u svojoj ponudi u životopisu za te stručnjake kao referentne projekte pod rednim brojevima 6, 7 i 8 naveo projekt „Ugovor za nabavu usluge Nadogradnja eGOP sustava s modulom za upravljanje inspekcijskim poslovima (eOčevidnik), modulom za upravljanje elektroničkim registrima (eRegistri), modulom za podnošenje podnesaka elektroničkim putem (ePodnesak) i izgradnja baze znanja“ naručiitelja Ministarstvo unutarnjih poslova. Naručiitelj je za Stručnjaka 1 definirao kako će priznavati isključivo projekte implementacije i/ili nadogradnje informacijskih sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju te je odredio kako će za referentne projekte ponuditelja koji su formalno ugovoreni kao ugovori o nadogradnji i održavanju priznavati samo razmjerni dio ugovora koji se odnosi na nadogradnje. Naručiitelj je, nadalje, za te stručnjake definirao kako će priznavati isključivo projekte čija je vrijednost sukladno osnovnom ugovoru u visini minimalno 30% procijenjene vrijednosti ovog postupka nabave, odnosno minimalno 96.000,00 € bez PDV-a. Ponuditelj je u svom odgovoru na Zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude od 27. kolovoza 2025. naveo kako je u referentnom projektu eGOP sustav, kao glavni informacijski sustav uredskog poslovanja Ministarstva unutarnjih poslova nadograđen navedenim modulima (eOčevidnik, eRegistri i ePodnesak) koji predstavljaju funkcionalnu cjelinu unutar jedinstvenog informacijskog sustava uredskog poslovanja, s podržanim pripadnim procesima uredskog poslovanja, prilagođenog potrebama posebnih ustrojstvenih jedinica Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske. S obzirom na činjenicu da je predmetni ugovor sklopljen temeljem pregovaračkog postupka bez prethodne objave te da na Elektroničkom oglasniku javne nabave nije dostupna dokumentacija predmetnog postupka javne nabave (broj objave 2020/S 018-0046057), molimo Ponuditelja:

- a. dostavu podataka o ugovorenom nazivu i iznosu svake stavke troškovnika
- b. jasan navod o iznosu realiziranih dijelova ugovora, odnosno stavki troškovnika koje se odnose na implementacije i/ili nadogradnje informacijskog sustava.
- c. pojašnjenje što je rezultat postupka nabave naručiitelja MUP RH, odnosno je li na kraju postupka s odabranim ponuditeljem sklopljen okvirni sporazum ili ugovor? Ako je sklopljen okvirni sporazum, na koje vrijeme je sklopljen te koji je broj ugovora proizašao iz okvirnog sporazuma?

U svom pojašnjenju od 10. rujna 2025., žalitelj odgovara: „navedeni projekti službenog naziva: „Ugovor za nabavu usluge Nadogradnja eGOP sustava s modulom za upravljanje inspekcijskim poslovima (eOčevidnik), modulom za upravljanje elektroničkim registrima (eRegistri), modulom za podnošenje podnesaka elektroničkim putem



(ePodnesak) i izgradnja baze znanja naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, obavještavamo vas da su predmetni ugovori koje je sklopio InfoDom d.o.o. s Ministarstvom unutarnjih poslova klasificirani oznakom „Ograničeno.“ Slijedom navedenoga, pružamo sljedeće odgovore: Na pitanje pod a. - dostavu podataka o ugovorenom nazivu i iznosu svake stavke troškovnika: U vezi s Ugovorom za nabavu usluge „Ugovor za nabavu usluge Nadogradnja eGOP sustava s modulom za upravljanje inspekcijskim poslovima (eOčevidnik), modulom za upravljanje elektroničkim registrima (eRegistri), modulom za podnošenje podnesaka elektroničkim putem (ePodnesak) i izgradnja baze znanja, od 24.11.2020, te daljnjim nabavnim Ugovorima istovjetnog naziva od 25.11.2021 i 19.12.2022. obavještavamo vas da je svaki troškovnik koji ima jednu stavku za svaki pojedinačni ugovor veći od 96.000 EUR bez PDV-a.

Na pitanje pod b. - jasan navod o iznosu realiziranih dijelova ugovora, odnosno stavki troškovnika koje se odnose na implementacije i/ili nadogradnje informacijskog sustava: Predmet ugovora se odnosio na nadogradnju eGOP sustava i prilagodbu citiranih modula u punom iznosu. Na pitanje pod c. - pojašnjenje što je rezultat postupka nabave naručitelja MUP RH, odnosno je li na kraju postupka s odabranim ponuditeljem sklopljen okvirni sporazum ili ugovor? Ako je sklopljen okvirni sporazum, na koje vrijeme je sklopljen te koji je broj ugovora proizašao iz okvirnog sporazuma? – Rezultat postupka nabave je bio Okvirni sporazum s tri pojedinačna ugovora o nabavi, koji svaki pojedinačni ugovor o nabavi je sklopljen u iznosu većem od 96.000 EUR neto (bez PDV-a) i u cijelosti ispunjen, i to: - Ugovor 1 – KLASA: OGR-406-09/20-06/24 URBROJ: 511-01-164-20-11 od 24/11/2020/; - Ugovor 2 – KLASA: OGR-406-09/20-06/24 URBROJ: 511-01-164-21-14 od 25/11/2021/; Ugovor 3 – KLASA: OGR-406-09/20-06/24 URBROJ: 511-01-164-22-18 od 19/12/2022/.

Na kraju žalitelj upućuje na detaljne kontakte osoba kojima se naručitelj može obratiti za eventualne šire odgovore vezano na stručnjake.

U stručnom dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je obrazložio kako slijedi: "Naručitelj je Dokumentacijom o nabavi utvrdio kriterije ekonomski najpovoljnije ponude, a koja se utvrđuje na temelju cijene i kvalitete. U odnosu na kvalitetu, Naručitelj je definirao potrebnih minimalno šest stručnjaka te je za svakog utvrdio uvjete i načine bodovanja kvalitete. Maksimalni broj referenci koje je Naručitelj uzimao u obzir za potrebe dodjele bodova za pojedinog stručnjaka jest 15 referenci. Za slučaj da Ponuditelj za nekog od stručnjaka dostavi više od 15 referenci, Naručitelj će bodovati isključivo prvih 15 referenci navedenih u obrascu. Naručitelj je kao specifično iskustvo bodovao isključivo broj završenih projekata. Projekt mora biti završen u trenutku predaje ponude. Pod završenim projektom Naručitelj je prihvatio ne samo projekt koji je formalno završio u cijelosti, nego i iskustvo stručnjaku čiji je posao izvršen u cijelosti, odnosno stručnjak je završio svoj rad na projektu, iako projekt formalno nije završen jer su mogle trajati određene projektne aktivnosti, pod uvjetom da se u projektu više nije bila pružena usluga koja je predmet ocjene u ovoj točki DON-a. Projekt ili faza se smatra izvršenim kada za to postoji odgovarajuća dokazna dokumentacija (npr. primopredajni zapisnik i sl.). U odnosu na sve stručnjake, Naručitelj je bodovao samo reference koje udovoljavaju uvjetima navedenim uz ulogu stručnjaka, u projektima koji su završeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025. god.) i u proteklih 10 godina koje prethode toj godini (2015. - 2024. god.). Naručitelj je sukladno dokumentaciji o nabavi za Stručnjake 1, 2 i 3 bodovao odnosno priznavao samo projekte nadogradnje i/ili implementacije informacijskih sustava, u vrijednosti minimalno 96.000,00 EUR bez PDV-a, koji se sukladno Uredbi o uredskom poslovanju smatraju informacijskim sustavima uredskog poslovanja. Naručitelj je sukladno dokumentaciji o nabavi, za projekte koji su ugovoreni kao održavanje i nadogradnja bodovao odnosno priznavao samo razmjerni dio projekta koji se odnosi na nadogradnje informacijskog sustava koji se sukladno Uredbi o uredskom poslovanju smatra informacijskim sustavom uredskog poslovanja ako je razmjerni dio u vrijednosti minimalno

96.000,00 EUR bez PDV-a. Naručitelj je sukladno dokumentaciji o nabavi za stručnjake 4, 5 i 6 bodovao odnosno priznavao samo projekte nadogradnje i/ili implementacije informacijskih sustava, u vrijednosti minimalno 96.000,00 EUR bez PDV-a. Naručitelj je, sukladno dokumentaciji o nabavi, za projekte koji su ugovoreni kao održavanje i nadogradnja bodovao odnosno priznavao samo razmjerni dio projekta koji se odnosi na nadogradnje informacijskog sustava ako je razmjerni dio u vrijednosti minimalno 96.000,00 EUR bez PDV-a. Naručitelj je definirao uvjet minimalne vrijednosti relevantnog projekta kako bi osigurao iskustvo stručnjaka u radu na složenim IT projektima.“. U obrazloženju o neprihvatanju referentnih projekata, naručitelj je naveo kako slijedi „Ponuditelj je u svojoj ponudi kao referentne projekte pod rednim brojevima 6, 7 i 8 za sve stručnjake naveo projekt „Ugovor za nabavu usluge Nadogradnja eGOP sustava s modulom za upravljanje inspekcijskim poslovima (eOčevidnik), modulom za upravljanje elektroničkim registrima (eRegistri), modulom za podnošenje podnesaka elektroničkim putem (ePodnesak) i izgradnja baze znanja“ naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova. Naručitelj je za sve stručnjake definirao kako će priznavati isključivo projekte implementacije i/ili nadogradnje informacijskih sustava čija je vrijednost sukladno osnovnom ugovoru u visini minimalno 30% procijenjene vrijednosti ovog postupka nabave, odnosno minimalno 96.000,00 EUR bez PDV-a. S obzirom na to da je riječ o jednom postupku javne nabave, Ponuditelj nije dokazao da je riječ o tri zasebna projekta te je Naručitelj referentni projekt za sve stručnjake priznao samo jednom, a ne kao tri zasebna projekta. Slijedom navedenog, Naručitelj je prihvatio projekt pod rednim brojem 6, a nije prihvatio referentne projekte pod rednim brojevima 7 i 8 za sve stručnjake.“

Među strankama je sporno mogu li se reference odnosno ugovori sklopljeni temeljem okvirnog sporazuma koji je rezultat postupka javne nabave, smatrati zasebnim projektima te je li naručitelj ponudu žalitelja pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, kada je žalitelju takvu referencu priznao kao jedan projekt.

Dakle, naručitelj žalitelju dostavljene reference nije priznao kao tri pojedinačne reference, već kao jednu, jer je svoju ocjenu da se radi o jednom projektu, utemeljio na činjenici da su te reference kojima žalitelj dokazuje iskustvo stručnjaka, rezultat jednog okvirnog sporazuma sklopljenog temeljem postupka javne nabave, pa se ugovori sklopljeni temeljem tog okvirnog sporazuma, kojima se dokazuje iskustvo ne mogu priznati kao pojedinačne reference. Prema točki 16. članka 3. ZJN 2016, svrha sklapanja okvirnog sporazuma je utvrđivanje uvjeta pod kojima se dodjeljuju ugovori tijekom određenog razdoblja, posebno u pogledu cijene i, prema potrebi, predviđenih količina. Dakle, kod okvirnih sporazuma postoje dva postupka, jedan koji se odnosi na sklapanje samog okvirnog sporazuma i drugi koji se odnosi na sklapanje ugovora o javnoj nabavi, a na temelju okvirnog sporazuma. Svaki od tih postupaka nužno slijede jedan drugoga, no također predstavljaju zasebnu cjelinu. Iz činjenica utvrđenih u postupku pregleda i ocjene ponuda proizlazi da žalitelj traženo iskustvo stručnjaka dokazuje s tri modula (eOčevidnik, eRegistri, ePodnesak i izgradnja baze znanja), kojima je u različitim vremenskim razdobljima, temeljem pojedinačnih ugovora, svaki u iznosu većem od 96.000,00 eura, nadograđen eGOP sustav. Zbog naravi postupka javne nabave temeljem kojeg je sklopljen predmetni okvirni sporazum (pregovarački postupak bez prethodne objave), izostali su eventualni drugi podaci koji se odnose na sam opseg i sadržaj okvirnog sporazuma odnosno pojedinačnih ugovora na koje je žalitelj uputio u pojašnjenju ponude od 10. rujna 2025., a naručitelj ocijenio da daljnja provjera nije bitna za ocjenu ponude. S obzirom na to da naručitelj u konkretnom slučaju, u dokumentaciji o nabavi nije definirao što će se smatrati projektom u smislu zahtjeva propisanog kriterijem za odabir ponude, niti je propisao da će jednim projektom smatrati ugovor odnosno okvirni sporazum sklopljen temeljem jednog postupka javne nabave, da bi ocijenio mogu li se dostavljene reference (moduli nadograđeni temeljem pojedinačnih ugovora) vrednovati kao jedan ili zasebni projekti, potrebno je temeljem svih činjenica konkretnog postupka javne nabave, utvrditi

postoje li u pogledu tih referenci obilježja projekta, koja među strankama nisu sporna, a to su odrednice u pogledu početka, roka, cilja te kraja projekta nakon što je isti izvršen. Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj ponudu žalitelja u ovom dijelu nije pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj osporava ocjenu naručitelja temeljem kriterija za odabir ponude, a vezano za projekte stručnjaka 2 i 3, pod rbr. 9 i 10. Prvo u odnosu na projekt pod rbr. 9, navodi da naručitelj taj projekt nije priznao jer žalitelj nije dokazao da je riječ o projektu implementacije i/ili nadogradnje informacijskog sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju već je riječ o informacijskom sustavu za podršku specifičnim procesima sanitarne inspekcije. Dodatno je naručitelj obrazložio da predmetne sustave koristi baš on, te da naručitelj koristi drugi informacijski sustav za sustav uredskog poslovanja, a ne sustav implementiran projektom pod brojem 9. Ističe da naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi nigdje uvjetovao da projekti moraju kod investitora biti u primjeni kao informacijski sustav uredskog poslovanja kako bi isti bili priznati. Naime, nakon implementacije projekta koji ispunjava uvjete za bodovanje, budući da predmetni sustav također pruža i funkcije uredskog poslovanja što je žalitelj i izričito u svojem pojašnjenju naručitelju naveo, žalitelj nema utjecaja na koji način i za koje namjene će predmetni projekt koristiti naručitelj/investitor. Stoga smatra da je naručitelj primijenio kriterij osporavanja projekata koji je suprotan odredbama dokumentacije o nabavi. Dalje navodi da je iz opisa reference pod rbr. 9 razvidno da se radi o projektu implementacije i/ili nadogradnje informacijskog sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju. U prilog tome, za projekt rbr. 9. koji se odnosi na Središnji informacijski sustav sanitarne inspekcije (SISSI), dostavlja aneks ugovora o javnoj nabavi za nabavu programskog rješenja Središnji informacijski sustav sanitarne inspekcije, KLASA: 406-09/13-01/86, URBROJ: 534-08-3-2-/2-14-18, od 16. prosinca 2014. U navedenom je Aneksu ugovora, u članku 6. navedeno, citirano: „Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je u produljenoj fazi testiranja naručitelj dužan: - realizirati zadatak za razmjenu podataka sa aplikacijom LIMS, - završiti realizaciju zadatka poslovnog procesa uredskog poslovanja i rezervacije klasa kako je specificirano u zadatku koje je Ministarstvo uputilo Infodому 5. studenoga 2014., - otkloniti sve nedostatke koje su utvrdili članovi Povjerenstva prilikom testiranja, a koji su specificirani u zapisnicima o testiranju koji čine sastavni dio ovog Aneksa ugovora.“.

Dalje navodi da projekt pod rbr. 10, nije priznat iz istih razloga. Obrazlaže da je iz dostavljenih životopisa nedvojbeno da predmetni projekt ispunjava uvjet za bodovanje budući da je izričito navedeno da je projekt realiziran u skladu sa sustavom uredskog poslovanja, a u skladu s Uredbom o uredskom poslovanju. U odnosu na drugi razlog neprihvatanja projekta, žalitelj ponavlja da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nigdje nije naveo da se priznaju projekti koji se kod naručitelja / investitora trenutno obvezno koriste kao informacijski sustavi uredskog poslovanja.

Temeljem navedenog, smatra da je naručitelj odbio priznati projekte rbr. 9 i 10 za stručnjake 2 i 3 kao valjane, samo na temelju svoje diskrecijske ocjene bez da je ista obrazložena, dokazana i da je utemeljena na dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na članak 62. stavak 2. Uredbe o uredskom poslovanju, kojim je propisano da informacijski sustav uredskog poslovanja mora imati mogućnost povezivanja i razmjene podataka s drugim informacijskim sustavima koji se zasebno vode za određena upravna područja, te na činjenicu da naručitelj cijelo vrijeme (prije i poslije ovog projekta) koristi drugi informacijski sustav koji je informacijski sustav uredskog poslovanja. Zaključno napominje da sve i kad bi se stručnjacima 2 i 3 prihvatili projekti 9 i 10 kao valjani projekti za bodovanje, dodatni broj bodova koji bi se dodijelio žaliteljevoj ponudi po kriteriju kvalitete bi bio 2,67, odnosno žaliteljeva ponuda bi dobila ukupno 81,47 bodova, a što ne bi imalo utjecaja na konačni odluku o odabiru.

Za ocjenu ovih navoda, osim kriterija za odabir ponude – iskustvo stručnjaka 2 i 3, kako su navedeni ranije u okviru obrazloženja prethodnog žalbenog navoda, bitno je utvrditi da je u životopisima stručnjaka 2 i 3, pod rbr. 9 naveden projekt "Nabava programskog rješenja središnji informacijski sustav sanitarne inspekcije s tehničkim održavanjem i podrškom", Ministarstvo zdravstva, opis projekta: „Razvoj i implementacija Središnjeg informacijskog sustava sanitarne inspekcije, standardizacija postupaka inspekcijskog nadzora, konsolidacija centralnog registra. Cilj uspostave SSSI-a jest osigurati povećanje efikasnosti i efektivnosti rada uprave na državnoj i županijskoj razini, osigurati planiranje inspekcijskih pregleda na godišnjoj, mjesečnoj i tjednoj razini, omogućiti automatsko generiranje zapisnika o inspekcijskom pregledu i izdanih rješenja o izricanju mjera za uočene i evidentirane nedostatke, te olakšati pripremu i izradu kompleksnih izvješća o ukupno zatečenim stanjima u nadziranim ustanovama, kao i stanjima svakog pojedinog nadziranog objekta. U okviru ovog projekta implementiran je i informacijski sustav uredskog poslovanja, a u skladu s Uredbom o uredskom poslovanju te je izvršena poslovna analiza procesa uredskog poslovanja i pripadnih procesa sanitarne inspekcije“.

Također je kod oba stručnjaka pod rbr. 10, naveden projekt "Jedinstveni mješoviti ugovor za nadogradnju i usluge proširene podrške Središnjeg informacijskog sustava sanitarne inspekcije Ministarstva zdravstva", Ministarstvo zdravstva, opis projekta: „Nadogradnje, prilagodbe i pružanje usluga dogradnje Središnjeg informacijskog sustava sanitarne inspekcije Ministarstva zdravstva. U okviru ovog projekta izrađeni su i implementirani napredni izvještajni modul, prilagodba modula za uzorkovanje, modul za kontroling sustava, modul za financijsko praćenje monitoringa, modul za plan rada županijske sanitarne inspekcije, registar vodovoda, prilagodba sučelja za unos novog predmeta, portal za notifikaciju nove hrane, registar FSC, registar predmeta opće uporabe, nadogradnja registra IGSI, javna objava registara, a u skladu sa sustavom uredskog poslovanja po Uredbi o uredskom poslovanju te izvršena poslovna analiza procesa uredskog poslovanja i pripadnih procesa sanitarne inspekcije.“.

U stručnom dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je obrazložio razloge neprihvatanja projekata rbr. 9 i 10, kako slijedi:

„Ponuditelj je u svojoj ponudi kao referentni projekt pod rednim brojem 9 za Stručnjaka 2 i Stručnjaka 3, naveo projekt „Nabava programskog rješenja Središnji Informacijski Sustav Sanitarne Inspekcije s tehničkim održavanjem i podrškom“ naručitelja Ministarstvo zdravstva. Naručitelj je za Stručnjaka 2 i Stručnjaka 3 definirao kako će priznavati isključivo projekte implementacije i/ili nadogradnje informacijskih sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju. Iz dostavljenog opisa projekta te činjenice da je riječ o informacijskom sustavu kojeg koristi upravo Ministarstvo zdravstva, kao i činjenice da Ministarstvo zdravstva cijelo vrijeme koristi drugi informacijski sustav koji je informacijski sustav uredskog poslovanja, Ponuditelj nije dokazao da je riječ o projektu implementacije i/ili nadogradnje informacijskog sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju nego je riječ o informacijskom sustavu za podršku specifičnim procesima sanitarne inspekcije. Slijedom navedenog, Naručitelj nije prihvatio referentni projekt za navedene stručnjake. Ponuditelj je u svojoj ponudi kao referentni projekt pod rednim brojem 10 za Stručnjaka 2 i Stručnjaka 3, naveo projekt „Jedinstveni mješoviti ugovor za nadogradnju i usluge proširene podrške Središnjeg informacijskog sustava sanitarne inspekcije Ministarstva zdravstva“ naručitelja Ministarstvo zdravstva. Naručitelj je za Stručnjaka 2 i Stručnjaka 3 definirao kako će priznavati isključivo projekte implementacije i/ili nadogradnje informacijskih sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju. Iz dostavljenog opisa projekta te činjenice da je riječ o informacijskom sustavu kojeg koristi upravo Ministarstvo zdravstva, kao i činjenice da Ministarstvo zdravstva cijelo vrijeme koristi drugi informacijski sustav koji je informacijski sustav uredskog poslovanja, Ponuditelj nije dokazao da je riječ o projektu implementacije i/ili nadogradnje informacijskog sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom

poslovanju nego je riječ o informacijskom sustavu za podršku specifičnim procesima sanitarne inspekcije. Slijedom navedenog, naručitelj nije prihvatio referentni projekt za navedene stručnjake.“.

Uvidom u aneks ugovora o javnoj nabavi za nabavu programskog rješenja Središnji informacijski sustav sanitarne inspekcije s tehničkim održavanjem i podrškom, KLASA: 406-09/13-01/86, URBROJ: 534-08-3-2-/2-14-18, od 16. prosinca 2014. godine, utvrđene su činjenice kao u navodu, odnosno, utvrđeno je da je taj aneks sklopljen radi produljenja faze testiranja programskog rješenja, u kojoj će se, između ostalog, završiti realizacija zadatka poslovnog procesa uredskog poslovanja i rezervacije klasa kako je specificirano u zadatku koje je Ministarstvo uputilo žalitelju 5. studenoga 2014.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da opisom projekata nije dokazano da je riječ o projektu implementacije i/ili nadogradnje informacijskog sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju. Međutim, iz dokaza kriterija, odnosno opisa projekata iz životopisa, proizlazi upravo suprotno, jer je za projekt rbr. 9 navedeno da je u okviru tog projekta implementiran informacijski sustav uredskog poslovanja, a u skladu s Uredbom o uredskom poslovanju, odnosno u opisu projekta rbr. 10, u odnosu na sve aktivnosti je navedeno da su izvršene u skladu sa sustavom uredskog poslovanja po Uredbi o uredskom poslovanju te je izvršena poslovna analiza procesa uredskog poslovanja i pripadnih procesa sanitarne inspekcije. Budući da naručitelj radi dokazivanja traženog kriterija na raspolaganju nije imao druge dokaze osim podataka u životopisu, iz navedenog se može zaključiti da je u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj takav zaključak donio isključivo temeljem uvjeta kojeg dokumentacijom o nabavi nije propisao, odnosno činjenice da on sam koristi drugi informacijski sustav za sustav uredskog poslovanja, a ne implementirane sustave. S obzirom na navedeno, u pravu je žalitelj kada navodi da je naručitelj ocjenu obje reference donio temeljem diskrecijske ocjene, odnosno da je ponudu žalitelja pregledao protivno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Nepravilnost ocjene naručitelja potvrđuje i činjenica koja proizlazi i iz aneksa ugovora o javnoj nabavi sklopljenog između žalitelja i naručitelja 16. prosinca 2014., dostavljenog za projekt rbr. 9, u kojem se navodi da je predmet ugovora i završetak realizacije zadatka poslovnog procesa uredskog poslovanja i rezervacije klasa. Pored svega navedenog, naručitelj u odgovoru na žalbu, osim pozivanja na odredbu članka 62. stavka 2. Uredbe o uredskom poslovanju, ne iznosi dodatnu argumentaciju u prilog osnovanosti svoje ocjene. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni kao osnovani.

Na kraju žalitelj navodi da projekt pod rbr. 2 za stručnjake 1, 2 i 3 naručitelj nije priznao jer dio usluga koje su predmet jednog postupka javne nabave i jednog ugovora o javnoj nabavi, ugovorene u okviru projekta / predmeta nabave koji se zove: Usluge migracije i proširenja softverske platforme eGOP 9 i koje se odnose na informacijski sustav uredskog poslovanja koji se proširuje i na usluge Implementacije modula javne nabave u sustavu upravljanja financijskim tokovima (stavka 2. troškovnika) i usluge Ovjere e-računa i integraciju s „Moje e-račun“ servisom (stavka 3. troškovnika), nisu prema mišljenju naručitelja dio implementacije sustava uredskog poslovanja već predstavljaju podsustave za upravljanje financijskim tokovima i javnu nabavu. Žalitelj navodi da naručitelj svoju ocjenu nije utemeljeno na konkretnim podacima, informacijama i dokazima već na subjektivnom stavu i mišljenju naručitelja. Žalitelj obrazlaže da je taj projekt ugovoren jednim ugovorom nakon provedbe postupka javne nabave za predmet nabave: Usluge migracije i proširenja softverske platforme eGOP 9. Ističe da projekt nedvojbeno obuhvaća softversku platformu eGOP 9 koja je nedvojbeno platforma informacijskog sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju kod javnopravnih tijela. Navedeno nije sporno niti naručitelju koji u razlozima odbijanja predmetnog projekta ne navodi da se ne radi o informacijskom sustavu uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju kod javnopravnih tijela. Naručitelju je sporno što svi dijelovi istog

projekta (nedvojbeno se radi o jednom projektu) nisu dio implementacije i/ili nadogradnje informacijskog sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju. Tako, prema mišljenju naručitelja dijelovi (stavke troškovnika): stavka 2 (Implementacija modula javne nabave u sustavu upravljanja financijskim tokovima) i stavka 3 (Ovjera e-računa i integracija s „Moje e-račun“ servisom) čine podsustave za upravljanje financijskim tokovima i javnu nabavu te kao takve nisu prihvatljive. Međutim, navod naručitelja nije točan i nije utemeljen na stručnoj analizi odnosno provjeri od strane Grada Splita. Žalitelj nedvojbeno tvrdi, što je izričito naveo i u životopisima stručnjaka, da su svih 5 stavaka troškovnika dio projekta: Usluge migracije i proširenja softverske platforme eGOP 9 i da svih 5 stavaka troškovnika (modula) čine dio sustava eGOP 9. Obrazlaže da je u modulu javna nabava u sustavu upravljanja financijskim tokovima integriran i sustav uredskog poslovanja. Opće je poznato da je modul javne nabave tipičan primjer sustava koji kompletno funkcionira kao sustav uredskog poslovanja – kreiranje internih i eksternih dokumenata, urudžbiranje dokumenata internih i eksternih, zaprimanje dokumenata, raspodjela dokumenata u rad, preraspodjela dokumenata, rad na dokumentima, mijenjanje dokumenata, arhiviranje dokumentacije i drugo. Prema navedenom, žalitelj je s Gradom Splitom ugovorio uslugu migracije i proširenja softverske platforme eGOP 9, koja u cijelosti obuhvaća projekt implementacije odnosno nadogradnje informacijskog sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju. Dalje upućuje na pojašnjenja ponude koja je dostavio naručitelju 27. kolovoza i 10. rujna 2025. te smatra da naručitelj nije imao nikakvu zakonsku osnovu niti osnovu u dokumentaciji o nabavi odbiti predmetni projekt za stručnjake 1, 2 i 3, a ukoliko je imao bilo kakve dvojbe u pogledu priznavanja spornih projekata, mogao je zatražiti informacije o naručitelja Grada Splita. Stoga smatra da je i u ovom slučaju naručitelj osporio predmetni projekt samo na temelju svoje diskrecijske ocjene bez da je ista obrazložena, dokazana i da je utemeljena na dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zahtjevom za pojašnjenjem ponude tražio točne nazive i iznose stavki troškovnika predmetnog ugovora upravo u svrhu utvrđivanja odnose li se sve stavke troškovnika na informacijski sustav uredskog poslovanja. Navodi da dostavljeni troškovnik precizno i transparentno razjašnjava koje se nadogradnje i u kojim iznosima odnose na informacijski sustav uredskog poslovanja te provjera kod Grada Splita ne bi pridonijela razjašnjavanju navedenog pitanja. Ističe da je među strankama sporno što se smatra informacijskim sustavom uredskog poslovanja te u vezi s time upućuje na članak 15. Zakona o sustavu državne uprave kojim je propisano da se u obavljanju poslova državne uprave primjenjuju pravila i mjere uredskog poslovanja, te da uredsko poslovanje uređuje Vlada Uredbom. Uredbom o uredskom poslovanju uređena su pravila i mjere uredskog poslovanja u obavljanju poslova državne uprave, definirano je što je informacijski sustav uredskog poslovanja te su kroz cijelu Uredbu opisani procesi uredskog poslovanja koji se odvijaju u informacijskom sustavu uredskog poslovanja. Ističe kako je opće poznato da su procesi nabave, financija i knjigovodstva specifični procesi koji nisu definirani Uredbom o uredskom poslovanju. Iz navedenog razloga nije nužno da se procesi nabave, financija i knjigovodstva odvijaju unutar zajedničke platforme. Posljedično je opće poznato da značajan dio javnopravnih tijela koristi odvojene sustave, posebno sustav za procese uredskog poslovanja koji se smatra informacijskim sustavom uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju te posebno informacijski sustav specifično za procese nabave, financija i knjigovodstva. Naručitelj sam također koristi dva odvojena sustava. Upućuje na članak 62. stavak 2. Uredbe o uredskom poslovanju kojim je propisano da informacijski sustav uredskog poslovanja mora imati mogućnost povezivanja i razmjene podataka s drugim informacijskim sustavima koji se zasebno vode za određena upravna područja iz čega je vidljivo da se drugi informacijski sustavi koji se koriste za druga područja poput nabave, financija i knjigovodstva ne smatraju informacijskim sustavom uredskog poslovanja nevezano za to razmjenjuju li podatke s informacijskim sustavom uredskog poslovanja. S obzirom da je Naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da će

za stručnjake 1, 2 i 3 priznavati samo referente projekte nadogradnje i/ili implementacije informacijskih sustava uredskog poslovanja, naručitelj je prilikom ocjene ponuda dužan o tome voditi računa i ne priznavati projekte nadogradnje i/ili implementacije informacijskih sustava koji nisu informacijski sustavi uredskog poslovanja pa je posljedično dužan i ne priznavati projekte nadogradnje i/ili implementacije informacijskih sustava za podršku procesima nabave, financija i knjigovodstva. Naime, kada bi naručitelj za stručnjake 1, 2 i 3 priznavao referentne projekte nadogradnje i/ili implementacije informacijskih sustava za podršku procesima nabave, financija i knjigovodstva upravo bi tada postupao suprotno dokumentaciji o nabavi i načelima jednakog tretmana (stavak 1. članka 4. ZJN-a 2016) kao i suprotno ostalim odredbama stavka 1. i stavka 2. članka 4. ZJN-a 2016 te bi nepravedno postupao prema ponuditeljima i njihovim stručnjacima koji su u životopisima iskazali konkretne projekte nadogradnje i/ili implementacije upravo informacijskih sustava uredskog poslovanja u kojima se odvijaju svi procesi uredskog poslovanja.

Radi ocjene ovog navoda, upućuje se na propisani kriterij za odabir ponude – iskustvo stručnjaka 1, 2 i 3, kako je opisano ranije u obrazloženju ovog rješenja, u okviru činjeničnog stanja drugog žalbenog navoda.

Nadalje je utvrđeno da je u životopisima stručnjaka 1, 2 i 3 pod rbr. 2, naveden "Ugovor o usluzi migracije i proširenja softverske platforme eGOP 9 na novu tehnološku verziju i nadogradnja podsustavom za upravljanje financijskim tokovima i javnom nabavom i modulom za standardiziranu izgradnju e-usluga", Grad Split, opis: u sklopu projekta implementiran je sustav uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju kod javnopravnih tijela i migrirani su svi podaci. U okviru ovog projekta izvršena je integracija s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS) te je izvršena implementacija i uspostava e-usluge Javni pozivi i natječaji grada Splita. U okviru e-usluga implementirane su usluge prijave stipendija i prijava za potpore poduzetnicima Grada Splita te integracija s portalom Smart City."

Naručitelj je žalitelja 19. kolovoza 2025., u odnosu na sporni projekt rbr. 2 tražio pojašnjenje kako slijedi „Ponuditelj je u svojoj ponudi u životopisu za te stručnjake kao referentni projekt pod rednim brojem 2 naveo projekt „Ugovor o usluzi migracije i proširenja softverske platforme eGOP 9 na novu tehnološku verziju i nadogradnja podsustavom za upravljanje financijskim tokovima i javnom nabavom i modulom za standardiziranu izgradnju e-Usluga“ naručitelja Grad Split. S obzirom na to da je Naručitelj za te stručnjake definirao kako će priznavati isključivo projekte implementacije i/ili nadogradnje informacijskih sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju, Naručitelj traži detaljno pojašnjenje navedenog projekta. Nadalje, s obzirom na to da je Naručitelj za Stručnjaka 1 definirao kako će priznavati isključivo projekte čija je vrijednost sukladno osnovnom ugovoru u visini minimalno 30% procijenjene vrijednosti ovog postupka nabave, odnosno minimalno 96.000,00 € bez PDV-a, u situaciji u kojoj su ovim projektom obuhvaćeni i drugi poslovni procesi osim uredskog poslovanja, Naručitelj traži pojašnjenje vrijednosti referentnog projekta u smislu raspodjele iznosa koji se odnosi na usluge povezane s procesima uredskog poslovanja u odnosu na ostale usluge (poput usluga povezanih s procesima nabave i financijskog poslovanja i sl.), a sve kako bi se na nedvosmislen način moglo utvrditi je li riječ o prihvatljivom projektu.“

Žalitelj je u pojašnjenju od 27. kolovoza 2025., naveo kako slijedi: „U okviru Ugovora o usluzi migracije i proširenja softverske platforme eGoP 9 na novu tehnološku verziju i nadogradnja podsustavom za upravljanje financijskim tokovima i javnom nabavom i modulom za standardiziranu izgradnju e-Usluga, naručitelja Grad Split, riječ je bila o nadogradnji informacijskog sustava uredskog poslovanja, kao jedinstvene cjeline, navedenim podsustavom za upravljanje financijskim tokovima i javnom nabavom i modulom za standardiziranu izgradnju e-Usluga. To znači, da su navedenim projektom informatizirani ne samo generički procesi uredskog poslovanja, nego da je sastavni dio informatizacije uredskog poslovanja i specifičan dio poslovnih procesa koje obavlja gradska uprava u

okviru pripreme i provođenja postupaka nabave u svojoj nadležnosti i to elektroničkim putem unutar jedinstvenog informacijskog sustava po pravilima uredskog poslovanja, sukladno Uredbi o uredskom poslovanju, pored poštivanja pravila iz propisa kojima se regulira javna nabava i trošenje proračunskih sredstava.“

Dodatnim zahtjevom za pojašnjenje ponude, naručitelj je 5. rujna 2025., „Radi dokazivanja kriterija za odabir pod točkama 2.2., 2.4. i 2.5. ponuditelj je dostavio popunjene životopise traženih stručnjaka. Kako bi Naručitelj na nedvosmislen način utvrdio sve činjenice navedene u životopisu te, posljedično, na ispravan način dodijelio bodove, mole se dodatna pojašnjenja za slijedeće stručnjake:

- Ponuditelj je u svojoj ponudi u životopisu za te stručnjake kao referentni projekt pod rednim brojem 2 naveo projekt „Ugovor o usluzi migracije i proširenja softverske platforme eGOP 9 na novu tehnološku verziju i nadogradnja podsustavom za upravljanje financijskim tokovima i javnom nabavom i modulom za standardiziranu izgradnju e-Usluga“ naručitelja Grad Split. Naručitelj je za te stručnjake definirao kako će priznavati isključivo projekte implementacije i/ili nadogradnje informacijskih sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju kod javnopravnih tijela s minimalno 100 korisnika sustava te je odredio kako će za referentne projekte ponuditelja koji su formalno ugovoreni kao ugovori o nadogradnji i održavanju priznavati samo razmjerni dio ugovora koji se odnosi na nadogradnje. Naručitelj je, nadalje, za te stručnjake definirao kako će priznavati isključivo projekte čija je vrijednost sukladno osnovnom ugovoru u visini minimalno 30% procijenjene vrijednosti ovog postupka nabave, odnosno minimalno 96.000,00 € bez PDV-a. Ponuditelj je u svom odgovoru na Zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude od 27. kolovoza 2025. naveo kako je opseg referentnog projekta uključivao nadogradnju informacijskog sustava uredskog poslovanja, kao jedinstvene cjeline, podsustavom za upravljanje financijskim tokovima i javnom nabavom i modulom za standardiziranu izgradnju e-Usluga. Uvidom u javno dostupne podatke u Elektroničkom oglasniku javne nabave, iz troškovnika predmetnog postupka javne nabave (broj objave 2020/S 0F3-0002884) razvidno je kako je navedeni postupak nabave uključivao pet stavki troškovnika:

1. stavka: Tehnološka nadogradnja postojeće platforme za upravljanje poslovnim procesima uredskog poslovanja (upravljanje predmetima, dokumentima, radnim tokovima) - eGOP s pripadajućim uslugama implementacije
2. stavka: Implementacija modula javne nabave u sustavu upravljanja financijskim tokovima
3. stavka: Ovjera e-računa i integracija s „Moje e-račun“ servisom
4. stavka: Isporuka modula za standardiziranu izgradnju e-Usluga - Licence za Grad Split:
  - e-Podnesak
  - Registar ovlasti i ovlaštenika-ePotpis
  - eOtprema
5. stavka:
  - Implementacija jedne eUsluge po izboru Naručitelja
  - NIAS i OKP integracija

Ovim putem molimo ponuditelja da za predmetni ugovor dostavi točne iznose ugovorenih stavki sukladno troškovniku predmetnog postupka.“

Žalitelj je u svom pojašnjenju od 10. rujna 2025., naveo: „U vezi s traženim pojašnjenjem za referentni projekt pod rednim brojem 2 „Ugovor o usluzi migracije i proširenja softverske platforme eGOP 9 na novu tehnološku verziju i nadogradnja podsustavom za upravljanje financijskim tokovima i javnom nabavom i modulom za standardiziranu izgradnju e-Usluga“, naručitelja Grad Split, kao prilog ovog pojašnjenja dostavljamo kopiju troškovnika iz samog ugovora, u kojem se vide detaljni podatci o ugovorenim stavkama i realiziranim dijelovima ugovora. Potvrđujemo da su implementacije i nadogradnje izvedene kao funkcionalna cjelina informacijskog sustava uredskog



poslovanja. Iznosi su u hrvatskim kunama bez PDV-a, a koji preračunato u EUR predstavljaju iznos veći od 96.000,00 EUR sa brojem korisnika većim od 400.“

U stručnom dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je u odnosu na razloge neprihvatanja projekta rbr. 2, naveo sljedeće: „Ponuditelj je u svojoj ponudi kao referentni projekt pod rednim brojem 2 za stručnjaka 1, stručnjaka 2 i stručnjaka 3, naveo projekt „Ugovor o usluzi migracije i proširenja softverske platforme eGOP 9 na novu tehnološku verziju i nadogradnja podsustavom za upravljanje financijskim tokovima i javnom nabavom i modulom za standardiziranu izgradnju e-Usluga“ naručitelja Grad Split. Naručitelj je za stručnjaka 1, stručnjaka 2 i stručnjaka 3 definirao kako će priznavati isključivo projekte implementacije i/ili nadogradnje informacijskih sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju, a čija je vrijednost sukladno osnovnom ugovoru u visini minimalno 30% procijenjene vrijednosti ovog postupka nabave, odnosno minimalno 96.000,00 EUR bez PDV-a. Iz dostavljenog opisa projekta kao i odgovora na zahtjeve za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude te dostavljenu kopiju troškovnika referentnog projekta, ponuditelj nije dokazao da je riječ o projektu implementacije i/ili nadogradnje informacijskog sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju, a čija je vrijednost sukladno osnovnom ugovoru u visini minimalno 30% procijenjene vrijednosti ovog postupka nabave, odnosno minimalno 96.000,00 EUR bez PDV-a. Naime, kako je vidljivo iz dostavljene kopije troškovnika, isti se sastojao od pet stavki među kojima se stavka 1 (Tehnološka nadogradnja postojeće platforme za upravljanje poslovnim procesima uredskog poslovanja (upravljanje predmetima, dokumentima, radnim tokovima) - eGOP s pripadajućim uslugama implementacije), stavka 4 (Isporuca modula za standardiziranu izgradnju e-Usluga - Licence za Grad Split: e-Podnesak, Registar ovlasti i ovlaštenika-ePotpis, eOtprema) i stavka 5 (Implementacija jedne eUsluge po izboru Naručitelja te NIAS i OKP integracija) mogu smatrati implementacijom i/ili nadogradnjom informacijskog sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju, a stavka 2 (Implementacija modula javne nabave u sustavu upravljanja financijskim tokovima) i stavka 3 (Ovjera e-računa i integracija s „Moje e-račun“ servisom) čine podsustave za upravljanje financijskim tokovima i javnu nabavu te kao takve nisu prihvatljive. Zbroj vrijednosti prihvatljivih stavki (1, 4 i 5) iznosi ukupno 937.000,00 HRK bez PDV-a (71.272,15 EUR bez PDV-a prema utvrđenom tečaju konverzije HRK u EUR), a što je iznos manji od zahtijevanih 96.000,00 EUR bez PDV-a. Slijedom navedenog, Naručitelj nije prihvatio referentni projekt za navedene stručnjake.“

Člankom 4. točkom 8. Uredbe o uredskom poslovanju je propisano da je informacijski sustav uredskog poslovanja, informacijski sustav pomoću kojeg se upravlja dokumentima pripadnim poslovnim procesima, radnim tokovima i podacima uključujući: izradu dokumenata, primitak, raspoređivanje, obradu, izdavanje, otpremu, arhiviranje i izlučivanje, u okviru obavljanja poslova javnopravnog tijela, sukladno pravilima uredskog poslovanja. Člankom 62. stavkom 1. te Uredbe je propisano da informacijski sustav uredskog poslovanja mora omogućiti cjelovito uredsko poslovanje u elektroničkom obliku. Stavkom 2. tog članka je propisano da informacijski sustav uredskog poslovanja mora imati mogućnost povezivanja i razmjene podataka s drugim informacijskim sustavima koji se zasebno vode za određena upravna područja u skladu s propisom kojim se uređuju organizacijski i tehnički standardi povezivanja na državnu informacijsku infrastrukturu. Stavkom 3. tog članka je propisano da informacijski sustav uredskog poslovanja mora imati mogućnost povezivanja i razmjene podataka s informacijskim sustavom za nadzor nad provedbom zakona kojim se uređuje opći upravni postupak u kojem se evidentira primjena pravnih instituta u upravnim postupcima.

Među strankama nije sporno da referentni projekt obuhvaća softversku platformu eGOP 9 koja je platforma informacijskog sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju. Među strankama je sporno udovoljavaju li propisanom kriteriju za

odabir ponude za stručnjake 1, 2 i 3, podsustavi za upravljanje financijskim tokovima i javnu nabavu kojima je nadograđen taj informacijski sustav uredskog poslovanja (eGOP).

Kriterijem za odabir ponude za stručnjake 1, 2 i 3 je propisano da će se priznavati isključivo projekti implementacije i/ili nadogradnje informacijskih sustava uredskog poslovanja, sukladno Uredbi o uredskom poslovanju. U svom pojašnjenju od 27. kolovoza 2025., žalitelj je pojasnio da se radi o nadogradnji informacijskog sustava uredskog poslovanja kao jedinstvene cjeline, što znači da je sastavni dio informatizacije uredskog poslovanja i specifičan dio poslovnih procesa koje obavlja gradska uprava u okviru pripreme i provođenja postupaka nabave u svojoj nadležnosti i to elektroničkim putem *unutar jedinstvenog informacijskog sustava po pravilima uredskog poslovanja*. Naručitelju navedeno pojašnjenje nije sporno, ali ocjenjuje da dva sustava kojima je eGOP nadograđen, (implementacija modula javne nabave u sustavu upravljanja financijskim tokovima i ovjera e-računa i integraciju s „Moje e-račun“ servisom) ne udovoljavaju propisanom kriteriju jer se radi o podsustavima za upravljanje financijskim tokovima i javnu nabavu. Osim što u odgovoru na žalbu navodi kako je opće poznato da su procesi nabave, financija i knjigovodstva specifični procesi koji nisu definirani Uredbom o uredskom poslovanju, naručitelj ne navodi temeljem čega donosi takav zaključak niti daje obrazloženje iz kojeg bi proizlazilo da je ponuda žalitelja u tom dijelu protivna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, Uredba ne propisuje da su procesi nabave, financija i knjigovodstva specifični procesi koji nisu definirani tom Uredbom. Ono što Uredba opisuje, su procesi uredskog poslovanja koji se odvijaju u informacijskom sustavu uredskog poslovanja. Imajući na umu definiciju pojma informacijskog sustava uredskog poslovanja te ostatak sadržaja Uredbe, može se zaključiti da se radi o procesima kojima se upravlja u *okviru obavljanja poslova* javnopravnog tijela, sukladno pravilima uredskog poslovanja, pri čemu se ne navodi koji su to poslovi. Uredba, nadalje, u članku 62. stavku 2. propisuje da informacijski sustav uredskog poslovanja mora imati mogućnost povezivanja i razmjene podataka s drugim informacijskim sustavima koji se zasebno vode za određena upravna područja, pri čemu ne propisuje koji su to sustavi. I sam naručitelj u svom odgovoru navodi da značajan dio javnopravnih tijela koristi odvojene sustave, odnosno, posebno sustav za procese uredskog poslovanja te posebno informacijske sustave specifično za procese nabave, financija i knjigovodstva. Međutim, u ovom postupku, naručitelj niti tijekom pregleda i ocjene ponuda, a niti u žalbenom postupku, ničime nije dokazao da se u konkretnom slučaju radi o odvojenim sustavima. Naime, softverska platforma eGOP 9 kao platforma informacijskog sustava uredskog poslovanja sukladno Uredbi o uredskom poslovanju, u okviru tog projekta je nadograđena s pet informacijskih sustava, od kojih naručitelj su dva koja naručitelj nije prihvatio (implementacija modula javne nabave u sustavu upravljanja financijskim tokovima i ovjera e-računa i integraciju s „Moje e-račun“ servisom). Međutim, iz niti jedne činjenice utvrđene u žalbenom postupku, se ne može zaključiti da se radi o sustavima koji se vode zasebno, štoviše, jedinstveni informacijski sustav (eGOP 9) prema pravilima o uredskog poslovanja Grada Splita je nadograđen, naručitelju spornim sustavima, dakle, proizlazi da se radi o jedinstvenom informacijskom sustavu prema pravilima uredskog poslovanja, a nesporno je da se radi o procesima kojima se upravlja u okviru obavljanja poslova javnopravnog tijela. Prema tome, u odredbama Uredbe, nema osnova temeljem kojih bi se moglo zaključiti da sustavi za upravljanje financijskim tokovima i javnu nabavu, kao informacijski sustavi kojima se, u konkretnom slučaju, upravlja u okviru obavljanja poslova konkretnog naručitelja, u okviru jedinstvenog informacijskog sustava (eGOP 9) prema pravilima o uredskog poslovanja, nisu sustavi uredskog poslovanja, sukladno Uredbi o uredskom poslovanju. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovoga tijela, a temeljem relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi koje se odnose na propisani kriterij za odabir ponude, kao i odredbi Uredbe o uredskom poslovanju, utvrđeno je da naručitelj ponudu žalitelja nije pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.600,00 eura i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.600,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

