



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/39

URBROJ: 354-02/2-26-12

Zagreb, 2. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Altium international d.o.o., Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB: 18966227376 na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013245, predmet nabave: uređaj za dinamičko-mehaničku analizu, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje, Ivana Lučića 5, Zagreb, OIB: 22910368449, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016 donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: NMV19/25 od 15. siječnja 2026. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0013245, predmet nabave: uređaj za dinamičko-mehaničku analizu, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Sveučilištu u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Altium international d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb, objavio je dana 17. studenog 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013245, predmet nabave: uređaj za dinamičko-mehaničku analizu.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (65 bodova) te kriterij kvalitete i to: odaziv na prijavljeni kvar (5 bodova), jamstveni rok (5 bodova), zagrijavanje komore (5 bodova), hlađenje komore (5 bodova), ispitivanje savijanjem u tri točke (5 bodova), ispitivanje na torziju (5 bodova) te automatsko prepoznavanje (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je obje naručitelj ocijenio valjanima te je dana 15. siječnja 2026. godine donio te 16. siječnja 2026. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj: NMV19/25, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Anton Paar Croatia d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 26. siječnja 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Altium International d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike predmeta nabave, a što da je jasno vidljivo iz dostavljene brošure proizvođača. Naime, žalitelj odabranom ponuditelju osporava dokazivanje jednog od ne-cjenovnih kriterija kvalitete, i to kriterij automatsko prepoznavanje (5 bodova), koji je u dokumentaciji o nabavi definiran na sljedeći način: automatsko prepoznavanje odnosi se na mogućnost automatskog prepoznavanja tipa prihvata ispitnog tijela i automatskog odabira ispravne kalibracije u softveru, pojašnjavajući pri tome kako je točkom 2.8. dokumentacije o nabavi jasno definirano da automatsko prepoznavanje obuhvaća dvije funkcionalnosti istovremeno: "mogućnost automatskog prepoznavanja tipa prihvata ispitnog tijela i „automatskog odabira ispravne kalibracije u softveru“, slijedom čega da kriterij nije "prepoznavanje" ili "kalibracija", nego prepoznavanje + automatski odabir kalibracije. Nadalje pojašnjava kako je, budući da je kriterij bodovan binarno (0,00 ili 5,00 bodova), dodjela maksimalnih 5 bodova moguća isključivo ako su oba uvjeta dokazano ispunjena odnosno da djelomično

ispunjenje (samo prepoznavanje bez automatskog odabira kalibracije) ne može biti osnova za dodjelu 5 bodova.

Nastavno na prethodna pojašnjenja žalitelj navodi kako odabrani ponuditelj nije dokazao točkom 2.8. dokumentacije o nabavi traženi kriterij, na sljedeći način argumentirajući svoj žalbeni navod. Žalitelj tvrdi da ponuđeni uređaj odabranog ponuditelja Anton Paar (MCR 702e MultiDrive) prema, u ponudi priloženim dokazima, može kroz navedeni Toolmaster™ sustav automatski prepoznati tip prihvata ispitnog tijela, no da nije dostavljen dokaz da softver, nakon prepoznavanja prihvata, automatski odabire i primjenjuje ispravnu kalibraciju u softveru, kako to kriterij zahtijeva. Naime, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj je kao dokaz ispunjavanja traženog kriterija „automatsko prepoznavanje“ priložio dokument – „Dokazi iz brošura za kriterije za odabir ponude“, iz kojeg nije razvidno da je isti dokument vezan uz konkretno ponuđeni model te, nadalje, da se u istome navodi isključivo da sustav automatski prepoznaje tip prihvata i konfigurira geometrije i pribor, ali da se nigdje ne navodi da sustav automatski odabire ispravnu kalibraciju u softveru, niti da eliminira manualni odabir pogrešne kalibracije, niti se navodi bilo kakav mehanizam koji bi uklonio potrebu za odabirom kalibracije, što je, navodi žalitelj, ključni zahtjev uvjeta iz točke 2.8. Kriterija za odabir ponude. Dodatno žalitelj navodi kako se u Izjavi proizvođača o kriterijima za odabir ponude, koju je odabrani ponuditelj dostavio u prilogu ponude, ne iznosi tvrdnja niti se daje dokaz o ispunjenju kriterija 2.8. s obzirom da se izjava odnosi na druge tehničke stavke, dok se za ostale stavke upućuje na brošure. Takvim dokazima, smatra žalitelj odabrani ponuditelj je eventualno dokazao samo automatsko prepoznavanje konfiguracije kroz Toolmaster™ (prijenos geometrijskih podataka, izbjegavanje ručnog unosa postavljene konfiguracije), ali da ispunjavanje drugog dijela kriterija automatskog prepoznavanja - „automatski odabir ispravne kalibracije u softveru“ odabrani ponuditelj nije dokazao, s obzirom da u priloženim dokumentima nema nedvosmislenog i provjerljivog dokaza da sustav nakon prepoznavanja prihvata automatski odabire i primjenjuje ispravnu kalibraciju u softveru. Dodatno u prilog žalbenog navoda žalitelj dostavlja javno dostupnu brošuru ponuđenog modela „Anton Paar MCR 702e MultiDrive DMA“ u kojoj se (izvadak, str. 4.) sustav Toolmaster™ opisuje kao sustav automatskog prepoznavanja i konfiguracije alata (prijenos geometrijskih podataka, smanjenje ručnog unosa), ali u istoj ne postoji nedvosmislen navod o automatskom odabiru i primjeni ispravne kalibracije u softveru temeljem prepoznatog prihvata. Zaključno žalitelj navodi kako bi bilo razumno očekivati, ukoliko ponuđeni instrument doista omogućava automatski odabir ispravne kalibracije u softveru, da je odabrani ponuditelj tu ključnu tvrdnju nedvosmisleno naveo u dostavljenoj izjavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi kako je odabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja traženog kriterija „automatsko prepoznavanje“, dostavio tehničku dokumentaciju iz koje da je jasno i nedvojbeno utvrđeno da ponuda ponuditelja udovoljava propisanim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti i to brošuru proizvođača, a za kriterije kvalitete koji nisu razvidni iz proizvođačke dokumentacije, Izjavu proizvođača, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi.

U odnosu na navod žalitelja da je odabrani ponuditelj eventualno dokazao samo automatsko prepoznavanje konfiguracije kroz Toolmaster™ (prijenos geometrijskih podataka, izbjegavanje ručnog unosa postavljene konfiguracije), naručitelj pojašnjava da Tehnologija Anton Paar Toolmaster™ (US Pat. 7275419, 2004) omogućuje automatsko prepoznavanje priključenog mjernog sustava/prihvata ispitnog tijela te

prijenos svih relevantnih parametara izravno u softver, čime da se u potpunosti eliminira mogućnost pogreške u radu, kako je i navedeno u priloženoj brošuri ponude. Nadalje pojašnjava kako integrirani čip u ispitnom tijelu pohranjuje sve ključne podatke, uključujući kalibraciju, vrstu geometrije, dimenzije te serijski broj. Navedeni čip, navodi naručitelj, tvornički je kalibriran, zbog čega nije potrebna ručna kalibracija mjernog sustava/prihvata ispitnog tijela prije uporabe, već svakim prepoznavanjem prihvata ispitnog tijela, temeljem kalibracijskih podataka pohranjenih u čipu, softver automatski primjenjuje odgovarajuću i ispravnu kalibraciju. Nadalje, da bez kalibracije pohranjene u čipu, ispitno tijelo ne bi bilo valjano niti bi imalo funkcionalnu svrhu. Zaključno naručitelj navodi kako je zbog žalbenih navoda, u svrhu razjašnjenja eventualnih nejasnoća u pogledu ispunjavanja kriterija „automatsko prepoznavanje“, dodatno zatražio potvrdu ovog tehnički specifičnog zahtjeva te u prilogu odgovora na žalbu naručitelj dostavlja dokument Izjava o tehničkoj specifikaciji odabranog ponuditelja od dana 2. veljače 2026. koja sadrži prethodno navedena pojašnjenja navedena u odgovoru naručitelja na žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnome navodi kako je ponudi priložio brošure ponuđenog uređaja Anton Paar (MCR 702e MultiDrive) u kojima je izričito navedeno da uređaj ima tehničku sposobnost automatskog prepoznavanja, a što da je vidljivo iz sljedećih navoda: „RheoCompass Software NAJSVEOBUEHVATNIJI SOFTVER ZA REOMETERE NA TRŽIŠTU. Što god želite istražiti svojim reometrom, RheoCompass softver pruža odgovarajuće predloške za korištenje ili prilagodbu i pomaže vam u analizi rezultata. Ovaj moćan softver može u potpunost automatizirati cijeli proces od pripreme uzorka do ispisa rezultata (pomoću Dizajnera testova, analiza i izvješća). Softverom se čak može daljinski upravljati s reometra kako bi se smanjilo vrijeme koje provodite na pripremi uzorka. Bez grešaka: Toolmaster tehnologija Toolmaster (američki patent 7275419) automatski prepoznaje geometrije mjerenja i pribor, prenosi sve relevantne parametre u softver bez rizika od pogrešaka i pohranjuje položaj nultog razmaka kako bi uštedio vrijeme prilikom učitavanja sljedećeg uzorka“. Odabrani ponuditelj pojašnjava kako je iz citiranih dijelova brošure nedvojbeno vidljivo da ponuđeni uređaj Anton Paar (MCR 702e MultiDrive) može automatski prepoznati tip prihvata ispitnog tijela i automatskog odabrati ispravnu kalibraciju u softveru. Navodi da se radi o naprednoj tehnologiji koja omogućuje automatiziran proces od pripreme uzorka do ispisa rezultata. Dalje navodi da Toolmaster tehnologija automatski prepoznaje geometrije mjerenja i pribor, prenosi sve relevantne parametre u softver bez rizika od pogrešaka i pohranjuje položaj nultog razmaka kako bi uštedio vrijeme prilikom očitavanja sljedećeg uzorka. S obzirom na navedeno odabrani ponuditelj navodi kako je naručitelj ispravno zaključio da je zadovoljio uvjet iz kriterija za odabir ponude, 2.8. Automatsko prepoznavanje.

Podneskom od dana 6. veljače 2026., kojim se očituje na prethodno navedene odgovore naručitelja, žalitelj navodi kako je tvrdnja odabranog ponuditelja da se “kalibracija nalazi na integriranom čipu u mjernom sustavu/ispitnom tijelu” te da je “čip tvornički kalibriran pa nije potrebna ručna kalibracija mjernog sustava prije prve uporabe” tehnički pogrešno postavljena i nerelevantna za kriterij 2.8, jer miješa dvije bitno različite stvari: (1) identifikacijske/geometrijske podatke o prihvatu pohranjene na čipu i (2) stvarne kalibracije mjernog sustava koje moraju biti provedene na konkretnom instrumentu u realnom stanju kod korisnika. Drugim riječima, navodi žalitelj, integrirani čip može služiti identifikaciji i konfiguraciji mjernog sustava/ispitnog

tijela (prihvata) te prijenosu nominalnih parametara u softver, ali da to nije isto što i kalibracija mjernog sustava u metrolozijskom smislu niti dokaz automatskog odabira ispravne kalibracije u softveru. U odnosu na navedeno žalitelj pojašnjava kako u metrologiji (neovisna definicija kalibracije u VIM-u) kalibracija nije identifikacijski ili opisni podatak o prihvatu, nego skup operacija koje pod određenim uvjetima uspostavljaju odnos između indikacija mjernog instrumenta/sustava i odgovarajućih vrijednosti realiziranih standardima, tj. da je kalibracija vezana uz mjerni sustav i uvjete rada, a ne uz opisnu informaciju na čipu. Stoga, navodi žalitelj, tvrdnja da "integrirani čip u mjernom sustavu/ispitnom tijelu sadrži kalibraciju" ne dokazuje automatski odabir ispravne kalibracije mjernog sustava, jer se kalibracija u smislu točnosti i sljedivosti provodi i vrijedi za konkretan instrument/sustav u konkretnim uvjetima. Nadalje žalitelj pojašnjava kako je moguće da prihvati (sample holder/test fixture) sadrži čip s podacima o geometriji, dimenzijama, serijskom broju te određenim tvorničkim informacijama, ali da takvi "tvornički" podaci ne mogu zamijeniti kalibracije koje se moraju provesti na stvarnom mjernom sustavu kod korisnika, budući da ispravnost i točnost mjerenja ovise o konkretnom instrumentu, njegovom trenutnom stanju i uvjetima rada na lokaciji korisnika. Zatim žalitelj navodi kalibracije koje su u praksi relevantne za DMA primjerice:

- kalibracija sile (Force calibration)
- kalibracija praznog sustava (Empty system calibration)
- kalibracija krutosti sustava (System stiffness calibration)
- kalibracija laze (Phase calibration)
- kalibracija temperature (Temperature calibration), pojašnjavajući kako se sve navedene kalibracije temelje na stvarnom instrumentu na lokaciji korisnika ("as installed"), a ne na tvorničkim podacima određenog prihvata. Žalitelj navodi kako tvrdnja da "integrirani čip u mjernom sustavu/ispitnom tijelu (prihvatu) sadrži kalibraciju" i da "softver automatski primjenjuje kalibraciju na temelju čipa" ne dokazuje ispunjenje kriterija 2.8 u smislu u kojem je kriterij definiran (automatski odabir ispravne kalibracije u softveru), nego da u najboljem slučaju opisuje automatizirano prepoznavanje prihvata i prijenos njegovih parametara. U odnosu na Izjavu odabranog ponuditelja, koju naručitelj dostavlja u prilogu žalbe, žalitelj navodi kako je ista potpisana dana 02. veljače 2026. godine, dok je pobijana Odluka o odabiru donesena dana 15. siječnja 2026. godine, iz čega je, navodi žalitelj, jasno kako predmetna izjava u trenutku donošenja odluke o odabiru nije postojala te nije mogla biti valjana osnova za utvrđivanje ispunjenja predmetnog kriterija, niti ista može sanirati prethodno počinjene povrede postupka, već da dodatno potvrđuje kako u trenutku donošenja odluke naručitelj nije raspolagao zakonitim i valjanim dokazima o ispunjenju predmetnog kriterija, dodatno ističući kako naručitelj isto priznaje kada navodi da je "zbog žalbenih navoda dodatno zatražio potvrdu ovog tehnički specifičnog zahtjeva".

U odnosu na gornje navode žalitelja naručitelj se očitovao podneskom od 11. veljače 2026. ističući kako je iz podataka navedenih u dostavljenoj brošuri ponuđenog uređaja, zaključio da prije mjerenja ne mora ručno provoditi kalibraciju, niti svakodnevno zvati odabranog ponuditelja da provede kalibraciju, slijedom čega smatra da je uvjet 2.8 ispunjen. Naručitelj pritom naglašava kako je s ciljem potvrde takvog shvaćanja i uklanjanja sumnje žalitelja, dostavio i nedvosmisleni Izjavu odabranog ponuditelja.

U daljnjim očitovanjima žalitelja od dana 16. i 25. veljače 2026. te očitovanju naručitelja od dana 19. veljače 2026. stranke u bitnome ponavljaju prethodno već iznesene navode.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 2. dokumentacije o nabavi Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje propisano je: „Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi. Dokumentacija o nabavi se ne naplaćuje te se može preuzeti u cijelosti na internetskoj stranici: Dokumentacija o nabavi. Nadalje, istom točkom propisano je da, između ostalog, elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: „vrijednosti kriterija za odabir ponude. Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi. Dokumentacija / dokazi za kriterija za odabir ponude /odgovori na opisne kriterije: za dokazivanje kriterija za odabir (osim jamstvenog roka i odaziva na kvar) Ponuditelj je uz ponudu obvezan dostaviti dokaze ponuđenog kriterija: tehničku dokumentaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, katalog, brošuru, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) ili izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/distributera/predstavnika proizvođača.“

Točkom 2. Podaci o kriterijima za odabir, priloga dokumentaciji o nabavi Kriteriji za odabir ponude propisano je: „Ukupan broj bodova za svaku ponudu naručitelj će izračunati zbrajanjem bodova koje je ista ostvarila po pojedinim kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude. Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene i kvalitete“ pri čemu je relativni značaj pojedinih kriterija određen na sljedeći način: cijena 65 bodova, odaziv na prijavljeni kvar 5 bodova, jamstveni rok 5 bodova, zagrijavanje komore 5 bodova, hlađenje komore 5 bodova, ispitivanje savijanjem u tri točke 5 bodova, ispitivanje na torziju 5 bodova, automatsko prepoznavanje 5 bodova.

Točkom 2.8. Automatsko prepoznavanje priloga dokumentaciji o nabavi Kriteriji za odabir ponude propisano je: „Detaljni opis: Automatsko prepoznavanje odnosi se na mogućnost automatskog prepoznavanja tipa prihvata ispitnog tijela i automatskog odabira ispravne kalibracije u softveru. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 5,00. Bodovi će se dodijeliti sukladno tablici:

Rbr Opis Broj bodova Pojašnjenje

1 Ne može automatski prepoznati tip prihvata ispitnog tijela i automatskog odabrati ispravnu kalibraciju u softveru 0,00 -

2 Može automatski prepoznati tip prihvata ispitnog tijela i automatskog odabrati ispravnu kalibraciju u softveru 5,00 -

Dokazi potrebni za provjeru: Ponuditelj u ponudi na za to predviđeno mjesto u sustavu EOJN odabire ponuđenu vrijednost po predmetnom kriteriju. Ponuditelj je uz ponudu obvezan dostaviti dokaze ponuđenog kriterija: tehničku dokumentaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, katalog, brošuru, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) ili izjavu ovlaštenog zastupnika/distributera/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da uređaj sadrži ponuđenu vrijednost kriterija.“

Točkom 3.4. dokumentacije o nabavi Kriterij za odabir ponude, dijela II upute za ponuditelje određeno je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) te da se utvrđuje na temelju cijene (65 bodova) i kvalitete: odaziv na prijavljeni kvar (5 bodova), jamstveni rok (5 bodova), zagrijavanje komore (5 bodova), hlađenje komore (5 bodova), ispitivanje savijanjem u tri točke (5 bodova), ispitivanje na torziju (5 bodova), automatsko prepoznavanje (5 bodova).

Nadalje su istom točkom dokumentacije o nabavi navedeni detaljni opisi svakog pojedinog kriterija kao i dokazi potrebni za provjeru istih te je u odnosu na kriterij „automatsko“ prepoznavanje navedeno: „Detaljni opis: Automatsko prepoznavanje odnosi se na mogućnost automatskog prepoznavanja tipa prihvata ispitnog tijela i automatskog odabira ispravne kalibracije u softveru. Dokazi potrebni za provjeru: Ponuditelj u ponudi na za to predviđeno mjesto u sustavu EOJN odabire ponuđenu vrijednost po predmetnom kriteriju. Ponuditelj je uz ponudu obavezan dostaviti dokaze ponuđenog kriterija: tehničku dokumentaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, katalog, brošuru, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) ili izjavu ovlaštenog zastupnika/distributera/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da uređaj sadrži ponuđenu vrijednost kriterija. Gospodarski subjekt će vrijednost kriterija izraziti numerički.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je, u svrhu dokazivanja kriterija za odabir „automatsko prepoznavanje“, dostavljen izvadak iz brošure u kojem je navedeno: „1 Bez grešaka: Toolmaster tehnologija Toolmaster (američki patent 7275419) automatski prepoznaje geometrije mjerenja i pribor, prenosi sve relevantne parametre u softver bez rizika od pogrešaka i pohranjuje položaj nultog razmaka kako bi uštedio vrijeme prilikom učitavanja sljedećeg uzorka.“

Nadalje je utvrđeno da je uz ponudu odabranog ponuditelja dostavljena Izjava proizvođača o kriterijima za odabir od dana 12. prosinca 2025. u kojoj je navedeno da: „se potvrđuje da je ponuđeni proizvod sukladan sa sljedećim kriterijima za odabir:

- hlađenje komore - do 15 stupnjeva C

- ispitivanje savijanjem u tri točke - debljina uzorka je 5 mm

- ispitivanje na torziju - debljina uzorka je 5 mm.

Za ostale točke iz uvjeta za dodatno bodovanje, a koje ovdje nisu navedene priloženi su dokazi iz brošura.“

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 7. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, razvidno je da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom dok je uvidom u točku 9. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, podtočku 9.1.8. razvidno da je ponudi odabranog ponuditelja za kriterij odabira ponude „automatsko prepoznavanje“ navedeno: „Može automatski prepoznati tip prihvata ispitnog tijela i automatskog odabrati ispravnu kalibraciju u softveru, broj bodova: Automatsko prepoznavanje: 5,000000“.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu uz žalbu utvrđeno je da žalitelj dostavlja prijevod izvatka iz kataloga za ponuđeni uređaj Anton Paar (MCR 702e MultiDrive) u kojem je navedeno: „Prilikom promjene između mjernih sustava, provjerena QuickConnect spojica pruža veliku jednostavnost korištenja jer nema mehanizma za vijke niti potrebe za dodatnim postupcima poravnanja. Toolmaster™ je potpuno beskontaktni, automatski sustav za alate i konfiguraciju za prepoznavanje svih dostupnih mjernih sustava. Inovativni dizajn mjernih sustava – optimiziran korištenjem računalne dinamike fluida (CFD) – jamči zanemarive temperaturne gradijente unutar uzorka za vrlo točne i pouzdane rezultate. Svaki mjerni sustav uključuje integrirani temperaturni senzor blizu stegnuto uzorka za mjerenje stvarne temperature uzorka s najvećom ponovljivošću u cijelom temperaturnom rasponu. Zbog optimiziranog dizajna i naprednog odabira materijala motora s pokretnim magnetom, linearni pogon pokazuje najnižu magnetsku histerezu. To omogućuje vrlo precizna mjerenja u širokom rasponu sile do 40 N za karakterizaciju mekih i krutih materijala s najvećom preciznošću i u rasponu pomaka od 9,4 mm, što je prednost npr. za ispitivanja vlačne čvrstoće. subnanometarskom rasponu. To omogućuje uštedu vremena i promjenu mjernih

sustava i pribora bez potrebe za ručnim unosom trenutno korištene konfiguracije ili složenih geometrijskih podataka u softver.“.

Uvidom u prilog odgovoru naručitelja na žalbu utvrđeno je da isti dostavlja Izjavu proizvođača od dana 2. veljače 2026. sadržaj koje Izjave glasi: „Tehnologija Anton Paar Toolmaster (US Pat. 7275419, 2004) omogućuje automatsko prepoznavanje priključenog mjernog sustava (prihvata ispitnog tijela) te prijenos svih relevantnih parametara izravno u softver, čime se u potpunosti eliminira mogućnost pogreške u radu. Integrirani čip u mjernom sustavu pohranjuje sve ključne podatke, uključujući kalibraciju, vrstu geometrije, dimenzije te serijski broj. Navedeni čip tvornički je kalibriran, zbog čega nije potrebna ručna kalibracija mjernog sustava prije prve upotrebe. Svakim prepoznavanjem mjernog sustava, a temeljem kalibracijskih podataka pohranjenih u čipu, softver automatski primjenjuje odgovarajuću i ispravnu kalibraciju. Bez kalibracije pohranjene u čipu, mjerni sustav ne bi bilo valjano niti bi imalo funkcionalnu svrhu.“.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a sukladno odredbi članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Na podlozi navedenih zakonskih odredbi ovo tijelo ocijenilo je ovaj žalbeni navod kako slijedi. Među strankama nije sporno da je dokumentacijom o nabavi kao jedan od kriterija za odabir ponude propisan kriterij „automatsko prepoznavanje“, kao što nije sporno ni to da se isti kriterij odnosi na mogućnost automatskog prepoznavanja tipa prihvata ispitnog tijela i automatskog odabira ispravne kalibracije u softveru te da se ispunjavanje istog kriterija dokazuje dostavom dokaza tipa: tehničke dokumentacije (tehničke specifikacije, tehničkog lista, prospekta, kataloga, brošure, ispisa specifikacija s web stranica proizvođača) ili izjave ovlaštenog zastupnika/distributera/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da uređaj sadrži ponuđenu vrijednost kriterija. Također nije sporno da, od odabranog ponuditelja ponuđeni uređaj, ispunjava jedan od postavljenih zahtjeva navedenog kriterija: mogućnost automatskog prepoznavanja tipa prihvata ispitnog tijela. Sporno je je li naručitelj temeljem dokaza dostavljenog u ponudi odabranog ponuditelja, izvatka iz brošure, nedvojbeno mogao utvrditi da ponuđeni uređaj ispunjava i drugi propisani, zahtjev predmetnog kriterija kvalitete (automatski odabir ispravne kalibracije u softveru).

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u konkretnom slučaju prethodno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi, navedenim u točkama 2. i 3.4. dijela II Upute za ponuditelje te točki 2. priloga dokumentacije o nabavi Kriteriji za odabir ponude propisao da se kriterij automatsko prepoznavanje odnosi na automatsko prepoznavanje tipa prihvata ispitnog tijela i automatski odabir ispravne

kalibraciju u softveru, odnosno da oba propisana zahtjeva predmetnog kriterija moraju kumulativno biti ispunjena da bi odabrana ponuda za navedeni kriterij ostvarila 5 bodova. Također je utvrđeno da je naručitelj prethodno navedenim odredbama dokumentacije o nabavi jasno propisao koje dokaze ponuditelji moraju dostaviti u svrhu dokazivanja propisanog kriterija. Imajući u vidu da se u predmetnom slučaju radi o dokazivanju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, prema ocjeni ovog tijela, ispunjavanje propisanih zahtjeva predmetnog kriterija ponuđenih uređaja, mora naručitelja ostavljati bez ikakve dvojbe. Drugim riječima, u dokazima dostavljenim uz ponudu jasno i nedvojbeno treba biti navedeno da ponuđeni uređaj ispunjava, u konkretnom slučaju, oba kumulativno postavljena zahtjeva. Ocjenjujući sadržaj dokaza dostavljenog uz ponudu, odnosno izvatka iz brošure, ovo tijelo ocjenjuje kako je u pravu žalitelj kada navodi da iz iste brošure prvenstveno nije razvidno odnosi li ista zaista na, u ponudi odabranog ponuditelja, ponuđeni uređaj, a s obzirom da se u dostavljenom izvatku nigdje ne nalazi navod da bi se opisane karakteristike odnosile na uređaj „dinamičko mehanički analizator MCR 702e MultiDrive“, koji uređaj je, što je utvrđeno uvidom u ponudi dostavljenu Izjavu proizvođača o tehničkoj specifikaciji od dana 12. prosinca 2025., ponudio odabrani ponuditelj. Nadalje, iz prethodno citiranog sadržaja dostavljenog izvatka iz brošure, prema ocjeni ovog tijela, nije moguće nedvojbeno i s apsolutnom sigurnošću utvrditi da ponuđeni uređaj, kada bi se zaista izvadak iz brošure na isti odnosio, ispunjava oba propisana zahtjeva kriterija za odabir ponude „automatsko prepoznavanje“. Naime, uvidom u tekst izvatka iz brošure utvrđeno je da se iz istog, s obzirom na jasnoću izraza, bez ikakve sumnje može utvrditi ispunjenje zahtjeva „mogućnost automatskog prepoznavanja tipa prihvata ispitnog tijela“ dok se s druge strane, prema ocijeni ovog tijela, na podlozi navoda sadržanih u izvatku iz brošure ne može s apsolutnom sigurnošću zaključiti da ponuđeni uređaj ispunjava drugi, kumulativno propisani zahtjev „automatski odabir ispravne kalibracije u softveru“. Činjenica da je naručitelj, kako sam u odgovoru na žalbu navodi: „zbog žalbenih navoda, u svrhu razjašnjenja eventualnih nejasnoća u pogledu ispunjavanja kriterija automatsko prepoznavanje“, dodatno zatražio proizvođača potvrdu o ispunjavanju propisanog zahtjeva „automatski odabir ispravne kalibracije u softveru“ potvrđuje prethodno navedenu ocjenu ovog tijela o nemogućnosti nedvojbenog utvrđivanja navedenog zahtjeva. Opisano postupanje naručitelja, stoga upućuje na činjenicu da je naručitelj o ispunjavanju drugog propisanog zahtjeva kriterija za odabir „automatsko prepoznavanje“ donio odluku temeljem koje je odabranom ponuditelju dodijelio maksimalnih 5 bodova, iako su o ispunjavanju drugog zahtjeva propisanog kriterija postojale nejasnoće. Imajući u vidu, dakle, da iz dostavljenog dokaza nije bilo moguće nedvojbeno zaključiti da ponuđeni uređaj ispunjava oba kumulativno propisana zahtjeva kriterija za odabir ponude „automatsko prepoznavanje“, ocjena je ovog tijela da odabrani ponuditelj, dostavljenim dokumentom izvadak iz brošure prethodno citiranog sadržaja, nije postupio sukladno jasno postavljenom zahtjevu naručitelja u pogledu dokazivanja zahtjeva koji moraju biti ispunjeni za propisani kriterij „automatsko prepoznavanje“, čime je povrijedio odredbu članka 280. stavak 4. ZJN 2016. Dakle, dostavljenim dokumentom iz čijeg sadržaja nije moguće jasno i nedvojbeno zaključiti o ispunjavanju traženih zahtjeva kako su prethodno opisani, odabrani ponuditelj nije postupio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok se postupanje naručitelja, koji je temeljem prethodno opisanog dokumenta, odnosno bez postojanja valjanog dokaza u trenutku pregleda i ocjene ponude, ocijenio da ponuđeni uređaj ispunjava propisane zahtjeve kriterija za odabir ponude, unatoč postojećim nejasnoćama, nastavno na koju ocjenu je odabranom

naručitelju dodijelio 5 bodova, ocjenjuje suprotnim članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, ovaj se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje žalitelj, kao sljedeći žalbeni navod, ističe nedostatak Izjave proizvođača koju je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu. Žalitelj pojašnjava kako je uvidom u dokumentaciju odabrane ponude utvrdio da je predmetna Izjava dana od gospodarskog subjekta Anton Paar Croatia d.o.o., kao izjava proizvođača u svrhu potvrde propisanih kriterija odabira ponude, a da je uvidom u Izvadak iz sudskog registra za Anton Paar Croatia d.o.o. utvrdio da isti nije proizvođač, već ovlašteni zastupnik tvrtke Anton Paar GmbH, Austrija. Iz navedenog, navodi žalitelj, jasno proizlazi da je naručitelj u predmetnom postupku nepravilno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja.

Naručitelj navodi kako mu je poznata činjenica da je u sudskom registru navedeno kako odabrani ponuditelj ima jedinog osnivača Anton Paar GmbH, zbog čega nije sporno, tvrdi naručitelj, da se radi o povezanim društvima. Naručitelj pojašnjava kako ovisno društvo, odnosno društvo kći djeluje kao zastupnik i predstavnik vladajućeg društva na tržištu Republike Hrvatske te da je isto naručitelju poznato iz ranijih postupaka javne nabave u kojima je kao ponuditelj odabran Anton Paar Croatia d.o.o., nudeći proizvode proizvođača Anton Paar GmbH, Austrija. Naručitelj dodaje kako gospodarski subjekt Anton Paar Croatia d.o.o. raspolaže i valjanom punomoći za ovjeru izjava proizvođača, koju dostavlja u prilogu odgovora na žalbu, slijedom čega smatra da je priložena Izjava proizvođača o ispunjavanju tehničkih specifikacija pravovaljana i prihvatljiva.

Odabrani ponuditelj u bitnome navodi kako je proizvođač Anton Paar GmbH jedini osnivač odabranog ponuditelja i njegov 100%-tni vlasnik te da navedena dva povezana društva, temeljem članka 476. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima, predmnijevano čine koncern. Nadalje navodi kako, osim što je član koncerna Anton Paar GmbH, sudjeluje i u lancu opskrbe i distribucije uređaja Anton Paar GmbH na području Republike Hrvatske, a što da je jasno vidljivo iz javno dostupnih podataka Anton Paar Grupe, slijedom čega da je s više pravnih osnova ovlašten potpisivati izjave proizvođača Anton Paar GmbH.

U daljnjim očitovanjima od dana 6. veljače, 11. veljače, 16. veljače 19. veljače i 25. veljače 2026. stranke u bitnome ponavljaju prethodno već iznesene navode.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 2. dokumentacije o nabavi Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje propisano je: „Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi. Dokumentacija o nabavi se ne naplaćuje te se može preuzeti u cijelosti na internetskoj stranici: Dokumentacija o nabavi. Nadalje, istom točkom propisano je da, između ostalog, elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: „vrijednosti kriterija za odabir ponude. Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi. Dokumentacija / dokazi za kriterija za odabir ponude /odgovori na opisne kriterije: za dokazivanje kriterija za odabir (osim jamstvenog roka i odaziva na kvar) Ponuditelj je uz ponudu obavezan dostaviti dokaze

ponuđenog kriterija: tehničku dokumentaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, katalog, brošuru, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) ili izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/distributera/predstavnika proizvođača.“

Točkom 2.8. Automatsko prepoznavanje priloga dokumentaciji o nabavi Kriteriji za odabir ponude propisano je: „Detaljni opis: Automatsko prepoznavanje odnosi se na mogućnost automatskog prepoznavanja tipa prihvata ispitnog tijela i automatskog odabira ispravne kalibracije u softveru. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 5,00. Bodovi će se dodijeliti sukladno tablici:

Rbr Opis Broj bodova Pojašnjenje

1 Ne može automatski prepoznati tip prihvata ispitnog tijela i automatskog odabrati ispravnu kalibraciju u softveru 0,00 -

2 Može automatski prepoznati tip prihvata ispitnog tijela i automatskog odabrati ispravnu kalibraciju u softveru 5,00 -

Dokazi potrebni za provjeru: Ponuditelj u ponudi na za to predviđeno mjesto u sustavu EOJN odabire ponuđenu vrijednost po predmetnom kriteriju. Ponuditelj je uz ponudu obavezan dostaviti dokaze ponuđenog kriterija: tehničku dokumentaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, katalog, brošuru, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) ili izjavu ovlaštenog zastupnika/distributera/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da uređaj sadrži ponuđenu vrijednost kriterija.“.

Točkom 3.4. dokumentacije o nabavi Kriterij za odabir ponude, dijela II Upute za ponuditelje navedeni su detaljni opisi svakog pojedinog kriterija za odabir ponude kao i dokazi potrebni za provjeru istih te je u odnosu na kriterij „automatsko“ prepoznavanje navedeno: “Detaljni opis: Automatsko prepoznavanje odnosi se na mogućnost automatskog prepoznavanja tipa prihvata ispitnog tijela i automatskog odabira ispravne kalibracije u softveru. Dokazi potrebni za provjeru: Ponuditelj u ponudi na za to predviđeno mjesto u sustavu EOJN odabire ponuđenu vrijednost po predmetnom kriteriju. Ponuditelj je uz ponudu obavezan dostaviti dokaze ponuđenog kriterija: tehničku dokumentaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, katalog, brošuru, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) ili izjavu ovlaštenog zastupnika/distributera/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da uređaj sadrži ponuđenu vrijednost kriterija. Gospodarski subjekt će vrijednost kriterija izraziti numerički.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je, u svrhu dokazivanja pojedinih od propisanih podkriterija kvalitete dostavljena Izjavu proizvođača o kriterijima za odabir od dana 12. prosinca 2025. te da je ista izdana od odabranog ponuditelja Antonio Paar Croatia d.o.o. u kojoj je navedeno da se potvrđuje da je ponuđeni proizvod sukladan sa sljedećim kriterijima za odabir: hlađenje komore - do 15 stupnjeva C, ispitivanje savijanjem u tri točke - debljina uzorka je 5 mm, ispitivanje na torziju - debljina uzorka je 5 mm.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 7. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, razvidno je da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom dok je uvidom u točku 9. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, za pokriterije za dokazivanje kojih je dostavljena Izjava proizvođača, razvidno da je ponudi odabranog ponuditelja za sve kriterije odabira ponude dodijeljeno 5 bodova.

Među strankama je sporno je li ponuda odabranog ponuditelja, s obzirom na dostavljenu Izjavu proizvođača, u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Mjerodavno pravo za rješavanje spornog pravnog pitanja nalazi se u odredbi članka 280. stavak 4. ZJN 2016. kojom je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi (stavak 1.) te odredbi članka 290. ZJN 2016 kojom je propisano da, nakon otvaranja ponuda, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja ovo žalbeno tijelo ocjenjuje neosnovanim predmetni žalbeni navod žalitelja. Naime, polazeći od utvrđene činjenice da je naručitelj u prethodno citiranim točkama 2. i 3.4. dokumentacije o nabavi te točki 2.8. priloga dokumentaciji o nabavi Kriteriji za odabir ponude jasno propisao vrstu dokaza kojim zahtijeva dokazivanje propisanih kriterija za odabir ponude, između kojih je jasno određena dostava „izjave ovlaštenog zastupnika/distributera/predstavnika proizvođača s kojom se potvrđuje da uređaj sadrži ponuđenu vrijednost kriterija“, kojom odredbom naručitelj, prema ocjeni ovog tijela, nije ostavio mjesta sumnji u alternativnu mogućnost dostave propisanih izjava, a koji zahtjev je, prema ocjeni ovog tijela, odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju ispunio, budući da je dostavio Izjavu kojom, sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi, dokazuje ispunjavanje (pojedinih) propisanih kriterija za odabir, a sve imajući u vidu činjenicu da odabrani ponuditelj djeluje kao zastupnik i predstavnik proizvođača Anton Paar GmbH, a što i sam žalitelj ukazuje, pri čemu, prema ocjeni ovog tijela, naziv izjave „Izjava proizvođača o kriterijima za odabir“ ne utječe na valjanost i zakonitost sadržaja dostavljene Izjave te je odabrani ponuditelj postupio sukladno odredbi članka 280. stavak 4. ZJN 2016, dok se postupanje naručitelja koji je prihvatio dostavljenu Izjavu odabranog ponuditelja ocjenjuje sukladnim članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u

iznosu od 1.320,00 eura na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

