



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/654

URBROJ: 354-02/15-26-12

Zagreb, 9. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 62768551594, zastupanog po opunomoćeniku Mići Ljubenku, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Ljubenko & partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 44071613559, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005791, predmet nabave: izrada glavnih projekata s ishođenjem građevinskih dozvola za dionicu Zagvozd-Imotski, duljine cca 20 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 19. svibnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005791, predmet nabave: izrada glavnih projekata s ishođenjem građevinskih dozvola za dionicu Zagvozd-Imotski, duljine cca 20 km. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (50 bodova), projektant ceste (25 bodova) i projektant objekata (25 bodova)

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je osam ponuda, od kojih je naručitelj šest ponuda ocijenio valjanima te je dana 20. listopada 2025. godine donio,

a dana 27. listopada 2025. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA: 340-03/25-12/25, URBROJ: 345-800-820/349-25-05, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 3. studenog 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj ZG-Projekt d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 6.500,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te žaliteljeve ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi upućuje na točku 5.4.1.4. dokumentacije o nabavi te navodi da je vezano uz referencu izrade glavnog građevinskog projekta prometnih površina i kolničke konstrukcije za autocestu A2, Zagreb – Macelj, čvorište Bistra, žalitelj u pojašnjenju naveo da se radi o izgradnji čvora na autocesti A2 Zagreb – Macelj, te da je za isti ishoda građevinska dozvola navedena u Popisu glavnih usluga, pri čemu je dostavio i Potvrdu o uredno izvršenoj usluzi društva Trgovački centar Zagreb d.o.o. Žalitelj ističe da je prema podacima iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj od Hrvatskih autocesta d.o.o., zatražio i dobio građevinsku dozvolu na koju se žalitelj referirao u svom pojašnjenju od 11. rujna 2025. godine. Uvidom u građevinsku dozvolu naručitelj je utvrdio da je građevinska dozvola izdana za rekonstrukciju autoceste A2, a što je prema njegovu mišljenju suprotno odredbama dokumentacije o nabavi, budući da naručitelj pod gradnjom novoprojektirane državne ceste/autoceste podrazumijeva izgradnju nove građevine, a ne podrazumijeva zahvate na već postojećoj građevini. Žalitelj navodi da je naručitelj dana 17. rujna 2025. godine drugi puta pozvao žalitelja na dostavu pojašnjenja i upotpunjavanja u vidu dostave novog/izmijenjenog Popisa glavnih usluga, iz kojeg će biti razvidno da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti, a žalitelj je u pojašnjenju dostavljenom dana 18. rujna 2025. godine naveo da je građevinska dozvola KLASA: UP/I-361-03/17-01/000081, URBROJ: 531-06-2-1-372-17-0013 od 14. kolovoza 2017. godine, navedena u Popisu glavnih usluga, izdana za gradnju novo projektiranog čvorišta Bistra na autocesti A2, Zagreb – Macelj, kao i da se idejnim projektom koji je sastavni dio lokacijske dozvole s kojom su glavni projekt i građevinska dozvola usklađeni, jasno navodi kako je čvorište Bistra planirano, što znači da nije postojeće. Žalitelj je u pojašnjenju naveo i da se na grafičkim prilogima

jasno vidi kako je čvorište Bistra potpuno novo, a na nacrtu „Građevinska situacija“ mape C0010 Trasa prometnice, sivom bojom prikazana je geodezija (postojeće stanje), a crnom projektirano. Žalitelj je u pojašnjenju naveo i da se na nacrtu „Situacija s lomnim točkama građevine-čvorište“ mape C0010 Trasa prometnice, također vidi kako je čvorište Bistra novo projektirano, kao i da prometna studija potvrđuje da se radi o novoj građevini. Dodatno žalitelj je u pojašnjenju dostavio i očitovanje društva Autocesta Zagreb – Macelj d.o.o. koje ima koncesiju za autocestu A2, Zagreb – Macelj, a kojim navedeno društvo potvrđuje da je za potrebe izgradnje čvorišta Bistra izrađena projektna dokumentacija za koju je ishoda lokacijska i građevinska dozvola. Žalitelj navodi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja navodeći u bitnom da je utvrđeno da zahvat novoprojektiranog čvorišta obuhvaća zahvat na postojećoj autocesti, te da iste ne predstavljaju zasebno vođene trase autoceste, pri čemu je sam novi čvor Bistra neraskidivo vezan za autocestu, te sam za sebe ne čini cjelinu, već je dio autoceste i kao njezin dio ima svoju funkcionalnu i smislenu svrhu. Žalitelj ističe da se naručitelj odbijajući ponudu žalitelja pozvao na članak 3. stavak 1. Zakona o gradnji kojim je definirana rekonstrukcija građevine te je naveo da iz same građevinske dozvole proizlazi da je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja predmetni zahvat gradnje novog čvora definiralo kao rekonstrukciju autoceste. Naručitelj je također naveo da je uvidom u ISPU, gdje su javno objavljeni podaci o izdanim lokacijskim i građevinskim dozvolama, utvrdio da je za izgradnju čvorišta Bistra izdana lokacijska dozvola za zahvat u prostoru „Rekonstrukcija autoceste A2 Zagreb - Macelj, čvorište Bistra“, te građevinska dozvola za vrstu zahvata - rekonstrukcija građevine, za Autocestu A2 Zagreb - Macelj - Čvorište "Bistra", te izmjena i dopuna građevinske dozvole za vrstu zahvata rekonstrukcija građevine, za Autocestu A2 Zagreb-Macelj, gradnja čvorišta „Bistra“, Faza 1. Žalitelj smatra da je opisanim postupanjem naručitelja došlo do povrede načela ekonomičnosti, razmjernosti i jednakog tretmana, budući da naručitelj nije cijenio suštinu zaprimljene reference. Žalitelj smatra da je naručitelj, inzistirajući na formalnoj klasifikaciji akta iz ISPU sustava, povrijedio temeljno načelo razmjernosti, odbijajući suštinski ekvivalentno i adekvatno iskustvo. Žalitelj navodi da odbijanjem tehnički relevantnog iskustva, naručitelj postavlja nerazumnu i neopravdanu prepreku tržišnom natjecanju koja nije u funkciji osiguranja kvalitete. Žalitelj smatra da naručitelj nejednako tretira ponuditelje inzistirajući na isključivo formalnoj, a činjenično netočnoj definiciji „novogradnje“, koja ne proizlazi iz opisa samog posla već iz formalnog naziva akta nadležnog tijela. Da je žalitelj projektirao istu građevinu (novi čvor) izvan koridora autoceste, bio bi prihvaćen, čime se dokazuje da je kriterij nejednak i formalistički. Žalitelj navodi da je naručitelj odbijanjem najpovoljnije ponude na temelju formalnog nedostatka (koji je suštinski nepostojeći, s obzirom na tehničku ekvivalentnost reference) naručitelj prekršio temeljno načelo ekonomičnosti. U konkretnom slučaju naručitelj odabire ponudu s višom cijenom, unatoč tome što postoje objektivni pokazatelji da skuplja ponuda ne nudi značajno bolju kvalitetu ili veću korist koja bi opravdala tu razliku u cijeni. Žalitelj navodi da je svaki novi čvor po definiciji dio autoceste i neraskidivo je vezan za nju. Bitno je da je čvor kao građevinska cjelina nastao kao novoprojektirana građevina, a ne kao preinaka postojećeg. Stoga, žalitelj ističe da naručitelj griješi kada za konkretnu situaciju primjenjuje odredbu Zakona o gradnji i kvalificira radove za koje je žalitelj dostavio referencu kao „rekonstrukciju“, jer nedostaje temeljno zakonsko određenje da bi se određeni rad mogao kvalificirati kao rekonstrukcija, odnosno postojanje građevine koja se rekonstruira. Dakle, naručitelj bi bio u pravu da je čvorište Bistra postojalo od

ranije pa je žalitelj dao nova projektna rješenja kojim postojeće čvorište nadograđuje, a što u konkretnoj situaciji nije slučaj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ponavlja i citira navode iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi jasno propisao da traži izvršenu uslugu glavnog projekta za gradnju novo projektirane autoceste, pri čemu pod izgradnjom ne podrazumijeva zahvate na već postojećoj građevini. S obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi, propisano da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti izvršena usluga izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane autoceste za koju je upravno tijelo izdalo građevinsku dozvolu, a iz građevinske dozvole i podataka iz javno objavljene baze podataka ISPU proizlazi da je ista izdana za rekonstrukciju autoceste, razvidno je da žalitelj ne ispunjava uvjet iz točke 5.4.1.4. dokumentacije o nabavi, slijedom čega nije dokazao propisanu tehničku i stručnu sposobnost te je ponuda žalitelja odbijena kao neprihvatljiva. Naručitelj ističe da je postupak javne nabave strogo formalan postupak, te naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a kako je propisano člankom 290. ZJN 2016. Naručitelj ističe da je pogrešno tumačenje žalitelja da se naručitelj samo rukovodio naslovom iz dostavljene reference, kada je detaljno obrazloženo te je razvidno iz opisa samog zahvata, da se predmetna referenca upravo i odnosi na zahvat na postojećoj građevini, odnosno rekonstrukciju autoceste dogradnjom. Dakle, naručitelj nije samo provjeravao naslov zahvata, kako to pogrešno tumači žalitelj, već je provjeravao i utvrđivao elemente zahvata koji su se izvodili u okviru dostavljene reference, te je utvrdio da zahvat predstavlja rekonstrukciju postojeće građevine. Nadalje, vezano uz navode koje se odnose na tržišno natjecanje, naručitelj ističe da je s ovim navodom žalitelj zakasnio, jer se navod zapravo odnosi na sam uvjet propisan dokumentacijom o nabavi kojom je naručitelj jasno i nedvojbeno propisao da se pod gradnjom podrazumijeva izgradnja nove građevine, a ne zahvati na postojećoj građevini. U prilog tome da je osigurano tržišno natjecanje, naručitelj ističe da je u predmetnom postupku zaprimio osam ponuda, što pokazuje visoki stupanj otvorenosti postupka javne nabave i osigurava se tržišno natjecanje. U odnosu na načelo jednakog tretmana, naručitelj ističe da načelo jednakog tretmana zahtijeva da se prema svim gospodarskim subjektima, kao potencijalnim ponuditeljima ili natjecateljima u postupcima javne nabave, naručitelji moraju ponašati na jednak način, te dati jednaku priliku svima da njihove ponude budu odabrane kao najpovoljnije. Naručitelj ističe da je nejasno na koji način žalitelj smatra da je naručitelj postupao nejednako prema žalitelju u odnosu na ostale ponuditelje u predmetnom postupku. Naime, žalitelju je u nekoliko navrata upućen zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ažuriranih popratnih dokumenata, čime mu je omogućena i dostava nove reference, koju mogućnost žalitelj nije iskoristio. Upravo mu je na taj način dao priliku da njegova ponuda bude odabrana. Također, pozivajući se na hipotetsku situaciju da je žalitelj projektirao čvor izvan koridora autoceste, naručitelj ističe da navedena situacija nije izvediva, budući da je čvor sastavni dio autoceste i ne može egzistirati sam za sebe, već isključivo u spoju s trasom autoceste. Da je žalitelj projektirao čvor autoceste koja ne postoji, tada bi projektirao i trasu autoceste, koja ne postoji, i tada bi se radilo o zahvatu na novoj građevini. U ovom slučaju, ističe naručitelj, žalitelj je projektirao rekonstrukciju postojeće autoceste, koja je uključivala spoj autoceste odnosno čvor na autocesti, dakle projektirao je zahvat na postojećoj građevini. U odnosu na načelo ekonomičnosti, naručitelj ističe da je poštivano načelo ekonomičnosti, upravo jer je naručitelj u nekoliko navrata omogućio žalitelju

pojašnjenje i upotpunjavanje reference, koju žalitelj nije pojasnio niti upotpunio, a niti dostavio novu referencu. Prema iznesenom stavu žalitelja, naručitelji bi bili dužni odabirati ponude koje su najpovoljnije, neovisno o tome jesu li valjane ili ne, samo kako bi se zadovoljilo načelo ekonomičnosti, što je u potpunosti suprotno odredbama ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnome ističe da se slaže s argumentacijom naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Pritom odabrani ponuditelj također smatra bitnim ukazati na činjenicu da se sporni zahvat odnosi na čvorište Bistra, a u uvjetima iz točke 5.4.1.4. proizlazi da se sposobnost dokazuje projektom prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novoprojektirane državne ceste ili autoceste (dakle, trase državne ceste ili autoceste). Trasa državne ceste ili autoceste odnosi se na linijski element – to je smjer i položaj državne ceste ili autoceste u prostoru, odnosno njezin koridor kojim se proteže cesta. Upravo je zbog toga naručitelj propisao uvjet da moraju biti izrađeni projekt prometnih površina i projekt kolničke konstrukcije. Čvorište autoceste, s druge strane, predstavlja građevinski objekt koji omogućava povezivanje dvaju ili više cesta – primjerice, spajanje autocesta međusobno ili s državnim cestama. U tehničkom smislu, čvorište se sastoji od rampi, nadvožnjaka, podvožnjaka i sličnih konstrukcija koje omogućuju sigurno i funkcionalno križanje prometnih tokova. Da čvorište nije isto što i državna cesta ili autocesta proizlazi iz definicija danih u Zakonu o cestama (NN 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19, 144/21, 114/22, 04/23, 133/23), u članku 2. stavak 1. točke 2., 3. i 7., gdje zakonodavac razgraničuje pojmove državne ceste, autoceste, od raskrižja. Uz sve navedeno, odabrani ponuditelj ističe da je sporna također i vrijednost izrađenih glavnih projekata prometnih površina i kolničke konstrukcije na čvoru Bistra. Naime, u dostavljenom Popisu glavnih usluga se tvrdi da je vrijednost samo dvije mape od 17 mapa glavnog projekta (mape prometnih površina i kolničke konstrukcije) iznosila 38,7% vrijednosti ugovora, što nije realan iznos.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja utvrđeno je da je točkom 5.4.1.4. dokumentacije o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti traženo sljedeće:

„1 (jedna) izvršena usluga izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane državne ceste za koju je upravno tijelo izdalo građevinsku dozvolu, čija je vrijednost najmanje jednaka 75.000,00 EUR-a bez PDV-a ili 2 (dvije) izvršene usluge izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane državne ceste za koje je upravno tijelo izdalo građevinske dozvole čija je zbrojena vrijednost najmanje jednaka 127.500,00 EUR-a bez PDV-a; i/ili slična usluga: 1 (jedna) izvršena usluga izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane autoceste za koju je upravno tijelo izdalo građevinsku dozvolu, čija je vrijednost najmanje jednaka 75.000,00 EUR-a bez PDV-a ili 2 (dvije) izvršene usluge izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane autoceste za koje je upravno tijelo izdalo građevinske dozvole čija je zbrojena vrijednost najmanje jednaka 127.500,00 EUR-a bez PDV-a. Napomena: Naručitelj pod gradnjom novoprojektiranom državnom cestom/autocestom podrazumijeva izgradnju nove građevine, a ne podrazumijeva zahvate na već postojećoj građevini. Za dokazivanje traženog minimalnog iskustva ponuditelj može u zbroju kombinirati iskustvo između istih ili sličnih usluga.

1 (jedna) izvršena usluga izrade glavnog građevinskog projekta - projekta objekta (podvožnjak, nadvožnjak, vijadukt, most) za gradnju novo projektirane državne

ceste, minimalne duljine objekta 100 m mjereno od osi do osi upornjaka koji sadrži najmanje 1 (jedan) raspon minimalne duljine 25 m za gradnju novo projektirane državne ceste; i/ili slična usluga: 1 (jedna) izvršena usluga izrade glavnog građevinskog projekta - Projekta objekta (podvožnjak, nadvožnjak, vijadukt, most) za gradnju novo projektirane autoceste, minimalne duljine objekta 100 m mjereno od osi do osi upornjaka koji sadrži najmanje 1 (jedan) raspon minimalne duljine 25 m za gradnju novo projektirane autoceste. Napomena: Naručitelj pod gradnjom novoprojektiranom državnom cestom/autocestom podrazumijeva izgradnju nove građevine, a ne podrazumijeva zahvate na već postojećoj građevini.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio Popis usluga u kojem je naveo sljedeće: „1. Izrada tehničke dokumentacije, ishođenje lokacijske i građevinske dozvole te usluge projektantskog nadzora za čvor na autocesti Zagreb- Macelj za pristup Westgateu — čvorište Bistra, l=2,35 km, druga ugovorna strana Trgovački centar Zagreb d.o.o., popis izvršenih usluga: Izrada glavnog građevinskog projekta prometne površine (trase prometnice) i proračuna kolničke konstrukcije za autocestu A2, Zagreb - Macelj, čvorište Bistra duljine 2,35 km za koje je upravno tijelo izdalo građevinsku dozvolu 14.08.2017., Klasa: UP/I-361-03/17-01/000081, Urbroj: 531-06-2-1-372-17-0013, vrijednost pružene usluge: 76.979,23 EUR (bez PDV-a) (Napomena: navedena vrijednost je vrijednost dijela izrade gl. građ. projekta prometne površine i kolničke konstrukcije), razdoblje pružanja usluge: 04.09.2013.-31.08.2017.; 2. Izrada projektne dokumentacije i provedba upravnog postupka ishođenja dozvola za proširenje dionice autoceste Zagreb — Macelj s jednim kolnikom u rješenje s dva kolnika (puni profil autoceste) od km 39+260,00 do km 43+440,00, druga ugovorna strana Autocesta Zagreb- Macelj d.o.o., popis izvršenih usluga: Izrada glavnog građevinskog projekta vijadukta Šum - lijevi, duljine 143,66 m mjereno od osi do osi upornjaka koji sadrži raspon 35,96 m, na autocesti A2, Zagreb — Macelj, dionica Krapina — Macelj; -Izrada glavnog građevinskog projekta vijadukta Puhi - lijevi, duljine 217,25 m mjereno od osi do osi upornjaka koji sadrži raspon 52 m, na autocesti A2, Zagreb — Macelj, dionica Krapina — Macelj; - Izrada glavnog građevinskog projekta vijadukta Ravninščica - lijevi, duljine 381,91 m mjereno od osi do osi upornjaka koji sadrži raspon 36,04 m, na autocesti A2, Zagreb — Macelj, dionica Krapina — Macelj, vrijednost pružene usluge: 980.602,56 EUR (bez PDV- a), razdoblje pružanja usluge: 02.12.2019. - 31.10.2021.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 8. rujna 2025. godine pozvao žalitelja na pojašnjenje ponude na sljedeći način: „Kao ažurirani popratni dokument dostavljen je Popis glavnih usluga u kojem je navedeno da je ponuditelj ZG – Projekt d.o.o. izradio glavni građevinski projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za autocestu A2, Zagreb – Macelj, čvorište Bistra, no kao druga ugovorna strana je naveden Trgovački centar Zagreb d.o.o. Pozivamo Vas da pojašnite navedenu okolnost, odnosno da dostavite dokumente iz kojih će biti jasno razvidno da je ponuditelj ZG – Projekt d.o.o. izvršio usluge izrade glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane državne ceste/autoceste, odnosno usluge koje su sukladne uvjetima iz dokumentacije o nabavi, dijela: Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, ili da dostavite novi popis usluga iz kojeg će biti razvidno ispunjavanje kriterija iz dokumentacije o nabavi, dijela: Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj naručitelju odgovorio dana 11. rujna 2025. godine na sljedeći način: „1. Gospodarski subjekt ZG-Projekt d.o.o. je 4.

rujna 2013. godine potpisao ugovor s društvom Trgovački centar Zagreb d.o.o. za uslugu izrade tehničke dokumentacije, ishođenje lokacijske i građevinske dozvole te usluge projektantskog nadzora za čvor na autocesti Zagreb-Macelj za pristup Westgateu — čvorište Bistra, 1=2,35 km, a u svrhu izgradnje ulaza/izlaza s autoceste A2/E65 odnosno Trgovački centar Zagreb d.o.o. je o svom trošku i bez prava na povrat sredstava dao izraditi projektnu dokumentaciju za gradnju čvora Bistra. Sukladno čl. 36. Zakona o cestama, građenje, rekonstrukcija i održavanje javnih cesta je u interesu Republike Hrvatske stoga su Trgovački centar Zagreb d.o.o. i Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture sklopili okvirni sporazum kojim su uređeni međusobni odnosi i zajednički interesi vezano uz pripremu i realizaciju izgradnje čvora Bistra na autocesti A2 Zagreb — Macelj. Sporazumom je također utvrđeno da je Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture nadležno za provedbu pripremnih radnji i postupke davanja koncesija. Ugovorom o koncesiji sklopljenim 11. srpnja 2003. godine, s izmjenama istog od 27. studenog 2003. godine, 20. srpnja 2004. godine, 30. lipnja 2008. godine i 23. svibnja 2011. godine između Republike Hrvatske, kao Davatelja koncesije i Autoceste Zagreb- Macelj d.o.o. kao Koncesijskog društva, Autocesta Zagreb - Macelj d.o.o. stekla je pravo projektiranja, financiranja i građenja, upravljanja i održavanja autoceste A2, Zagreb — Macelj i svih pratećih objekata u trajanju od 28 godina, odnosno do 2032. godine. Kako je za vrijeme trajanja Koncesijskog ugovora ovlaštenik prava investitora za izgradnju novih dijelova autoceste A2 društvo Autocesta Zagreb — Macelj d.o.o. za navedeno društvo izdana je građevinska dozvola navedena u Popisu glavnih usluga. U prilogu ovog pojašnjenja dostavljamo vam i Potvrdu o uredno pruženoj usluzi iz ugovora koju je izdalo društvo Trgovački centar Zagreb d.o.o.“.

Naručitelj je žalitelju potom dana 17. rujna 2025. godine uputio novi poziv za pojašnjenjem ponude u kojem se navodi sljedeće: „Uvidom u građevinsku dozvolu klase i urudžbenog broja navedenog u Popisu glavnih usluga utvrđeno je da je građevinska dozvola izdana za rekonstrukciju autoceste A2, a što je suprotno odredbama dokumentacije o nabavi, dijelu: Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, gdje je navedeno da Naručitelj pod gradnjom novoprojektirane državne ceste/autoceste podrazumijeva izgradnju nove građevine, a ne podrazumijeva zahvate na već postojećoj građevini. Pozivamo Vas da dostavite novi/izmijenjeni Popis glavnih usluga iz kojeg će biti razvidno da ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti: 1 (jedna) izvršena usluga izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane državne ceste za koju je upravno tijelo izdalo građevinsku dozvolu, čija je vrijednost najmanje jednaka 75.000,00 EUR-a bez PDV-a ili 2 (dvije) izvršene usluge izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane državne ceste za koje je upravno tijelo izdalo građevinske dozvole čija je zbrojena vrijednost najmanje jednaka 127.500,00 EUR-a bez PDV-a; i/ili slična usluga: 1 (jedna) izvršena usluga izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane autoceste za koju je upravno tijelo izdalo građevinsku dozvolu, čija je vrijednost najmanje jednaka 75.000,00 EUR-a bez PDV-a ili 2 (dvije) izvršene usluge izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane autoceste za koje je upravno tijelo izdalo građevinske dozvole čija je zbrojena vrijednost najmanje jednaka 127.500,00 EUR-a bez PDV-a. Napomena: Naručitelj pod gradnjom novoprojektiranom državnom cestom/autocestom podrazumijeva izgradnju nove građevine, a ne podrazumijeva zahvate na već postojećoj građevini. Za dokazivanje traženog minimalnog iskustva ponuditelj može u

zbroju kombinirati iskustvo između istih ili sličnih usluga, sve sukladno dokumentaciji o nabavi, dijelu: Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, točki 5.4.1. Popis glavnih usluga, i točki 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata.“

Žalitelj je naručitelju dostavio pojašnjenje dana 18. rujna 2025. godine, u kojem je naveo sljedeće: „Građevinska dozvola KLASA: UP/I-361-03/17-01/000081, URBROJ: 531-06-2-1-372-17-0013 od 14.08.2017. godine navedena u Popisu glavnih usluga izdana je za gradnju novo projektiranog čvorišta Bistra na autocesti A2, Zagreb — Macelj. Da se radi o izgradnji nove građevine govori i činjenica da predmetno čvorište Bistra trenutno nije izvedeno, stoga ne možemo govoriti o rekonstrukciji budući da se ista uvijek odnosi na postojeću građevinu. Važno je istaknuti i da je, sukladno Zakonu o gradnji, glavni projekt sastavni dio građevinske dozvole te se time jasno dokazuje da građevinska dozvola ne obuhvaća samo formalni naziv, već i sadržaj i opis zahvata iz glavnog projekta. Budući da glavni projekt, za čvorište Bistra definira izgradnju novog čvora, predmetna dozvola pravno pokriva izgradnju nove građevine. Dodatno, u izjavi projektanta navedeno je da je građevina izvedena u skladu s lokacijskom dozvolom. U lokacijskoj dozvoli predmet nije opisan kao „Rekonstrukcija“, već kao „zahvat“ te se time dodatno potvrđuje da se ne radi o radovima na postojećoj građevini, nego o novom zahvatu izgradnje. Valja napomenuti da je idejni projekt sastavni dio lokacijske dozvole s kojom su glavni projekt i građevinska dozvola usklađeni. Iz idejnog projekta, poglavlje „Prostorno planska dokumentacija“ jasno se navodi kako je čvorište Bistra planirano, što znači da nije postojeće. Izdvajamo sljedeće dijelove navedenog poglavlja: „Izmjena i dopuna prometne koncepcije ranije postavljene u II. Izmjenama i dopunama PPUG Zaprešića obuhvaća: 1. planiranje i izgradnju cestovnog čvorišta u dvije razine, tipa „truba“ južno od postojeće naplatne postaje Zaprešić. Za planirano cestovno čvorište „Bistra“ u dvije razine je odabran tip čvorišta „truba“ sukladno zaključcima „Prometne studije deniveliranog čvora na autocesti A2 Zagreb-Macelj na području Grada Zaprešića s idejnim rješenjem“ (listopad 2013. godine, ZG-projekt d.o.o. i Institut za turizam, Zagreb).“ Također, na str. 26 u poglavlju „Uvod“ tehničkog opisa glavnog projekta stoji: „Trenutno je pristup trgovačkog centra moguć samo preko čvorišta Zaprešić. Za daljnji razvoj projekta potrebna je izgradnja izravnog izlaza/ulaza s autoceste, kako bi se osigurao kvalitetan pristup parcelama. Izgradnja čvorišta Bistra omogućit će vezu obilaznice grada Zaprešića na autocestu.“ Dakle, čvorište Bistra prije nije postojalo, tek će se graditi, što ga čini novom prometnom površinom. Isto tako, na str. 27 u poglavlju „Prometna studija deniveliranog čvora na autocesti A2 Zagreb-Macelj na području Grada Zaprešića s idejnim rješenjem“ tehničkog opisa glavnog projekta stoji: „Prometna studija deniveliranog čvora na autocesti A2 Zagreb-Macelj na području Grada Zaprešića s idejnim rješenjem“ (listopad 2013. godine, ZG-projekt d.o.o. i Institut za turizam, Zagreb) izrađena je u svrhu provjere mogućnosti kvalitetnijeg povezivanja parcela izravno na autocestu A2 Zagreb-Macelj radi postojećih prometnih potreba i potreba daljnjeg razvitka. Ako je bila potrebna za provjerom mogućnosti povezivanja znači da čvor trenutno ne postoji. Nadalje, na grafičkim prilogima u prilogu jasno se vidi kako je čvorište Bistra potpuno novo. Na nacrtu „Građevinska situacija“ mape C0010 Trasa prometnice, sivom bojom prikazana je geodezija (postojeće stanje), a crnom projektirano. Na nacrtu „Situacija s lomnim točkama građevine-čvorište“, mape C0010 Trasa prometnice, također se vidi kako je čvorište Bistra novo projektirano. Dodatno, i sama prometna studija potvrđuje da se radi o novoj građevini. U poglavlju Uvod navodi se: „Novi, dvorazinski čvor na autocesti A-2 trebao bi, nakon izgradnje,

učiniti današnju zonu trgovačkog centra Westgate prometno dostupnijom i atraktivnijom kako za korisnike trgovačkih sadržaja tako i za potencijalne investitore.“ U poglavlju Ciljevi studije stoji: „Glavni cilj ove Studije je na temelju istraženog i prognoziranih prometnih podataka utvrditi posljedice koje bi izgradnja novog čvora u neposrednoj blizini trgovačkog centra Westgate na autocesti A-2 Zagreb—Macelj mogla izazvati na prometno funkcioniranje šireg prostora.“ U odjeljku Scenariji prometnog razvoja analiziraju se dvije varijante: „1. Scenarij „Do nothing“ — aktivacija zemljišta bez izgradnje čvora; 2. Scenarij — aktivacija zemljišta uz izgradnju novog čvora.“ Sve do sada navedeno eksplicitno potvrđuje da se čvor Bistra projektira i gradi kao novi čvor, a ne kao preinaka postojećeg. Nadalje, u prilogu ovog dopisa dostavljamo vam i očitovanje društva Autocesta Zagreb — Macelj d.o.o. koje ima koncesiju za autocestu A2, Zagreb — Macelj kojim navedeno društvo potvrđuje da je za potrebe izgradnje čvorišta Bistra izrađena projektna dokumentacija na koju je ishoda lokacijska i građevinska dozvola. Također, potvrđuju da je planirano čvorište Bistra smješteno sjevernije od postojećeg čvorišta Zaprešić, a južnije od postojeće naplatne postaje Zaprešić te da na predmetnoj lokaciji ne postoji čvorište te se radi o potpuno novom čvorištu na autocesti Zagreb-Macelj. Na temelju sadržaja glavnog projekta, lokacijske dozvole i izjave projektanta, te prometne studije koja eksplicitno govori o izgradnji novog čvora, kao i važećih zakonskih definicija, nedvojbeno proizlazi da referentni projekt „Čvorište Bistra“ predstavlja novoprojektiranu građevinu — novu prometnu površinu, a ne rekonstrukciju postojeće. U prilogu ovog dopisa dostavljamo vam sljedeću dokumentaciju: - Idejni projekt (trasa prometnice s odvodnjom); -Glavni projekt (trasa prometnice i proračun kolničke konstrukcije); -Prometna studija izgradnje dvorazinskog čvora na autocesti A2; - Očitovanje društva Autocesta Zagreb-Macelj d.o.o. od 17.09.2025. godine; - Situaciju s lomnim točkama građevine; - Građevinska situacija; - Popis glavnih usluga.“.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na žaliteljevu ponudu konstatirano sljedeće: „Naručitelj je dana 2.9.2025. godine dopisom KLASA: 340-03/25-12/25, URBROJ: 345-800-820/349, pozvao ponuditelja ZG - Projekt d.o.o. na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Ponuditelj je dokumente dostavio dana 5.9.2025. godine. Pregledom dokumenata dostavljenih od strane ponuditelja, naručitelj je uočio nedostatke i nejasnoće, te je dana 8.9.2025. godine dopisom KLASA: 340-03/25-12/25, URBROJ: 345-800-820/349, pozvao ponuditelja na dostavu pojašnjenja: 1. Kao ažurirani popratni dokument dostavljen je Popis glavnih usluga u kojem je navedeno da je ponuditelj ZG – Projekt d.o.o. izradio glavni građevinski projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za autocestu A2, Zagreb – Macelj, čvorište Bistra, no kao druga ugovorna strana je naveden Trgovački centar Zagreb d.o.o. Ponuditelj je pozvan da pojasni navedenu okolnost, odnosno da dostavi dokumente iz kojih će biti jasno razvidno da je ponuditelj ZG – Projekt d.o.o. izvršio usluge izrade glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane državne ceste/autoceste, odnosno usluge koje su sukladne uvjetima iz dokumentacije o nabavi, dijela: Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, ili da dostavite novi popis usluga iz kojeg će biti razvidno ispunjavanje kriterija iz dokumentacije o nabavi, dijela: Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. 2. Kao ažurirani popratni dokument dostavljen je Popis glavnih usluga u kojem je navedeno da je ponuditelj ZG – Projekt d.o.o. izradio glavne građevinske projekte vijadukata u okviru izrade projektne dokumentacije proširenja dionice autoceste Zagreb – Macelj s jednim kolnikom u rješenje s dva kolnika (puni profil autoceste) iz kojeg nije razvidno da li se izvršene usluge izrade

navedenih vijadukata odnose na novi kolnik, ili na postojeći kolnik. Ponuditelj je pozvan da pojasni da li se usluge izrade projekata vijadukata navedene u Popisu glavnih usluga odnose na novoprojektirani kolnik autoceste, te ako se odnose da dostavi novi popis glavnih usluga iz kojih će isto biti jasno razvidno, ili da dostavi novi popis usluga iz kojeg će biti razvidno ispunjavanje kriterija iz dokumentacije o nabavi, dijela: Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Ponuditelj je dana 11.9.2025. godine dostavio pojašnjenje i novi Popis glavnih usluga, kojima je dokazao da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti: 1 (jedna) izvršena usluga izrade glavnog građevinskog projekta - projekta objekta (podvožnjak, nadvožnjak, vijadukt, most) za gradnju novo projektirane državne ceste/autoceste, minimalne duljine objekta 100 m mjereno od osi do osi upornjaka koji sadrži najmanje 1 (jedan) raspon minimalne duljine 25 m za gradnju novo projektirane državne ceste. Vezano uz uvjet izrade glavnog građevinskog projekta prometnih površina i kolničke konstrukcije za autocestu A2, Zagreb – Macelj, čvorište Bistra, ponuditelj je u pojašnjenju naveo da se radi o izgradnji čvora na autocestu A2 Zagreb – Macelj, te da je za isti ishoda građevinska dozvola. U svrhu utvrđivanja činjenica, naručitelj je dana 16.9.2025. godine od Hrvatskih Autocesta d.o.o., kao javnopravnog tijela u upravnom postupku ishoda građevinske dozvole navedenog zahvata, zatražio i dobio Građevinsku dozvolu klase i urudžbenog broja navedenog u Popisu glavnih usluga dostavljenog od strane ponuditelja. Uvidom u građevinsku dozvolu klase i urudžbenog broja navedenog u Popisu glavnih usluga utvrđeno je da je građevinska dozvola izdana za rekonstrukciju autoceste A2, a što je suprotno odredbama dokumentacije o nabavi, dijelu: Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, gdje je navedeno da Naručitelj pod gradnjom novoprojektirane državne ceste/autoceste podrazumijeva izgradnju nove građevine, a ne podrazumijeva zahvate na već postojećoj građevini. Stoga je naručitelj dana 17.9.2025. godine dopisom KLASA: 340-03/25-12/25, URBROJ: 345-800-820/349, drugi puta pozvao ponuditelja na dostavu pojašnjenja i upotpunjavanja: 1. Uvidom u građevinsku dozvolu klase i urudžbenog broja navedenog u Popisu glavnih usluga utvrđeno je da je građevinska dozvola izdana za rekonstrukciju autoceste A2, a što je suprotno odredbama dokumentacije o nabavi, dijelu: Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, gdje je navedeno da Naručitelj pod gradnjom novoprojektirane državne ceste/autoceste podrazumijeva izgradnju nove građevine, a ne podrazumijeva zahvate na već postojećoj građevini. Ponuditelj je pozvan da dostavi novi/izmijenjeni Popis glavnih usluga iz kojeg će biti razvidno da ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti: 1 (jedna) izvršena usluga izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane državne ceste za koju je upravno tijelo izdalo građevinsku dozvolu, čija je vrijednost najmanje jednaka 75.000,00 EUR-a bez PDV-a ili 2 (dvije) izvršene usluge izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane državne ceste za koje je upravno tijelo izdalo građevinske dozvole čija je zbrojena vrijednost najmanje jednaka 127.500,00 EUR-a bez PDV-a; i/ili slična usluga: 1 (jedna) izvršena usluga izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane autoceste za koju je upravno tijelo izdalo građevinsku dozvolu, čija je vrijednost najmanje jednaka 75.000,00 EUR-a bez PDV-a ili 2 (dvije) izvršene usluge izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane autoceste za koje je upravno tijelo izdalo građevinske dozvole čija je zbrojena vrijednost najmanje jednaka 127.500,00 EUR-a bez PDV-a. Napomena: Naručitelj pod gradnjom novoprojektiranom državnom

cestom/autocestom podrazumijeva izgradnju nove građevine, a ne podrazumijeva zahvate na već postojećoj građevini. Za dokazivanje traženog minimalnog iskustva ponuditelj može u zbroju kombinirati iskustvo između istih ili sličnih usluga, sve sukladno dokumentaciji o nabavi, dijelu: Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, točki 5.4.1. Popis glavnih usluga, i točki 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata. Ponuditelj je u pojašnjenju dostavljenom dana 18.9.2025. godine naveo da je navedena građevinska dozvola izdana za gradnju novo projektiranog čvora Bistra na autocesti A2 Zagreb – Macelj, te da s obzirom na to da glavni projekt za čvorište Bistra definira izgradnju novog čvora, da predmetna građevinska dozvola pravno pokriva izgradnju nove građevine. Nadalje je naveo da u lokacijskoj dozvoli predmet nije opisan kao rekonstrukcija, već kao zahvat, te da se time potvrđuje da se ne radi o radovima na postojećoj građevini, nego na novom zahvatu izgradnje, tumačeći pri tome da se isto ima smatrati izgradnjom nove građevine. Ponuditelj je u pojašnjenju također naveo da za čvorište Bistra prije nije postojalo, te da je isto potpuno novo. Kao dokaze je dostavio izvatke iz projektne dokumentacije i očitovanje društva Autocesta Zagreb – Macelj d.o.o. kojom se isto očituje da je potrebe izgradnje čvorišta Bistra izrađena projektna dokumentacija (idejni i glavni projekti), te ishoda lokacijska i građevinska dozvola, kao i da se radi o potpuno novom čvorištu. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju – izvatke iz glavnog projekta, utvrđeno je da zahvat novoprojektiranog čvorišta obuhvaća zahvat na postojećoj autocesti, i to od naplatne postaje Zaprešić, početkom izljevne trake za ulazak na čvor i završava krajem uljevne trake na ulazak na autocestu. Nadalje, utvrđeno je da se nove uljevno – izljevne trake izravno spajaju s kolnikom postojeće autoceste, odnosno da s postojećim kolnikom čine novu cjelinu autoceste, te da iste ne predstavljaju zasebno vođene trase autoceste. Sam novi čvor Bistra je dakle neraskidivo vezan za autocestu, te sam za sebe ne čini cjelinu, i sam za sebe nema nikakav smisao ni svrhu, već je dio autoceste i kao njezin dio ima svoju funkcionalnu i smislenu svrhu. Člankom 3. stavkom (1) Zakona o gradnji (NN br. 153/13., 20/17., 39/19., 125/19., 145/24.) definirana je rekonstrukcija građevine: „rekonstrukcija građevine je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine.“ Kako izgradnja novog čvora na autocesti predstavlja dogradnju postojeće autoceste, odnosno, s izgradnjom novog čvora mijenja se usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena, isto predstavlja rekonstrukciju autoceste. Istog stava je i nadležno tijelo za izdavanje akta – Republika Hrvatska, Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Uprava za graditeljstvo, navedeni zahvat tretira kao rekonstrukciju autoceste, a što je vidljivo iz izdanih akata: Građevinskom dozvolom KLASA: UP/I-361-03/17-01/000081, URBROJ: 531-06-2-1-372-17-0013 od 14.8.2017. godine (navedena u Popisu glavnih usluga) dozvoljava se investitoru Autocesti Zagreb – Macelj d.o.o. rekonstrukcija građevine infrastrukturne namjene, prometnog sustava cestovnog prometa – Autocesta A2 Zagreb – Macelj, gradnja čvorišta Bistra, iz čega je razvidno da je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja predmetni zahvat gradnje novog čvora definiralo kao rekonstrukciju autoceste. Naručitelj je za čvor Bistra na autocesti A2 izvršio uvid u Informacijski sustav prostornog uređenja (ISPU). ISPU je državni interoperabilni i multiplatformni sustav za unos, verifikaciju, javnu objavu i

razmjenu prostornih podataka koji služi za potrebe izrade, donošenja, provedbe i nadzora prostornih planova, akata o gradnji, prometa nekretninama, energetskih certifikata, državne imovine ali isto tako i za trajno praćenje stanja u prostoru i području prostornoga uređenja, izrade izvješća o stanju u prostoru te obavljanje poslovnih procesa propisanih zakonima i podzakonskim propisima iz nadležnosti Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine. Uvidom u ISPU, gdje su javno objavljeni podaci o izdanim lokacijskim i građevinskim dozvolama (navedene su klase i datumi akata s opisom zahvata), razvidno je da je za izgradnju čvorišta Bistra izdana lokacijska dozvola za zahvat u prostoru: Rekonstrukcija autoceste A2 Zagreb - Macelj, čvorište Bistra, te građevinska dozvola za vrstu zahvata: rekonstrukcija građevine, za: - Autocesta A2 Zagreb - Macelj - Čvorište „Bistra“, te izmjena i dopuna građevinske dozvole za vrstu zahvata: rekonstrukcija građevine, za: Autocesta A2 Zagreb-Macelj, gradnja čvorišta „Bistra“, Faza 1. Slijedom navedenog, izgradnja čvorišta Bistra predstavlja rekonstrukciju autoceste (dogradnjom), odnosno zahvat na postojećoj autocesti. Dodatni dokaz da se ne radi u potpunosti o novoj građevini već o zahvatu na postojećoj građevini, dokazuju i stavke troškovnika iz glavnog projekta (stavke troškovnika za izgradnju novog čvora Bistra), primjerice: - Stavka 1.2.6. uklanjanje poklopaca i zatrpavanje slivnika i revizijskih okana, - Stavka 1.2.7. Glodanje asfaltnih slojeva postojećeg kolnika, - Stavka 1.2.8. Strojno zasijecanje asfalta na mjestima uklapanja nove i stare kolničke konstrukcije, - Stavka 1.2.9. Premazivanje spojeva odrezanih rubova asfalta premazom za hladne spojeve, radi bolje veze između starog i novog asfalta, - Ugradnja mreže za armiranje asfalta na mjestu starog i novog kolnika. Isto je razvidno i iz nacrtu karakterističnih poprečnih profila koji su sastavni dio glavnog projekta (dostavljeno u pojašnjenju), primjerice: - Poprečni profil u km 0+260,00; km 0+340,00, km 0+000,00, km 0+160,00, itd. – gdje je izrijekom navedena autocesta. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi, dijelu: Kvalitativni kriteriji za odabir gospodarskog subjekata s uputama, jasno propisao da traži izvršenu uslugu glavnog projekta za gradnju novo projektirane autoceste, pri čemu pod izgradnjom ne podrazumijeva zahvate na već postojećoj građevini. S obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi, dijelom: Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, propisano da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti izvršena usluga izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane autoceste za koju je upravno tijelo izdalo građevinsku dozvolu, a iz građevinske dozvole (i podataka iz javno objavljene baze podataka ISPU) razvidno da je ista izdana za rekonstrukciju autoceste, razvidno je da ponuditelj ne ispunjava uvjet iz točke 5.4.1.4. dokumentacije o nabavi, slijedom čega nije dokazao propisanu tehničku i stručnu sposobnost. Slijedom navedenog, ponuda ponuditelja ZG - Projekt d.o.o. se temeljem članka 295. ZJN 2016, a u svezi s člankom 3. stavkom 1. točkom 13. ZJN 2016, odbija kao neprihvatljiva, jer ponuda ponuditelja ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, tj. jer ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Osim navedenog, postoji nejasnoća oko naručitelja/investitora usluga: na Popisu glavnih usluga navedeno je da je druga ugovorna strana za izradu glavnog projekta Trgovački centar Zagreb d.o.o., na naslovnici glavnog projekta je kao investitor navedeno društvo Hrvatske Autoceste d.o.o., na sastavnicama nacrtu iz glavnog projekta je kao investitor/naručitelj navedeno društvo Hrvatske Autoceste d.o.o., dok je na upravnim aktima (lokacijska i građevinska dozvola) kao investitor navedeno društvo Autocesta Zagreb – Macelj d.o.o. S obzirom na to da je utvrđeno da usluga koju je ponuditelj naveo kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti ne udovoljava uvjetu iz dokumentacije o nabavi, ovaj naručitelj u cilju

provođenja što učinkovitije nabave i uvažavajući načela učinkovitosti nije tražio daljnje upotpunjavanje i pojašnjenje, jer isto ne bi imalo utjecaj na ocjenu tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja. Naime, Naručitelj je dopisom od 17.9.2025. omogućio ponuditelju da dopuni popis usluga novom uslugom kojom će dokazati uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.4.1.4 dokumentacije o nabavi, a sukladno ustaljenoj praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave i Visokog upravnog suda RH (presuda Posl. broj: UsII-396/20), što ponuditelj nije učinio. Nakon odbijanja ponude ponuditelja ZG - Projekt d.o.o., te analize preostalih ponuda prema kriterijima za odabir ponude, ekonomski najpovoljnija ponuda je ponuda ponuditelja Geoprojekt d.d.“.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavne su odredbe iz članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, među ostalim, propisao 1 (jednu) izvršenu uslugu izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane autoceste za koju je upravno tijelo izdalo građevinsku dozvolu, čija je vrijednost najmanje jednaka 75.000,00 EUR-a bez PDV-a ili 2 (dvije) izvršene usluge izrade Glavnog građevinskog projekta - Projekt prometnih površina i kolničke konstrukcije za gradnju novo projektirane autoceste za koje je upravno tijelo izdalo građevinske dozvole čija je zbrojena vrijednost najmanje jednaka 127.500,00 EUR-a bez PDV-a, uz izričitu napomenu da pod gradnjom novoprojektiranom državnom cestom/autocestom podrazumijeva izgradnju nove građevine, a ne podrazumijeva zahvate na već postojećoj građevini. Nadalje je utvrđeno da je žalitelj kao dokaz navedenog uvjeta sposobnosti naveo referencu „Izrada tehničke dokumentacije, ishođenje lokacijske i građevinske dozvole te usluge projektantskog nadzora za čvor na autocesti Zagreb - Macelj za pristup Westgateu — čvorište Bistra, l=2,35 km“, druga ugovorna strana Trgovački centar Zagreb d.o.o., s opisom usluga: izrada glavnog građevinskog projekta prometne površine (trase prometnice) i proračuna kolničke konstrukcije za autocestu A2, Zagreb - Macelj, čvorište Bistra duljine 2,35 km za koje je upravno tijelo izdalo građevinsku dozvolu 14. kolovoza 2017. godine. Također je utvrđeno da je naručitelj, a što je detaljno obrazložio u Zapisniku i pregledu i ocjeni ponuda, vezano uz navedenu referencu tražio pojašnjenje od žalitelja te je uvidom u naknadno dostavljenu dokumentaciju, odnosno izvatke iz Glavnog projekta, dodatno utvrdio da zahvat novoprojektiranog čvorišta obuhvaća zahvat na postojećoj autocesti. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj je također uvidom u građevinsku dozvolu KLASA: UP/I-361-03/17-01/000081, URBROJ: 531-06-2-1-372-17-0013 od 14.8.2017. godine utvrdio da se njome dozvoljava investitoru Autocesti Zagreb – Macelj d.o.o. „rekonstrukcija građevine“ infrastrukturne namjene, prometnog sustava cestovnog prometa – Autocesta A2 Zagreb – Macelj, gradnja čvorišta Bistra. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj izvršio uvid u Informacijski sustav prostornog uređenja (ISPU) te je utvrdio da je za izgradnju čvorišta Bistra izdana lokacijska dozvola za zahvat u prostoru „Rekonstrukcija autoceste A2 Zagreb - Macelj, čvorište Bistra“, te građevinska dozvola za vrstu zahvata „rekonstrukcija građevine“ za Autocesta A2 Zagreb - Macelj - Čvorište „Bistra“, te izmjena i dopuna građevinske dozvole za vrstu zahvata „rekonstrukcija građevine za „Autocesta A2 Zagreb-Macelj, gradnja čvorišta „Bistra“, Faza 1“. Naručitelj nije dakle na temelju samog naziva reference, kako to pogrešno sugerira žalitelj, odnosno temeljem termina „rekonstrukcija“ iz izdane građevinske dozvole utvrdio da je riječ o neadekvatnoj referenci, već je vršio opsežne provjere kako bi učinkovito utvrdio pravi karakter same

reference, te je tako tražio pojašnjenje, vršio uvid u građevinsku dozvolu i ISPU, kao i u stavke troškovnika iz glavnog projekta (stavke troškovnika za izgradnju novog čvora Bistra). Stoga je utvrđeno da je naručitelj, kao rezultat prethodno provedenih provjera, pravilno ocijenio da sporna referenca koja se odnosi na izgradnju novog čvora na autocesti predstavlja zahvat na već postojećoj građevini (dogradnju postojeće autoceste), odnosno da se izgradnjom novog čvora mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena, čime isto predstavlja rekonstrukciju autoceste, a slijedom čega navedena referenca ne udovoljava traženju dokumentacije o nabavi. Dakle, naručitelj je dokumentacijom o javnoj nabavi jasno propisao da pod gradnjom novoprojektiranom državnom cestom/autocestom podrazumijeva izgradnju nove građevine, a ne podrazumijeva zahvate na već postojećoj građevini te je, po ocjeni ovog tijela, naručitelj pregled i ocjenu ponuda proveo temeljem uvjeta koji su bili propisani dokumentacijom o nabavi. Pri tome valja naglasiti da je postupak javne nabave strogo formalan i naručitelj nema mogućnost dokumentaciju o nabavi tumačiti drugačije nego što je to dokumentacijom o nabavi propisano. Takva formalnost postupka doprinosi jednakom tretmanu svih ponuditelja. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog koji se odnosi na povredu načela tržišnog natjecanja, utvrđeno je da je s ovim navodom žalitelj zakasnio, jer se navod zapravo odnosi na sam uvjet propisan dokumentacijom o nabavi kojom je naručitelj propisao da se pod gradnjom podrazumijeva izgradnja nove građevine, a ne zahvati na postojećoj građevini. Ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija o nabavi nezakonita trebao je izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi u rokovima iz članka 406. ZJN 2016, a što je žalitelj propustio učiniti.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj upućuje na povredu načela jednakog tretmana, utvrđeno je da žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje da je naručitelj postupao nejednako prema žalitelju u odnosu na ostale ponuditelje u predmetnom postupku te je takav navod u potpunosti paušalne prirode. Štoviše valja istaknuti da je žalitelju u nekoliko navrata upućen zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj upućuje na povredu načela ekonomičnosti, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje navedene povrede, budući da je naručitelj u nekoliko navrata omogućio žalitelju pojašnjenje i upotpunjavanje reference. Pritom valja istaknuti da ispravno navodi naručitelj, da prema stavu žalitelja o poštovanju načela ekonomičnosti proizlazi da bi naručitelji bili dužni odabirati ponude koje su najpovoljnije, neovisno o tome jesu li valjane ili ne, što je u potpunosti suprotno odredbama ZJN 2016. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je podugovaratelj odabranog ponuditelja u trenutku otvaranja ponuda imao dug po osnovi poreza i/ili doprinosa. Stoga je odabrani ponuditelj, u čiju se ponudu podugovaratelj uključuje, morao biti isključen iz postupka. Podugovaratelj je naknadno dostavio poreznu potvrdu s kasnijim datumom ispravljajući prvotnu nepravilnost. Žalitelj navodi da sukladno članku 252. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj mora isključiti gospodarski subjekt iz postupka javne nabave ako utvrdi da nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, a podugovaratelj, u dijelu u kojem sudjeluje, podliježe provjeri nepostojanja razloga za isključenje te ako je u trenutku određenom za provjeru imao nepodmireni porezni dug, morao je biti isključen. Žalitelj smatra da

omogućavanje ponuditelju da naknadno podmiri dug predstavlja naknadno ispunjenje uvjeta i izravnu povredu načela jednakog tretmana, jer se time tom ponuditelju daje neopravdana prednost. Dodatno, žalitelj smatra kako u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni članka 253. ZJN 2016 koji iznimno dopušta odustanak od pravila o isključenju ukoliko je to opravdano zbog zaštite javnog interesa kao što je javno zdravlje ili zaštita okoliša, a što u konkretnom postupku nije slučaj, niti se na navedeno naručitelj pozvao u svom obrazloženju u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je izvršio dohvat iz registara putem sustava EOJN RH za odabranog ponuditelja i njegove podugovaratelje te je za podugovaratelja Krešo Geo d.o.o., naručitelj zaprimio potvrdu Porezne uprave od dana 6. listopada 2025. u kojoj je iskazan porezni dug u iznosu 328,42 eura. Naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja da pojasni navedenu okolnost i dostavi dokaz da je navedeni porezni obveznik - podugovaratelj ispunio svoje obveze plaćanja poreza ili obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu Porezne uprave od dana 6. listopada 2025. iz koje je razvidno da ne postoji porezni dug za podugovaratelja Krešo Geo d.o.o. Naručitelj navodi da je općepoznata činjenica da su podaci o postojanju poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje promjenjivi tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, dok ZJN 2016 i Pravilnik ne propisuju na jasan i transparentan način trenutak u kojem naručitelji pristupaju besplatnim nacionalnim bazama. Stoga, u situaciji kada je ponuditelj u ESPD-u naveo da nema nepodmirenih dospelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, međutim takve obveze nastanu tijekom pregleda i ocjene ponuda, a naručitelj utvrdi da je ponuditelj predmetne obveze podmirio prije donošenja odluke o odabiru, nije ovlašten ponudu takvog ponuditelja isključiti na temelju članka 252. stavka 1. ZJN 2016, budući da se u takvoj situaciji ne može tvrditi da se radi o ponuditelju koji nije ispunio obveze plaćanja dospelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Naručitelj ističe da je u konkretnoj situaciji bio dužan pozvati ponuditelja da isto pojasni i dostavi dokaze da su obveze podmirene. U predmetnoj situaciji naručitelj je upravo tako postupio te nije bio ovlašten ponudu takvog ponuditelja isključiti na temelju članka 252. stavka 1. ZJN 2016, budući da se u takvoj situaciji ne može tvrditi da se radi o ponuditelju koji nije ispunio obveze plaćanja dospelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, jer su obveze podmirene.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da naručitelj nije ovlašten isključiti ponudu ponuditelja ukoliko utvrdi da je gospodarski subjekt predmetne obveze podmirio prije donošenja odluke o odabiru.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj izvršio dohvat iz registara putem sustava EOJN RH za odabranog ponuditelja i njegove podugovaratelje te je za podugovaratelja odabranog ponuditelja, Krešo Geo d.o.o., zaprimio potvrdu Porezne uprave od dana 6. listopada 2025. u kojoj je iskazan porezni dug u iznosu 328,42 eura.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj dana 14. listopada 2025. godine pozvao odabranog ponuditelja da pojasni navedenu okolnost i dostavi dokaz da je navedeni porezni obveznik - podugovaratelj ispunio svoje obveze plaćanja poreza ili obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Na navedeno traženje naručitelja odabrani ponuditelj je odgovorio dana 17. listopada 2025. godine dostavljajući potvrdu Porezne uprave od dana 6. listopada 2025. godine, iz koje je razvidno da ne postoji porezni dug za podugovaratelja Krešo Geo d.o.o.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod valja napomenuti da u situaciji kada je ponuditelj u ESPD-u naveo da nema nepodmirenih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, međutim takve obveze nastanu tijekom pregleda i ocjene ponuda, a naručitelj utvrdi da je ponuditelj predmetne obveze podmirio prije donošenja odluke o odabiru, naručitelj nije ovlašten ponudu takvog ponuditelja isključiti na temelju članka 252. stavka 1. ZJN 2016. Naime, člankom 57. stavkom 2. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94/65, 28.3.2014.; dalje: Direktiva 2014/24/EU) propisano je da se gospodarski subjekt isključuje iz sudjelovanja u postupku nabave ako javni naručitelj dozna da gospodarski subjekt ne poštuje svoje obveze koje se odnose na plaćanje poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje i ako je to utvrđeno obvezujućom sudskom ili upravnom odlukom u skladu s pravnim odredbama države u kojoj ima sjedište ili s državama članicama javnog naručitelja. Nadalje, javni naručitelji mogu isključiti ili mogu zatražiti od države članice da isključi gospodarski subjekt iz sudjelovanja u postupku nabave ako javni naručitelj može odgovarajućim sredstvima dokazati da gospodarski subjekt ne poštuje svoje obveze koje se odnose na plaćanje poreza ili doprinosa socijalnog osiguranja. Ovaj se stavak više ne primjenjuje nakon što gospodarski subjekt ispunio svoje obveze plaćanja ili nakon što sklopi sporazumnu obvezu o plaćanju poreza ili doprinosa socijalnog osiguranja koje duguje, uključujući, prema potrebi, sve nastale kamate ili kazne. U točki (85) uvodnih odredaba Direktive 2014/24/EU navedeno je sljedeće: „Važno je da bi se odluke javnih naručitelja trebale temeljiti na novim podacima, osobito što se tiče osnova za isključenje, a s obzirom da do važnih promjena može doći vrlo brzo, na primjer u slučaju financijskih poteškoća zbog kojih bi gospodarski subjekt postao neprikladan, ili obratno, ako su nepodmirene obveze za socijalna davanja u međuvremenu plaćene. Poželjno je dakle, da javni naručitelji, kad kod je moguće, provjere te podatke pristupajući relevantnim bazama podataka koje bi trebale biti nacionalne u smislu da njima upravljaju tijela javne vlasti. U ovoj bi fazi još uvijek moglo biti slučajeva kada to još uvijek nije moguće iz tehničkih razloga. Stoga bi Komisija trebala predvidjeti mjere unapređenja koje bi mogle olakšati jednostavan elektronički pristup ažuriranim podacima, kao što su sve jači alati koji nude pristup virtualnim dosjeima poduzeća ili sredstva koja olakšavaju interoperabilnost između baza podataka ili drugih sličnih pratećih mjera.“ Iz odredbe članka 57. stavak 2. Direktive 2014/24/EU proizlazi da se osnova za isključenje koja se odnosi na plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje više ne primjenjuje nakon što gospodarski subjekt ispunio svoje obveze plaćanja. Iz odredbe članka 252. stavka 1. ZJN 2016 proizlazi da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta ako utvrdi da nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Nadalje, općepoznata je činjenica da su podaci o postojanju poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje promjenjivi tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, dok ZJN 2016 i Pravilnik ne propisuju na jasan i transparentan način trenutak u kojem naručitelji pristupaju besplatnim nacionalnim bazama. Stoga, u situaciji kada je ponuditelj u ESPD-u naveo da nema nepodmirenih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, međutim takve obveze nastanu tijekom pregleda i ocjene ponuda, a naručitelj utvrdi da je ponuditelj predmetne obveze podmirio prije donošenja odluke o odabiru, nije ovlašten ponudu takvog ponuditelja isključiti na temelju članka 252. stavka 1. ZJN 2016, budući da se u takvoj situaciji ne može tvrditi da se radi o ponuditelju koji nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za

mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Budući da je u konkretnoj situaciji naručitelj nedvojbeno utvrdio da je podugovaratelj odabranog ponuditelja obveze podmirio prije donošenja odluke o odabiru, naručitelj nije bio ovlašten ponudu takvog ponuditelja isključiti na temelju članka 252. stavka 1. ZJN 2016, odnosno naručitelj je postupio zakonito te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.500,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

