



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/92
URBROJ: 354-02/8-26-8
Zagreb, 12. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, postupajući po žalbi žalitelja VIS Promotex d.o.o., Varaždin, OIB: 97213320651, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s pet gospodarskih subjekata na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0010745, predmet nabave: suncobrani i rezervni dijelovi suncobrana, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, OIB: 85584865987, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja VIS Promotex d.o.o., Varaždin kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev gospodarskog subjekta Belina d.o.o., Krapinske Toplice za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 18. rujna 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s pet gospodarskih subjekata na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0010745, predmet nabave: suncobrani i rezervni dijelovi suncobrana. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova), jamstvenog roka (5 bodova) te roka isporuke (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-05/25-005/228, URBROJ: 251-05-40-26-26 od 23. siječnja 2026. godine za sklapanje okvirnog sporazuma odabrao ponude gospodarskih subjekata VIS Promotex d.o.o., Varaždin i Belina d.o.o., Krapinske Toplice.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 6. veljače 2026. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 16. veljače 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj VIS Promotex d.o.o., Varaždin. Žalitelj u bitnom osporava valjanost ponude gospodarskog subjekta Belina d.o.o., Krapinske Toplice, traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da osporava žaliteljev pravni interes za izjavljivanje predmetne žalbe. Nadalje, u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj za sklapanje okvirnog sporazuma, gospodarski subjekt Belina d.o.o., Krapinske Toplice, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mateša & Kapitan d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao naručitelj prilikom pregleda i ocjene njegove ponude te predlaže žalbu odbiti. Ujedno, traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude gospodarskog subjekta Belina d.o.o., Krapinske Toplice te ostalih dokaza.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupilo je provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Naručitelj osporava pravni interes žalitelja na žalbu u ovom postupku javne nabave, a s obzirom na činjenicu da je upravo žalitelj jedan od odabranih ponuditelja za sklapanje okvirnog sporazuma. Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Dakle, u smislu navedene zakonske odredbe, ponuditelj u određenom postupku javne nabave ima pravo na žalbu ukoliko su kumulativna ispunjena dva uvjeta: pravni interes za dobivanje određenog ugovora te da je ponuditelj pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U konkretnom slučaju žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora s obzirom da je jedan od odabranih ponuditelja u ovom postupku. Nadalje, šteta kao drugi kumulativni uvjet žalbenog legitimiteta, koju žalitelj mora dokazati, proizlazi iz činjenice da će se žalitelj u postupku koji će se provoditi temeljem sklopljenog okvirnog sporazuma u cilju dobivanja ugovora o javnoj nabavi, morati nadmetati s drugim odabranim ponuditeljem, koji u predmetnom postupku, kako smatra žalitelj, nije udovoljio svim uvjetima koji su traženi dokumentacijom o nabavi te slijedom toga ne bi trebao niti biti odabran. Stoga su u tom dijelu i povrijeđena žaliteljeva subjektivna prava s obzirom na to da postoji mogućnost da ugovor o javnoj nabavi temeljem okvirnog sporazuma sklopi ponuditelj koji u postupku javne nabave nije dostavio ponudu u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da žalitelj ima pravo na žalbu, odnosno da u žalbi kao jedan od odabranih ponuditelja za sklapanje okvirnog sporazuma ospori valjanost ponude drugog odabranog ponuditelja te time od sebe otkloni štetu koja bi proizašla iz eventualnog gubitka ugovora o javnoj nabavi.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Osporavajući valjanost ponude gospodarskog subjekta Belina d.o.o., Krapinske Toplice, žalitelj ističe da ponuda nije sukladna uvjetima iz dokumentacije o nabavi, jer je ponuditelj u ponudi naveo rok valjanosti ponude u trajanju od 90, umjesto dokumentacijom o nabavi traženih 120 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda.

Ističe da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda tog ponuditelja zatražio da rok valjanosti ponude produži na način kako je to propisano dokumentacijom o nabavi, nakon čega je ponuditelj ispravio svoju ponudu u dijelu roka valjanosti ponude na način da je umjesto roka valjanosti od 90 dana naveo rok valjanosti od 120 dana. Žalitelj smatra da je naručitelj na taj način postupio protivno odredbama ZJN 2016 te da nije imao pravo od ponuditelja tražiti ispravak ponude u dijelu u ponudi navedenog roka valjanosti ponude te da je na taj način pogodio tom gospodarskom subjektu, čija ponuda nije bila sukladna uvjetima dokumentacije o nabavi te je kao takva trebala biti ocijenjena nevaljanom i biti odbijena.

Pri tome žalitelj upućuje na odredbe članka 293. ZJN 2016 nakon čega iznosi svoj stav da u konkretnom slučaju naručitelj od ponuditelja nije zahtijevao dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu informacija ili dokumentacije, već je izriječno zahtijevao da ponuditelj izmijeni dostavljenu ponudu u dijelu roka valjanosti ponude. Smatra da takva mogućnost nije predviđena odredbom članka 293. ZJN 2016, kao niti bilo kojom drugom odredbom toga Zakona. Zatim upućuje na odredbe točke 2.3. Dijela II – Upute za ponuditelje, dokumentacije o nabavi, gdje je propisano da u roku za dostavu ponude ponuditelj može izmijeniti svoju ponudu ili od nje odustati te ukoliko ponuditelj tijekom roka za dostavu ponuda mijenja ponudu, smatra se da je ponuda dostavljena u trenutku dostave posljednje izmjene ponude. Također je u toj točki propisano da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ne smije mijenjati.

Žalitelj dalje u žalbi ukazuje na činjenicu da se naručitelj prilikom traženja ispravka ponude od ponuditelja Belina d.o.o., Krapinske Toplice, pozvao na odredbe članka 263. ZJN 2016, koje u nastavku citira u cijelosti. Nakon toga tumači te odredbe na način da one ne predviđaju mogućnost ispravljanja dostavljene ponude, već da se odnose isključivo na traženje i dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete i/ili s određenim sustavima ili normama za upravljanje okolišem. Stoga zaključuje da je u tom dijelu, vezano za traženje ispravljanja ponude ponuditelja Belina d.o.o., Krapinske Toplice, pozivanje naručitelja na odredbe članka 263. ZJN 2016 potpuno pogrešno i neosnovano.

Dalje u žalbi žalitelj ponavlja da je po njegovom mišljenju ponuda koju je dostavio ponuditelj Belina d.o.o., Krapinske Toplice bila nevaljana, jer nije udovoljavala u potpunosti uvjetima iz dokumentacije o nabavi, u dijelu traženog roka valjanosti ponude. Također, da je ponuditelj svoju ponudu izmijenio na traženje naručitelja, koji je na taj način postupio protivno odredbama ZJN 2016 i protivno uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u skladu sa zakonskim ovlastima te uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi pravilno postupio kada je ponuditelja Belina d.o.o., Krapinske Toplice pozvao na produženje roka valjanosti ponude. Smatra da predmetna radnja ne predstavlja izmjenu ponude u smislu ZJN 2016 već dopušteno pojašnjenje i produljenje obvezivanja ponuditelja vlastitom ponudom. Naime, naručitelj

pojašnjava da rok valjanosti ponude nije tehnički, funkcionalni niti cjenovni element ponude, niti utječe na predmet nabave, količine, specifikacije, cijenu ili kriterije za odabir ponude. Također, smatra da rok valjanosti ponude predstavlja isključivo izjavu volje ponuditelja o vremenu tijekom kojeg ostaje vezan danom ponudom te da produljenje roka valjanosti ne dovodi do izmjene sadržaja ponude, već samo do produljenja pravnog učinka već dostavljene ponude, i to uz izričitu suglasnost ponuditelja. Ukazuje da na temelju članka 280. stavka 9. ZJN 2016 ponuda obvezuje ponuditelja do isteka roka valjanosti ponude, a na zahtjev naručitelja ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude.

Smatra da je sukladno načelima javne nabave i ustaljenoj praksi kontrole postupaka javne nabave, ovlašten, kada je to potrebno radi dovršetka postupka, zatražiti od ponuditelja suglasnost na produljenje roka valjanosti ponude, da ponuditelj time ne dostavlja novu ponudu niti mijenja postojeću, već potvrđuje da ostaje vezan već ponuđenim uvjetima, niti da takva radnja narušava načela jednakog tretmana, transparentnosti niti tržišnog natjecanja, jer ne omogućuje izmjenu cijene, ne utječe na rangiranje ponuda niti dovodi ponuditelja u povoljniji položaj.

Potom naručitelj upućuje na odredbe članka 293. ZJN 2016 te ističe da je u skladu s tim odredbama pozvao ponuditelja Belina d.o.o., Krapinske Toplice, da produži rok valjanosti svoje ponude, na način kako je to propisano dokumentacijom o nabavi. Naglašava da bi svaka izmjena elemenata koji utječu na ocjenu ponude bila nedopuštena, međutim, smatra da produljenje roka valjanosti nije takav element, već isključivo procesna pretpostavka za zakonito dovršenje postupka.

Zaključuje da u konkretnom slučaju nije došlo do izmjene ponude već do dopuštenog produljenja roka njezine valjanosti.

Odabrani ponuditelj za sklapanje okvirnog sporazuma, gospodarski subjekt Belina d.o.o., Krapinske Toplice, u očitovanju na žalbu upućuje na odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi i ZJN 2016 te ističe u bitnom da je pravilno postupio naručitelj kada ga je pozvao na pojašnjenje ponude, po kojem pozivu je ponuditelj postupio. Smatra da time nije došlo do izmjene njegove ponude te da ju je potom naručitelj pravilno ocijenio u cijelosti sukladnom uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda provjerene su činjenice na koje upućuju stranke žalbenog postupka, te je utvrđeno da je u Dijelu II – Upute za ponuditelje, dokumentacije o nabavi, točki 3.6. Rok valjanosti ponude, propisano da je rok valjanosti ponude 120 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda. Dalje je propisano sljedeće: „Ukoliko tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude (ukoliko je traženo dokumentacijom o nabavi), naručitelj će prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. U tu svrhu ponuditelju će se dati primjereni rok, ne kraći od pet dana. Ponuditelj upisuje rok valjanosti ponude na za to predviđeno mjesto pri upisu podataka u obrazac EOJN RH. U slučaju da ponuditelj produži rok valjanosti ponude, obavezan je produžiti i valjanost jamstva za ozbiljnost ponude.“.

Gospodarski subjekt Belina d.o.o., Krapinske Toplice, u uvezu ponude - ponudbenom listu, u točki 4.2. Rok valjanosti ponude, naveo je rok valjanosti ponude u trajanju 90 dana.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je tom ponuditelju dostavio dopis sljedećeg sadržaja: „Sukladno odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016 središnje tijelo je obvezno prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku dostavi ažurne popratne dokumente,

osim ako već posjeduje te dokumente. Slijedom navedenoga, molimo da nam dostavite ažurirane popratne dokumente tražene dokumentacijom o nabavi, Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), točka 5.2.1. dokumentacije o nabavi - popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis glavnih isporuka robe mora sadržavati vrijednost robe (bez PDV-a), datum te naziv druge ugovorne strane. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave. Vrijednost/zbroj vrijednosti (bez PDV-a) robe/roba mora biti minimalno u visini jedne procijenjene vrijednosti nabave.

Ujedno molimo da sukladno točki 3.6. Rok valjanosti ponude dokumentacije o nabavi – Dio II - Upute za ponuditelje, produžite rok valjanosti ponude onako kako je to propisano dokumentacijom: „Rok valjanosti ponude je 120 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda.“ U obrascu ponude pod točkom 4.2. Rok valjanosti ponude, naveli ste 90 dana.“

Ponuditelj Belina d.o.o., Krapinske Toplice, je u odgovoru naručitelju, u dijelu koji se odnosi na trajanje roka valjanosti ponude, naveo sljedeće: „Sukladno točki 3.6. dokumentacije o nabavi, Rok valjanosti ponude, ovim putem ispravljamo rok valjanosti ponude na 120 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda, umjesto prvotno navedenih 90 dana u obrascu ponude.“

Polazeći od prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, Državna komisija prije svega ističe da rok valjanosti ponude predstavlja vremensko razdoblje tijekom kojeg je ponuditelj vezan uvjetima svoje ponude, odnosno tijekom kojeg ponuda obvezuje ponuditelja. U tom smislu, riječ je o izjavi volje ponuditelja kojom se određuje trajanje njegove obveze da ostane pri uvjetima koje je ponudio, dok sam rok valjanosti ponude ne predstavlja tehnički, funkcionalni niti cjenovni element ponude, niti utječe na predmet nabave, količine, tehničke specifikacije, ponuđenu cijenu ili kriterije za odabir ponude. Stoga, suprotno navodima žalitelja, Državna komisija ocjenjuje da naknadno očitovanje ponuditelja kojim potvrđuje rok vezanosti vlastitom ponudom koji je sukladan traženju dokumentacije o nabavi ne predstavlja izmjenu sadržaja ponude u materijalnom smislu, već isključivo produljenje razdoblja tijekom kojeg ponuditelj ostaje vezan već ponuđenim uvjetima. Takvo postupanje ne dovodi do promjene elemenata ponude koji utječu na njezinu ocjenu ili rangiranje, niti dovodi do promjene cijene, tehničkih značajki predmeta nabave ili drugih bitnih dijelova ponude.

Žalbeno tijelo u tom smislu prihvaća argumentaciju naručitelja da produljenje roka valjanosti ponude do roka traženog dokumentacijom o nabavi predstavlja dopušteno razjašnjenje, odnosno potvrdu obvezivanja ponuditelja već dostavljenom ponudom, a ne izmjenu same ponude. Naime, ponuditelj time ne dostavlja novu ponudu niti mijenja već ponuđene uvjete, već potvrđuje da ostaje vezan već dostavljenom ponudom kroz dulje vremensko razdoblje.

Nadalje, Državna komisija ocjenjuje da je u konkretnom slučaju postupanje naručitelja u skladu sa svrhom odredbe članka 293. ZJN 2016, gdje je propisano da naručitelj može zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju ako su informacije ili dokumentacija nepotpune ili pogrešne. U konkretnom slučaju naručitelj je, imajući u vidu da je ponuditelj naveo kraći rok valjanosti ponude od onoga propisanog dokumentacijom o nabavi, zatražio njegovo očitovanje u odnosu na taj podatak, nakon čega je ponuditelj potvrdio da rok valjanosti ponude iznosi 120 dana, kako je i propisano dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj ističe da se naručitelj u svom dopisu upućenom ponuditelju Belina d.o.o., Krapinske Toplice, pozvao na odredbu članka 263.

ZJN 2016, Državna komisija utvrđuje da je žalitelj u tom dijelu u pravu kada navodi da se ta zakonska odredba odnosi na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a ne na pojašnjenje ili dopunu ponude u dijelu njezina sadržaja. Međutim, činjenica da se naručitelj u konkretnom dopisu pozvao na navedenu zakonsku odredbu ne utječe na zakonitost samog postupanja naručitelja, budući da iz sadržaja predmetnog zahtjeva jasno proizlazi da je naručitelj od ponuditelja zatražio razjašnjenje odnosno usklađivanje podatka o roku valjanosti ponude s odredbama dokumentacije o nabavi, što je po svojoj naravi postupanje koje odgovara institutu pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016. Drugim riječima, iako je naručitelj u dopisu naveo pogrešan pravni temelj, iz samog sadržaja njegove radnje proizlazi da je postupao u okviru zakonom dopuštenog instituta razjašnjenja i upotpunjavanja ponude, pri čemu takvo postupanje nije dovelo do izmjene ponude u njenim bitnim elementima.

Slijedom svega navedenog, ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da postupanje naručitelja, kojim je od ponuditelja Belina d.o.o., Krapinske Toplice zatražio očitovanje i usklađivanje roka valjanosti ponude s odredbom dokumentacijom o nabavi, nije rezultiralo nedopuštenom izmjenom ponude, već predstavlja dopušteno razjašnjenje odnosno potvrdu trajanja vezanosti ponuditelja njegovom ponudom te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj za sklapanje okvirnog sporazuma, gospodarski subjekt Belina d.o.o., Krapinske Toplice, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mateša & Kapitan d.o.o., Zagreb, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 eura, na ime sastava očitovanja na žalbu po opunomoćenicima odvjetnicima.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. toga članka propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Uzevši u obzir da ne sadrži činjenična utvrđenja i dokaze na kojima je žalbeno tijelo temeljilo odluku u ovoj pravnoj stvari, ocjenjuje se da trošak sastava očitovanja na žalbu gospodarskog subjekta Belina d.o.o., Krapinske Toplice ne predstavlja opravdan trošak nastao mu sudjelovanjem u žalbenom postupku te je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

