



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/74

URBROJ: 354-02/8-26-5

Zagreb, 25. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, postupajući povodom žalbe žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002619, predmet nabave: dobava i ugradnja kompenzacijske prigušnice - TS Krk, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 43-V-75/25, od 30. siječnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002619, predmet nabave: dobava i ugradnja kompenzacijske prigušnice - TS Krk, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 2.703,33 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 30. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002619, predmet nabave: dobava i ugradnja kompenzacijske prigušnice - TS Krk. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene u omjeru 90% te jamstvenog roka u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao valjanu te je

Odlukom o odabiru Broj: 43-V-75/25, od 30. siječnja 2026. godine, odabrao ponudu gospodarskog subjekta Davena d.o.o., Rijeka, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 30. siječnja 2026. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 9. veljače 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Davena d.o.o., Rijeka, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je ponudio predmet nabave koji u cijelosti odgovara traženim tehničkim karakteristikama, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalitelj u žalbi ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da je ponuda žalitelja nepravilna, s obrazloženjem da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj ističe da je u cijelosti dokazao sposobnost sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Smatra da je naručitelj nedopušteno postrožio kriterije u fazi pregleda i ocjene ponuda, odnosno da njegovu ponudu nije pregledao i ocijenio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Upućuje na relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, zatim na činjenicu da ga je naručitelj zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a nakon zaprimanja tih dokumenata zatražio dostavu "dokaza čiji su zaposlenici" nominirani tehnički stručnjaci. Žalitelj ističe da je nakon toga pojasnio naručitelju da se radi o oslanjanju na sposobnost stručnjaka kao fizičkih osoba, uz dostavu izjava o stavljanju resursa na raspolaganje. Dalje ističe da, unatoč tome što se dokumentacijom o nabavi zahtijeva raspolaganje i kvalifikacije stručnjaka, a ne status zaposlenja (odnosno radni odnos kod ponuditelja), naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zaključuje da to "u konkretnom slučaju nije točno" i odbija žaliteljevu ponudu pozivom na tezu da inženjer gradilišta/voditelj radova poslove obavlja "isključivo temeljem ugovora o radu".

Žalitelj smatra da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nezakonito postrožio uvjete i odbio ponudu žalitelja zahtijevajući dokaz radnog odnosa tehničkih stručnjaka, iako takva obveza nije propisana dokumentacijom o nabavi. Upućuje na činjenicu da dokumentacija o nabavi u točkama 5.3.2. i 5.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisuje isključivo dostavu Popisa tehničkih stručnjaka (ime i

prezime te stručno zvanje/kvalifikacija) te dostavu dokaza obrazovnih i stručnih kvalifikacija za stručnjake nominirane u tom Popisu, ali da ne propisuje niti traži dokaz da nominirani stručnjaci moraju biti u radnom odnosu kod ponuditelja u trenutku nuđenja, niti postavlja uvjet određene vrste pravnog odnosa između ponuditelja i stručnjaka. Dakle, u ovom postupku dokumentacijom o nabavi nije traženo dokazivanje radnog odnosa, a naručitelj je tek u fazi pregleda i ocjene ponuda počeo tražiti dokaz "čiji su zaposlenici" nominirani stručnjaci te potom odbio ponudu, jer takav dokaz nije dostavljen.

Time je naručitelj po mišljenju žalitelja naknadno uveo novi, nepropisani eliminacijski uvjet nakon predaje ponuda, što je nedopušteno postroženje uvjeta i promjena pravila igre u fazi pregleda i ocjene ponuda. Obveze koje eventualno proizlaze iz posebnih propisa o građenju mogu se odnositi na izvršenje i organizaciju izvođenja, ali se ne mogu retroaktivno pretvoriti u uvjet valjanosti ponude u trenutku nuđenja, zaključuje žalitelj u žalbenom navodu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu uvodno upućuje na po njemu relevantne odredbe ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25) nakon čega kao odlučno upućuje na dio Tehničke specifikacije, točnije točku 4.1.2 Raspolaganje tehničkim stručnjacima, u kojoj je propisano da ponuditelj mora raspolagati tehničkim stručnjacima koji moraju dokazati da ispunjavaju uvjete u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 119/19). Također, upućuje na odredbe točke 5.3.3.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, gdje je propisano da nominirani tehnički stručnjaci moraju biti sposobni u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Naručitelj potom upućuje na odredbe članka 30. stavka 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, kojima je propisano da izvođač radova u obavljanju djelatnosti građenja mora imati zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova, iz čega proizlazi, zaključuje naručitelj, da ovlašteni inženjer gradilišta i/ili voditelj radova svoje poslove ne može obavljati samostalno kao fizička osoba već isključivo temeljem ugovora o radu s izvođačem radova (u konkretnom slučaju žaliteljem) ili podugovarateljem ili gospodarskim subjektom (pravnom osobom) na kojeg se izvođač oslonio.

Nastavno na navedeno, naručitelj smatra da nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je naručitelj nedopušteno uveo novi uvjet nakon predaje ponuda s obzirom da je taj uvjet bio jasno propisan u točki 4.1.2 Tehničke specifikacije, kao i u točki 5.3.3.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Smatra da nepoznavanje odredbi Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje od strane žalitelja (a koji se u svojoj ponudi deklarira kao izvođač) ne smije rezultirati prihvatanjem njegove nepravilne ponude. Ističe da je žalitelj u ovom postupku javne nabave imao mogućnost dostaviti ponudu s gospodarskim subjektima kao član zajednice ponuditelja ili nominirati podugovaratelja ili gospodarskog subjekta na kojega se oslanja i koji će mu ustupiti nominirane tehničke stručnjake, kao što je primjerice to učinio odabrani ponuditelj.

Slijedom svega naprijed navedenog, naručitelj zaključuje da je ponudu žalitelja pregledao u skladu s dokumentacijom o nabavi, uzimajući u obzir sve činjenice i okolnosti te na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno donio odluku o odbijanju žaliteljeve ponude.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi, točnije Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u točki 5.3.2.4. propisan je uvjet raspolaganja tehničkim stručnjacima, i to jednim inženjerom gradilišta ili voditeljem radova za elektro radove koji je minimalno jednom bio inženjer gradilišta (voditelj radova) na izvođenju

elektromontažnih radova na elektroenergetskim rasklopnim postrojenjima istim ili sličnih predmetu nabave te jednim inženjerom gradilišta ili voditeljem radova za građevinske radove. U točki 5.3.2.5. propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog uvjeta, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac te da će naručitelj prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. U tom smislu je propisano da ponuditelj mora dostaviti Popis tehničkih stručnjaka, u kojem će biti navedeni stručnjaci koje ponuditelj namjerava angažirati za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabave, a koje će imati na raspolaganju sve vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi. Popis treba sadržavati sljedeće podatke za svakog nominiranog stručnjaka: ime i prezime, te stručno zvanje/kvalifikacija.

Nadalje treba uputiti na točku 5.3.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije, u kojoj je u bitnom propisano da u svrhu dokazivanja tih kvalifikacija ponuditelj za stručnjaka elektro struke treba dostaviti važeću potvrdu/rješenje o upisu u imenik inženjera gradilišta HKIE/imenik voditelja radova HKIE ili diplomu/potvrdu o završenom minimalno prediplomskom sveučilišnom studiju elektrotehničke struke i uvjerenje o položenom stručnom ispitu u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, dok za stručnjaka građevinske struke, važeća/e potvrda/rješenje o upisu u imenik inženjera gradilišta HKIG/imenik voditelja radova HKIG ili diplomu/potvrdu o završenom minimalno prediplomskom sveučilišnom studiju građevinske struke i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

U Tehničkoj specifikaciji, kao sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi, u točki 4. propisana je dokumentacija za ispunjenje tehničkih zahtjeva. U dijelu pod 4.1.2. Raspolaganje tehničkim stručnjacima, propisano je da ponuditelj mora dostaviti popis tehničkih stručnjaka koji će biti angažirani za vođenje elektro i građevinskih radova koji su predmet ovog postupka javne nabave, tj. ponuditelj mora dokazati da raspolaže s jednim inženjerom gradilišta ili voditeljem radova za elektro radove te jednim inženjerom gradilišta ili voditeljem radova za građevinske radove. Nakon toga je propisano da navedene osobe moraju dokazati da ispunjavaju uvjete u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je žalitelju uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, kojim, između ostalog, traži dostavu Popisa tehničkih stručnjaka, u kojem će biti navedeni stručnjaci koje ponuditelj namjerava angažirati za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabave, a koje će imati na raspolaganju sve vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi. Naručitelj traži da Popis sadrži ime i prezime, te stručno zvanje/kvalifikaciju stručnjaka.

Žalitelj je u ostavljenom mu roku dostavio traženi ažurirani popratni dokument kojim je nominirao stručnjaka Ranka Haramiju na mjesto inženjera gradilišta ili voditelja radova za elektro radove te Tina Tolu na mjesto inženjera gradilišta ili voditelja radova za građevinske radove.

S obzirom na to da je žalitelj tom prilikom dostavio i dokumente koji se odnose na stručne i obrazovne kvalifikacije tih stručnjaka, naručitelj je iz sadržaja tih dokaza utvrdio da postoji nejasnoća čiji su zaposlenici navedeni stručnjaci te je zbog toga žalitelju dostavio zahtjev za pojašnjenjem ponude u smislu informacije čiji su zaposlenici nominirani stručnjaci.

Žalitelj u pojašnjenju dostavljenom naručitelju pojašnjava da se kod nominiranih tehničkih stručnjaka isključivo radi o njegovom oslanjanju na sposobnost navedenih stručnjaka kao fizičkih osoba. U prilogu dostavlja izjave o stavljanju resursa na

raspolaganje potpisane od strane oba nominirana stručnjaka. Dodaje da s obzirom na to da se ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (pravnih osoba), ne postoji relevantna osnova za traženu dopunu ažuriranih popratnih dokumenata s dokazima o zaposlenju nominiranih tehničkih stručnjaka.

Naručitelj je nakon toga žalitelju dostavio zahtjev za pojašnjenjem ponude, u kojemu navodi da prethodnim odgovorom žalitelj nije otklonio nejasnoću iz ponude te ga ponovno poziva na dostavu dokaza čiji su zaposlenici stručnjaci Ranko Haramija i Tin Tolo.

Žalitelj u ostavljenom mu roku dostavlja opsežno očitovanje u kojemu kao odlučno ističe da je relevantnim odredbama dokumentacije o nabavi isključivo traženo da se dokaže raspolaganje određenim tehničkim stručnjacima, pri čemu dokumentacijom o nabavi nije predviđeno dokazivanje radnopravnog statusa predloženih stručnjaka niti su eventualno postavljeni bilo kakvi drugi uvjeti glede vrste pravnog odnosa između stručnjaka i ponuditelja.

Naručitelj je nakon toga odbio žaliteljevu ponudu iz razloga i s obrazloženjem navedenim u točki 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. U tom je dijelu zapisnika naveo sljedeće: „Ponuditelj Ramić-Trade d.o.o., Podstrana nije dokazao da raspolaže s nominiranim tehničkim stručnjacima u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi i pozitivnim pravnim propisima. Iz odredbi Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, a na koji je naručitelj i uputio u tehničkoj specifikaciji, proizlazi da inženjer gradilišta i voditelj radova svoje poslove ne mogu obavljati samostalno za poslodavca već isključivo temeljem ugovora o radu, te u ovom dijelu Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje predstavlja *lex specialis* u odnosu na odredbe ZJN 2016, o čemu je DKOM dao svoje mišljenje u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/1052 od 29. siječnja 2019. godine.“.

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4. i člankom 290. stavkom 1.

Iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao da ponuditelj raspolaže određenim tehničkim stručnjacima te da ti stručnjaci ispunjavaju odgovarajuće obrazovne i stručne kvalifikacije u skladu s posebnim propisom. Dokumentacijom o nabavi nije propisan uvjet da nominirani stručnjaci moraju biti u radnom odnosu kod ponuditelja odnosno podugovaratelja ili gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslonio.

Unatoč tome, naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, nakon što je od žalitelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i zaprimio jedini dokumentacijom o nabavi tražen dokument u svrhu dokazivanja uvjeta raspolaganja stručnjacima, zatražio pojašnjenje ponude u dijelu koji se odnosi na pitanje čiji su zaposlenici nominirani stručnjaci. Nastavno na zaprimljena pojašnjenja, naručitelj odbija ponudu žalitelja uz obrazloženje da žalitelj nije dokazao raspolaganje stručnjacima, jer nominirani stručnjaci nisu njegovi zaposlenici, niti je nominirao podugovaratelja čiji bi stručnjaci bili zaposlenici ili pak zaposlenici gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja.

Polazeći od navedenih činjenica, žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj pogrešno primijenio odredbe dokumentacije o nabavi, odnosno prilikom pregleda i ocjene ponuda nije postupio u skladu s odredbama članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Naime, kako je već navedeno, dokumentacijom o nabavi kao dokaz raspolaganja stručnjacima propisana je dostava popisa tehničkih stručnjaka, dok su u odnosu na te stručnjake dodatno propisani dokazi o njihovim obrazovnim i stručnim kvalifikacijama. Niti jednom odredbom dokumentacije o nabavi nije propisano da nominirani stručnjaci moraju biti u radnom odnosu kod ponuditelja odnosno podugovaratelja ili gospodarskog subjekta na kojeg se

ponuditelj oslonio niti je kao dokaz raspolaganja tim stručnjacima propisana dostava dokaza o njihovom zaposlenju.

Nadalje, pozivanje naručitelja na odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje u konkretnom slučaju nije odlučno za ocjenu pravilnosti ponude žalitelja. Naime, upućivanje na navedeni Zakon u dokumentaciji o nabavi odnosi se isključivo na uvjete koje nominirani stručnjaci moraju ispunjavati u pogledu svojih obrazovnih i stručnih kvalifikacija, a ne na pitanje pravnog odnosa između tih stručnjaka i ponuditelja u trenutku podnošenja ponude. Stoga se iz takvog upućivanja ne može izvesti zaključak da je dokumentacijom o nabavi propisan uvjet zaposlenja stručnjaka kod ponuditelja, kako to pogrešno zaključuje naručitelj. Pri tome žalbeno tijelo dodatno napominje da bi propisivanje uvjeta u dokumentaciji o nabavi prema kojem bi ponuditelj morao raspolagati stručnjacima isključivo kroz radni odnos u trenutku podnošenja ponude bilo protivno odredbama ZJN 2016, točnije onima iz članka 268. stavka 1. točke 4.

Slijedom navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da je žalitelj dostavom popisa tehničkih stručnjaka i dodatno, izjava tih stručnjaka o stavljanju na raspolaganje gospodarskom subjektu Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, u svrhu izvršenja ugovora o javnoj nabavi, nedvojbeno dokazao da raspolaže nominiranim stručnjacima kao vlastitim resursom te je u tom dijelu u cijelosti postupio u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. Nasuprot tome, naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda od žalitelja zahtijevao dostavu dokaza o zaposlenju stručnjaka, iako takav zahtjev nije bio propisan dokumentacijom o nabavi, čime je, kako to pravilno ističe žalitelj u žalbi, naknadno postrožio uvjete sposobnosti i uveo novi uvjet koji prethodno nije bio propisan.

Stoga, žalbeno tijelo ocjenjuje postupanje naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda protivnim odredbama dokumentacije o nabavi i nezakonitim te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalitelj dalje u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjet iz točke 27. Tablice s tehničkim podacima (poglavlje B. Tehničke specifikacije). Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentacijom o nabavi traženu Tablicu s tehničkim podacima. Pregledom tablice žalitelj je uočio da je odabrani ponuditelj u stupcu „Nuđeno“ upisao karakteristike nuđene opreme dok je u stupcu „Razvidno iz“ kod svih nuđenih stavki upisan identični podatak koji glasi „Tehničkog lista“.

Ukazuje da u tehničkom listu dostavljenom od strane odabranog ponuditelja nema potvrde dvije tražene tehničke karakteristike iz dokumentacije o nabavi, točnije: „Regulacija snage predviđa se regulacijskom sklopkom ugrađenom u prigušnicu. Upravljanje sklopkom za regulaciju snage biti će predviđeno ručno i električki. Električko upravljanje će biti omogućeno lokalno na ormariću regulacijske sklopke na samoj prigušnici, daljinski sa PC iz transformatorske stanice odnosno iz udaljenog centra upravljanja (dispečerski centar)“, kao niti karakteristike „Pokazivač položaja regulacijske sklopke biti će ugrađen na samoj sklopki. Osim toga mora biti omogućen i digitalni prijenos podataka o položaju regulacijske preklopke iz ormarića upravljanja prigušnicom do ormara upravljanja, zaštite, mjerenja signalizacije.“.

Žalitelj smatra da na taj način odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni predmet nabave udovoljava svim dokumentacijom o nabavi traženim minimalnim tehničkim karakteristikama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u uvodnom djelu Tehničke specifikacije navedeno sljedeće: „Sve elemente je potrebno montirati i međusobno spojiti (korištenjem potrebnih kabela sa spojnim, priključnim i ovjesnim priborom, kablskih polica, nosača i postolja, uvodnica i brtvi) na način da isti čine konačnu, urednu i funkcionalnu cjelinu koju je

potrebno ispitati i pustiti u pogon.". Iz naprijed navedenog razvidno je, smatra naručitelj, da svi elementi koji se povezuju/ugrađuju u nuđenu kompenzacijsku prigušnicu moraju biti kompatibilni kako bi osigurali funkcionalnost cjeline i kako bi se osigurao nesmetani rad pogona.

Ističe da automatska regulacijska kompenzacijska prigušnica koja je predmet ovog postupka javne nabave, ima mogućnost automatske regulacije reaktivne snage. Pojašnjava da je u svrhu regulacije potrebna regulacijska sklopka koja je prilagođena nazivnom regulacijskom opsegu prigušnice čiji je sastavni dio. Ukazuje da su karakteristike nuđene prigušnice iste kao i karakteristike osnovne i dodatne opreme kako bi se osigurala funkcionalnost kompenzacijske prigušnice kao cjeline.

Upućuje na stranicu 2/3 dostavljenog Tehničkog lista od strane odabranog ponuditelja, na dio gdje je popisana osnovna oprema i opcije nuđene kompenzacijske prigušnice, te je između ostalog naveden podatak o nuđenoj automatskoj vakumskoj regulacijskoj sklopki tip VACUTAP W-111-250-Y-76-11-0 i motoru pogona vakumske regulacijske sklopke tip TAPMOTION ED. Naručitelj pojašnjava da su, s obzirom na to da automatska vakumska regulacijska sklopka ne može raditi bez motora, a čije karakteristike žalitelj niti ne osporava, karakteristike motora ujedno i karakteristike vakumske regulacijske sklopke, odnosno kompenzacijske prigušnice u cjelini. Ukazuje da je uvidom u karakteristike motornog pogona vakumske regulacijske sklopke razvidno da je osigurana preklopka za izbor rada regulacijske sklopke ručno/automatski, lokalno/daljinski; tipkala za promjenu položaja (gore-dolje) regulacijske sklopke; mogućnost ručnog prebacivanja položaja regulacijske sklopke pomoću ručice. Iz naprijed navedenog razvidno je, smatra naručitelj, da nuđena automatska vakumska regulacijska sklopka ima mogućnost ručnog i automatskog (električki) upravljanja, lokalno na ormariću regulacijske sklopke ili daljinski s PC, te da je osiguran pokazivač položaja nužan za ručnu promjenu položaja koji se postiže putem tipkala za promjenu položaja ili ručicom. Smatra da je iz naprijed navedenog razvidno da je žalitelj ovaj žalbeni navod izjavio paušalno i da je ponudu odabranog ponuditelja proučio na površan način.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da je dostavio uredno popunjenu i potpisanu Tablicu tehničkih podataka u kojoj je izričito označeno da ponuđena oprema ispunjava sve tražene funkcionalnosti, uključujući ručno i električno upravljanje, daljinsko upravljanje te digitalni prijenos podataka o položaju regulacijske sklopke. To je razvidno iz priloženog Tehničkog lista, u kojem je proizvođač SEA s.p.a. jasno naveo na stranici 2/3 za svu opremu i funkcije koje se traže pod točkom 27. Tablice s tehničkim podacima, jer navedena oprema i funkcije čine tehničku cjelinu, i u potpunosti zadovoljava traženo. Ističe da je Upisom odgovora „DA” ponuditelj dao jasnu i nedvosmislenu izjavu da ponuđena oprema ispunjava tehničke zahtjeve, što predstavlja obvezujući dio ponude.

Ističe da je u Tehničkom listu jasno naveden tip i proizvođač regulacijske sklopke, pripadajućeg motornog pogona i funkcije, koje u potpunosti zadovoljavaju traženja tehničke specifikacije. Pojašnjava da pokazivač položaja regulacijske sklopke spada u standardnu opremu regulacijske sklopke. Nadalje ističe da je omogućen digitalni prijenos podataka o položaju regulacijske preklopke iz ormarića upravljanja prigušnicom do ormarića upravljanja zaštite, mjerenja i signalizacije. Potom ukazuje da se u Tehničkom listu navodi izbor rada "lokalno/daljinski", što znači, ako se odabere način rada "daljinski", onda se podrazumijeva da će ova komunikacija biti u standardnom digitalnom obliku.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dio dokumentacije o nabavi naslova Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta gdje je u točki 5.3.4.3. propisan uvjet dostave ispunjene Tablice sa tehničkim podacima. Dalje je propisano da se dostavljaju popunjene i potpisane Tablice s tehničkim podacima (poglavlje B. tehničke specifikacije) te da sva dokumentacija koja se navodi u pojedinim stavkama stupca

„Razvidno iz...” mora biti priložena kao dio ažuriranih popratnih dokumenata kod dostave Tablice s tehničkim podacima.

Nadalje, izvršen je uvid u Tehničku specifikaciju, sastavni dio dokumentacije o nabavi, koja u dijelu pod B.1. sadrži Tablicu tehničkih podataka za kompenzacijsku prigušnicu nazivnog napona 21 kV. U točki 27. Tablice, propisane su tražene karakteristike regulacijske sklopke, vakuumske, te je predviđeno mjesto za upis proizvođača i tipa ponuđene sklopke te potvrda traženog broja položaja (11). Tražene tehničke karakteristike su sljedeće: „Regulacija snage predviđa se regulacijskom sklopkom ugrađenom u prigušnicu. Upravljanje sklopkom za regulaciju snage biti će predviđeno ručno i električki. Električko upravljanje će biti omogućeno lokalno na ormariću regulacijske sklopke na samoj prigušnici, daljinski sa PC iz transformatorske stanice odnosno iz udaljenog centra upravljanja (dispečerski centar). Pokazivač položaja regulacijske sklopke biti će ugrađen na samoj sklopki. Osim toga mora biti omogućen i digitalni prijenos podataka o položaju regulacijske preklopke iz ormarića upravljanja prigušnicom do ormara upravljanja, zaštite, mjerenja signalizacije.“.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjenu Tablicu s tehničkim podacima gdje je naveden podatak o proizvođaču i tipu ponuđene sklopke te podatak da je broj položaja 11. U odnosu na tražene tehničke karakteristike sklopke iz točke 27., odabrani ponuditelj je u Tablici naveo „DA“, dakle, potvrdio da sklopka udovoljava tim karakteristikama. U ponudi je također dostavljen tehnički list ponuđene opreme, gdje je u odnosu na sklopku navedeno sljedeće: Automatska vakuumska regulacijska sklopka pod teretom (OLTC) 6500 +0-10x200 kVAr (4500-6500 kVAr) kVAr u 11 koraka. MR tip VACUTAP VV-III-250-Y-76-11-0.

Žalitelj dakle, u žalbenom navodu ističe da u tehničkom listu koji je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi nema bilo kakvog podatka o tražene dvije tehničke karakteristike automatske regulacijske sklopke.

Naručitelj pak upućuje na dio tog tehničkog lista, gdje ispod podataka o automatskoj regulacijskoj sklopki stoje podaci o motornom pogonu sklopke, kako slijedi: „Motorni pogon vakuumske regulacijske sklopke MR tip TAPMOTION ED. Napon napajanja motora: 220 VDC. Pomoćni napon za upravljanje i signalizaciju. Napon grijača: 230 V, 50 Hz. Preklopke za izbor rada regulacijske sklopke ručno/automatski, lokalno/daljinski. Tipkala za promjenu položaja (gore-dolje) regulacijske sklopke. Mogućnost ručnog prebacivanja položaja regulacijske sklopke pomoću ručice.“.

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. i člankom 403. ZJN 2016.

Dakle, nakon što žalitelj u žalbenom navodu ističe da u dostavljenom tehničkom listu od strane odabranog ponuditelja nema potvrde traženih minimalnih tehničkih karakteristika automatske regulacijske sklopke, naručitelj upućuje na tri konkretna podatka iz tehničkog lista (Preklopke za izbor rada regulacijske sklopke ručno/automatski, lokalno/daljinski. Tipkala za promjenu položaja (gore-dolje) regulacijske sklopke. Mogućnost ručnog prebacivanja položaja regulacijske sklopke pomoću ručice.) koja svojim pojašnjenjem dovodi u vezu s traženjem tehničke specifikacije, pri čemu u odgovoru na žalbu obrazlaže koji su zahtjevi tehničke specifikacije potvrđeni tim trima podacima. Naručitelj pri tome ne obrazlaže u kojem od tri podatka u tehničkom listu nalazi potvrdu udovoljavanja traženoj karakteristici digitalnog prijenosa podataka. Međutim, zato odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu tumači da podatak o izboru rada lokalno/daljinski znači da ukoliko se odabere daljinski, podrazumijeva se da je komunikacija u standardnom digitalnom obliku.

Žalbeno tijelo ocjenjuje da su naručitelj i odabrani ponuditelj time doveli u vezu podatke o tehničkim karakteristikama ponuđene prigušnice, koji se tiču automatske vakuumske regulacijske sklopke i sadržani su u tehničkom listu ponuđenog proizvoda, s

traženom tehničkom specifikacijom iz točke 27. Tablice tehničkih podataka za kompenzacijsku prigušnicu nazivnog napona 21 kV. Ovdje treba dodati da žalitelj do donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari nije iznio činjenice niti predložio ili dostavio dokaze kojima bi opovrgnuo navode naručitelja i odabranog ponuditelja.

Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjet iz točke 1. Elektromontažni radovi i oprema, u stavci 1.1.2. Troškovnika. Ističe da se ovdje traži isporuka i dostava na mjesto ugradnje energetskog kabela 12/20 (24) kV NA2XS(F)2Y 1x185 RM/25mm². Tumači da u opisu ove stavke zahtjevi „12/20 (24) kV“ znače da se traži kabel čiji nazivni napon iznosi 12/20 kV, te čiji najviši napon iznosi 24 kV. Ukazuje da je za predmetnu stavku troškovnika odabrani ponuditelj u stupcu „Proizvođač“ upisao „Elka“, dok je u stupcu „Tip“ upisano „NA2XS(F)2Y 1x185 RM/25mm²“. Žalitelj ukazuje da je iz gornjih podataka u stupcu „Tip“ vidljivo da među upisanim podacima nema niti jednog podatka koji bi ukazivao na to da li se kod ponuđenog kabela radi o kabelu čiji nazivni napon iznosi 12/20 kV, te čiji najviši napon iznosi 24 kV. Stoga postavlja pitanje na osnovu čega je naručitelj utvrdio da ponuđeni kabel ispunjava njegov tehnički zahtjev „12/20 (24) kV“.

Naime, ističe da je iz upisanih podataka vidljivo samo da tipska oznaka ponuđenog kabela glasi NA2XS(F)2Y, te da se kod ponuđenog kabela radi o kabelu čiji presjek vodiča i el. zaštite iznosi 1x185/25 mm². Izostavljanjem podatka o nazivnom i najvišem naponu ponuđenog kabela, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj propustio u potpunosti definirati ovaj dio svoje ponude. Štoviše, smatra da se radi o neotklonjivom nedostatku u ponudi odabranog ponuditelja budući ovako ponuđeni kabel (NA2XS(F)2Y 1x185 RM/25mm²) može predstavljati više mogućih varijanti ovog kabela. Naime, žalitelj ukazuje da sukladno podacima iz službenog kataloga proizvođača Elka, kabel tipske oznake NA2XS(F)2Y i presjeka vodiča i el. zaštite 1x185/25 mm² postoji u više mogućih varijanti, odnosno ista tipska oznaka kabela (NA2XS(F)2Y) i isti presjek (1x185/25 mm²) postoji kod napona: 6/10 (12 kV), 12/20 (24 kV) i 18/30 (36 kV).

Kao dokaz upućuje na podatke istaknute u kataloškom materijalu proizvođača Elka kojeg dostavlja u prilogu. Žalitelj zaključuje da u ovoj situaciji, podaci „NA2XS(F)2Y 1x185 RM/25mm²“ iz stupca „Tip“ mogu upućivati ili na kabel napona 6/10 (12 kV) ili na kabel napona 12/20 (24 kV) ili na kabel napona 18/30 (36 kV) proizvođača Elka, te bi stoga eventualna primjena instituta pojašnjenja i upotpunjavanja dovela do pregovaranja u vezi ponuđenog predmeta nabave, a što nije dozvoljeno sukladno odredbi članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na Dio II - Upute za ponuditelje, dokumentacije o nabavi, točnije točku 2. Sadržaj i način izrade, u kojoj je kod uputa za popunjavanje troškovnika propisano da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Troškovnika uključujući i popunjavanje rubrike proizvođač i oznaka tipa proizvoda/robe za stavke koje nisu sive.

Potom ističe da je uvidom u katalog proizvođača Elka kojega je dostavio žalitelj u prilogu svoje žalbe, razvidno da je tipna oznaka koju je naveo odabrani ponuditelj u dostavljenom troškovniku upravo tipna oznaka koju je žutim označio žalitelj na stranici 1/3 dostavljenog dokaza. Ističe da je na istoj stranici žalitelj označio žutim i nazivne napone, međutim, naručitelj ističe da podatke o nazivnom naponu sporne stavke troškovnika ponuditelji nisu sukladno dokumentaciji o nabavi bili dužni navesti u obrascu troškovnika, kao niti isto dokazivati.

Nakon toga naručitelj pojašnjava da se predmetni SN kabel spaja na SN postrojenje gdje je dopušteni napon (Um) 24 kV te služi za povezivanje kompenzacijske prigušnice nazivnog napona 21 kV s pripadajućom opremom postrojenja. Kompenzacijska prigušnica,

kao i ostala oprema srednjo naponskog postrojenja, projektirana je za rad u sustavu 21 kV, odnosno do maksimalno 24 kV. Za takvu primjenu predviđen je kabel naponske razine 12/20 (24) kV, čija izolacija i električna čvrstoća odgovaraju navedenoj naponskoj razini. Uvidom u Tehnički list koju je dostavio odabrani ponuditelj, naručitelj ukazuje da je nuđena kompenzacijska prigušnica predviđena za nazivni napon mreže (Un) 21 kV, odnosno najviši napon mreže (Un max) 24kV. Nadalje, uvidom u stavku 1.1.3. obrasca troškovnika kojom je tražena kabela spojica kojom se nuđeni sporni kabel spaja sa SN postrojenjem razvidno je da je ponuđena kabela spojica tip POLJ 24/1 120-240 iz čega je razvidno, tumači naručitelj, da se istom može spojiti samo SN kabel napona 12/20 (24 kV).

Naručitelj zaključuje da je iz svega naprijed navedenog jasno da nuđeni SN kabel druge naponske razine osim naponske razine 12/20(24) nije tehnički moguć, niti ne može osigurati realizaciju predmeta nabave na način kako je propisano dokumentacijom o nabavi, odnosno kao funkcionalnu cjelinu niti da nuđenu kompenzacijsku prigušnicu pusti u pogon. Pojašnjava da upravo zbog toga nije tražio dokumentacijom o nabavi podatak o nazivnom naponu nuđenog SN kabela niti kroz Tablicu s tehničkim podacima niti kroz dostavu dokaza o istom niti u obrascu troškovnika.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da je naponska razina 12/20 (24) kV sastavni dio opisa stavke, te je ponuditelj prihvaćanjem troškovnika u cijelosti preuzeo obvezu isporuke upravo takvog kabela. Pojašnjava da u ponudi ne postoji nikakav podatak koji bi upućivao na drugačiju naponsku razinu, niti postoji proturječnost u tehničkim podacima. Činjenica da ista tipska oznaka kabela može postojati u više naponskih izvedbi ne znači da je ponuđena drugačija izvedba, budući da je predmet nabave jasno definiran troškovnikom, zaključuje odabrani ponuditelj u očitovanju.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda provjerene su činjenice na koje upućuje žalitelj te je utvrđeno da je naveo točne podatke o traženjima dokumentacije o nabavi u dijelu troškovnika Elektromontažni radovi i oprema, podatke o ponuđenom proizvodu upisane u ponudi odabranog ponuditelja (ponudbenom troškovniku), te one koji se nalaze u dostavljenom dokazu, kataloškom materijalu proizvođača Elka.

Dakle, među strankama žalbenog postupka sporno je da li je odabrani ponuditelj ponudio kabel tražene naponske razine, odnosno je li taj podatak trebao nužno biti naveden u odgovarajućem mjestu ponudbenog troškovnika.

Žalbeno tijelo ovdje smatra odlučnim da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku stavku 1.1.2. dijela Troškovnika Elektromontažni radovi i oprema ispunio upravo podacima koji su traženi i koje je trebalo ispuniti, dakle onima o proizvođaču (Elka) i tipu kabela (NA2XS(F)2Y 1x185 RM/25mm²). Žalitelj upravo dostavljenim kataloškim materijalom potvrđuje da proizvođač Elka u asortimanu ima taj kabel, te tipske oznake. Što se tiče podatka o naponskoj razini ponuđenog kabela, u pravu je naručitelj kada ističe da taj podatak nije trebalo navesti kod popunjavanja ponudbenog troškovnika. Naručitelj i odabrani ponuditelj dalje obrazlažu da je s tehničke strane, uzimajući u obzir cjelokupnost predmeta nabave, činjenicu da je kompenzacijska prigušnica, kao i ostala oprema srednjo naponskog postrojenja, projektirana za rad u sustavu 21 kV, odnosno do maksimalno 24 kV, ovdje jedini odgovarajući kabel naponske razine 12/20 (24) kV te da se stoga podrazumijeva da je kabel te razine i ponuđen. Žalbeno tijelo prihvaća takve navode naručitelja i odabranog ponuditelja, pri čemu uzima u obzir da žalitelj do donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari nije iznio činjenice niti predložio ili dostavio dokaze kojima bi opovrgnuo navode naručitelja i odabranog ponuditelja.

Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjet iz točke 1. Elektromontažni radovi i oprema, pod stavkom 1.1.1. Troškovnika. Ističe da je za

predmetnu stavku troškovnika odabrani ponuditelj u stupcu „Proizvođač“ upisao „SEA“, dok je u stupcu „Tip“ upisano „OSR 6500kVAr“. U sklopu svoje ponude odabrani ponuditelj je dostavio Tablicu s tehničkim podacima i Tehnički list. Žalitelj u nastavku dostavlja isječak iz Tablice s tehničkim podacima odabranog ponuditelja u dijelu koji obuhvaća stavku pod redni broj 27. Iz gornjeg isječka je vidljivo, ukazuje žalitelj, da je kod predmetnog automatskog regulatora u retku „Tip“ upisano „REG-D / PQCtrl“ dok je u retku „Proizvođač“ upisan A. Eberle GmbH & Co. KG.

Žalitelj tumači da kod gornjih podataka o tipu, dio oznake REG-D predstavlja oznaku automatskog regulatora dok se kod dijela oznake PQCtrl radi o oznaci softvera. Iz tako upisanih podataka, kao i pregledom cjelokupne dokumentacije u ponudi odabranog ponuditelja, vidljivo je, smatra žalitelj, da njegova ponuda ne uključuje dodatnu popratnu opremu za komunikaciju putem IEC 61850 standarda. Žalitelj ističe da sukladno napomeni u opisu stavke 1.1.1. troškovnika (u dijelu „1. Elektromontažni radovi i oprema“) ta stavka uključuje i regulator napona te ostalu popratnu opremu (komunikacija putem IEC 61850 standarda).

Dalje pojašnjava da sukladno podacima u korisničkom priručniku proizvođača A. Eberle za automatski regulator REG-D, kako bi bila moguća komunikacija putem IEC 61850 standarda (zahtjev naručitelja pod opisom stavke 1.1.1. troškovnika) između automatskog regulatora REG-D i sustava SCADA (sustav za nadzor i upravljanje) mora postojati kartica protokola (npr. REG-P(ED) proizvođača A. Eberle) koja prevodi informacije o regulatoru u skladu s normom IEC 61850.

Kao dokaz žalitelj upućuje na izvadak korisničkog priručnika automatskog regulatora REG-D koji je preuzet s mrežne stranice proizvođača A. Eberle. Žalitelj nakon svega zaključuje da s obzirom na to da odabrani ponuditelj za ponuđeni automatski regulator REG-D nije u svojoj ponudi uključio i neophodnu karticu protokola za komunikaciju putem standarda IEC 61850, sasvim je razvidno da na ovaj način odabrani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevu naručitelja koji je u opisu stavke 1.1.1. Troškovnika, u dijelu napomena, odredio da ta stavka uključuje i regulator napona te ostalu popratnu opremu (komunikacija putem IEC 61850 standarda). Naime, ističe da je u slučaju ponude odabranog ponuditelja, ponuđen samo traženi regulator tipske oznake REG-D, ali ne i ostala popratna oprema (komunikacija putem IEC 61850 standarda).

Naručitelj u odgovoru na žalbu napominje da je u opisnom dijelu stavke 1.1.1. obrasca Troškovnika navedena napomena slijedećeg sadržaja: „stavka uključuje i regulator napona te ostalu popratnu opremu (komunikacija putem IEC 61850 standarda)“. Ističe da je iz dikcije same napomene razvidno da naručitelj ovdje nije propisao regulator napona s ostalom popratnom opremom, već regulator napona i ostalu popratnu opremu koja omogućuje komunikaciju putem IEC 61850 standarda. Osim toga, u točki 27. Tablice s tehničkim podacima, a koja se odnosi na automatski regulator jalove snage, naručitelj je tražio samo podatak o tipu i proizvođaču automatskog regulatora jalove snage, a ne i podatke i/ili dokaze o popratnoj opremi nuđenog regulatora snage kako to žalitelj u svojoj žalbi manipulativno pokušava prikazati. Nadalje, u Tehničkom listu kojeg je odabrani ponuditelj dostavio kao dokaz svojih navoda, u dijelu „Osnovna oprema i opcije“, naveden je tip i proizvođač automatskog regulatora jalove kompenzacijske snage te se u nastavku navodi popratna oprema potrebna u realizaciji konkretnog predmeta nabave kako bi se isti doveo u funkcionalnu cjelinu sukladno dokumentaciji o nabavi. Na istoj stranici Tehničkog lista, naručitelj ukazuje da su navedene i norme relevantne za nuđeni predmet nabave te je u toj rubrici jasno navedeno da je omogućena komunikacija putem HRN EN 61850.

Slijedom naprijed navedenog, naručitelj drži razvidnim da je odabrani ponuditelj dostavio svoju ponudu u potpunosti u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi te da je naručitelj istu pregledao i ocijenio na temelju uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da je dokumentacijom o nabavi zahtijevano omogućavanje komunikacije putem IEC 61850 standarda, odnosno funkcionalni rezultat, a ne pojedinačno navođenje svake tehničke komponente ili protokolne kartice. Odabrani ponuditelj je prihvatio troškovničku stavku u cijelosti te time preuzeo obvezu isporuke kompletne funkcionalnosti, uključujući svu potrebnu popratnu opremu za ostvarenje traženog komunikacijskog standarda. Smatra da u ponudi ne postoji proturječnost niti podatak koji bi upućivao na nemogućnost ostvarivanja tražene komunikacije. U Tablici s tehničkim podacima za kompenzacijsku prigušnicu nazivnog napona 21 kV, odabrani ponuditelj je pod točkom 27. jasno naveo u stupcu tablice "Zahtijevana karakteristika" ("traženo") riječ "DA", što znači da nudi sve što je traženo u stupcu "Opis tehničkog zahtjeva" pod ovom točkom.

Ističe da je to razvidno iz priloženog Tehničkog lista, u kojem je proizvođač SEA s.p.a. jasno naveo svu opremu i funkcije koje se traže pod točkom 27. Tablice s tehničkim podacima, jer navedena oprema i funkcije čine tehničku cjelinu, i u potpunosti zadovoljavaju traženo.

Iako u Tablici s tehničkim podacima naručitelj nije izričito naveo da se traži dodatna oprema za komunikaciju putem norme IEC 61850, odabrani ponuditelj ukazuje da je proizvođač SEA s.p.a. u svojoj ponudi uključio ovu opremu. Osim toga, u Tehničkom listu je jasno navedena norma HRN EN 61850, u kojoj je specificiran komunikacijski protokol za automatizaciju i interoperabilnost različitih uređaja elektroenergetskih sustava, uključujući komunikaciju s nadređenim sustavima upravljanja (SCADA), čime se dokazuje da je ponuđena oprema usklađena s ovom normom, i, da ne bude zabune, ne može se odnositi na neku drugu opremu navedenu u tehničkom listu, osim na ovu. Odabrani ponuditelj zaključuje da to znači da, iako nije posebno navedeno i traženo, mora obavezno biti uključena sva komunikacijska oprema, uključujući i komunikacijsku karticu, jer inače nema smisla koristiti lokalno software PQCtrl za regulator REG-D, već samo daljinski.

Slijedom navedenog, sve što žalitelj osporava potvrđeno je u Tablici s tehničkim podacima pod točkom 27. te je uključeno u ponudi (troškovniku) i navedeno u Tehničkom listu, zaključno navodi odabrani ponuditelj u očitovanju.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Troškovnik, dio dokumentacije o nabavi, točnije točku 1. Elektromontažni radovi i oprema. U stavci 1.1.1. naručitelj nabavlja isporuku i dostavu na mjesto ugradnje kompenzacijske prigušnice, sljedećih traženih tehničkih karakteristika: nazivna snaga: 6500kVAr (+0 -10x200 kVAr (4500-6500 kVAr), regulacija: automatska u 11 koraka, nazivni napon: 21kV, max. radni napon: 24kV, hlađenje: ONAN, montaža: vanjska, nazivni napon motora reg. sklopke: 220VDC. Nakon toga je u toj stavci navedena sljedeća napomena: stavka uključuje i regulator napona te ostalu popratnu opremu (komunikacija putem IEC 61850 standarda).

Odabrani ponuditelj je ovdje ponudio trofaznu uljnu kompenzacijsku prigušnicu proizvođača S.E.A. S.p.A. sa sjedištem u Talijanskoj Republici, tip OSR 6500 kVAr.

U točki 27. Tablice s tehničkim podacima odabrani ponuditelj je naveo da nudi automatski regulator jalove snage proizvođača A. Eberle GmbH & Co. KG, tip REG-D / PQCtrl.

Nadalje, u tehničkom listu ponuđene opreme naveden je podatak o ponuđenom automatskom regulatoru jalove snage, a tehnički list sadrži, između ostalih, i podatke o normama koje se odnose na ponuđenu opremu, jedna od kojih je HRN EN 61850 (komunikacijski protokol za automatizaciju i interoperabilnost različitih uređaja elektroenergetskih sustava).

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. i člankom 403. ZJN 2016.

Žalitelj u žalbi u bitnom tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja ne uključuje dodatnu protokolnu karticu potrebnu za komunikaciju putem IEC 61850 standarda te zaključuje da odabrani ponuditelj nije ponudio svu popratnu opremu koja je, prema njegovom tumačenju, morala biti izrijekom navedena u ponudi.

Međutim, iz napomene u stavci 1.1.1. Troškovnika proizlazi da predmetna stavka uključuje regulator napona i ostalu popratnu opremu koja omogućuje komunikaciju putem IEC 61850 standarda, pri čemu dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelji moraju u ponudi pojedinačno navoditi ili zasebno specificirati svaku komponentu takve popratne opreme. Stoga se ne može prihvatiti žaliteljeva tvrdnja da je ponuda odabranog ponuditelja nevaljana samo zato što u njoj nije izrijekom navedena određena protokolna kartica na koju žalitelj upućuje. Žalbeno tijelo prihvaća navode naručitelja i odabranog ponuditelja prema kojima je odlučna okolnost u konkretnom slučaju činjenica da iz dostavljenog tehničkog lista proizlazi da ponuđena oprema udovoljava normi HRN EN 61850. Budući da se navedena norma odnosi upravo na komunikacijski protokol za automatizaciju i interoperabilnost uređaja elektroenergetskih sustava, iz takvog podatka proizlazi da je komunikacija putem tog standarda osigurana.

Stoga žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno pregledao ponudu odabranog ponuditelja i ocijenio da ponuda udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi, dok žalitelj nije dokazao suprotno. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.703,33 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.547,08 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na trošak za sastav žalbe u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu

vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura, koji iznos je upravo i zatražio da mu se naknadi kao opravdani trošak.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

