



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/750

URBROJ: 354-02/1-26- 5

Zagreb, 03. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Zvonimir Jukić, zamjenik predsjednice te Jasnica Lozo, članica i Saša Čaldarević, član u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja APG-Inženjering d.o.o., Dugo Selo, OIB: 94661365298, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008984, predmeta nabave: izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju OŠ Sesevski Kraljevec, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-05/25-005/186, URBROJ: 251-05-51/014-25-41 od 03. prosinca 2025. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008984, predmeta nabave: izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju OŠ Sesevski Kraljevec, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 31. srpnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008984, predmeta nabave: izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju OŠ Sesevski Kraljevec.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 40%, odnosno maksimalno 40 bodova te kriterija Iskustvo stručnjaka relativnog značaja 60%, odnosno maksimalno 60 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je jedanaest ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 03. prosinca 2025. godine donio, a dana 09. prosinca 2026. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA: 406-05/25-

005/186, URBROJ: 251-05-51/014-25-41 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Capital ING d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 18. prosinca 2025. godine žalbu je na istu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj APG-inženjering d.o.o., Dugo Selo.

Žalitelj ističe nezakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani se ponuditelj nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda izvršeno pogrešno bodovanje referenci u njegovoj ponudi što je rezultiralo umanjenoj ukupnoj dodijeljenih bodova. Obrazlaže da je u ponudi dostavljeno 6 referenci koje ispunjavaju zahtjev iz natječaja: 1) izgradnja građevine javne i društvene namjene minimalne bruto površine 2.000,00 m² ili rekonstrukcija/dogradnja građevine javne i društvene namjene minimalne bruto površine rekonstruiranog/dograđenog dijela 2000 m² i 2) po projektu ishođena građevinska dozvola ili jednakovrijedan akt na glavni projekt temeljem nominiranog glavnog projekta za građevinu odgojno-obrazovne ustanove (škola, dječji vrtić, ustanova za obrazovanje, centar za odgoj i obrazovanje, visoko učilište i sveučilište). Ističe da već pet referenci nosi maksimalan broj bodova - 60 a njegovoj ponudi je dodijeljeno 56 bodova čime je ponuda žalitelja ostvarila ukupno 96 bodova umjesto 100 koliko zaista po stavu žalitelja ponuda ostvaruje.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi, u poglavlju Kriteriji za odabir ponude, u poglavlju vezanom za nefinancijski kriterij, određeno je da će se dodatnim bodovima bodovati: „A- 4 boda za ishođenu građevinsku dozvolu ili jednakovrijedan akt na glavni projekt temeljem nominiranog glavnog projekta za građevinu odgojno-obrazovne namjene (škola, dječji vrtić, ustanova za obrazovanje, centar za odgoj i obrazovanje, visoko učilište i sveučilište)”. Nadalje, određeno je sljedeće: „sudjelovanje u maksimalnom broju referentnih projekata navedenog stručnjaka (maksimalan broj ograničen je na 5), s priloženim odgovarajućim dokazom - IZJAVA STRUČNJAKA, u odnosu na ostale ponude - 60 bodova”. U obrascu reference žalitelja, pod rednim brojem 1 naveden je projekt „Izrada projekta obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade Osnovne škole Petra Zrinskog” te za navedeni projekt nije ishođena građevinska dozvola, nego samo završno izvješće nadzornog inženjera. Naručitelj ističe da završno izvješće nadzornog inženjera spada

u tehničku dokumentaciju temeljem odredbe članka 4. stavka 1. točke p) Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine 21/23). Nadalje, navodi, temeljem članka 31., stavka 3 navedenog Zakona, ista je jednakovrijedna uporabnoj dozvoli, te kao takva ne ostvaruje uvjet za dodjelu dodatnih bodova po nefinancijskom kriteriju iz dokumentacije o nabavi, zaključno je naveo naručitelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je u dokumentaciji o nabavi naručitelj u svezi s predmetom nabave, izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju OŠ Sesvetski Kraljevec, Školska ulica 10, Sesvete, objavio i kriterije za odabir ponude koji su: Cijena ponude s PDV-om 40 bodova te Iskustvo stručnjaka 60 bodova. Pri tome je naručitelj nadalje odredio u odnosu na nefinancijski kriterij- iskustvo stručnjaka (IS) da je maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju 60. Ključni stručnjak ponuditelja boduje se na slijedeći način: KS - ključni stručnjak - ključni stručnjak koji će ujedno biti imenovan glavnim projektantom - 60 bodova (napomena: odnosi se na ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera građevinarstva navedenog u obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji). S obzirom da kvaliteta izvršenja predmetnog ugovora u značajnoj mjeri ovisi o profesionalnom iskustvu, naručitelj kao nefinancijski kriterij ocjenjuje i boduje profesionalno iskustvo stručnjaka - ključnog stručnjaka koji će ujedno biti imenovan glavnim projektantom (ovlašteni arhitekt ili ovlašteni inženjer građevinarstva) traženog u obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji, koji može biti imenovan sukladno članku 52. stavak 4. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19, 145/24). Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 60 na slijedeći način: svaki izrađeni glavni projekt izgradnje građevine javne i društvene namjene minimalne bruto površine 2.000,00 m² ili rekonstrukcije/dogradnje građevine javne i društvene namjene gdje je bruto površina rekonstruiranog/dograđenog dijela minimalno 2.000,00 m² (jer je planirana bruto površina predmetne dogradnje škole 4.000 m²), u kojem je ključni stručnjak u svojstvu glavnog projektanta boduje se s po osam (8) bodova. Moguće je nominirati maksimalno pet (5) glavnih projekata za koje je ishođena građevinska dozvola ili jednakovrijedan akt. Dodatno se svaki nominirani glavni projekt može bodovati s po četiri (4) boda ukoliko se radi o projektu za koji je ishođena građevinska dozvola na glavni projekt ili jednakovrijedan akt na glavni projekt temeljem nominiranog glavnog projekta za građevinu odgojno-obrazovne namjene (škola, dječji vrtić, ustanova za obrazovanje, centar za odgoj i obrazovanje, visoko učilište i sveučilište). U nastavku je navedeno na koji će se način bodovati specifično iskustvo ključnog stručnjaka: Specifično iskustvo stručnjaka: Broj izrađenih glavnih projekata izgradnje građevine javne i društvene namjene minimalne bruto površine 2.000,00 m² ili rekonstrukcije/dogradnje građevine javne i društvene namjene minimalne bruto površine rekonstruiranog/dograđenog dijela 2.000,00 m², u svojstvu glavnog projektanta. Kriterij (broj usluga) 1 bodova 8, 2 bodova 16, 3 bodova 24, 4 bodova 32, 5 bodova 40 + 4 boda za ishođenu građevinsku dozvolu ili jednakovrijedan akt na glavni projekt temeljem nominiranog glavnog projekta za građevinu odgojno-obrazovne namjene (škola, dječji vrtić, ustanova za obrazovanje, centar za odgoj i obrazovanje, visoko učilište i sveučilište).

Sudjelovanje u maksimalnom broju referentnih projekata navedenog stručnjaka (maksimalan broj ograničen je na 5), s priloženim odgovarajućim dokazom - IZJAVA STRUČNJAKA, u odnosu na ostale ponude - 60 bodova. Napomena: Ako su dvije ili više valjanih ponuda jednako rangirane prema kriteriju za odabir ponude, Naručitelj će

odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije. Predloženi stručnjaci moraju biti angažirani na izvršenju predmetnog ugovora. Ukoliko tijekom izvršenja ugovora zbog nepredviđenih okolnosti dođe do potrebe za zamjenom člana stručnog tima potrebno je zatražiti pisanu suglasnost naručitelja o traženoj izmjeni. Novi predloženi član stručnog tima mora imati jednak ili veći broj bodova kao i član tima kojeg mijenja. Ukoliko traženi dokaz nije priložen, ponuda će dobiti 0 bodova po stručnjaku. Ukoliko iz traženog dokaza nije razvidno traženo iskustvo za stručnjaka, a niti se isti može dopuniti/razjasniti/upotpuniti bez da dođe do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, ponuda će dobiti 0 bodova za stručnjaka. Dokazi potrebni za provjeru: definirano u DON - Dio II. U Dio II u obveznom sadržaju elektroničke ponude je navedeno da Dokumentacija/dokazi za kriterij za odabir ponude /odgovori na opisne kriterije: Kriteriji za odabir ponude propisani su u dokumentu Kriteriji za odabir ponude. Također je uz dokumentaciju o nabavi je objavljen „Obrazac - iskustvo stručnjaka.doc“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je priložio obrazac iz dokumentacije o nabavi „Obrazac - iskustvo stručnjaka“, odnosno Izjava stručnjaka, u kojem je za predloženu stručnjakinju Lidiju Grebenar, dipl.ing.arh. navedeno iskustvo u vidu referenci, odnosno prema navodu u samom obrascu: „Projekti koji najbolje ilustriraju sposobnost stručnjaka“, te je navedeno 6 referenci: 1. Izrada projekta obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade Osnovne škole Petra Zrinskog; 2. Izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju građevine javne i društvene namjene - O.Š. Jure Kaštelana; 3. Izrada idejnog i glavnog projekta za novu školsku zgradu u Vrbovcu; 4. Izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta, projektantski nadzor za izgradnju O.S. Augusta Šenoe, područna škola Pongračevo, Zagreb; 5. Izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za izgradnju dječjeg vrtića u Donjoj Zelini na k.č.br. 134/1, k.o. Donja Zelina i 6. Izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta, projektantski nadzor za izgradnju školske zgrade sa športskom dvoranom O.Š. Klinča Sela. Za sve navedene projekte u obrascu je označeno da se radi o glavnom projektantu, te je u opisu projekata zaokružen ponuđen odgovor da se radi o izgradnji građevine javne i društvene namjene minimalne bruto površine 2.000,00 m² ili rekonstrukcija/dogradnja građevine javne i društvene namjene minimalne bruto površine rekonstruiranog/dograđenog dijela 2000 m² te da je po projektu ishođena građevinska dozvola ili jednakovrijedan akt na glavni projekt temeljem nominiranog glavnog projekta za građevinu odgojno- obrazovne ustanove (škola, dječji vrtić, ustanova za obrazovanje, centar za odgoj i obrazovanje, visoko učilište i sveučilište).

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pribavio od žalitelja dokument upotpunjavanja ponude, odnosno dokaze u odnosu na reference koje su navedene u obrascu- iskustvo stručnjaka. Temeljem navedenih dokaza, kako naručitelj navodi u odgovoru na žalbu, zaključio je da za referencu pod redni broj jedan nije ishođena građevinska dozvola.

U žalbenom je postupku povodom žalbenog navoda ocijenjeno da točno navodi naručitelj da za referencu pod redni broj jedan nije dostavljen dokaz da je za navedeni projekt ishođena građevinska dozvola. Međutim isto tako je ocijenjeno da pravilnom primjenom odredbi dokumentacije o nabavi u odnosu na bodovanje ponuda prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude navedena okolnost nema utjecaj na visinu ostvarenih bodova po kriteriju „Iskustvo stručnjaka“.

Naime kako je razvidno iz dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio da će bodovati najviše pet referenci za predloženog stručnjaka koje se odnose na izradu

glavnih projekata izgradnje građevine javne i društvene namjene minimalne bruto površine 2.000,00 m² ili rekonstrukcije/dogradnje građevine javne i društvene namjene minimalne bruto površine rekonstruiranog/dograđenog dijela 2.000,00 m², u svojstvu glavnog projektanta te navedeno donosi 40 bodova. Iz ponude žalitelja proizlazi da je navedeno u obrascu –iskustvo stručnjaka šest takvih referenci, što ni po naručitelju nije sporno jer je uvidom u prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji se odnosi na utvrđivanje bodova prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude utvrđeno da je ocijenio svih šest u obrascu navedenih referenci kao reference koje udovoljavaju postavljenom uvjetu što između ostalog i proizlazi iz samih referenci, pa dakle po navedenom uvjetu žalitelj ostvaruje 40 bodova. Nadalje, isto tako je dokumentacijom o nabavi određeno da će za svaku referencu koja udovoljava prethodno navedenom uvjetu, za što je žalitelj u ponudi nedvojbeno naveo šest takvih referenci, dodijeliti i dodatna 4 boda za ishođenu građevinsku dozvolu ili jednakovrijedan akt na glavni projekt temeljem nominiranog glavnog projekta za građevinu odgojno-obrazovne namjene (škola, dječji vrtić, ustanova za obrazovanje, centar za odgoj i obrazovanje, visoko učilište i sveučilište). U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je utvrdio da jedna od šest navedenih referenci ne ostvaruje takav uvjet, odnosno osnovu za dodjelu dodatna četiri boda te neutemeljeno na dokumentaciji o nabavi zaključuje da stoga žalitelj ne ostvaruje dodatna četiri boda s obzirom da jedna referenca ne obuhvaća i izdavanje građevinske dozvole. Međutim kako proizlazi iz dokumentacije o nabavi za svaku referencu („svaki nominirani glavni projekt“) koja udovoljava uvjetu da se odnosi na izrađeni glavni projekt izgradnje građevine javne i društvene namjene minimalne bruto površine 2.000,00 m² ili rekonstrukcije/dogradnje građevine javne i društvene namjene gdje je bruto površina rekonstruiranog/dograđenog dijela minimalno 2.000,00 m² dodijeliti će se dodatna po četiri (4) boda ukoliko se radi o projektu za koji je ishođena građevinska dozvola na glavni projekt ili jednakovrijedan akt na glavni projekt temeljem nominiranog glavnog projekta za građevinu odgojno-obrazovne namjene (škola, dječji vrtić, ustanova za obrazovanje, centar za odgoj i obrazovanje, visoko učilište i sveučilište) te je stoga naručitelj pravilnom primjenom navedenih uvjeta bodovanja trebao dodijeliti dodatne bodove ponudi žalitelja za svaki takav projekt, odnosno za pet, od šest predloženih, projekata koji udovoljavaju postavljenim uvjetima. Stoga je, s obzirom da naručitelj nije pravilno primijenio odredbe dokumentacije o nabavi u odnosu na bodovanje ponude žalitelja kako proizlazi iz utvrđenog činjeničnog stanja, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

