



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/718

URBROJ: 354-02/3-26-06

Zagreb, 3. ožujak 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo, članice i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Frigooprema d.o.o., Split, OIB: 60316076304, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 9 mjeseci, broj objave: 2025/S F02-0010282, predmet nabave: održavanje filtera u klima sustavu, naručitelja HRT, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: MV-37/25, od 27. studenog 2025., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 9 mjeseci, broj objave: 2025/S F02-0010282, predmet nabave: održavanje filtera u klima sustavu, naručitelja HRT, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HRT, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju Frigooprema d.o.o., troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HRT, Zagreb, objavio je 4. rujna 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 9 mjeseci, broj objave: 2025/S F02-0010282, predmet nabave: održavanje filtera u klima sustavu, naručitelja HRT, Zagreb. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok odaziva na reklamaciju s rješavanjem zadatka po prijavi u jamstvenom roku (RO) (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru, br. odluke: MV-37/25 od 27. studenog 2025. (dalje u tekstu: Odluka), odabrao ponudu V.V.G. d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju. Odluka je u EOJN RH objavljena 28. studenog 2025.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 8. prosinca 2025. ponuditelj Frigooprema d.o.o., Split (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedbe postupaka pregleda i ocjene ponuda i Odluke, predlaže njezino poništenje te traži naknadu troška za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur.

Naručitelj u odgovoru na žalbu predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj pobija Odluku, navodeći da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je, slijedom toga, neosnovano ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom. Ističe da ima pravni interes za podnošenje žalbe jer je njegova ponuda drugorangirana, te smatra da bi, uz pravilno i zakonito postupanje naručitelja, ugovor o nabavi bio dodijeljen njemu.

Navodi da je naručitelj propustio utvrditi da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna, odnosno da odabrani ponuditelj nudi predmet nabave koji nije u skladu s traženim tehničkim karakteristikama.

S tim u vezi ističe da je točkom 2. Upute za ponuditelje, Sadržaj i način izrade, propisano da ponuda, između ostalog, mora sadržavati i:

- „Uzorci, projekti ili makete koji se ne mogu dostaviti elektroničkim putem, Pojediniosti i upute ponuditeljima za traženi dio ponude - za slijedeće stavke Troškovnika potrebno je dostaviti uzorke nuđenih filtera zraka: uzorak za filtere zraka navedene u troškovnicima 1 (750x700x16 mm, 1 kom) 2 (700x700x16 mm, 1 kom), 3 (592x592x600 mm, 592x592x20mm, 287x587x50, po 1 kom), 4 (592x592x94 mm, 1 kom), 5 (600x600x5 mm, 1 kom), 6 (bilo koji uzorak red.br. 1-5, nauljeni, 1 kom), 7 (287x592x292 mm, 1 kom; Ø=145x457 mmx16 mm, 1 kom), i 8 (553x358x96 mm, 1 kom klase F7 (red. br 1) i 553x358x96 1 kom klase F5 (red. br. 2), 9 (908x908x47 mm, 1 kom). Uzorke odabranog ponuditelja naručitelj će zadržati radi kontrole isporučenih filtera te ih vratiti ponuditelju nakon prestanka važenja okvirnog sporazuma. Potrebno je dostaviti uzorke filtera zraka s rednim brojem iz troškovnika i pripadajućim certifikatima. U ambalažu je potrebno uložiti popis uzoraka koji su unutra, a na ambalaži jasno navesti naziv ponuditelja i naznaku "UZORCI".

- Ostali dokumenti, Opis: 1. Detaljna tehnička specifikacija filtera prema kojoj će biti jasno vidljivo da su zadovoljeni svi traženi uvjeti iz troškovnika naručitelja. 2. Izjava ponuditelja da će uz fakturu (e-račun) dostavljati i presliku pratećeg lista opasnog otpada i odvage za svaki prateći list. 3. Izjava ponuditelja da će jamstvo za pojedinačno obavljenju uslugu održavanja te ugrađenu opremu i materijal biti šest (6)

mjeseci, računajući od dana preuzimanja pojedinačno obavljene usluge. 4. Potvrda izdana od strane HRT-a o obavljenom pregledu postrojenja.“

Žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuditelja nije sadržavala tražene uzorke, niti detaljnu tehničku specifikaciju iz koje bi bilo jasno razvidno da su ispunjeni svi uvjeti propisani troškovnikom, kao ni dokumente koji su navedeni pod gore navedenom točkom.

U predmetnom postupku uzorci i detaljna tehnička specifikacija filtera, iz koje bi bilo jasno vidljivo da su zadovoljeni svi traženi uvjeti iz troškovnika naručitelja, nisu bili traženi kao uvjeti sposobnosti čija bi dostava bila dopuštena naknadno putem ažuriranih popratnih dokumenata, već kao obvezni sastavni dio izvorne ponude, i to kao dokaz sukladnosti ponuđenog predmeta nabave.

S obzirom na navedeno te na činjenicu da iz izvorne ponude (troškovnika ili drugog dokumenta) nije bilo vidljivo koji predmet nabave, odnosno koje artikle po pojedinim stavkama troškovnika odabrani ponuditelj nudi, naručitelj je, prema mišljenju žalitelja, postupio nezakonito kada je od odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje ponude u tom dijelu, odnosno dostavu uzoraka i detaljne tehničke specifikacije filtera iz koje bi bilo jasno vidljivo da su zadovoljeni svi traženi uvjeti iz troškovnika naručitelja. Takvo postupanje, prema navodima žalitelja, predstavlja očito pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave, odnosno izravnu povredu članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

Predlaže izvršiti uvid u DON, ponudu odabranog ponuditelja te zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s priložima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je od odabranog ponuditelja zatraženo upotpunjavanje ponude na temelju članka 293. ZJN 2016, a ne na temelju članka 263. ZJN 2016, slijedom čega smatra da je njegovo postupanje bilo dopušteno.

Među strankama je nesporno da odabrani ponuditelj u roku za dostavu ponuda nije dostavio dokumentaciju propisanu DON-om, Dio II- Upute za ponuditelje, točkom 2. Sadržaj i način izrade u dijelu koji se odnosi na traženja pod: „Uzorci, projekti ili makete koji se ne mogu dostaviti elektroničkim putem“ i „Ostali dokumenti, Opis“. Sporno je li naručitelj bio ovlašten navedene nedostatke otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016 ili je time omogućio nedopušteno pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

- Uvidom u DON, Dio II – Upute za ponuditelje, točku 2. Sadržaj i način izrade, utvrđeno je da je propisano kako elektronička ponuda mora sadržavati:

- Uvez ponude
- Popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo)
- Popunjen troškovnik. Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN.
- Vrijednosti kriterija za odabir ponude. Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi.

- Dokumentacija/dokazi za kriterija za odabir ponude /odgovori na opisne kriterije. Izjava ponuditelja o ponuđenom roku odaziva na reklamaciju s rješavanjem zadatka po prijavi, u jamstvenom roku s time da ponuđeni rok odaziva ne smije biti duži od 20 dana.
- Jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu (EUR): 2.700,00 (detalji dalje u dokumentaciji)
- Uzorci, projekti ili makete koji se ne mogu dostaviti elektroničkim putem, Pojedivosti i upute ponuditeljima za traženi dio ponude:
 Za slijedeće stavke troškovnika potrebno je dostaviti uzorke nuđenih filtera zraka: uzorak za filtere zraka navedene u troškovnicima 1 (750x700x16 mm, 1 kom) 2 (700x700x16 mm, 1 kom), 3 (592x592x600 mm, 592x592x20mm, 287x587x50, po 1 kom), 4 (592x592x94 mm, 1 kom), 5 (600x600x5 mm, 1 kom), 6 (bilo koji uzorak red.br. 1-5, nauljeni, 1 kom), 7 (287x592x292 mm, 1 kom; Ø=145x457 mmx16 mm, 1 kom), i 8 (553x358x96 mm, 1 kom klase F7 (red. br 1) i 553x358x96 1 kom klase F5 (red. br. 2), 9 (908x908x47 mm, 1 kom). Uzorke odabranog ponuditelja naručitelj će zadržati radi kontrole isporučenih filtera te ih vratiti ponuditelju nakon prestanka važenja okvirnog sporazuma. Potrebno je dostaviti uzorke filtera zraka s rednim brojem iz troškovnika i pripadajućim certifikatima. U ambalažu je potrebno uložiti popis uzoraka koji su unutra, a na ambalaži jasno navesti naziv ponuditelja i naznaku "UZORCI". Ostali dokumenti: Opis: 1. Detaljna tehnička specifikacija filtera prema kojoj će biti jasno vidljivo da su zadovoljeni svi traženi uvjeti iz troškovnika naručitelja; 2. Izjava ponuditelja da će uz fakturu (e-račun) dostavljati i presliku pratećeg lista opasnog otpada i odvage za svaki prateći list; 3. Izjava ponuditelja da će jamstvo za pojedinačno obavljenju uslugu održavanja te ugrađenu opremu i materijal biti šest (6) mjeseci, računajući od dana preuzimanja pojedinačno obavljene usluge i 4. Potvrda izdana od strane HRT-a o obavljenom pregledu postrojenja. Pojedivosti i upute: Ponuda ili njezin dio koji se dostavlja sredstvima komunikacije koja nisu elektronička izrađuje se na način da čini cjelinu te se uvezuje tako da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude, poput jamstva za ozbiljnost ponude, medija za pohranu podataka i slično, koji ne mogu biti dostavljeni elektroničkim putem, ponuditelj je dužan označiti nazivom i navesti u ponudi kao njezin sastavni dio. Ako je ponuda izrađena od više dijelova, ponuditelj mora u ponudi navesti od koliko se dijelova sastoji. Takvi dijelovi ponude dostavljaju se u fizičkom obliku u službu Ekspedit HRT-a, Prisavlje 3, Zagreb, do isteka roka za dostavu ponuda.
- Uvidom u točku 4. Ostale odredbe, podtočku 4.1. Podaci o terminima obilaska ili neposrednog pregleda dokumenata koji potkrepljuju dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je propisano kako u ponudi potrebno priložiti potvrdu o pregledu svih predmetnih postrojenja izdanu od strane HRT-a za potrebe predmetnog nadmetanja, pri čemu su kao lokacije pregleda određene: HRT Zagreb, HRT Rijeka (Korzo 24), HRT Osijek, HRT Split, HRT Pula, HRT Zadar i HRT Dubrovnik.

- Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je uz ponudu dostavljeno kako slijedi: ponudbeni list, ispunjeni troškovnik, ESPD obrazac, potvrda o uplati garancije, podaci vezani o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude, rješenje Hrvatske komore inženjera strojarstva od 8. veljače 2017. o upisu inženjera u komoru, uvjerenje Ministarstva gospodarstva u održivog razvoja od 22. travnja 2024. o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova rukovoditelja klimatizacije za Franu Vlajčevića, certifikati ISO 14001:2015, ISO 9001:2015 i ISO 45001:2018 koji vrijede do 10. prosinca 2025. te potvrde o obilasku mjesta izvršenja ugovora za Zagreb i Zadar koje ne sadrže podatak o mjestu i datumu potpisa ovjere izjave upoznatosti i prihvaćanja uvjeta iz dokumentacije, te za Split, Osijek, Dubrovnik, Rijeku i Pulu koje ne sadrže potpis ovjere izjave upoznatosti i prihvaćanja uvjeta iz dokumentacije.
- Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju 8. listopada 2025. uputio zahtjev za razjašnjenjem/upotpunjavanjem u kojem se navodi: „U dostavljenom ESPD obrascu pod točkom 5.1.2 na traženje naručitelja „Potvrda o upisu tvrtke ponuditelja u očevidnik prijevoznika otpada - neopasni otpad, izdana od strane Ministarstva nadležnog za zaštitu okoliša i prirode“ u koloni detalji navedeno je „Ugovor sa KEMIS Termoclean DOO“ - molimo pojašnjenje obzirom da je tražen upis ponuditelja u očevidnik pa je nejasno na što se odnosi informacija istaknuta u „detaljima“. Također, u dostavljenom ESPD obrascu pod točkom 5.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, naveden je traženi broj stručnjaka, međutim za 11 osoba u dijelu „Opišite obrazovnu ili stručnu spremu“ navedeno je samo „SSS“ bez informacije o njihovoj osposobljenosti za realizaciju ugradnje filtera – molimo pojašnjenje. Nadalje, u dostavljenim potvrdama o pregledu svih lokacija nedostaje donji potpis, mjesto i datum ovjere izjave o upoznatosti i prihvaćanju uvjeta iz dokumentacije. Ujedno, iako je dokumentom „Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude“ navedeno da je „ponuđeni rok odaziva na reklamaciju s rješavanjem zadatka po prijavi ≤1 dana“ nedostaje izjava o istome tražena kao dokaz za ispunjavanje traženog kriterija odnosno „Izjava ponuditelja o ponuđenom roku odaziva na reklamaciju s rješavanjem zadatka po prijavi, u jamstvenom roku“. U ponudi također nedostaje sljedeće: 1. Detaljna tehnička specifikacija filtera prema kojoj će biti jasno vidljivo da su zadovoljeni svi traženi uvjeti iz troškovnika naručitelja; 2. Izjava ponuditelja da će uz fakturu (e-račun) dostavljati i presliku pratećeg lista opasnog otpada i odvage za svaki prateći list; 3. Izjava ponuditelja da će jamstvo za pojedinačno obavljanu uslugu održavanja te ugrađenu opremu i materijal biti šest (6) mjeseci, računajući od dana preuzimanja pojedinačno obavljene usluge. 4. Za sljedeće stavke Troškovnika potrebno je dostaviti uzorke nuđenih filtera zraka: uzorak za filtere zraka navedene u troškovnicima 1 (750x700x16 mm, 1 kom) 2 (700x700x16 mm, 1 kom), 3 (592x592x600 mm, 592x592x20mm, 287x587x50, po 1 kom), 4 (592x592x94 mm, 1 kom), 5 (600x600x5 mm, 1 kom), 6 (bilo koji uzorak red.br. 1-5, nauljeni, 1 kom), 7 (287x592x292 mm, 1

kom; Ø=145x457 mmx16 mm, 1 kom), i 8 (553x358x96 mm, 1 kom klase F7 (red. br 1) i 553x358x96 1 kom klase F5 (red. br. 2), 9 (908x908x47 mm, 1 kom). Potrebno je dostaviti uzorke filtera zraka s rednim brojem iz troškovnika i pripadajućim certifikatima. U ambalažu je potrebno uložiti popis uzoraka koji su unutra, a na ambalaži jasno navesti naziv ponuditelja i naznaku "UZORCI". sve kako je navedeno u točki 2. dokumenta „Upute za ponuditelje“. Traženo objašnjenje i upotpunjavanje molimo Vas dostavite najkasnije 14.10.2025. putem Elektroničkog oglasnika javne nabave osim za dio „Uzorci“ koje je potrebno dostaviti u istom roku na adresu Hrvatska radiotelevizija, služba Pisarnica, Prisavlje 3, 10 000 Zagreb.“

- Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj odgovorio na zahtjev naručitelj i danome roku dostavio: dostavio ažurirani ESPD obrazac, izjavu o fakturi od 22. rujna 2025., izjavu o jamstvu za pojedinačno obavljenju uslugu održavanja od 22. rujna 2025.; izjavu o ponuđenom roku odaziva na reklamacije od 22. rujna 2025; evidenciju prijevoznika otpada, potvrde o pregledu lokacija Zagreb, Split, Dubrovnik, Zadra, Osijek i Pula na kojima je na nedostajućim mjestima upisan potpis, mjesto i datum ovjere izjave upoznatosti i prihvaćanja uvjeta iz dokumentacije.
- Uvidom u priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naručitelju 14. listopada 2025. neposredno dostavio uzorke zajedno s Popisom uzoraka u kojem su navedeni ponuđeni predmeti sukladno stavkama troškovnika 1.-9. te dokumentima koji odgovaraju tehničkoj specifikaciji filtera i certifikatima.
- Uvidom u točku 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, utvrđeno je da se u istoj navodi: U ponudi također nedostaje sljedeće: „1. Detaljna tehnička specifikacija filtera prema kojoj će biti jasno vidljivo da su zadovoljeni svi traženi uvjeti iz troškovnika naručitelja; 2. Izjava ponuditelja da će uz fakturu (e-račun) dostavljati i presliku pratećeg lista opasnog otpada i odvage za svaki prateći list; 3. Izjava ponuditelja da će jamstvo za pojedinačno obavljenju uslugu održavanja te ugrađenu opremu i materijal biti šest (6) mjeseci, računajući od dana preuzimanja pojedinačno obavljene usluge; 4. Za sljedeće stavke Troškovnika potrebno je dostaviti uzorke nuđenih filtera zraka: uzorak za filtere zraka navedene u troškovnicima 1 (750x700x16 mm, 1 kom) 2 (700x700x16 mm, 1 kom), 3 (592x592x600 mm, 592x592x20mm, 287x587x50, po 1 kom), 4 (592x592x94 mm, 1 kom), 5 (600x600x5 mm, 1 kom), 6 (bilo koji uzorak red.br. 1-5, nauljeni, 1 kom), 7 (287x592x292 mm, 1 kom; Ø=145x457 mmx16 mm, 1 kom), i 8 (553x358x96 mm, 1 kom klase F7 (red. br 1) i 553x358x96 1 kom klase F5 (red. br. 2), 9 (908x908x47 mm, 1 kom). Potrebno je dostaviti uzorke filtera zraka s rednim brojem iz troškovnika i pripadajućim certifikatima. U ambalažu je potrebno uložiti popis uzoraka koji su unutra, a na ambalaži jasno navesti naziv ponuditelja i naznaku "UZORCI". sve kako je navedeno u točki 2. dokumenta „Upute za ponuditelje“. Ponuditelj V.V.G. d.o.o. dostavio je sva tražena pojašnjenja / upotpunjavanja i uzorke.

Dodatno, 17.10.2025. zatražen je prijevod dijela dokumentacije obzirom da su uz uzorke dostavljeni dokumenti koji predstavljaju detaljnu tehničku specifikaciju filtera, međutim isti ne sadrže prijevod na hrvatski jezik kako je traženo točkom 3.5 Uputa za ponuditelje. Ponuditelj je dostavio tražene prijevode. Ponuditelj V.V.G. d.o.o. dostavio je sva tražena pojašnjenja/upotpunjavanja i uzorke.“

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te odredbe čl. 293. Prema odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, dok odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016, kojim je propisano da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpune, pogrešne ili nedostaju, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te da naručitelj ne smije tražiti njihovu naknadnu dostavu tijekom pregleda i ocjene ponuda.

U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je uz ponudu, u roku za dostavljanje ponude, dostavio ponudbeni list, popunjeni troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude. Navedeni dijelovi ponude, sukladno članku 20. stavku 8. Pravilnika, predstavljaju dokumente koji se ne mogu naknadno tražiti niti dopunjavati tijekom pregleda i ocjene ponuda, te se stoga ne smatraju nedostajućima u smislu članka 293. ZJN 2016. Međutim, iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj, u skladu s člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016, od odabranog ponuditelja zatražio dopunu i pojašnjenje dijelova ponude koji se mogu naknadno tražiti i upotpunjavati. Konkretno, kroz zahtjev za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od 8. listopada 2025., naručitelj je tražio dostavu dokumentacije propisane u dijelu DON-a, Upute za ponuditelje, točke 2. Sadržaj i način izrade, u dijelu „Uzorci, projekti ili makete koji se ne mogu dostaviti elektroničkim putem“, i to: uzorke za stavke iz troškovnika 1-9, uzorke filtera zraka s rednim brojem iz troškovnika s pripadajućim certifikatima, popisom uzoraka u ambalažama i oznakom naziva ponuditelja te naznakom „UZORCI“. Ujedno je zatražena dostava dokumentacije pod „Ostali dokumenti“: detaljna tehnička specifikacija filtera prema kojoj će biti jasno vidljivo da su zadovoljeni svi traženi uvjeti iz troškovnika; izjava ponuditelja da će uz fakturu (e-račun) dostavljati presliku pratećeg lista opasnog otpada i odvage za svaki prateći list; izjava o jamstvu za

pojedinačno obavljenju uslugu održavanja i ugrađenu opremu i materijal od šest (6) mjeseci; te dostava potvrda o pregledu i ocjeni svih lokacija na kojima nedostaju potpis, mjesto i datum ovjere izjave o upoznatosti i prihvaćanju uvjeta iz dokumentacije. Uvidom u priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u propisanom roku dostavio sve uzorke, uključujući detaljnu tehničku specifikaciju filtera, izjave i potvrde o pregledu lokacija.

Slijedom navedenog, naručitelj je postupio u skladu s člankom 293. stavcima 1. i 2. ZJN 2016, budući da je zahtjevom od 8. listopada 2025. zatražio pojašnjenje i dopunu dokumentacije iz ponude koja nije obuhvaćena člankom 20. stavkom 8. Pravilnika. Zatraženo pojašnjenje i dopuna odnosili su se na elemente ponude koje je dopušteno razjasniti i upotpuniti, pri čemu dostavljena dopuna nije dovela do izmjene sadržaja ponude niti do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016. Slijedom toga, postupanje naručitelja bilo je u okviru zakonom propisanih ovlasti, zbog čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je pregledom dostavljenih uzoraka odabranog ponuditelja koje je izvršio tijekom žalbenog roka, utvrdio da u istima postoje odstupanja od traženih tehničkih specifikacija kako slijedi: stavka 6. troškovnika (tražen bilo koji uzorak red.br. 1-5 nauljeni) rolo filter Trox odabranog ponuditelja nije originalno zapakiran. Također je neispravan odnosno nije sukladan traženoj specifikaciji budući da nema početka za uvođenje filtera dok je dužina filterskog materijala 19,55 m. (fotografija u prilogu) i stavka 7. troškovnika, umjesto traženog kompaktnog filtera u plastičnom okviru dimenzija 287x592x292 mm odabrani ponuditelj je priložio filter dimenzija 592x592x292 mm što je vidljivo iz fotografiju prilogu kao i iz Popisa uzoraka koji je odabrani ponuditelj dostavio kroz upotpunjavanje ponude.

Naručitelj u odgovoru navodi da dostavljeni uzorci ponuđenih filtera odabranog ponuditelja zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike, bez obzira na mjestimično odstupanje od traženih dimenzija, a što nije od utjecaja na kvalitetu izvedbe koju je potrebno osigurati.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

- Uvidom u troškovnik utvrđeno je da se isti sastoji od deset stavki te stavke rekapitulacije troškova, pri čemu su za svaku stavku jasno definirani traženi predmet nabave, njegove dimenzije (visina, širina i dubina), jedinica mjere i količina, dok ponuditelji popunjavaju troškovnik navođenjem jedinične i ukupne cijene za svaku stavku.
- Uvidom u stavku 6. troškovnika je utvrđeno da je kao predmet nabave propisana klasa filtracija G3 po HRN EN 779, max. dozvoljeni početni pad tlaka $dp \leq 50$ Pa, nauljeni, filterski materijal, priložiti tehničku te da je za navedeni predmet nabave propisano pod red. br. 1, pod naziv sustava C1 A, naziv objekta B2OS, dimenzije u mm V 1141, Š 20000 i D 50, jedinica mjere kom, količina 4; pod red.br. 2 pod naziv sustava C2 A, naziv objekta B2OS, dimenzije u mm V 1751, Š 20000 i D 50, jedinica mjere kom, količina 2 te pod red.br. 3, pod naziv sustava B, naziv objekta B2OS, dimenzije u mm V 1141, Š 20000 i D 50, jedinica mjere kom, količina 2.
- Uvidom u stavku 7. troškovnika utvrđeno je da je kao predmet nabave propisan kompakt filter u plastičnom okviru-klasa filtracije M6 po HRN EN 779:2012, priloženi certifikat 14001,18001 te da je za navedeni predmet nabave propisano pod red. br. 1 maketarnica, naziv objekat B 20 J, dimenzije u mm V 287, Š 592 i D 282, kom 3 i V Ø =145, Š 457 i D 26, kom 24.

- Uvidom u ponudu/troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti ispunio dijelove troškovnika koji se odnose na navođenje jedinične i ukupne cijene po svim navedenim stavkama, uključujući stavke 6. i 7., čime je popunjen cijeli troškovnik u skladu s traženim elementima za svaku stavku.

- Uvidom u Popis uzorka neposredno dostavljen naručitelju, 14. listopada 2025., utvrđeno je da isti sadrži pobrojane ponuđene predmete označene nazivom i dimenzijama. Dalje je utvrđeno da je za stavku 6. troškovnika naveden predmet roll band filter klase G3 (nauljen) 1141x20000, Trox dok je za stavku 7. troškovnika naveden predmet: kompaktni filter klase F7 592x592x292, Uplatek i filter patrova s aktivnim ugljenom, Ulpatek.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavna je odredba članka 290. stavak 1. ZJN 2016 kojom je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u troškovniku za svaku stavku pa tako i za stavke 6. i 7., jasno definirao predmet nabave njegovim nazivom, dimenzijama i količinom. S tim u vezi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj uredno naveo jediničnu i ukupnu cijenu u: stavku 6. troškovnika u kojoj su za sustave C1 A i B propisane dimenzije predmeta V 1141, Š 20000 i D 50 mm, a za sustav C2 A dimenzije V 1751, Š 20000 i D 50 mm i stavku 7. troškovnika kojom se traži predmet dimenzija V 287, Š 592 i D 282 (kom 3) te V Ø 145, Š 457 i D 26.

Iz dokumentacije o nabavi razvidno je da je odabrani ponuditelj postupio sukladno točki 2. „Sadržaj i način izrade“, u dijelu koji se odnosi na dostavu uzoraka uz Popis uzoraka. U tom popisu za stavku 6. naveden je roll band filter klase G3 (nauljen) 1141 × 20000, Trox, dok je za stavku 7. naveden kompaktni filter klase F7 592 x 592x292, Ulpatek, kao i filter patrona s aktivnim ugljenom, Ulpatek.

Žalitelj u žalbenom postupku ukazuje da je pregledom dostavljenih uzoraka utvrdio kako je ponuđeni predmet za stavku 6. dužine 19,55 m, dok u odnosu na stavku 7. ističe da je dostavljen uzorak dimenzija 592x592x 292 mm, a da je troškovnikom tražen predmet dimenzija 287x592x292 mm. Naručitelj ove navode žalitelja ne osporava, već navodi da ponuđeni predmeti zadovoljavaju tehničke karakteristike unatoč mjestimičnim odstupanjima od traženih dimenzija, budući da ista nemaju utjecaja na kvalitetu izvedbe. Međutim, takva argumentacija ne može se prihvatiti, jer je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno i precizno propisao predmet nabave i tražene dimenzije, bez određivanja dopuštenog raspona odstupanja ili mogućnosti nuđenja predmeta drugačijih dimenzija.

S obzirom na nesporno odstupanje dostavljenih uzoraka od traženih dimenzija te činjenicu da dokumentacija o nabavi ne predviđa mogućnost odstupanja, naručitelj je prihvaćanjem takve ponude postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, jer ponuda nije ocijenjena isključivo prema uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, a s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

