



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/52

URBROJ: 354-02/9-26-09

Zagreb, 25. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja HENNLICH industrijska tehnika d.o.o., Gornji Stupnik, OIB: 44725135398, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 1., u ograničenom postupku zasebne nabave s namjerom uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2024/S F02-0002636, predmet nabave: Sanacijske obujmice i spojnice (grupa 1.), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, središnjeg tijela za javnu nabavu za potrebe naručitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 83416546499, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 41/21 i 114/22) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru Br. 2023-1598-5 od 22. siječnja 2026., u ograničenom postupku zasebne nabave s namjerom uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2024/S F02-0002636, predmet nabave: Sanacijske obujmice i spojnice (grupa 1.), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju, Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, HENNLICH industrijska tehnika d.o.o., Gornji Stupnik troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb objavio je 25. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u ograničenom postupku javne nabave s namjerom uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2024/S F02-0002636, predmet nabave: Sanacijske obujmice i spojnice. Predmet nabave naručitelj je podijelio u dvije grupe. Kriterij odabira ponude u grupi 1. (Sanacijske obujmice i spojnice od inox materijala) je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija i njihovog relativnog značaja: cijena ponude 90% i rok isporuke 10%.

U predmetnom postupku u grupi 1. (Sanacijske obujmice i spojnice od inox materijala) temeljem poziva naručitelja na dostavu ponuda pristigle su tri ponude. Naručitelj je sve dostavljene ponude ocijenio valjanima te je 22. siječnja 2026. u zasebnoj nabavi u odnosu na osporavanu grupu 1. donio odluku o odabiru Br. 2023-1598-5, koja je u EOJN RH objavljena 26. siječnja 2026., a kojom je odabrao ponudu ponuditelja VODOSKOK d.d., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je ovome tijelu 2. veljače 2026. izjavio žalitelj HENNLICH industrijska tehnika d.o.o., Gornji Stupnik.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalitelju pravni interes za izjavljivanje žalbe te predlaže odbaciti žalbu zbog nedostatka pravnog interesa. Podredno, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i troškove žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u grupi 1. VODOSKOK d.d., Zagreb, nije u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016 ovome tijelu dostavio očitovanje na žalbu i na odgovor naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja i ponude ponuditelja Jel-tom d.o.o. te dostavljenih dokaza stranaka.

Naručitelj osporava žalitelju pravni interes za izjavljivanje žalbe navodeći da žalitelj osporava valjanost odabrane ponude koja je po kriteriju odabira rangirana kao ekonomski najpovoljnija ponuda, međutim ne osporava valjanost drugo rangirane ponude ponuditelja (H2O Solutions d.o.o). Smatra da u slučaju da žalitelj i uspije sa žalbom i naslovno tijelo vrati naručiteljev predmet na ponovni pregled i ocjenu ponuda, ponuda žalitelja ne može biti odabrana jer je treće rangirana, a valjanost drugo rangirane ponude žalitelj ne osporava, stoga ponuda žalitelja i u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ne bi bila ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija ponuda niti bi naručitelj imao pravne osnove za sklapanje ugovora sa žaliteljem. Kako nisu ispunjene pretpostavke iz članka 401. ZJN 2016, predlaže odbaciti žalbu zbog nedostatka pravnog interesa.

U odnosu na prigovor nedostatka pravnog interesa za izjavljivanje žalbe, utvrđeno je da navod naručitelja da žalitelj kao treće rangirani ponuditelj koji nije osporio ponudu drugo rangiranog ponuditelja nema pravni interes za žalbu, nije argument temeljem kojeg bi se žalitelju uskratilo pravo na žalbu. Naime, sukladno odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili mora postojati mogućnost da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno. Naime, točno je da je naručitelj ponudu žalitelja rangirao na treće mjesto te da žalitelj ne osporava valjanost ponude drugo rangiranog ponuditelja. Međutim, s obzirom na to da je u konkretnom slučaju kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, da je ponuda žalitelja ocijenjena valjanom, da žalitelj osporava valjanost ponude koja je u ovom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija kao i okolnost da će u slučaju poništenja predmetne odluke o odabiru naručitelj morati ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda te primijeniti sve propisane kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, ovo državno tijelo je ocijenilo da nije moguće prejudicirati

ishod eventualnog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, te da za ocjenu postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku nije relevantna okolnost osporava li žalitelj ponudu drugo rangiranog ponuditelja. Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, te da bi eventualnim nezakonitim postupanjem naručitelja mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava, pa u konkretnom slučaju zadovoljava oba zahtjeva predviđena odredbom članka 401. stavak 1. ZJN 2016.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj odabrao ponudu ponuditelja koja ne udovoljava tehničkim zahtjevima iz DoN-a čime je povrijedio odredbe ZJN 2016, osobito načela jednakog tretmana, transparentnosti i zakonitosti. Naime, navodi da je u troškovniku naručitelj propisao obvezne tehničke zahtjeve za sanacijske cijevne obujmice: „...Konstrukcija obujmice mora biti takva da pri otvaranju obujmice nema gubitaka vijaka, matica ili ostalih dijelova...“ te za reparaturne cijevne spojnice: „...Spojnica mora biti rasklopiva, a prilikom otvaranja ne smije doći do gubitaka dijelova spojnice, vijaka, matica i podložnih pločica...“, a koji zahtjevi su jasni i nedvosmisleni i ne ostavljaju prostor za drugačije tumačenje te isti predstavljaju minimalne uvjete čije neispunjavanje čini ponudu neprihvatljivom. Svrha navedenog zahtjeva nastavlja žalitelj je sprječavanje gubitka dijelova prilikom montaže na terenu, osobito u izazovnim uvjetima rada na postojećoj vodovodnoj infrastrukturi, gdje gubitak vijaka i matica može uzrokovati funkcionalne probleme, produženje radova i dodatne troškove, što dodatno potvrđuje da se radi o bitnom tehničkom zahtjevu. Navodi da odabrani ponuditelj u troškovniku nudi AndoRe sanacijske obujmice i spojnice, proizvođača Andotehna d.o.o., Republika Slovenija te je iz tehničkog kataloga nuđenih AndoRe proizvoda vidljivo da konstrukcija obujmica i spojnica uključuje vijke, matice i druge dijelove koji nisu fiksirani za tijelo proizvoda, primjerice kod ponuđene AndoRe K151 sanacijske obujmice vidljivo je da prilikom otvaranja dolazi do mogućnosti potpunog odvajanja vijaka i matica, što je u izravnoj suprotnosti s tehničkim zahtjevima naručitelja. Drugim riječima, nastavlja žalitelj ponuđeni proizvodi nisu konstruirani na način koji onemogućava gubitak dijelova prilikom otvaranja, kako je to traženo DoN-om. Kao dokaze svojih navoda u prilogu dostavlja tehnički katalog nuđenih AndoRe sanacijskih obujmica i spojnica, fotografije AndoRe K151 sanacijske obujmice navodeći da je jasno vidljivo postojanje odvojivih vijaka i matica te dostavlja video zapis kojim se usporedno prikazuju spojnice koje su konstruirane bez dijelova koji mogu otpasti te ponuđene AndoRe spojnica kod koje dolazi do gubitka dijelova prilikom otvaranja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu citira zahtjeve iz Tehničke specifikacije za sanacijske cijevne obujmice i reparaturne cijevne spojnice navodeći da odabrani ponuditelj u ponudi nudi proizvode AndoRe proizvođača Andotehna d.o.o. Ističe da žalitelj kao dokaz da ponuđene spojnice i obujmice ne zadovoljavaju traženje vezano za gubitak vijaka dostavlja katalog proizvođača, svoje fotografije i video snimku na kojoj prikazuje skidanje vijaka, način rukovanja i skidanja vijaka, što sam žalitelj prikazuje. Smatra da video ne dokazuje ništa od onoga na što se žalitelj poziva budući video snimka namatanja i skidanja vijaka nije tražena kao dokaz, a istom se pokušava prikazati neprofesionalno rukovanje vijcima. Ističe da žalitelj dostavljenim dokazima nije osporio činjenicu da ponuđene spojnice i obujmice zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije. Navodi da žalitelj pogrešno tumači da su vijci trebali valjda trajno biti pričvršćeni na spojnice i obujmice kako bi ih bilo nemoguće odvojiti prilikom skidanja, iako je tehničkom specifikacijom propisano: „... pri otvaranju obujmice nema gubitaka vijaka, matica ili ostalih dijelova“. Navodi da se

zahtjev naručitelja odnosi na isporuku novih spojnica i obujmica, iste su morale imati sve dijelove potrebne za montažu, zajedno sa spojnicom i obujmicom, a što odabrani ponuditelj i nudi na način da je svaka spojnica i obujmica zasebno pakirana sa svim dijelovima potrebnim za montažu (vijci, matice, podložne ploče) što je vidljivo i iz kataloga proizvođača koji žalitelj dostavlja uz žalbu te iz izjave proizvođača koja naručitelj dostavlja u prilogu odgovora na žalbu. Navodi da se traženje odnosi na isporuku „kompleta“ spojnice i obujmice na način da je s istima istodobno isporučena i sva dodatna oprema potrebna za montažu kako ne bi došlo do pogrešnog tumačenja da uz spojnice i obujmice nije potrebno isporučiti i opremu potrebnu za montažu i da će se vijci, matice i sl. nabavljati i isporučivati odvojeno od spojnica i obujmica ili da vijci i matice mogu biti za jednokratnu upotrebu, o čemu kao dokaz dostavlja izjavu proizvođača o zasebnim pakiranjima. Smatra da je pregled i ocjenu ponuda proveo u skladu s odredbama propisanim u DoN-u.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da se tehnički zahtjev iz DoN-a odnosi na konstrukcijsku izvedbu spojnice prilikom otvaranja i zatvaranja, te je razlika između konstrukcijskog svojstva proizvoda i načina pakiranja očita sama po sebi jer pakiranje predstavlja logističku okolnost, dok konstrukcijska izvedba predstavlja tehničku karakteristiku proizvoda tijekom njegove uporabe. Navodi da video dokaz koji je priložio uz žalbu potvrđuje navedeno te jasno demonstrira razliku između spojnice koja konstrukcijski onemogućuje otpadanje vijaka i ostalih dijelova te spojnice koju je naručitelj nezakonito prihvatio, a kod koje prilikom otvaranja dolazi do odvajanja i gubitka dijelova. Svrha dostavljenog video dokaza i slika navodi da je bila prikazati neusklađenost odabrane ponude s obveznim tehničkim zahtjevima iz DoN-a. Navodi da naručitelj pokušava opravdati tehničku prihvatljivost odabrane ponude pozivajući se na izjavu proizvođača prema kojoj je svaka spojnica zasebno pakirana u vlastitoj kutiji sa setom vijaka i matica, koji navod pravno i tehnički nije relevantan za ocjenu usklađenosti s propisanim tehničkim zahtjevima odnosno eventualno pojedinačno pakiranje proizvoda ne može se smatrati dokazom usklađenosti s konstrukcijskim zahtjevom niti može nadomjestiti nedostatke u tehničkoj izvedbi proizvoda. Naglašava da predmetni tehnički zahtjev nije propisan bez razloga, već ima funkcionalnu i sigurnosnu svrhu u stvarnim uvjetima uporabe proizvoda. Navodi da u slučaju da naručitelj odustane od tako definiranog konstrukcijskog zahtjeva ili prihvati tehnički neadekvatnu ponudu koja ga ne ispunjava potencijalno bi time doveo svoje djelatnike u otežane radne uvjete na terenu budući da se montaža i demontaža predmetnih spojnica izvodi u zahtjevnim uvjetima rada na vodovodnoj infrastrukturi uz korištenje zaštitnih rukavica i u nepovoljnim okolnostima, gdje postojanje odvojenih i lako gubitnih dijelova realno povećava rizik od njihovog gubitka tijekom rada. Takve okolnosti mogu rezultirati tehničkim poteškoćama, produljenjem trajanja radova, dodatnim intervencijama i povećanim operativnim troškovima, čime bi naručitelj posljedično mogao pretrpjeti i financijsku štetu. Iz navedenih razloga navodi da se radi o bitnom tehničkom zahtjevu koji ima izravnu funkcionalnu i ekonomsku svrhu te ga je u postupku pregleda i ocjene ponuda bilo nužno dosljedno primijeniti.

Ocjenjujući osnovanost žalbenoga navoda, utvrđeno je da je naručitelj u troškovniku za proizvode koje nabavlja u stupcu „Tekstualni opis stavke“ naveo sljedeće: „SANACIJSKE CIJEVNE OBUJMICE: Sanacijske (reparaturne) obujmice za sve cijevne materijale (čelik, lijevano željezo, PEHD, PVC, azbest cement...) Osnova konstrukcije spojnice je plašt (materijal min AISI 304) iz jednog i više dijelova, brtva (obavezno EPDM) i vijci za pritezanje. Spajanje obujmice (pritezanje oko cijevi) mora biti izvedeno s vijcima od nehrđajućeg čelika A2 - 70 presvučenim sa MoS2, radi olakšanog pritezanja u otežanim uvjetima te sistem pritezanja vijaka mora konstrukcijski biti riješen na način koji omogućuje ravnomjerni raspored sile pritezanja oko cijevi. Radni tlak obujmice ovisno o profilu min 10 bara do max 16 bara. Konstrukcija obujmice mora biti takva da pri otvaranju

obujmice nema gubitaka vijaka, matica ili ostalih dijelova. Brtva mora biti EPDM (funkcionalna u temperaturnim uvjetima min. -5°C do 40°C)...., te nastavno propisuje: Sanacijska obujmica za DN 63-70 /min 200 mm dužine, 175 kom; Sanacijska obujmica za DN 70-77 /min 200 mm dužine, 70 kom; Sanacijska obujmica za DN 82-89 /min 200 mm dužine, 130 kom, i dr.; "REPARATURNE CIJEVNE SPOJNICE: Reparaturne cijevne spojnice nabavljaju se za promjere cijevi DN 50 – DN 700 mm. Spojnica mora biti primjenjiva na svim cijevnim materijalima (duktil, lijevano željezo, Če, PEHD, PVC, AC...) te mora omogućavati spajanje dvije cijevi i saniranje puknuća tj. rupe na cijevi. Spojnica mora biti rasklopiva a prilikom otvaranja ne smije doći do gubitaka dijelova spojnice, vijaka, matica i podložnih pločica. Konstrukcija brtve mora omogućiti progresivni učinak brtvljenja kad je cijev pod tlakom. Prilikom spajanja cjevovoda spojnica mora dopuštati aksijalne razlike od minimalno 5mm, kutni otklon od minimalno 3°, omogućiti kompenzaciju i uklanjati vibracije. Spojnica se mora sastojati od plašta min kvalitete materijala AISI 304 i spojena vijcima A2-70, koji prolaze kroz valjkasta tijela. Plašt spojnice može biti iz jednog ili više dijelova. Valjci trebaju biti izrađeni od materijala min kvalitete AISI 304. Spojnica mora biti zavarena na način da je osigurano izbjegavanje nastajanja korozije... te nastavno propisuje: Reparatura i spojna spojnica DN 50 - 60 mm, dužine min 100 mm, 3 kom, Reparatura i spojna spojnica DN 60 - 70 mm, dužine min 100 mm, 6 kom, Reparatura i spojna spojnica DN 105 - 115 mm, dužine min 100 mm, 10 kom, i dr. Također, u predmetnom troškovniku ponuditelj popunjava stupac „Ponuđeni proizvod/proizvođač“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjen troškovnik te je u stavkama u kojima su propisani tehnički zahtjevi za Sanacijske cijevne obujmice i Reparaturne cijevne spojnice u stupcu "Ponuđeni proizvod/proizvođač" naveo da nudi proizvode AndoRe, primjerice AndoRe M63, 59-70, L=200,... AndoRe ANeo 54-62, L=200, PN16, i dr.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naručitelj je za ponudu odabranog ponuditelja naveo: „da“.

U dokaznom postupku je izvršen uvid u dostavljene dokaze stranaka.

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio katalog proizvođača Andotehna d.o.o. u kojemu su navedeni tipovi Andore reparaturnih obujmica s tehničkim podacima, te je u dijelu „Jednostruke Andore reparaturne ovojnice“ navedeno: „Tip K – 151“. Dalje, dostavio je dvije fotografije na kojima se nalazi proizvod oznake K 151. Na predmetnim fotografijama je vidljiva obujmica sa montiranim vijkom i maticom odnosno vidljiva je konstrukcija obujmice, vijka i matice kao odvojivih dijelova. Dalje, žalitelj je dostavio i video snimku na kojoj je prikazano rukovanje sa spojnicom koju u ponudi nudi žalitelj, proizvođača Straub i spojnicom koju u ponudi nudi odabrani ponuditelj, proizvođača Andotehna d.o.o. Iz navedene snimke rukovanja proizvodom koji nudi odabrani ponuditelj se vidi da tijelo spojnice, vijak i matica čine zasebne dijelove, odnosno da ti dijelovi nisu ni na koji način povezani.

Naručitelj je u žalbenom postupku dostavio izjavu proizvođača Andotehna d.o.o., Ribnica, Slovenija, u kojoj je navedeno: „Andotehna d.o.o. proizvođač sanacijskih cijevnih obujmica koje su navedene u ponudi za tender za Vodoopsrbu i odvodnju d.o.o., Zagreb izjavljuje: „Obujmice su proizvedene i pakirane na način da je onemogućen gubitak vijaka, matica, podložaka i ostalih dijelova. Svaka AndoRe sanacijska cijevna obujmica je pojedinačno zapakirana u kartonsku kutiju. Zbog navedenog gubitak vijaka, matica, podložaka i ostalih dijelova nije moguće.“.

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Prema odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, u konkretnom slučaju je sporno nudi li odabrani ponuditelj obujmice i spojnice sukladno traženim tehničkim zahtjevima iz troškovnika „Konstrukcija obujmice mora biti takva da pri otvaranju obujmice nema gubitaka vijaka, matica ili ostalih dijelova.“ te „Spojnica mora biti rasklopiva a prilikom otvaranja ne smije doći do gubitaka dijelova spojnice, vijaka, matica i podložnih pločica.“.

Primjenjujući citirano mjerodavno pravo na prethodno utvrđeno činjenično stanje, ocjena je žalbenog tijela da naručitelj nije postupio sukladno DoN-u i citiranim odredbama ZJN 2016 kada je u ponudi odabranog ponuditelja ocijenio da su ponuđene obujmice i spojnice sukladne tehničkim zahtjevima iz DoN u ovome dijelu. Naime, troškovnikom je traženo da sanacijske cijevne obujmice moraju zadovoljiti tehničke zahtjeve navedene u troškovniku „Konstrukcija obujmice mora biti takva da pri otvaranju obujmice nema gubitaka vijaka, matica ili ostalih dijelova“ te da reparaturne cijevne spojnice moraju zadovoljiti zahtjev „Spojnica mora biti rasklopiva a prilikom otvaranja ne smije doći do gubitaka dijelova spojnice, vijaka, matica i podložnih pločica“. Iz navedenog je razvidno da se citirani tehnički zahtjevi odnose na konstrukciju proizvoda. Dakle, ukoliko ponuditelj nudi obujmice i spojnice koje su odvojene od matice i vijka, što je ponuditelju bilo dozvoljeno nuditi, tada su po logici stvari i tehničkoj specifikaciji DoN-a nuđeni proizvodi radi sprečavanja gubitaka odvojivih dijelova morali biti konstruirani tako da na obujmici i spojnici imaju ugrađen mehanizam koji sprječava gubitak, primjerice klapnu, šelnu i sl., a koja onda međusobno povezuje odvojive dijelove i time sprečava gubitak. U tom smislu ovo tijelo ne prihvaća argumentaciju naručitelja da „žalitelj pogrešno tumači da su vijci trebali valjda trajno biti pričvršćeni na spojnice i obujmice kako bi ih bilo nemoguće odvojiti prilikom skidanja“ obzirom na to da takav zahtjev nije sadržan u DoN-u, već su zasebni dijelovi trebali biti osigurani mehanizmom protiv gubitaka, što je u konkretnom slučaju pričvršćenje kao što je klapna, šelna i sl. Iz dostavljenih dokaza žalitelja proizlazi da su ponuđeni proizvodi u ponudi odabranog ponuditelja konstruirani na način da je moguć gubitak vijaka i matica jer su nuđeni dijelovi odvojivi, a nije osiguran mehanizam spajanja. Nadalje, vezano za dostavljeni dokaz naručitelja u žalbenom postupku, izjavu proizvođača Andotehna d.o.o., ovo tijelo navodi da istom proizvođač potvrđuje da je svaka AndoRe sanacijska obujmica pakirana pojedinačno u kartonsku kutiju te da iz toga razloga ne može doći do gubitaka vijaka, matica, podložaka i ostalih dijelova. Dakle, navedenom izjavom proizvođač potvrđuje nemogućnosti gubitaka radi pakiranja, međutim ne potvrđuje nemogućnost gubitaka obzirom na konstrukciju odnosno ne potvrđuje da se vijak i matica neće odvojiti od obujmice prilikom montaže, ugradnje i sl. kada su odvojivi.

S obzirom na činjenicu da u žalbenom postupku naručitelj nije dokazao postojanje okolnosti na temelju kojih je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava tražene tehničke funkcionalnosti u spornim stavkama troškovnika, već iznosi općenitu tvrdnju da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna traženju naručitelja dostavljajući kao dokaz izjavu o pakiranju, prigovor žalitelja da odabrana ponuda ne ispunjava tražene tehničke specifikacije u dijelovima koji se odnose na zahtjeve iz troškovnika „...Konstrukcija obujmice mora biti takva da pri otvaranju obujmice nema gubitaka vijaka, matica ili ostalih dijelova...“ te za reparaturne cijevne spojnice: „...Spojnica mora biti rasklopiva, a prilikom otvaranja ne smije doći do gubitaka dijelova spojnice, vijaka, matica i podložnih pločica...“, ne može se odbiti. Također,

odabrani ponuditelj, iako obaviješten o žalbi i odgovoru naručitelja, u žalbenom postupku očitovanje nije dostavio. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru u grupi 1. te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak, kako je odlučeno u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

