



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/707

URBROJ: 354-02/1-26- 14

Zagreb, 10. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, zamjenica predsjednice, Marijana Gortan Krnić i Olga Majdak Huljev, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Dräger Safety d.o.o., Zagreb, OIB: 32874587842, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002488, predmet nabave: zaštitne maske (grupa 2.), naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-09/24-04/284, URBROJ: 511-01-169-25-116 od 21. studenog 2025. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002488, predmet nabave: zaštitne maske (grupa 2.), naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Dräger Safety d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.272,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb objavio je dana 10. ožujka 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0002488, predmet nabave: zaštitne maske. Predmet nabave je podijeljen na devet grupa uz dozvoljeno nuđenje po grupama.

Kriterij za odabir ponude u grupi 2 predmeta nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj Cijena ponude 80 bodova i Jamstvo 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 predmeta nabave – „Gas, Zaštitna maska za cijelo lice (Full face) – sa filterom“ pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 21. studenoga 2025. godine donio, a dana 24. studenoga 2025. objavio u EOJN RH Odluku o odabiru KLASA: 406-09/24-04/284, URBROJ: 511-01-169-25-116 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Gumárny Zubří, a.s., Zubří, Republika Češka.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 04. prosinca 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Dräger Safety d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 2 predmeta nabave kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 13.272,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponuda.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je tehničkim zahtjevom iz točke 1. dokumentacije o nabavi – Tehničke specifikacije za grupu 2, između ostalog propisano da zaštitna maska mora biti izrađena za CBRN ugroze (chemical, biological, radiological and nuclear) te mora biti NIOSH approved ili jednakovrijedna. Navodi da je naručitelj u skladu s člankom 293. ZJN 2016 kojim je ovlašten zatražiti pojašnjenje i/ili dopunu ponude radi provjere dokaza o sukladnosti s tehničkim specifikacijama zatražio: „Budući da u dostavljenoj ponudi, kao ni u dostavljenim upotpunjavanjima, naručitelj nije pronašao jasan i nedvosmislen navod da je ponuđena maska NIOSH approved, molimo da dostavite pojašnjenje i upotpunjavanje ponude na način da: 1. Uputite gdje se u okviru dostavljene ponude i upotpunjavanja nalazi podatak da je ponuđena maska NIOSH approved, ili 2. U slučaju da maska nije NIOSH approved, dostavite dokaz jednakovrijednosti u skladu s točkom 1. tehničkih specifikacija, te uputite na mjesto u dokumentaciji gdje je taj dokaz već priložen (ako jest), odnosno dostavi isti ukoliko nije bio priložen.“.

Žalitelj nadalje navodi da se u svom očitovanju ponuditelj Gumárny Zubří poziva na neovisno Izvješće o ispitivanju br. 24/06/27-VVU/CBRN-23 nacionalnog laboratorija za AEP-38, međutim, predmetno ispitivanje je provedeno prema NATO AEP-38, standardu koji se primarno koristi za evaluaciju CBRN zaštitnih odijela, a ne za

ispitivanje zaštitnih maski. Stoga se navedeno ispitivanje ne može smatrati dokazom jednakovrijednosti u smislu članka 211. stavka 2. ZJN 2016 niti kao dokaz ispunjavanja tehničkog zahtjeva koji izričito traži NIOSH CBRN standard ili ekvivalent. Uz to, navodi nadalje žalitelj, u dostavljenom izvješću ispitivana je samo otpornost materijala maske na iperit (HD). Iako je iperit opasan bojni otrov (plikavac), CBRN otpornost se prema NIOSH CBRN zahtjevima dokazuje širokim spektrom ispitivanja, uključujući: nervne agense (npr. SARIN – GB), krvne agense (npr. fosgen), toksične industrijske kemikalije (TIC) te druge tvari iz NIOSH CBRN protokola. Dostavljeno izvješće stoga dokazuje samo otpornost na HD, ali ne i na ostale kritične agense, zbog čega ne ispunjava uvjet jednakovrijednosti, istaknuo je. Nadalje navodi da je pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno da ponuda ne dokazuje sukladnost s brojnim ključnim NIOSH CBRN zahtjevima, uključujući: 1. Brtva (materijal, dimenzije i ispitivanje): NIOSH propisuje točne minimalne i maksimalne dimenzije brtve te zahtijeva da brtva bude izrađena od EPDM-a, ili – ako nije – da se dostavi test propuštanja materijala (Appendix A: CBRN Respirator Standards), a ponuditelj nije dostavio dokaz da je brtva izrađena od EPDM-a niti test propuštanja materijala brtve; 2. Visual Field Score (VPS ≥ 90): nije dostavljen nikakav dokaz o postizanju propisanog VPS; 3. Haze vrijednost vizira (≤ 3 % prema ASTM D1003-00): nisu dostavljena izvješća koji potvrđuju ispunjenje ovog zahtjeva; 4. Propusnost svjetlosti vizira (≥ 88 % prema ASTM D1003-00): nema dostavljenih testnih izvješća o propusnosti svjetlosti; 5. Abrazijski test (ASTM D1044-99 + ponovljena ispitivanja po ASTM D1003-00): ponuditelj nije dostavio dokaz o provođenju niti o ispunjavanju zahtjeva nakon abrazijskog testiranja; Vizir na dostavljenim uzorcima pokazuje ogrebotine već nakon transporta, što upućuje da test mutnosti i propusnosti ne bi bio zadovoljen; 6. Visual Acuity Score (VAS ≥ 75 na -21 °C): nisu dostavljeni nikakvi rezultati testiranja na niskim temperaturama; 7. Komunikacijski zahtjevi – Modified Rhyme Test (MRT ≥ 70 %): nije dostavljeno izvješće kojim se potvrđuje zadovoljenje komunikacijskih zahtjeva; 8. Plan kontrole kvalitete (42 CFR part 84) NIOSH zahtijeva detaljan Quality Assurance Plan, uključujući: a) materijale barijere između korisnika i okoline, b) integritet brtvi, c) završna ispitivanja performansi, d) dimenzijsku usklađenost navoja, e) dimenzije i geometriju brtvene površine, f) svojstva i tvrdoću brtve filtera; ponuditelj nije dostavio nikakav dokaz o postojanju ili primjeni propisanog QA plana.

Nadalje žalitelj navodi da se detaljnim pregledom dostavljenog neovisnog Izvješća može vidjeti da je testiranje provedeno samo na vrsti materijala od kojeg je napravljen dio maske, tj. obrazina maske (tip BrlIR – Brombutil) i to samo na propuštanje iperit-a (HD). Tako da je očigledno da maska kao cjelina nije testirana na bojne otrove (Iperit). Nastavno na sve navedeno zaključuje da ponuda ne ispunjava tražene tehničke specifikacije naručitelja te je sukladno članku 3. točki 15. ZJN 2016 neprikladna. Članak 293. ZJN 2016 ovlašćuje naručitelja da zatraži pojašnjenje ponude radi provjere sukladnosti s tehničkim specifikacijama, žalitelj navodi da je naručitelj to učinio, ali dostavljena dokumentacija nije dokazala NIOSH certifikaciju niti jednakovrijednost. Žalitelj u nastavku žalbenog navoda obrazlaže da smatra da odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom nije ni približno dokazao jednakovrijednost s NIOSH odredbama. Od čitavog niza propisanih uvjeta, ponuditelj je svojim izvješćem djelomično potvrdio tek jedan – i to isključivo kroz ispitivanje na jednom jedinom kemijskom agensu, iperitu. Testiranja na ostale zahtijevane tvari potpuno izostaju, kao što izostaje i dokaz o ispunjenju brojnih drugih ključnih NIOSH zahtjeva. Stoga se nikako ne može prihvatiti tvrdnja da je ispitivanje po NATO AEP-38 jednakovrijedno ispitivanju prema NIOSH odredbama, niti se dostavljeno izvješće

može smatrati jednakovrijednim. Dostavljena dokumentacija potvrđuje tek djelomičnu otpornost na jedan agens i samo na jednom dijelu maske, što ne može predstavljati dokaz jednakovrijednosti u smislu članka 211 ZJN 2016. Sukladno člancima 205., 206., 207. i 290. ZJN 2016, ponuditelj je dužan nedvojbeno dokazati sukladnost predmeta nabave sa svim tehničkim specifikacijama. Budući da to nije učinjeno, ponuda je neprikladna. Žalitelj zaključuje da dostavljena dokumentacija: ne potvrđuje NIOSH certifikaciju, ne dokazuje jednakovrijednost, ne ispunjava ključne tehničke i sigurnosne zahtjeve te stoga ne može udovoljiti uvjetima iz točke 1. tehničkih specifikacija.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se svi žalbeni navodi temelje na pogrešnoj i selektivnoj interpretaciji tehničkih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, upotpunjavanja ponude, dostavljenih certifikata i dokaza jednakovrijednosti, normi HRN EN 136 i HRN EN 14387, pravilne primjene članka 211., 293. i 290. ZJN 2016, opisa predmeta nabave i predmeta dokaza koji su dopušteni u postupku javne nabave. Ističe da je u potpunosti zakonito i transparentno proveo pregled i ocjenu ponuda, traženje pojašnjenja i upotpunjavanja, provjeru dokaza sukladnosti, usporedbu uzoraka s tehničkim specifikacijama i ocjenjivanje prema kriterijima. Ponuditelj Gumarny Zubri a.s. je nakon svih upotpunjavanja dokazao sukladnost predmeta nabave s tehničkim specifikacijama, a žalitelj nije dokazao niti jednu nesukladnost koja bi dovela do neprihvatljivosti ponude, istaknuo je naručitelj. Navodi sadržaj točke 1. tehničkih specifikacija te zaključuje da, dakle, tehnička specifikacija dopušta NIOSH approved ili jednakovrijedno, a jednakovrijednost se dokazuje normama EU, EU tipnim ispitivanjem, dodatnim ispitivanjima neovisnih ovlaštenih laboratorija, svojstvima materijala, konstrukcije i namjene. Naručitelj navodi da nije zahtijevao NIOSH certifikat, nego dopušta jednakovrijednost. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio sljedeće dokaze jednakovrijednosti: EU Type Examination Certificate br. 1024/E-035/2021, Certifikacija prema HRN EN 136: klasa 3 (najviša razina zahtjevnosti), Katalog maske sa specifičnim navođenjem CBRN uporabe, Izvešće Military Research Institute — dokaz ispitivanja na iperit (HD), Dodatne izjave i testiranja dostavljene u fazi upotpunjavanja. Navodi nadalje da žalitelj pogrešno tumači normu i prirodu dokazivanja jednakovrijednosti jer članak 211. stavak 2. ZJN 2016 propisuje: „Ako javni naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 2. ovoga Zakona, ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ovoga Zakona, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.“. U praksi to znači da naručitelj ne smije zahtijevati identičan certifikat ako dopušta jednakovrijedno te dozvoljeno je da ponuditelj dokaže da proizvod funkcionalno i tehnički zadovoljava tražene karakteristike CBRN zaštite, naveo je naručitelj. Prema gore navedenom AEP-38 ispitivanje je dopušten i relevantan dokaz jednakovrijednosti. Žalitelj pogrešno tvrdi da AEP-38 nije relevantan jer je to NATO CBRN standard, iz kojeg europske civilne smjernice preuzimaju ključne zahtjeve. Naručitelj navodi da nije propisao da dokaz mora biti "NIOSH CBRN" — nego da mora biti NIOSH approved ili jednakovrijedno. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz iz neovisne ovlaštene ustanove (MRI) da je maska ispitana na CWA agent (HD - iperit), što je najstroži oblik testa CBRN otpornosti materijala. U normativnom sustavu EU zahtjevi se razlikuju od američkog NIOSH standarda, i stoga nije dopušteno

odbaciti dokaz koji potvrđuje jednaku ili višu razinu zaštite, te naručitelj navodi da ne smije preferirati američki standard i dokazivanje jednakovrijednosti ne može biti ograničeno na NIOSH testove. Ističe zaključno da žalitelj pogrešno tvrdi da se ispitivanje materijala "ne računa" jer standard EN 136 i CBRN testiranja određuju ispitivanje materijala, vizira, brtve, otpornosti na proboj i konstrukcije. Testiranje materijala na iperit (HD) jedno je od najstrožih i dokazuje otpornost materijala koji je ključan za funkciju maske. Zbog svega navedenog razvidno je kako su svi dokazi jednakovrijednosti dostavljeni od strane odabranog ponuditelja te su isti pravilno ocijenjeni od strane naručitelja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u navodi da smatra da su prigovori iz žalbe neutemeljeni i netočni. U tehničkim specifikacijama „GRUPA 2 - Gas maska, zaštitna maska za cijelo lice s filterom“ jasno je navedeno u točki br. 2 da se zahtijeva norma EN 136 klase 3 te da je kao dokaz potrebno dostaviti certifikat o sukladnosti s tom normom. To je dostavljeno i priloženo kao osnova za ponudu. Dok je NIOSH norma postavljena samo kao ekvivalentna. Daljnji prigovor bio je da se odabrani ponuditelj poziva na neovisno Izvješće o ispitivanju br. 24/06/27-VWU/CBRN-23 Nacionalnog laboratorija za AEP-38, gdje se navodi: "Međutim, predmetno ispitivanje provedeno je prema NATO AEP-38, normi koja se prvenstveno koristi za ocjenjivanje CBRN zaštitnih odijela, a ne za ispitivanje zaštitnih maski. Stoga se navedeno ispitivanje ne može smatrati dokazom ekvivalentnosti u smislu članka 211. st. 2. ZJN 2016 niti kao dokaz sukladnosti s tehničkim zahtjevom koji je izričito propisan NIOSH CBRN normom ili ekvivalentnom normom." Odabrani ponuditelj navodi da navedena tvrdnja nije točna. Izjavljuje da je norma AEP-73 norma ekvivalentna NIOSH normi te da u točki 2.1.3.3. (Zaštita materijala maske od tekućih CWA) ta norma propisuje da test otpornosti maske na CWA mora biti proveden prema AEP 38 „prema postupku definiranom u AEP-38, Volume 1, Section F.6 - CWA tekući swatch test - kvalitativne metode“. Ovaj certifikat (Izvješće o ispitivanju br. 24/06/27-VWU/CBRN-23) dostavljen je kao osnova za nadmetanje stoga smatra da je prigovor žalitelja neutemeljen. Navodi nadalje u odnosu na zahtjev „Maska je dizajnirana za CBRA prijetnje (kemijske, biološke, radiološke i nuklearne), (NIOSH approved ili ekvivalentno)“ sadržan je u točki 2 specifikacija, te je za ispunjenje ovog zahtjeva potrebno dostaviti certifikat EN 136. To je učinjeno, a dodatno je priložen i certifikat prema AEP 38 normi. Osim toga, navodi nadalje, radi dopune i opovrgavanja navedenih tvrdnji prilaže i certifikate ispitivanja otpornosti na Sarin i Soman za masku CM-6R. Ispitivanja su provedena prema normama: British Standard BS 8468-2:2020 i BS 8468-8:2020. Ove maske sastavlja rumunjski partnerski proizvođač CESS Plus Solutions S.R.L., Str. Ciobanului, br. 77-79, Hall A2 Judet Ilfov, 077135-Mogosoia, Rumunjska, odabranog ponuditelja koji ih sastavlja pod njihovom licencom, a dijelove za maske isporučuje odabrani ponuditelj. Navodi da prilaže certifikate i potvrđuje izjavom pod punom odgovornošću da je varijanta maske pod nazivom CM-6R identična njihovoj proizvodnji maske CM-6. Također, navodi nadalje, priložio je ispitivanje materijala na toksične industrijske tvari te test otpornosti na Iperit (HD) i Soman (GD). Kao dodatni dokaz za ispunjenje zahtjeva, navodi da dostavlja izjavu tvrtke AVEC o korištenju CM-6 maski u operacijama visokog rizika u prisutnosti Fosgena 1 Cijanovodika. Ostale sporne točke smatra nevažnima za ocjenu. Prvenstveno, zahtijevala se sukladnost s EN 136, što navodi da je ispunio. Nadalje u odnosu na u žalbi navedene nesukladnosti prema NIOSH normi, prema mišljenju odabranog ponuditelja, irelevantne su za ocjenu natječaja, jer ističe da ispunjava zahtjev norme EN 136. U odnosu na Abrazijski test

(ASTM D1044-99 + ponovljena ispitivanja po ASTM D1003-00) na kojeg upućuje žalitelj, odnosno da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz o provođenju niti o ispunjavanju zahtjeva nakon abrazijskog testiranja te da vizir na dostavljenim uzorcima pokazuje ogrebotine već nakon transporta, što upućuje da test mutnosti i propusnosti ne bi bio zadovoljen, odabrani ponuditelj daje odgovor da navedeno nije zahtjev norme EN 136. Nadalje, ističe da se mora oštro usprotiviti tvrdnji da leća pokazuje ogrebotine nakon transporta. Ova tvrdnja ne može se dokazati i može se zaključiti da je uzorak mogao biti oštećen namjernim nepravilnim rukovanjem i korištenjem. U odnosu na sve daljnje prigovore žalitelja odabrani ponuditelj navodi da su nevažni jer ispunjava zahtjev norme EN 136 te smatra da su navodi žaliteljevih zahtjeva koji se pozivaju na NIOSH obmanjujući i irelevantni za ocjenjivanje u natječaju. Ovime, navodi, izjavljuje da maska CM-6 ispunjava sve zahtjeve i u potpunosti je prikladna. Osim navedenog, na daljnja osporavanja žalitelja, ističe da je maski CM-6 dodijeljen NATO Stock Number (NSN) od strane Češke vojske, što je dokaz njezine kvalitete i upotrebljivosti. Osim toga, masku koriste i Kemijske jedinice Češke vojske, te stoga ispunjava najstrože zahtjeve u vezi CBRN prijetnji.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu te očitovanje odabranog ponuditelja žalitelj u podnesku od 15. prosinca 2025. godine u bitnom navodi da sukladno dokumentaciji o nabavi ponuditelji su dužni tehničkom dokumentacijom nedvojbeno dokazati ispunjavanje svih zahtjeva propisanih tehničkim specifikacijama, uključujući sve pojedinačne točke navedene u tehničkim zahtjevima. Međutim da iz sveukupno dostavljene tehničke dokumentacije odabranog ponuditelja jasno i nedvojbeno proizlazi da ponuđena maska ne ispunjava zahtjev NIOSH approved niti se može smatrati jednakovrijednom. Navodi da dostavljena dokumentacija ne dokazuje da su ponuđene maske NIOSH approved ili jednakovrijedne, maske za CBRN ugrozu, kako je to izričito zahtijevano točkom 2. tehničkih specifikacija za grupu 2, naveo je žalitelj. S obzirom na predmet nabave - maske za projekt RescEU-CBRNSTOCK-HR, razumljivo je da je posebno traženo i opisano da je maska izrađena za CBRN ugrozu, NIOSH approved ili jednakovrijedno, što je i na odgovarajući način navedeno u tehničkim specifikacijama. Kako ne postoji cjelovita EU norma sa CBRN zahtjevima, naručitelj nije bez razloga tražio zahtjev NIOSH approved ili jednakovrijedno, maska za CBRN ugrozu (chemical, biological radiological and nuclear). U tehničkim specifikacijama nije opisan bilo koji kriterij testiranja već konkretno NIOSH approved ili jednakovrijedno, maska za CBRN ugrozu stoga je u dokazivanju jednakovrijednosti ponuditelj mogao priložiti jednakovrijedna testiranja koja se provode kao za CBRN maske prema NIOSH-u. Međutim, priložen je test materijala maske po metodi: NATO AEP-38, koji se koristi za materijale najčešće za odijela, rukavice, a u ovom slučaju za materijal maske brombutil. Ispitivanje je provedeno statičkom metodom i to samo za iperit. Navodi nadalje da odabrani ponuditelj i naručitelj tvrde da je testiranje na HD, odnosno iperit najstroži oblik testa CBRN otpornosti materijala. Žalitelj navodi da bi se složio s ovom tvrdnjom ukoliko se radi o statičkom ispitivanju samo na propuštanju iperita(HD) i to samo kroz materijal, ali ovaj oblik testa nije niti približno sveobuhvatan i dovoljan za opremu kao što je zaštitna maska koja funkcionira kao komplet sa raznim konstrukcijskim elementima (tijelom maske, vizira, traka, kopči, izdišnih i udišnih ventila, spoja za filter,...) koji moraju funkcionirati i biti otporni kao cjelina i za koje su propisana dinamička ispitivanja najmanje na iperit (HD) i sarin (GB). U nastavku navodi za koje sve testove odabrani ponuditelj u svom očitovanju nije dokazao da je njegova maska testirana

jednakovrijedno prema određenim točkama NIOSH odredbi. Ističe da je odabrani ponuditelj testirao masku sukladno NATO AEP-38 koji se primarno koristi za evaluaciju CBRN zaštitnih odijela i rukavica, a navedeno je da je ispitivanje materijala maske brombutila odabranog ponuditelja provedeno NATO AEP-38 statičkom metodom i to samo za iperit (HD), dok NIOSH zahtjevi za maske izrađene za CBRN ugrozu ili jednakovrijedni testovi uključuju dinamičko testiranje na prodiranje iperita (HD) i sarina (GB) cijele maske i svih njenih komponenti i dodataka testiranjem koje se izvodi na uređaju-lutki spojenoj na uređaj za simulaciju disanja. Žalitelj zaključno navodi da ostaje pri žalbenom navodu, s obzirom da slijedom svega navedenog, razvidno je da naručitelj nije dokazao, niti je mogao dokazati, da dostavljena dokumentacija odabranog ponuditelja predstavlja jednakovrijednost NIOSH certifikatu za CBRN maske. Ističe da svi priloženi dokazi, bez iznimke, potvrđuju isključivo sukladnost s normom EN 136 (klasa 3), odnosno osnovne i opće zahtjeve koji se odnose na industrijske maske za cijelo lice, ali ne i specifične, stroge i sveobuhvatne zahtjeve koje propisuje NIOSH za CBRN zaštitu. Ni jedan od dostavljenih dokumenata ne obuhvaća dinamičko ispitivanje cjelokupnog sustava maske u realnim uvjetima uporabe, niti ispitivanje na široki spektar kemijskih, bioloških, radioloških i nuklearnih prijetnji, što je temeljna i neizostavna značajka NIOSH CBRN certifikacije. Umjesto toga, ponuditelj se poziva na parcijalna, statička i sadržajno ograničena ispitivanja.

Naručitelj u očitovanju na prethodno navedeni žaliteljev podnesak u podnesku od 17. prosinca 2025. godine navodi da dodatno očitovanje žalitelja ne osporava tehničku sukladnost prema dokumentaciji o nabavi, a temelji se na selektivnom i pogrešnom tumačenju američkog NIOSH CBRN sustava te pokušava retroaktivno nametnuti NIOSH CBRN certifikaciju kao obvezni uvjet, iako to nije propisano dokumentacijom o nabavi. Žalitelj u dodatnom očitovanju ponavlja već odbijene navode, proširujući ih opsežnim citiranjem NIOSH standarda, koji nisu mjerodavni kao obvezni standard u predmetnom postupku. Naručitelj naglašava da NIOSH CBRN nije uvjet dokumentacije o nabavi. Ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da zaštitna maska mora biti izrađena za CBRN ugrozu uz izričito navođenje mogućnosti dokazivanja putem oznake "NIOSH approved ili jednakovrijedno". Time je sukladno člancima 209. i 211. ZJN 2016, izričito dopustio dokazivanje jednakovrijednosti različitim tehničkim sredstvima. Navodi da žalitelj u dodatnom očitovanju pokušava nametnuti NIOSH CBRN certifikaciju kao jedini dopušten dokaz, iako takav zahtjev ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Takvo postupanje predstavlja nedopušteno naknadno pooštavanje uvjeta, što je suprotno ZJN 2016 i ustaljenoj praksi DKOM- a, istaknuo je naručitelj. NIOSH CBRN predstavlja nacionalni regulatorni sustav Sjedinjenih Američkih Država (42 CFR Part 84) i nije dio harmoniziranog sustava EU. U europskom pravnom okviru CBRN zaštita ostvaruje se kroz primjenu Uredbe (EU) 2016/425 (PPE) te normi EN 136 i EN 14387, uz pripadajuće EU certifikate. Stoga NIOSH nema pravnu prednost niti obveznu primjenu u predmetnom postupku. Dokumentacija o nabavi jasno propisuje: „Maska izrađena za CBRN ugrozu (NIOSH approved ili jednakovrijedno).“ Time je naručitelj izričito dopustio jednakovrijednost/ nije propisao obvezu NIOSH CBRN certifikata/ postupio je sukladno čl. 209. i 211. ZJN 2016. Žalitelj sada, kroz dodatno očitovanje, pokušava nametnuti NIOSH CBRN standard kao jedini dopušten dokaz, i time nezakonito izmijeniti uvjete nabave nakon isteka roka za ponude. Dokumentacija o nabavi nije propisala obvezu NIOSH CBRN certifikata, već je izričito dopustila jednakovrijednost. Navodi da žalitelj pogrešno tumači jednakovrijednost jer jednakovrijednost ne znači identičnost tehničkog rješenja,

već sposobnost ponuđenog proizvoda da postigne istu razinu funkcionalnosti, sigurnosti i učinkovitosti. Tumačenje dokumentacije o nabavi koje dovodi do pogodovanja jednom proizvođaču ili sužavanja tržišnog natjecanja suprotno je načelima jednakog tretmana i tržišnog natjecanja. Prihvaćanje tumačenja žalitelja dovelo bi do situacije u kojoj samo jedan proizvođač (Dräger) može zadovoljiti uvjete, što je protivno članku 4. ZJN 2016. U odnosu na navod da norma EN 136 ne obuhvaća CBRN zaštitu ističe da je isti netočan i pravno nebitan. Pojašnjava da norma EN 136 definira najvišu razinu zaštite (klasa 3) te propisuje ispitivanja ukupnog prodora, prijanjanja, mehaničke otpornosti i kompatibilnosti s filtrima, što u EU sustavu predstavlja temelj za CBRN maske. CBRN zaštita u EU ne proizlazi iz jedne norme, već iz kombinacije maske (EN 136), filtra (EN 14387) i dodatnih ispitivanja otpornosti materijala. Odabrani ponuditelj je dostavio sve relevantne dokaze sukladnosti u tom okviru. Ističe da norma EN 136 definira najvišu klasu zaštite (klasa 3), propisuje ispitivanja: ukupnog prodora, CO₂, vidnog polja, mehaničke otpornosti, kompatibilnosti s CBRN filtrima, predstavlja temeljnu normu za CBRN maske u EU. Zatim ističe da CBRN zaštita u EU sustavu nije jedna norma, nego: kombinacija EN 136 (maska) + EN 14387 (filter) + dodatna ispitivanja otpornosti materijala. Odabrani ponuditelj je to dokazao: EU certifikatom EN 136 klasa 3, certifikatom filtra EN 14387, dodatnim ispitivanjima otpornosti na HD (iperit). Navodi da žalitelj time ne dokazuje nesukladnost, već samo različit regulatorni pristup SAD-a i EU.

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj odredio dokumentacijom o nabavi u dijelu Opći podaci o postupku nabave, točkom 3.2. Opis predmeta nabave da u Grupi 2 nabavlja: „Gas, Zaštitna maska za cijelo lice (Full face) – sa filterom“. Nadalje je točkom 2. dijela Upute za ponuditelje, Sadržaj i način izrade, određeno da elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora sadržavati najmanje: „Tehničko rješenje/opis: 1. Ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik. 2. Ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov uređaj udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama, a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji uređaja“. Također je određeno da je dostava uzoraka obavezna (maska i zaštitni filter) poradi vizualne i taktilne poredbe uzoraka s propisanim zahtjevima i ocjene sukladnosti proizvoda sa tehničkim specifikacijama. U točki 3.2.2. Tehničke specifikacije je navedeno da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Natjecatelj/ponuditelj treba ponuditi predmet nabave u skladu s normama iz tehničke specifikacije ili jednakovrijednim normama. Za svaku normu navedenu pod dotičnom normizacijskom sustavu dozvoljeno je nuditi jednakovrijednu normu, tehničko odobrenje odnosno uputu iz odgovarajuće hrvatske, europske ili međunarodne nomenklature. Ponuditelj je u ponudi obavezan dostaviti dokaze u slučaju jednakovrijednih rješenja.

Nadalje je utvrđeno da je u tehničkoj specifikaciji traženo: „Zaštitna maska za cijelo lice je tzv. full face plinska maska sa panoramskim vizirom izrađena prema normi HRN EN 136 klasa 3 (Zaštitne naprave za disanje - Maske za cijelo lice - Zahtjevi, ispitivanje, označivanje) ili EN 136 klasa 3 ili jednakovrijedno, sa RA standardnim navojnim priključkom Rd40 u skladu s HRN EN 148-1 (Zaštitne naprave za disanje -

Navoji za maske za lice - 1. dio: Standardni spoj s navojem) ili EN 148-1 ili jednakovrijedno. Masku sadrži oznaku CE te je sukladna trenutno važećoj europskoj direktivi. Masku je izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), (NIOSH approved ili jednakovrijedno). Kao dokaz sukladnosti traženome ponuditelj mora u ponudi priložiti: a) Za normu HRN EN 136 ili EN 136 ili jednakovrijedno certifikat/potvrdu "ili jednakovrijedan" izdano od strane ovlaštenog tijela "ili jednakovrijedan", kojima dokazuje sukladnost traženome (EU Type Examination Certificate). NAPOMENA: Ukoliko je dokaz o sukladnosti u točki a) ili b) na stranom jeziku ponuditelj je dužan uz isti dostaviti i prijevod na hrvatski jezik. Na sve nazive EN ili HRN EN norma odnosi se i dodatak "ili jednakovrijedan" sukladno propisanome u Zakonu o javnoj nabavi 2016, članak 209. točka 2.“.

Odabrani ponuditelj je u ponudi naveo da nudi masku „Gumarny Zubri a.s. maska CM-6“ te je u stavci 1. tehničkih specifikacija naveo kao dokaze nuđenja „Katalog maska str.3/3“ i „Potvrda o EU Tip-ispitivanja br.1024/E-035/2021 str.1/2“. U žalbenom postupku uvidom u navedene dokaze utvrđeno je da se katalog odnosi na opis maske s određenim tehničkim specifikacijama te također sadrži navod „Brombutilna guma pruža izvanrednu otpornost na prodiranje CBRN agensa“ i da je ista certificirana u skladu s normom EN 136 i EN 148-1, dok se „Potvrda o EU Tip-ispitivanja br.1024/E-035/2021 str.1/2“ odnosi na potvrđivanje da je maska u skladu sa zahtjevima Uredbe (EU) 2016/425 te norme EN 136:1998.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj dana 16. rujna 2025. godine odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenje ponude: „Naručitelj je točkom 2 tehničke specifikacije između ostaloga propisao slijedeće "Masku je izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), (NIOSH approved ili jednakovrijedno)." Kao potvrdu sukladnosti zaokružili ste u prvom polju "DA" i u srednjem polju uputili na dokaze sposobnosti "KATALOG MASKA str. 3/3" i "Potvrda o EU TIP- ISPITIVANJA br. 1024/E-035/2021, str. 112". Pregledom navedenih dokaza nije pronađen navod da je maska izrađena za CBRN ugrozu prema NIOSH approved ili jednakovrijedno. Potvrda o EU ispitivanju ne sadrži nikakav navod za CBRN, a Katalog proizvođača ima samo navod da je maska izrađena za CBRN industriju, ali bez dostave pisanih dokaza da je provedeno ispitivanje kojim bi se dokazala sukladnost s traženim. Slijedom navedenoga molimo da se u pojašnjenju uputi temeljem čega ste zaokružili DA kao potvrdu sukladnosti i molimo da nas uputite na stranicu svoje ponude na kojoj se može naći traženi dokaz.“.

Po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj 22. rujna 2025. dostavlja pojašnjenje u kojem navodi: „1. CBRN ugroza — odgovor na točku 2. tehničke specifikacije za grupe 1, 2 i 3 Masku je certificirana prema normi EN 136:1998 Klasa 3 (potvrđeno EU Certifikatom o tipskom ispitivanju br. 1024/E-035/2021, str. 1/2), sukladno zahtjevu naručitelja. U dostavljenom katalogu jasno je naznačeno da je maska namijenjena CBRN primjeni, kao i to da je lice maske izrađeno od brom-butilne gume, materijala posebno dizajniranog za otpornost na kemijska borbeno sredstva, biološke kontaminante i radiološke čestice. Kao dodatni dokaz da je maska izrađena za CBRN ugrozu, u privitku ovog dopisa dostavljamo neovisno izvješće o ispitivanju koje potvrđuje više od 48 sati zaštite od iperita (sumpornog iperita), jednog od najpostojanijih i najopasnijih kemijskih bojnih otrova, čime se dodatno dokazuje otpornost maske na kemijske prijetnje. Na spomenutom izvješću, na str. 1, također je naznačeno da je ponuđena maska „CBRN protective“. Napominjemo i da su ponuđene maske u vojnoj i industrijskoj praksi CBRN konteksta široko korištene od strane brojnih državnih institucija diljem svijeta, što dodatno potvrđuje njihovu primjenjivost i

usklađenost s navedenim zahtjevom.“. Uz navedeno pojašnjenje odabrani ponuditelj prilaže Izvješće o ispitivanju tekućeg CWA uzorka - kvalitativno - s HD-om (iperitom) prema NATO standardnoj metodologiji (AEP-38) na uzorcima CBRN zaštitnih maski OM-90, OM-2020 i CM-6 te je u zaključku navedeno: „Utvrdeno vrijeme zadržavanja testiranog materijala maske za lice u odnosu na HD (iperit) je preko 48 sati za sve ispitane uzorke. Uzorci OM-90, OM-2020 i CM-6 (sve varijante osim CM-6 E i CM-6 MED) CBRN zaštitne maske ZAŠTITINI DIO ZA LICE, tip Br/R - Brombutil, broj spoja 905-033, broj serije 3119004 - materijal korišten za proizvodnju zaštitnih maski tvrtke Gumarny Zubri. Ispitivanje provedeno prema NATO AEP-38 standardnoj metodologiji ispitivanja: "ispitivanje tekućeg CWA uzorka - kvalitativno".

Naručitelj po zaprimanju navedenog pojašnjenja ponovno dana 17. listopada 2025. godine upućuje zahtjev za pojašnjenjem ponude u kojem navodi: „Točkom 1. tehničkih specifikacija naručitelj je propisao sljedeće: „Maska je izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), (NIOSH approved ili jednakovrijedno).“; Točkom 40. za grupu 1 i grupu 3 te točkom 29. za grupu 2 tehničkih specifikacija naručitelj je propisao sljedeće: „Ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik. Ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar, ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov proizvod udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama, a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji proizvoda.“; Budući da u dostavljenoj ponudi, kao ni u dostavljenim upotpunjavanjima, naručitelj nije pronašao jasan i nedvosmislen navod da je ponuđena maska NIOSH approved, molimo da dostavite pojašnjenje i upotpunjavanje ponude na način da: 1. Uputite gdje se u okviru dostavljene ponude i upotpunjavanja nalazi podatak da je ponuđena maska NIOSH approved, ili 2. U slučaju da maska nije NIOSH approved, dostavite dokaz jednakovrijednosti u skladu s točkom 1. tehničkih specifikacija, te uputite na mjesto u dokumentaciji gdje je taj dokaz već priložen (ako jest), odnosno dostavi isti ukoliko nije bio priložen.“.

Po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj 22. listopada 2025. dostavlja pojašnjenje u kojem navodi: „Točkom 1. tehničke specifikacije za grupe 1, 2 i 3 traženo je sljedeće: „Zaštitna maska za cijelo lice je tzv. full face plinska maska sa panoramskim viziorom izrađena prema normi HRN EN 136 klasa 3 (Zaštitne naprave za disanje Maske za cijelo lice Zahtjevi, ispitivanje, označivanje) ili EN 136 klasa 3 ili jednakovrijedno, sa RA standardnim navojnim priključkom Rd40 u skladu s HRN EN 148-1 (Zaštitne naprave za disanje Navoji za maske za lice 1. dio: Standardni spoj s navojem) ili EN 148-1 ili jednakovrijedno. Maska sadrži oznaku CE te je sukladna trenutno važećoj europskoj direktivi. Maska je izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), (NIOSH approved ili jednakovrijedno). Kao dokaz sukladnosti traženome ponuditelj mora u ponudi priložiti: a) Za normu HRN EN 136 ili EN 136 ili jednakovrijedno certifikat/potvrdu "ili jednakovrijedan" izdano od strane ovlaštenog tijela "ili jednakovrijedan", kojima dokazuje sukladnost traženome (EU Type Examination Certificater. Želimo istaknuti da smo, sukladno traženom, u našoj ponudi priložili certifikat o sukladnosti ponuđene maske s normom EN 136, klasa 3, te jasno naznačili mjesto u dokumentaciji gdje se ta informacija može pronaći: KATALOG MASKA, str_ 3/3, POTVRDA O EU TIP-ISPITIVANJA br. 1024/E403512021. Uz navedenu Potvrdu o EU TIP-ISPITIVANJA br. 1024/E-035/2021, u ponudi smo također

dostavili detaljno Završno izvješće o certifikaciji 1024/ZZ-035/2021 (datoteka pod imenom „Maska - Završno izvješće o certifikaciji 1024-ZZ-035-2021“). Dostavljeni certifikati potvrđuju sukladnost s normom EN 136, europskim standardima i važećim EU direktivama. Kao što smo već naveli u prvom dopisu upotpunjavanja ponude od 22.09.2025., te potkrijepili to neovisnim ispitnim izvješćem, potvrđujemo da ponuđena oprema osigurava sveobuhvatnu zaštitu od kemijskih, bioloških, radioloških i nuklearnih (CBRN) opasnosti. Ponuđena maska u cijelosti zadovoljava traženi uvjet „NIOSH approved ili jednakovrijedno“ te predstavlja potpuno sukladno i pouzdano rješenje za zaštitu od CBRN ugroza. U privitku ovog dopisa ponovno dostavljamo sljedeće dokumente: 1. Maska - Potvrda o EU-TIP ispitivanja po normi EN 136, 2. Maska-Završno izvješće o certifikaciji 1024-ZZ-035-2021, 3. Neovisno ispitno izvješće 'Test report mustard gas all masks_HR'.

U prilogu navedenog pojašnjenja odabrani ponuditelj je priložio dokaze koji su priloženi prethodno u ponudi, odnosno Potvrdu o EU-TIP ispitivanja za normu EN 136, Završno izvješće o certifikaciji 1024-ZZ-035-2021 te uz prvo pojašnjenje ponude priloženo izvješće „Test report mustard gas all masks_HR“ odnosno Izvješće o ispitivanju tekućeg CWA uzorka – kvalitativno - s HD-om (iperitom) prema NATO standardnoj metodologiji (AEP-38).

Žalitelj osporava po odabranom ponuditelju priložene dokaze u odnosu na zahtjev NIOSH approved ili jednakovrijedan navodeći da navedeno nije dokazano u odnosu na traženu CBRN ugrozu, jer iz priloženih dokaza u odnosu na isto kao i pojašnjenje ponude ne proizlazi da ponuđena maska udovoljava traženim uvjetima.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu tvrde da je priloženim dokazima, odnosno Potvrdom o EU-TIP ispitivanja za normu EN 136 - Završnim izvješćem o certifikaciji 1024-ZZ-035-2021, Katalogom maske sa specifičnim navođenjem CBRN uporabe, Izvješćem o ispitivanju tekućeg CWA uzorka – kvalitativno - s HD-om (iperitom) odabrani ponuditelj dokazao da maska udovoljava postavljenom zahtjevu.

Za ocjenu žalbenog navoda bitno je utvrditi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, odnosno tehničkim specifikacijama odredio da se u odnosu na ponuđeni predmet nabave treba potvrditi usklađenost ponuđenog s tehničkim zahtjevima, navesti da Ponuđeno zadovoljava tehnički zahtjev (zaokružiti DA ili NE) te Ponuditelj mora upisati naziv dokumenta u ponudi i broj stranice dokumenta na kojoj se nalazi dokaz za zaokruženo „DA“.

Također je točkom 29. tehničkih specifikacija određeno: „Ponudbena tehnička dokumentacija: 1. Ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik. 2. Ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov proizvod udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji proizvoda.“.

Također je i u Dijelu II, Upute za ponuditelje, određeno: „Tehničko rješenje/opis 1. Ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik.“.

2. Ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov uređaj udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji uređaja.“.

Dakle ponuditelji su bili obvezni dokazati tehničke podatke u vezi predmeta nabave ponudbenom tehničkom dokumentacijom, dakle onom koju su naveli kao dokaz nuđenja pri čemu je naručitelj dopustio da, ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar, ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov uređaj udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama, a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji uređaja. Nadalje, nije sporno da je dokumentacijom dopušteno da se na jednakovrijedan način dokaže da maska ispunjava uvjet NIOSH approved u odnosu na CBRN ugrozu, međutim potrebno je da tražen ili jednakovrijedan uvjet jasno proizlazi iz ponude odnosno priloženih dokaza. Kako proizlazi iz dokumentacije postupka naručitelj je ocijenio da odabrani ponuditelj nije dokazao konkretan zahtjev u odnosu na ponuđenu masku, odnosno da je maska NIOSH approved ili jednakovrijedno u odnosu na CBRN ugrozu s obzirom da ga je dva puta tražio pojašnjenje u odnosu na navedeni zahtjev. Dakle i naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio da navedenim dokazima, katalogom te potvrdom u odnosu na posjedovanje norme EN-136, odabrani ponuditelj nije dokazao navedeni zahtjev iako je u katalogu, kako sada u žalbenom postupku navodi, navedeno da beombutilna guma pruža zaštitu za CBRN ugrozu.

Također ni u prvom pojašnjenju dostavljeni dokaz po odabranom ponuditelju „Test report mustard gas all masks_HR“ odnosno Izvješće o ispitivanju tekućeg CWA uzorka-kvalitativno- s HD-om (iperitom) prema NATO standardnoj metodologiji (AEP-38) ne otklanja sumnju naručitelja te naručitelj ponovno traži pojašnjenje u odnosu na navedeni zahtjev. U navedenom pojašnjenju odabrani ponuditelj navodi da je predmetni zahtjev dokazao priloženom normom EN-136 i nezavisnim izvješćem te dodatno navodi da potvrđuje da ponuđena oprema osigurava sveobuhvatnu zaštitu od kemijskih, bioloških, radioloških i nuklearnih (CBRN) opasnosti, da ponuđena maska u cijelosti zadovoljava traženi uvjet „NIOSH approved ili jednakovrijedno“ te predstavlja potpuno sukladno i pouzdano rješenje za zaštitu od CBRN ugroza.

U svezi s utvrđenim valja istaknuti da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio zahtjeve u odnosu na traženu masku te su između ostalog i zahtjevi da je maska izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear) (NIOSH approved ili jednakovrijedno) koji uvjet tehničke specifikacije je jasno i nedvojbeno naručitelju ponudom trebao biti dokazan. Da naručitelju navedeni zahtjev u odnosu na traženu masku itekako predstavlja bitan uvjet prihvatljivosti ponuđenog predmeta nabave, nedvojbeno proizlazi i iz inzistiranja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda da odabrani ponuditelj dokaže ili objasni u kojem dijelu priloženih dokaza se nalazi potvrda da ponuđena maska udovoljava navedenom uvjetu, iako naručitelj sad u žalbenom postupku u odgovoru na žalbu navodi da se svi žalbeni navodi temelje na pogrešnoj i selektivnoj interpretaciji tehničkih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, jer da nije zahtijevao NIOSH certifikat, nego da je dopustio jednakovrijednost koja je dokazana priloženim dokazima.

Međutim iz dokumentacije postupka nedvojbeno proizlazi da upravo dokaze na koje se poziva, Potvrda o EU-TIP ispitivanja po normi EN 136, Maska-Završno izvješće o certifikaciji 1024-ZZ-035-2021, Neovisno ispitno izvješće „Test report mustard gas all masks_HR“ naručitelj nije prihvatio kao dokaze u odnosu na zahtjev da je maska

izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), (NIOSH approved ili jednakovrijedno) pa ni kao dokaze jednakovrijednosti s obzirom da je opetovano pozivao odabranog ponuditelja na dokazivanje da je maska izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), odnosno da je NIOSH approved ili jednakovrijedno.

Neovisno o takvim zahtjevima naručitelja koji su se mogli temeljiti i na naručiteljevoj pogrešnoj ocjeni priloženih dokaza, odnosno da nije dokazan traženi uvjet, u žalbenom je postupku utvrđeno da je, zaključno, i dalje po zatraženim pojašnjenjima u odnosu na priložene dokaze za konkretan zahtjev nejasno u kojem dijelu isti potvrđuju da je ponuđena maska izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), (NIOSH approved ili jednakovrijedno) s obzirom da Potvrda o EU-TIP ispitivanja potvrđuje normu EN 136, dokument „Maska-Završno izvješće o certifikaciji 1024-ZZ-035-2021“ se odnosi na certifikaciju prema normi EN-136 dok „Neovisno ispitno izvješće - „Test report mustard gas all masks_HR““ potvrđuje test na iperit. Također zaključno pojašnjenje odabranog ponuditelja u kojem se poziva na prethodno navedene dokaze svodi se na zaključak da ponuđena maska u cijelosti zadovoljava traženi uvjet. Naime, odabrani se ponuditelj u predmetnom pojašnjenju, kako je naprijed u Rješenju već navedeno, još jednom referira na prethodno dostavljene dokaze (u ponudi i prvom pojašnjenju ponude) na način da isti dokazuju propisani uvjet. Poziva se na dostavljene dokumente (u ponudi priložen certifikat o sukladnosti ponuđene maske s normom EN 136, klasa 3, Katalog Maska, str_ 3/3, Potvrda o EU TIP-ispitivanja br. 1024/E403512021, detaljno Završno izvješće o certifikaciji 1024/ZZ-035/2021 te u prvom pojašnjavanju ponude dostavljeno neovisno ispitno izvješće) te dodatno daje kratku ocjenu da ponuđeni proizvod zadovoljava NIOSH ili jednakovrijedno. Međutim, u ocjeni osnovanosti žalbenog navoda ovo tijelo ne može prihvatiti navedeno pojašnjenje kao dokaz udovoljavanja spornom uvjetu. Naime, u navedenom pojašnjenju odabrani se ponuditelj poziva na dokaze koje naručitelj nije prihvatio kao valjane, što nedvojbeno proizlazi iz nastojanja naručitelja da dodatno pojasni ponudu kroz zahtjeve za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Nadalje, isto tako nedvojbeno iz dostavljenih pojašnjenja/upotpunjavanja ponude proizlazi da odabrani ponuditelj u odnosu na zahtjev o ispunjavanju „NIOSH approved ili jednakovrijedno“ samo tvrdi da istome udovoljava, odnosno navedeno ničime ne dokazuje. Stoga u kontekstu cijele kronologije provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te ocjene dostavljenih dokaza, naručitelj bez drugih dokaza ili detaljnijeg pojašnjenja spornog zahtjeva u odnosu na masku, nije mogao navedeno posljednje pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja prihvatiti kao dokaz udovoljavanja spornog uvjeta.

Nadalje, za ocjenu ovog žalbenog navoda, ovo tijelo nije cijenilo relevantnim certifikate ispitivanja otpornosti na Sarin i Soman za masku CM-6R koje odabrani ponuditelj dostavlja tek u žalbenom postupku budući da se radi o certifikatima koji se odnose na masku koja nije ponuđena u predmetnom postupku javne nabave. Stoga, u kontekstu cjelokupnog dokaznog materijala, cijeneći sve dokaze pojedinačno i u ukupnosti, kao i potrebu i obvezu naručitelja da razjasni postavljene zahtjeve u odnosu na predmet nabave, ne može se ocijeniti da je odabrani ponuditelj naručitelju s uspjehom dokazao da ponuđena maska udovoljava spornom uvjetu slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je dokumentacijom o nabavi traženo zadovoljavanje sljedećega: „Maska mora biti zapakirana u plastičnoj ambalaži, te mora

biti vidljivo istaknuto ime proizvođača, tip maske i godina proizvodnje“. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz zadovoljavanja tehničkih zahtjeva dostavio Izjavu proizvođača nazvanu „Ovjerena izjava br. 1 - Gumarny Zubri“, a u popunjenom i ovjerenom dokumentu Tehničke specifikacije - Grupa 2 – potpisano, koji je dostavljen u sklopu ponude, pod točkom 12., navodi, kako zadovoljava traženo i da dostavlja ovjerenu izjavu br. 1 (Gumárny Zubři). Ističe da je uvidom u dostavljenu izjavu jasno utvrdio kako odabrani ponuditelj ne navodi sve kako je traženo točkom 12. već je u njoj navedeno sljedeće: „Maska će biti pakirana u plastičnu vrećicu. Datum proizvodnje naznačen je na jednom od gumenih jezičaka na licu maske, gdje je godina proizvodnje označena unutar kruga, a pojedinačne točke predstavljaju mjesec proizvodnje – na primjer, 3 točke = ožujak“. Iz dostavljene izjave proizvođača proizlazi da nije potvrđeno ispunjenje zahtjeva iz točke 12. jer nije navedeno da će tip maske biti vidljivo istaknut što je bitan uvjet tehničke specifikacije, istaknuo je žalitelj. Tijekom uvida u ponude pregledom uzorka maske i ambalaže ustanovljeno je da tip maske nije vidljivo istaknut, čime ponuda ne udovoljava obveznim tehničkim specifikacijama. Obrazlaže da iz navedenog jasno proizlazi da točka 12. Tehničkih zahtjeva nije zadovoljena jer traženi uvjet (tip maske) nije potvrđen dostavljenom izjavom niti uzorkom. Zbog nepostojanja oznake tipa maske, naručitelj nije mogao utvrditi koji je proizvod ponuđen niti provesti usporedbu svih ponuda, što je protivno načelu transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja. Naručitelj nije mogao utvrditi iz dostavljenog koji tip maske odabrani ponuditelj nudi, odnosno on nije mogao znati koji je uzorak dostavljen, čime je onemogućena usporedba svih dostavljenih ponuda te je naručitelj dužan takvu ponudu odbiti te je bio obavezan provjeriti vjerodostojnost dostavljenih dokaza i jednostavnim pregledom uzorka mogao je utvrditi da tip maske nije istaknut. Žalitelj navodi da naručitelj nije uzeo u obzir da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji ne odgovara zahtijevanim tehničkim specifikacijama, što je protivno odredbama ZJN, te je time odstupio od vlastitih zahtjeva traženih DoN i posljedično tomu ponuda ponuditelja Gumárny Zubři je neprikladna.

Naručitelj u odgovoru na drugi žalbeni navod ističe da Tehničkim specifikacijama nije propisan način ni mjesto označavanja, nego samo da određeni podaci moraju biti vidljivi što je jasno i definirano točkom 12. koja glasi: „Maska mora biti zapakirana u plastičnoj ambalaži, te mora biti vidljivo istaknuto ime proizvođača, tip maske i godina proizvodnje.“. Dostavljenom popunjenom tehničkom specifikacijom odabrani ponuditelj je već u naslovu jasno naveo naziv ponuđene maske „GUMARNY ZUBRI a.s., maska CM-6“ te je uz ponudu dostavio dokument „Katalog Maska HR EN.pdf“ iz kojeg je jasno vidljivo da se radi o maski CM-6. Navodi da je nadalje na uzorku jasno vidljivo oznaka tipa maske. Ističe da žalitelj pogrešno tvrdi da oznaka mora biti na ambalaži, tip maske bio je vidljiv i prepoznatljiv te je uvjet točke 12. ispunjen.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je navod obmanjujući i uglavnom subjektivan. Oznaka maske vidljiva je na traci (jezičku) maske. Gumárny Zubři izjavljuje da je oznaka dovoljno vidljiva i da je u skladu s normom EN 136.

Žalitelj u podnesku od 15. prosinca 2025. godine, očitovanju na podneske naručitelja i odabranog ponuditelja, navodi da, nastavno na žalbeni navod ostaje pri tvrdnji da u izjavi proizvođača priloženoj u ponudi nije navedeno da će tip maske biti vidljivo istaknut te da nastavno na to nije ispunjen zahtjev iz točke 12. koji je bitan uvjet

tehničke specifikacije, a ne fakultativna stavka te ostaje pri svom žalbenom navodu.

U žalbenom je postupku povodom žalbenih osporavanja utvrđeno da je u tehničkoj specifikaciji, točka 12., traženo: „Maska mora biti zapakirana u plastičnoj ambalaži, te mora biti vidljivo istaknuto ime proizvođača, tip maske i godina proizvodnje.“. Kako je već prethodno navedeno u tehničkoj specifikaciji je naručitelj odredio da se tražene karakteristike/specifikacije predmeta nabave, po stavkama u sadržaju tehničke specifikacije, potvrde u stupcu „Ponudeno zadovoljava tehnički zahtjev (zaokružiti DA ili NE)“, u kojem dijelu je odabrani ponuditelj za stavku 12. zaokružio „DA“. U stupcu „Ponuditelj mora upisati naziv dokumenta u ponudi i broj stranice dokumenta na kojoj se nalazi dokaz za zaokruženo „DA“, u pojedinim stavkama tehničkih specifikacija, pa tako i za stavku 12, naručitelj je naveo „nije potrebno ispuniti“. Također je, kako je već prethodno navedeno, dokumentacijom o nabavi određeno da je dostava uzoraka obavezna (maska i zaštitni filter) poradi vizualne i taktilne poredbe uzoraka s propisanim zahtjevima i ocjene sukladnosti proizvoda sa tehničkim specifikacijama. Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u stavci 12. tražio da maska mora biti zapakirana u plastičnoj ambalaži, te mora biti vidljivo istaknuto ime proizvođača, tip maske i godina proizvodnje. Iz zahtjeva stavke 12. proizlazi da osim potvrđivanja da će istome biti udovoljeno navodom „DA“, nije trebalo prilagati nikakve dokaze sukladnosti s propisanom specifikacijom, kako je to naručitelj jasno naveo u dodatnoj napomeni za navedenu stavku. Međutim, povrh navedenog, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu u kojem je navedeno da će maska biti pakirana u plastičnu vrećicu, da je datum proizvodnje naznačen na jednom od gumenih jezičaka na licu maske, gdje je godina proizvodnje označena unutar kruga, a pojedinačne točke predstavljaju mjesec proizvodnje – na primjer, 3 točke = ožujak te je utvrđeno da je oznaka tipa razvidna iz popunjene tehničke specifikacije „GUMARNY ZUBRI a.s., maska CM-6“, kataloga proizvođača kao i iz skena fotografije uzorka, na sastavnom dijelu-traci maske, kojeg dostavlja naručitelj uz odgovor na žalbu.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavne su sljedeće odredbe. Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 koji određuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi te članak 290. stavak 1. ZJN 2016 koji određuje da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Kako je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja pregledao u odnosu na zahtjev iz stavke 12. tehničkih specifikacija prema zahtjevima iste, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je točkom 7. tehničkih specifikacija traženo zadovoljavanje sljedećega: „Masku je moguće naručiti u jednoj univerzalnoj veličini ili minimalno dva /2/ veličinska broja“. Ističe nadalje da je odabrani ponuditelj kao dokaz zadovoljavanja tehničkih zahtjeva dostavio „KATALOG MASKA HR EN“ u kojem je navedeno sljedeće: „Jedna univerzalna veličina (OSFA). Odgovara svim odraslim licima, osim izrazito malih lica“. Žalitelj nadalje navodi da je na temelju navedenog naručitelj dana 16. rujna 2025. odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje/pojašnjenje ponude te je po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj dana 19. rujna 2025. dostavio odgovor naručitelju u obliku izjave proizvođača u kojoj navodi da se maska nudi u jednoj univerzalnoj veličini (OSFA – One Size Fits All) što su potvrdili s DA i dostavljenim katalogom. Napomenu – osim izrazito malih lica – objašnjavaju kao

informativnu i upozoravajuću napomenu koja se odnosi na rijetke slučajeve kada dimenzije odraslog lica značajno odstupaju od standardnih antropometrijskih normi. Odabrani ponuditelj u svom pojašnjenju navodi da je maska dizajnirana sukladno normi EN 136, dok norma EN 136 nigdje ne navodi da su osobe s izrazito malim licima izuzete iz postupka ispitivanja niti da se takve osobe ne mogu koristiti kao ispitanici. Norma definira skupinu ispitnih sudionika koja mora obuhvaćati reprezentativan raspon uobičajenih morfoloških obilježja korisničkih lica, pri čemu se ističe da se osobe sa značajnim anomalijama isključuju iz testiranja. Pritom se pod „anomalijama“ podrazumijevaju specifične morfološke nepravilnosti, poput izraženih ožiljaka, asimetrija i sličnih odstupanja, a ne dimenzije lica (male, srednje ili velike). Maske koje su deklarirane kao univerzalne, odnosno kao proizvodi „jedne veličine koja odgovara svima“ moraju osigurati adekvatno prijanjanje za sve korisnike, neovisno o veličini ili proporcijama lica. Jedini elementi koji mogu utjecati na prijanjanje, sukladno normi, odnose se na stvarne morfološke abnormalnosti (npr. ožiljci, asimetrije ili specifične anatomske posebnosti), a ne na uobičajene varijacije u veličini lica unutar populacije. Žalitelj navodi da takva ponuda ne ispunjava uvjet univerzalne veličine jer ne osigurava prijanjanje svim odraslim korisnicima stoga je ponuda neprikladna. Žalitelj obrazlaže da pozivanje ponuditelja na normu EN 136 nije relevantno jer ta norma ne predviđa izuzeće osoba s malim licima iz ispitivanja, već isključuje samo osobe sa značajnim morfološkim anomalijama (ožiljci, asimetrije i sl.). Univerzalna veličina mora osigurati adekvatno prijanjanje svim odraslim korisnicima, neovisno o veličini ili proporcijama lica. Napomena da maska ne odgovara osobama s malim licima znači da uvjet univerzalne veličine nije ispunjen, naveo je žalitelj.

U odgovoru na navedeni žalbeni navod naručitelj navodi da dokumentacija o nabavi dopušta jednu univerzalnu veličinu, ili minimalno dvije veličine. Odabrani ponuditelj ponudio je jednu univerzalnu veličinu, što je dopušteno i potpuno sukladno zahtjevu. Napomena u katalogu „osim izrazito malih lica“ nije tehnički uvjet, nego uobičajena sigurnosna napomena prisutna u većini FFR maski. Naručitelj nadalje obrazlaže da norma EN 136 ne propisuje da univerzalne maske moraju pristajati apsolutno svim veličinama lica te dopušta izuzeće korisnika sa „značajnim odstupanjima“. Norma EN 136 propisuje ispitivanje na panelu lica različitih veličina - a ne da maska mora pristati na sve osobe bez iznimke. Ako maska zadovoljava normu EN 136 klasa 3, prošla je „leakage“ test na panelu glava, te ako proizvođač navodi „OSFA“ (One Size Fits All) u katalogu, onda se smatra sukladnom, čak i ako katalog sadrži napomenu „ne pristaje izrazito malim licima“. Nadalje naručitelj ističe da ponuđena maska ispunjava uvjet univerzalne veličine u skladu s normom EN 136, a navod žalitelja istovjetan je pokušaju retroaktivnog pooštavanja uvjeta.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da se ne slaže sa žaliteljevom tvrdnjom i smatra je obmanjujućom. Navodi da žalitelj nije citirao cijeli članak norme EN 136 (Članak „Inward leakage“/Unutarnje propuštanje), koji između ostalog navodi da „...može se očekivati da neke osobe neće biti udobno u maski za lice. Takve iznimne osobe ne mogu se koristiti za ispitivanje maski za lice.“. Odabrani ponuditelj navodi da je dobio potvrdu od obaviještenog tijela 1024 - RILSA (Research Institute for Labour and Social Affairs, Prag – Nove Mesto) da se takve iznimne osobe mogu smatrati i osobe s izrazito malim licem.

Žalitelj u podnesku od 15. prosinca 2025. godine navodi da izjava da maska ne

odgovora malim licima nije uobičajena sigurnosna praksa prisutna u većini FFR maski kao što tvrde naručitelj i odabrani ponuditelj. Napomena u katalogu proizvođača Gumárny Zubři upućuje na činjenicu da univerzalna veličina ne odgovara svima, tj. ne odgovara malim licima. Drugi renomirani proizvođači maski nemaju napomene o malim licima u tehničkoj dokumentaciji, s obzirom da maske moraju prijanjati i malim licima. Još jednom ponavlja da norma EN 1356 ne govori o nemogućnosti prijanjanja na mala lica, nego samo na lica s abnormalnostima, a zahtijevanje istog nije pooštavanje uvjeta, kako je naveo naručitelj, već samo ispunjavanje zahtjeva norme. Ističe da naručitelj nije bez razloga tražio univerzalnu veličinu ili dva veličinska broja, kako bi obuhvatio što veći dio populacije. Žalitelj navodi da ostaje pri svom žalbenom navodu.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je zahtjev točke 7. tehničke specifikacije: „Masku je moguće naručiti u jednoj univerzalnoj veličini ili minimalno dva /2/ veličinska broja.“ te je odabrani ponuditelj potvrdio traženu tehničku specifikaciju i naveo da je dokument u ponudi kojim potvrđuje takav navod „Katalog maska str.3/3“. Uvidom u navedeni dokaz utvrđeno je da je u istome navedeno: „Jedna univerzalna veličina (OSFA). Odgovara svim odraslim licima, osim izrazito malih lica.“.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj dana 16. rujna 2025. odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude u odnosu na predmetnu stavku: „Pregledom dokaza sposobnosti (pdf datoteka) s nazivom "KATALOG MASKA HR EN", utvrđeno je da se navodi slijedeće "jedna univerzalna veličina (OSFA). Odgovara svim odraslim licima, osim izrazito malih lica.". Zatim je u zahtjevu navedeno: „Naručitelj je na temelju više pitanja u tijeku natječaja na kraju dozvolio nuđenje maske u jednoj univerzalnoj veličini, ali bez uvjeta da se isto ne odnosi na izrazito mala ili velika lica ili neke druge opaske u svezi veličine ili oblika lica. Slijedom navedenoga molimo da se dostavi pojašnjenje na što se odnosi pojam „osim izrazito malih lica“, obzirom da u tehničkoj specifikaciji naručitelja nije bilo propisanih napomena da se može nuditi roba koja se ne odnosi na izrazito mala ili velika lica ili neke druge opaske u svezi veličine ili oblika lica.“. Po navedenom zahtjevu, odabrani ponuditelj, dana 19. rujna 2025., dostavlja odgovor u kojem navodi: „Maska se nudi u jednoj univerzalnoj veličini (OSFA — One Size Fits All), što je potvrđeno s „DA“ i potkrijepljeno dokumentom "CATALOG MASK HR EN" (stranica 3/3). U katalogu stoji: „Jedna univerzalna veličina (OSFA). Prilagođava se svim odraslim licima, osim izrazito malih lica.“ Ova napomena je informativna i upozoravajuća, a odnosi se na rijetke slučajeve kada dimenzije odraslog lica značajno odstupaju od standardnih antropometrijskih normi. Maska je dizajnirana da odgovara svim odraslim korisnicima osim kod značajnih anomalija, što je u skladu s normom EN 136. To je dodatno osigurano sustavom pričvršćivanja u 6 točaka koji jamči savršeno brtvljenje, u skladu sa zahtjevima norme EN 136 o brtvljenju. Ovdje prenosimo informaciju iz norme EN 136 koja se odnosi na ispitivanje nepropusnosti: „Mora se odabrati skupina od deset ispitanika (obrijanih, bez brade ili zulufa), koja pokriva tipičan spektar obilježja korisničkih lica (značajne anomalije su isključene). Može se očekivati da će neki pojedinci naći da im maska ne odgovara. Takve iznimne osobe ne mogu se koristiti za ispitivanje maske.“.

U žalbenom je postupku utvrđeno da iz sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u tehničkim specifikacijama propisao uvjet da je masku moguće naručiti u jednoj univerzalnoj veličini ili minimalno dva (2) veličinska broja. Žalitelj iz navoda u odabranoj ponudi „jedna univerzalna veličina (OSFA), odgovara svim odraslim licima, osim izrazito malih lica“ zaključuje da nije u ponudi odabranog

ponuditelja potvrđeno nuđenje u skladu s traženjem naručitelja. Navodi da je naručitelj dopustio mogućnost ponude jedne univerzalne veličine, ali isto tako i da se alternativno ponudi i najmanje dva veličinska broja. Međutim, zahtjevom tehničkih specifikacija nije određeno da ponuda mora biti izričito univerzalna veličina, odnosno takva koja je apsolutno prilagodljiva svim mogućim korisnicima, niti je precizirano da univerzalna veličina mora odgovarati svakom pojedinom odraslom licu bez iznimke (što proizlazi i iz mogućnosti da se umjesto univerzalne veličine ponude minimalno dva veličinska broja). Također između stranaka je nesporno da pojam „univerzalna veličina” (OSFA – One Size Fits All) uobičajeno označava proizvod namijenjen širokom rasponu korisnika, međutim životno je i logično da isto ne podrazumijeva apsolutnu primjenjivost na svaku osobu bez izuzetka. Sam navod ponuditelja da maska „odgovara svim odraslim licima, osim izrazito malih lica” predstavlja opis svojstava proizvoda i ne znači da se ne radi o univerzalnoj veličini u smislu zahtjeva dokumentacije. Da je tome tako proizlazi i iz samog uvjeta primjenjive norme EN 136 koja se odnosi na ispitivanje nepropusnosti, na što upućuje odabrani ponuditelj, u kojoj se navodi: »Mora se odabrati skupina od deset ispitanika (obrijanih, bez brade ili zulufa), koja pokriva tipičan spektar obilježja korisničkih lica (značajne anomalije su isključene). Može se očekivati da će neki pojedinci naći da im maska ne odgovara. Takve iznimne osobe ne mogu se koristiti za ispitivanje maske.“. Dakle, postoje okolnosti i situacije koje se odnose na fizionomiju, morfologiju ili druge karakteristike odraslih lica na koje se pojam ili svojstvo univerzalnosti maske ne odnosi što dopušta i sama primjenjiva norma u propisanim uvjetima. Naručitelj je tražio ponudu jedne univerzalne veličine, a odabrani ponuditelj upravo takvu veličinu i nudi, te ponuda nije u suprotnosti s tehničkom specifikacijom zbog navoda da se karakteristika univerzalnosti ne odnosi na određene specifične slučajeve. Valja napomenuti da bi drukčije tumačenje, prema kojem bi „univerzalna veličina” morala bez ikakve iznimke odgovarati svim osobama, predstavljalo restriktivno i pretjerano formalističko tumačenje dokumentacije o nabavi, koje nije utemeljeno na njezinom tekstu niti na svrsi propisanog uvjeta. Dokumentacija o nabavi se mora tumačiti sukladno njezinom tekstu, svrsi i temeljnim načelima javne nabave, osobito načelu razmjernosti i jednakog tretmana gospodarskih subjekata. U konkretnom slučaju naručitelj je propisao mogućnost nuđenja „jedne univerzalne veličine ili minimalno dva (2) veličinska broja”. Takvim određenjem naručitelj je očito ostavio gospodarskim subjektima izbor između dva modela ispunjenja zahtjeva, ne propisujući dodatne tehničke parametre univerzalne veličine niti zahtijevajući njezinu apsolutnu prilagodljivost svim potencijalnim korisnicima bez iznimke. Takav pristup nije utemeljen na tekstu dokumentacije, a mogao bi dovesti do neopravdanog isključenja ponude koja materijalno udovoljava svrsi i funkcionalnom zahtjevu naručitelja. Pojam „univerzalna veličina (OSFA)” označava veličinu prilagođenu većini korisnika, uz mogućnost postojanja marginalnih odstupanja (npr. izrazito mala lica). U konkretnom slučaju nije utvrđeno da ponuđena maska, deklarirana kao univerzalna veličina, odstupa od propisanog uvjeta, niti je dokazano da takva veličina ne bi bila prikladna za uobičajeni krug korisnika. Sama formulacija „osim izrazito malih lica” ne mijenja činjenicu da se radi o univerzalnoj veličini u smislu zahtjeva dokumentacije, što je odabrani ponuditelj i dokazao prema traženju naručitelja slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da odabrani ponuditelj nije dostavio konzistentne informacije u vezi s filtrima, zbog čega nije bilo moguće jasno utvrditi koji je filter

zapravo ponuđen. Naime, navodi žalitelj, kao uzorak je dostavljen Combined filter NBC-3/SL, A2B2E2K2 SXP3 D R (kat. br. 1704), u katalogu, uputama za korištenje i izjavi proizvođača naveden je Combined filter NBC-3/SL, A2B2E2K2 Hg P3 DR (SX), u dokumentu 9 – Test report / Izvješću o ispitivanju spominje se Kombinirani filter NBC-1 K. U tehničkoj specifikaciji i troškovniku navedeno je da je nuđen filter model AVEC NBC-3/SL. Žalitelj navodi da gledajući certifikate i ispitna izvješća, nije moguće ustanoviti koji je točno filter nuđen pošto naziv „AVEC NBC-3/SL“ pokriva više modela filtra. U završnom izvješću o certificiranju 1024-ZZ-027-2021 pod nazivom „NBC-3/SL“ su navedene sljedeće varijante filtra: A2B2E2K2SXP3 D R, A2B2E2K2P3 D R, A2B2E2P3 R D, A2B2P3 D R, A2B2E2K2, A2B2, A2, E2, K2, SX i A2B2E2K2HgP3 D R, dok su u Potvrdi o EU Tipskom ispitivanju br. 1024-E-027-2021 pod nazivom „NBC-3/SL“ navedene sljedeće varijante filtra: A2B2E2K2SXP3 D R, A2B2E2K2P3 D R, A2B2E2P3 R D, A2B2P3 D R, A2B2E2K2, A2B2, A2, E2, K2, SX. Iz navedenog proizlazi, zaključuje žalitelj, da nije jasno niti je moglo biti jasno naručitelju koji filter je zapravo ponuđen, čime je narušena transparentnost postupka i onemogućena usporedivost ponude s tehničkim zahtjevima. Žalitelj obrazlaže da sukladno odredbama ZJN, ponuda mora biti sastavljena u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi, bez odstupanja od opisa predmeta nabave. U ovom slučaju, odabrani ponuditelj je dostavio različite i međusobno proturječne podatke o filterima (uzorak, katalog, izjava proizvođača, test report), što onemogućuje jednoznačno utvrđivanje predmeta ponude. Žalitelj navodi da se ponuda koja ne odgovara opisu predmeta nabave ili tehničkim specifikacijama mora smatrati neprikladnom. Naručitelj je bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja jer ona ne sadrži jasno i jednoznačno definirane filtre, niti zadovoljava minimalne tehničke standarde predmeta nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz dostavljenog uzorka, priložene Potvrde o tipnom odobrenju te Završnom izvješću o certificiranju potpuno jasno da je ponuđeni filter A2B2E2K2SXP3 DR. Dostavlja sken fotografije uzorka ponuđenog filtera iz kojeg je između ostalo razvidno da je na istom naznačeno „COMBINED FILTER NBC-3/SL, TYPE: A2B2E2K2SXP3 DR, EN14387+A1:2008“. Ukazuje također i na sadržaj Potvrde o EU tipskom ispitivanju, br. 1024/E-027/2021 u kojoj je između ostalog navedeno „PPE proizvod: Kombinirani filter AVEC NBC-3/SL (šifra 1704)“, „tip: A282E2K2SXP3 DR“ te izvedene varijante: „A282E2K2P3 DR, A282E2P3 DR, A282P3 DR, A2P3DR, B2P3DR, E2P3DR, K2P3DR, SXP3 DR i plinski filter A282E2K2, A282E2, A282, A2, 82, E2, K2, SX“. Navodi i sadržaj Završnog izvješća o certificiranju Br. 1024/ZZ-027/2021, u kojem je naveden naziv: „Kombinirani filter AVEC NBC-3/SL (kod 1704)“ i vrsta: A2B2E2K2SXP3 DR, te izvedene varijante A2B2F2K2P3 i dr. Nadalje navodi da je u dostavljenom katalogu uz ponudu „Katalog Filter HR EN.pdf“ naveden generički naziv filtera A2B2E2K2GHP3 D R (SX) iz razloga jer katalog podržava oba modela filtera (A2B2E2K2GHP3 D R i A2B2E2K2SXP3 D R): „NBC-3/SL Tip: A2B2E2K2HGP3 D R (SX)“. Ističe da u dostavljenim uputama uz ponudu „Upute Filter HR EN.pdf“ naveden je generički naziv filtera A2B2E2K2GHP3 D R (SX) iz razloga jer upute podržavaju oba modela filtera (A2B2E2K2GHP3 D R i A2B2E2K2SXP3 D R), te je u uputama navedeno: „Specijalni kombinirani filter NBC-3/SL Tip: A2B2E2K2HgP3 D R (SX)“. Uzorak i navedena popratna dokumentacija potvrdili su istovjetni filter, naveo je naručitelj. Filteri koje navodi žalitelj dio su serije NBC-3/SL, koju proizvođač certificira u više dopuštenih varijanti ovisno o kombinaciji zaštitnih klasa. Različiti nazivi u dokumentima odnose se na različite konfiguracije istog certificiranog modela, što je uobičajeno kod proizvođača, istaknuo je naručitelj.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je ponudio vrhunski proizvod - filter NBC- 3/SL - za koji su izdana dva certifikata. Ovaj je proizvod izvorno certificiran kao tip A2B2E2K2HgSX P3 D R. Ističe da je tijekom redovne petogodišnje recertifikacije filter ponovno certificiran s dva certifikata jer, prema novoj interpretaciji norme, više nije bilo dopušteno kombinirati tipove filtera HG i SX na jednom certifikatu. Stoga su za filter izdana dva certifikata. Napominje da prilaže razvoj certifikata NBC-3/SL kroz vrijeme. Međutim, navodi, radi se o istom filteru, koji se može koristiti ili kao tip A2B2E2K2HgP3 D R (1703) ili kao tip A2B2E2K2SX P3 D R (1704). Ovaj filter je također registriran u NATO-u i uspješno se koristi. Ponuđeni filter ispunjava sve zahtjeve navedene u natječajnoj dokumentaciji i značajno nadmašuje tražene kriterije kvalitete. Izjava kojom se potvrđuje ekvivalentnost oba filtera podnesena je certifikacijskom tijelu tijekom procesa recertifikacije. Predani uzorak i certifikati jasno pokazuju da je ponuđeni filter tipa A2B2E2K2SX P3 D R (1704). U katalogu i uputama priloženima uz ponudu za filter tipa A2B2E2K2HgP3 D R (1703), oznaka (SX) uključena je jer se isti katalog i upute odnose na oba modela filtera.

Žalitelj u podnesku od 15. prosinca 2025. godine navodi da su svi dokumenti dostavljeni od odabranog ponuditelja u kojima se navodi tip maske različiti. Upute Filter HR EN i Katalog upućuju na filter tipa A2B2E2K2HgP3 D R (SX), a ostali certifikati, izvješća, a i sami dostavljeni uzorak upućuju na tip A2B2E2K2SXP3 DR. Ističe da iz dostavljenog kataloga i uputa nije razvidno da se radi o generičkom nazivu koji podržava oba modela filtera. To također potvrđuje naručitelj koji u svom očitovanju te iz dostavljenih slika se vidi sljedeće: Završno izvješće o certificiranju: A2B2E2K2SXP3 D R Katalog Filter HR EN: A2B2E2K2HGP35 DR (SX) i Upute za korištenje: A2B2E2K2HGP3 D R (SX). U postupku certificiranja je važno istaknuti koje konfiguracije, odnosno tipovi proizvoda su uključeni u certificiranje te se ne mogu miješati tipovi maski. Naručitelj nije mogao sukladno načelu jednakog tretmana usporediti ponude svih ponuditelja s obzirom na ponuđeni predmet nabave te je narušena transparentnost cijelog postupka javne nabave.

U vezi žalbenih osporavanja u žalbenom je postupku utvrđeno da je dio predmeta nabave u grupi 2 i „filter za zaštitnu plinsku masku“ te je u tehničkim specifikacijama naručitelj naveo da je potrebno upisati naziv proizvođača i model proizvoda. Podatak o proizvođaču i modelu je također trebalo navesti i u troškovniku. Odabrani ponuditelj je i u tehničkoj specifikaciji kao i u troškovniku naveo da nudi „AVEC NBC-3/SL“, odnosno naveo je podatak o proizvođaču te modelu proizvoda.

Tehničkom specifikacijom je kao dokaz nuđenja u stavci 19. traženo: „Filter za masku - Filter za masku mora pružati CBRN zaštitu (minimalno CAP 1 cartridge po NIOSH ili jednakovrijedno) i po normi HRN EN 14387 (Zaštitne naprave za disanje - Filtar(filtri) za plin i kombinirani filter(filtri) - Zahtjevi, ispitivanje, označivanje) ili EN 14387 ili jednakovrijedno minimalno A2B2E2K2 P3 R ili bolje od toga ili Filter za masku koji po normi HRN EN 14387 (Zaštitne naprave za disanje - Filtar(filtri) za plin i kombinirani filter(filtri) - Zahtjevi, ispitivanje, označivanje) ili EN 14387 ili jednakovrijedno mora pružiti minimalno A2B2E2K2 P3 R NBC ili CBRN A2B2E2K2 P3 R ili bolje od toga. Kao dokaz sukladnosti traženome, ponuditelj mora u ponudi priložiti: Za normu HRN EN 14387 ili EN 14387 ili jednakovrijedno certifikat/potvrdu "ili jednakovrijedan" izdano od strane ovlaštenog tijela "ili jednakovrijedan", kojima dokazuje sukladnost traženome (EU Type Examination Certificate), NAPOMENA:

Ukoliko je dokaz o sukladnosti u točki a) ili b) na stranom jeziku ponuditelj je dužan uz isti dostaviti i prijevod na hrvatski jezik. Na sve nazive EN ili HRN EN norma odnosi se i dodatak "ili jednakovrijedan" sukladno propisanome u Zakonu o javnoj nabavi 2016, članak 209. točka 2.". Također je navedeno: „Ponuditelj mora upisati naziv dokumenta u ponudi i broj stranice dokumenta na kojoj se nalazi dokaz za zaokruženo „DA“. Odabrani ponuditelj je potvrdio da nudi traženo u stavci 19. te kao dokaz naveo: „Potvrda o ispitivanju br.1024-E-027-2021 str.1/2“.

Prije svega za ocjenu žalbenog navoda valja utvrditi što je traženo dokumentacijom o nabavi i tehničkom specifikacijom te valja navesti da iz istih jasno i nedvojbeno proizlazi da ponuditelji u odnosu na ponuđeni filter moraju navesti proizvođača i model te u vezi s nuđenjem, odnosno potvrdom tehničkih specifikacija, trebaju navesti kojim dokazom se isto dokazuje. Tako je odabrani ponuditelj naveo proizvođača AVEC model NBC-3/SL te je kao dokaz naveo „Potvrdu o EU tipskom ispitivanju br.1024-E-027-2021 str.2“. U ponudi priloženoj potvrdi navedeno je da se ista odnosi na kombinirani filter AVEC NBC-3/SL, također su navedeni tipovi na koje upućuje žalitelj. Identično je navedeno i u pripadajućem „Završenom izvješću o certificiranju br.1024/ZZ-027/2021.pdf“. Uvidom u priloženi katalog također je utvrđeno da je u istome naveden naziv proizvođača AVEC kao i oznaka modela NBC-3/SL uz navođenje tipa: A2B2E2K2HGP3 D R (SX), kao i u uputama za korištenje.

Iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj u smislu dokumentacije o nabavi i tehničkih specifikacija naveo podatke u ponudi i priložio dokaze kako je i traženo, naveo je proizvođača i model ponuđenog proizvoda dok podatak o konkretnom tipu ili varijanti proizvoda na što upućuje žalitelj u žalbenom navodu, nije tražen. Okolnost da su u priloženim dokazima uz nuđenje navedeni određeni tipovi ili varijante ponuđenog modela ne znači različito ili nejasno nuđenje već činjenicu da dokaz potvrđuje da se potvrda određenih svojstava odnosi kako na navedeni model tako i na sve njegove varijante/tipove navedene u tom dokazu. Naručitelju kako proizlazi iz dokumentacije o nabavi nije bilo potrebno navoditi podatke o tipu ili varijanti nekog, ponuđenog, modela, ono što mu je bilo važno je potvrditi da ponuđeni model, za kojeg je tražen podatak u tehničkim specifikacijama, ima svojstva/specifikacije koje je tražio i da su potvrđene dokazom priloženim u vezi ponude, a što je i odabrani ponuditelj priložio. Naručitelj je u troškovniku propisao obvezu da ponuditelj navede proizvođača i model proizvoda koji nudi, ali nije tražio dodatnu detaljnu specifikaciju ponuđenog modela navođenjem tipa istog niti druge dokaze izvan onoga što je zahtijevano dokumentacijom o nabavi te pri tome valja navesti da naručitelj ne može naknadno uvesti nove zahtjeve za dokaze koji nisu propisani u dokumentaciji o nabavi. Dokazi o sukladnosti ponude odnose se na sve tipove/varijante unutar određenog modela proizvoda, jer je naručitelj tražio navođenje modela, ali ne i tipa/šifre specifične varijante, pri tome svakako treba uvažiti i argumentaciju odabranog ponuditelja u odnosu na određena odstupanja u oznakama tipova na koje se priloženi dokazi odnose, odnosno da su za filter NBC-3/SL izdana dva certifikata, izvorno je certificiran kao tip A2B2E2K2HgSX P3 D R, dok je tijekom redovne petogodišnje recertifikacije ponovno certificiran s dva certifikata i to za tip filtera HG i tip filtera SX slijedom čega se kao nedvojbeno može prihvatiti da se priloženi certifikati i dokazi koji se odnose na ponuđeni model proizvoda NBC-3/SL odnose i na pripadajuće tipove istog, A2B2E2K2HgP3 D R (1703) i A2B2E2K2SX P3 D R (1704). Stoga je slijedom svega prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da ponuđene maske odabranog ponuditelja ne udovoljavaju propisanim tehničkim i kvalitativnim zahtjevima. Ističe da je pregledom dostavljenog uzorka jasno vidljivo da unutrašnja maska ne prijanja pravilno uz ostatak maske, čime se ugrožava zaštitna funkcija i sigurnost krajnjeg korisnika. Dodatno, ističe, maske imaju neugodan miris, što upućuje na nedostatke u proizvodnji i korištenje materijala koji nisu u skladu sa standardima za zaštitne maske, naveo je žalitelj. Takav miris može ukazivati na isparavanje hlapljivih organskih spojeva ili ostataka kemikalija, što dovodi u pitanje zdravstvenu prihvatljivost maske pri dugotrajnoj upotrebi. Stoga ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava tehničke specifikacije i mora se smatrati neprikladnom, zaključuje. Kao dokaz navodi da prilaže sliku unutrašnjosti maske. Obrazlaže u nastavku da sukladno tehničkoj dokumentaciji natječaja i važećim standardima zaštitnih maski (npr. HRN EN 136 ili jednakovrijednim normama), maska mora: osiguravati hermetičko prijanjanje uz lice korisnika, biti izrađena od materijala koji ne emitira neugodne ili štetne tvari, ispunjavati osnovnu funkcionalnu svrhu zaštite. Ističe da je sukladno članku 290. ZJN 2016, javni naručitelj dužan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Navodi da se naručitelj ne može osloniti isključivo na katalog ili izjavu proizvođača, već mora uzeti u obzir i uzorke. Budući da uzorak jasno pokazuje nesukladnost s tehničkim zahtjevima, naručitelj nije imao pravnu osnovu zaključiti da ponuda ispunjava uvjete.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je izvršio fizički pregled uzoraka te nije utvrđena nikakva nesukladnost. Neugodan miris koji se pojavi nakon otvaranja industrijski zatvorene gume je normalna pojava kod novih EPDM i butilnih komponenti. Niti jedan od standarda EN 136, EN 148-1 niti EN 14387 ne propisuje kriterij "mirisa". Unutrašnja maska u potpunosti prijanja i prošla je vizualnu kontrolu. Navod žalitelja predstavlja subjektivnu ocjenu i tehnički je neutemeljen, a nije niti argumentiran normama.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da žalitelj dostavlja fotografiju proizvoda CM-6 kao dokaz, na kojoj proizvod izgleda oštećeno. Iz ove fotografije predane kao „dokaz“ ne može se zaključiti kako je došlo do oštećenja, budući da je maska netom prije dostave uzorka na urudžbeni pregledana te je bila u odličnom stanju. U prilogu očitovanju, navodi, dostavlja potvrdu o osobnoj predaji uzorka na urudžbeni, čime uklanja svaku mogućnost oštećenja prilikom transporta. Nadalje navodi da tvrtki Gumárny Zubři nije postavljeno nikakvo dodatno pitanje u vezi problema s predanim uzorkom, niti su dostavljeni materijali o navodnim nedostacima u ocjeni uzoraka. Ističe da se prigovori u vezi „mirisa“ mogu smatrati potpuno irelevantnima. Prednji dio maske izrađen je od bromobutila, koji je jedan od najboljih materijala na tržištu za ovu vrstu proizvoda, a tipična kemijska osobina ovog materijala je da ima vlastiti miris. Apsolutno nije točno da bi ovaj miris imao bilo kakav štetan učinak na zdravlje korisnika. Isto tako ističe kao važno da je vlasnik zdravstvenog certifikata za materijal prednjeg dijela maske i unutarnjeg dijela maske koji dolazi u kontakt s kožom, zaključuje da se s obzirom na ovaj prigovor može zaključiti da postoji opća pristranost i nedostatak objektivnosti, prvenstveno usmjereni na narušavanje dobrog imena Gumárny Zubři a.s. te cijeli dokument koji je dostavio žalitelj postaje irelevantan.

U podnesku od 15. prosinca 2025. godine žalitelj navodi da je važno istaknuti

da se pregled uzoraka od strane predstavnika tvrtke Drager Safety d.o.o. proveo pod nadzorom predstavnika naručitelja te da je fotografija maske kakva je zatečena u trenutku uvida u uzorke. Sumnja u kvalitetu proizvoda time je još veća jer ako je proizvod dostavljen u odličnom stanju kako tvrdi odabrani ponuditelj pitanje je kako je u tako kratkom roku moglo doći do njegovog oštećenja bez da je pritom maska bila u upotrebi u uvjetima za koje je namijenjena. Maska bi trebala biti skladištena u dugom vremenskom razdoblju i trebala bi biti korištenja tijekom elementarnih nepogoda i rata, dok je maska skladištenjem u kratkom vremenu ili pregledom od strane naručitelja već zadobila oštećenja, koja upućuju na činjenicu da maska nije testirana sukladno NIOSH odredbama ili jednakovrijedno - abrazijski test, istaknuo je žalitelj. Naručitelju je bilo moguće i provesti fit-test maske, a ne samo vizualno pregledavanje maske, u kojoj se pregledava uzorak na svojstvo prijanjanja i propuštanja. Slika jasno prikazuje da unutarnja maska ne prijanja pravilno uz ostatak maske, a odabrani ponuditelj nije dokazao da naručitelj u svojim očitovanjima nije dostavio dokaze kojima dokazuje nepostojanje propuštanja radnji za donošenje zakonite odluke već samo paušalno odbijaju našu argumentaciju stoga ostajemo pri našem žalbenom navodu.

Kao što je već prethodno u obrazlaganju osnovanosti žalbenih navoda navedeno, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi odredio da ponuditelji tehničke karakteristike ponuđenog predmeta nabave potvrđuju navodima u tehničkoj specifikaciji, a u kojoj su navedene tražene tehničke karakteristike, odnosno u dokumentu dokumentacije o nabavi koji se odnosi na tehničke specifikacije za grupu 2 predmeta nabave, naziva „2025-07-01 GRUPA 2-Gas maska, Zaštitna maska za cijelo lice (full face) sa filterom-v 1.5.docx“, traženo je da po stavkama tehničkih specifikacija ponuditelji navedu da li ponuđeno zadovoljava tehnički zahtjev (zaokružiti DA ili NE) te ponuditelj mora upisati naziv dokumenta u ponudi i broj stranice dokumenta na kojoj se nalazi dokaz za zaokruženo „DA“. Nadalje je utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi u dijelu II – Upute za ponuditelje, točki 2. Sadržaj i način izrade određeno: dostava uzoraka je obavezna (maska, torba i zaštitni filter) poradi vizualne i taktilne poredbe uzoraka s propisanim zahtjevima i ocjene sukladnosti proizvoda sa tehničkim specifikacijama.

Uvidom u sadržaj stavaka tehničke specifikacije prije svega u žalbenom postupku nije utvrđeno da se neki od zahtjeva odnosio na miris maske po otvaranju paketa ili ambalaže u kojoj se maska nalazi. Nadalje, žalitelj upire na okolnost da je uvidom u dostavljeni uzorak po odabranom ponuditelju u prostorijama i u prisustvu predstavnika naručitelja utvrdio da unutrašnjost maske ne prijanja pravilno te kao dokaz navodi da dostavlja fotografije maske na navedenu okolnost. Nadalje ističe da je naručitelju bilo moguće provesti i fit-test maske, a ne samo vizualno pregledavanje maske, u kojoj se pregledava uzorak na svojstvo prijanjanja i propuštanja. Ovdje valja napomenuti da je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da je izvršio vizualni pregled dostavljenih uzoraka te pritom nije utvrdio nikakvu nesukladnost u odnosu na propisane tehničke zahtjeve. Naručitelj, naime, nije bio dužan provesti fit-test maske budući da provođenje takvog ispitivanja nije ni bilo predviđeno dokumentacijom o nabavi, slijedom čega naručitelj nije bio obavezan provoditi dodatne provjere koje nisu bile propisane uvjetima postupka. Nadalje, utvrđeno je da je kao dokaz nuđenja u postupku trebalo priložiti dokaz da je maska izrađena prema normi HRN EN 136 te mora sadržavati oznaku CE da je sukladna trenutno važećoj europskoj direktivi, a što je odabrani ponuditelj priložio. Sam žalitelj u žalbi navodi da sukladno važećim

standardima zaštitnih maski (npr. HRN EN 136 ili jednakovrijednim normama) maska mora osiguravati hermetičko prijanjanje uz lice korisnika, a u postupku pregleda i ocjene ponuda i u žalbenom postupku nedvojbeno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj priložio dokaz da je maska izrađena prema normi HRN EN 136. Isto tako vezano uz svojstvo prijanjanja utvrđeno je da je, primjerice, na upit gospodarskog subjekta od 24.03.2025. vezano uz stavku 6. Tehničke specifikacije, u kojem je zatraženo uvrštavanje načina brtvljenja maske, s obrazloženjem da se na taj način maska bolje prijanja i brtvi na različitim oblicima lica te se smanjuje mogućnost propuštanja prilikom korištenja ukoliko korisnik okreće glavu i/ili govori, naručitelj izričito odgovorio da ne prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta obzirom da su zadanom normom propisane karakteristike koje zadovoljavaju krajnjeg korisnika. Stoga, je ovo tijelo ocijenilo da svojstva na koja upire žalitelj (miris i prijanjanje) nije trebalo posebno provjeravati prilikom vizualnog ili taktilnog pregleda uzoraka. Slijedom navedenog, a u svezi sa sadržajem tehničke specifikacije kao i propisanog načina dokazivanja nuđenja predmeta nabave u žalbenom postupku ocijenjeno je da su žalbena osporavanja neosnovana.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je cijena ponude odabranog ponuditelja za čak 71,71% niža u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave te za 61,06% u odnosu na cijenu drugorangiranog ponuditelja. Takva razlika predstavlja očitu i objektivno utemeljenu sumnju u održivost ponude zbog koje je razumno i nužno da naručitelj provede provjeru putem pojašnjenja. Sukladno članku 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave i članku 289. ZJN 2016, naručitelj je bio obavezan zatražiti pojašnjenje izuzetno niske ponude, što nije učinio. Naručitelj sukladno članku 4. ZJN 2016 morao poštivati načelo transparentnosti te postupati jasno, predvidljivo i dokumentirano. Ako postoji ovako izražena sumnja (cijena više od 70% niža od procijenjene vrijednosti), a naručitelj ne traži pojašnjenje, postupak postaje netransparentan i protivan načelima javne nabave. Naručitelj sukladno članku 4. ZJN 2016 mora poštivati načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije te osigurati da svi ponuditelji imaju jednake uvjete i kriterije. Ako se prvorangirana ponuda ne provjerava unatoč ekstremnoj razlici, odabrani ponuditelj stječe neopravdanu prednost, čime se narušava ravnopravnost ponuditelja, što je u ovom postupku nedvojbeno slučaj. Žalitelj navodi da razlika od preko 70% u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave predstavlja razumno utemeljenu sumnju u održivost ponude, zbog koje je naručitelj bio dužan provesti provjeru putem pojašnjenja. Članak 289. ZJN 2016 i članak 22. Pravilnika nalažu traženje pojašnjenja u slučaju izuzetno niske cijene. Ističe da naručitelj nije postupio sukladno tim odredbama, čime je povrijedio i temeljna načela iz članka 4. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalbeni navod neutemeljen, a obrazloženje žalitelja počiva na pogrešnom tumačenju članka 289. ZJN 2016, pogrešnoj konstrukciji obveze naručitelja i nepostojanju objektivnih kriterija za izuzetno nisku cijenu. Naručitelj može, ali ne mora, zatražiti pojašnjenje kada ocijeni da je ponuda izuzetno niska. Obveza postoji samo kada su ispunjeni objektivni kriteriji iz stavka 2., a stavak 2. taksativno nabroja situacije koje obvezno zahtijevaju pojašnjenje. Žalitelj tvrdi da "razlika od 70% obvezuje naručitelja da traži pojašnjenje" što je netočno i suprotno Zakonu o javnoj nabavi. Razlika u cijeni sama po sebi ne predstavlja izuzetno nisku ponudu već naručitelj mora imati objektivne indikatore rizika. Procijenjena vrijednost je planska, okvirna, informativna, nije tržišna cijena i ne može

poslužiti kao kriterij "izuzetno niske ponude". Procijenjena vrijednost nije kriterij niti dokaz izuzetno niske ponude. Tumačenje žalitelja da "razlika od 70% automatski znači izuzetno nisku ponudu" nema uporišta u zakonu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je podnio ponudu za koju tvrdi da je ekonomski održiva i izvediva te je navedeno spreman jasno dokazati. Smatra da nije njegova odgovornost to što žalitelj nije bio u mogućnosti podnijeti konkurentnu ponudu. Tvrdi da njegova tvrtka sudjeluje u velikim natjecajima diljem svijeta, gdje su cjenovni uvjeti postavljeni na najnižu moguću razinu i u mnogima od njih je uspješna. Navodi da je sposoban smanjiti cijenu proizvoda zahvaljujući znanju koje posjeduje, vlastitoj proizvodnji materijala, proizvodnoj učinkovitosti i višegodišnjem iskustvu u ovom području. Napominje kako je njegova ponuda bila gotovo 4,5 milijuna eura niža od ponude žalitelja, što predstavlja značajnu uštedu za javne proračune te imajući u vidu načelo učinkovitosti u upravljanju javnim sredstvima, nedvojbeno čini njegovu ponudu najpovoljnijom za naručitelja.

U očitovanju na odgovore naručitelja i odabranog ponuditelja žalitelj navodi da sukladno zakonskim odredbama, naručitelj prije pokretanja postupka javne nabave veće vrijednosti u pravilu provodi analizu tržišta, kojom stječe uvid u tržišne okolnosti te osigurava temelje za pravilno utvrđivanje procijenjene vrijednosti nabave. S obzirom da je odabrana ponuda ne samo značajno niža od procijenjene vrijednosti nego i značajno niža od svih ostalih pristiglih ponuda, smatramo da je naručitelj svakako imao osnove za primjenu članka 289. ZJN 2016. zahtijevajući objašnjenje za izrazito nisku ponudu, te u slučaju primitka nezadovoljavajućeg objašnjenja, odbiti ponudu kao nepravilnu, a sve u skladu s člankom 3. stavak 12. ZJN 2016. Nadalje ističe da obrazloženje odabranog ponuditelja da je svojom nižom cijenom omogućio uštedu za javne proračune smatra paušalnim, jer u predmetnom postupku javne nabave kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju najboljeg omjera između cijene i kvalitete. Uz cijenu i trajanje jamstva koje je traženo moraju biti zadovoljene i sve tražene tehničke specifikacije koje u ponudi odabranog ponuditelja nisu u potpunosti zadovoljene. Predmet nabave ovog postupka javne nabave (maske za CBRN zaštitu pučanstva) su od izuzetnog značaja za spašavanje života i očuvanje zdravlja velikog broja ljudi stoga odabir nepravilne ponude može prouzročiti ne samo znatan ekonomski gubitak, već i posljedice dalekosežnih razmjera.

U žalbenom je postupku povodom žalbenog navoda uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je naručitelj za predmet nabave objavio procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 31.445.704,00 eura, odnosno za grupu 2 predmeta nabave 10.354.000,00 eura, a u kojoj je zaprimio tri ponude od kojih je jednu odbio. Nadalje je utvrđeno da je cijena ponude odabranog ponuda ponuditelja 2.928.880,00 eura, dok je cijena ponude žalitelja 7.520.600,00 eura. Također je u žalbenom postupku utvrđeno da se cijena ponude iskazivala u troškovniku koji se sastoji od jedne stavke.

Članak 289. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. ovoga članka.

Članak 22. Pravilnika koji se odnosi na objašnjenje izuzetno niske ponude

određuje da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. ovoga članka.

Dakle, u smislu članka 289. ZJN 2016, obveza naručitelja da zahtijeva pojašnjenje izuzetno niske ponude postoji samo u slučaju ukoliko mu se učini da je neka ponuda u odnosu na radove, robu ili usluge izuzetno niska. Naručitelj može zahtijevati pojašnjenje ponude ako mu se čini da je ponuda izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih prethodno citiranih u članku 22. Pravilnika. U smislu navedenih odredbi naručitelj je taj koji u odnosu na sve okolnosti konkretnog postupka nabave i konkretnu ponudu procjenjuje na temelju objektivnih kriterija da li je cijena neke ponude izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge koji se nabavljaju te ako mu se čini da je ponuđena izuzetno niska cijena ponude, mora ponuditelja tražiti pojašnjenje cijene.

Naručitelj u konkretnom slučaju ističe da nije tražio objašnjenje cijene ponude odabranog ponuditelja iz razloga što nije ocijenio da bi se radilo o takvoj ponudi te da žalitelj ničim ne dokazuje da bi cijena bila izuzetno niska ili pak da je cijena po kojoj je on ponudio tržišna, realna, a cijena koju je ponudio odabrani ponuditelj to nije, odnosno da je nerealna i izuzetno niska. Dakle, naručitelj nije smatrao, odnosno nije mu se činilo da je cijena ponude odabranog ponuditelja izuzetno niska u odnosu na predmet nabave pri čemu žalitelj također osim paušalnih navoda i upiranja na procijenjenu vrijednost nabave i cijenu svoje ponude ne obrazlaže ili dokazuje iz čega ili na osnovi čega bi valjalo zaključiti suprotno. Sama činjenica da je cijena ponude niža od procijenjene vrijednosti nabave i od cijene drugorangirane ponude ne daje automatski opravdani razlog za tvrdnju da se radi o izuzetno niskoj ponudi, niti obvezuje naručitelja na traženje pojašnjenja. Uz to, žalitelj nije dokazao da bi ponuđena cijena ozbiljno ugrozila mogućnost uredne isporuke predmeta nabave.

Stoga ovo tijelo ocjenjuje da, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje te da žalitelj nije u žalbenom postupku, osim osporavanja da je naručitelj trebao utvrditi postojanje izuzetno niske ponude, predložio nikakve dokaze na osnovi kojih bi se naručitelju trebalo iz objektivnih razloga učiniti, odnosno da je trebao posumnjati, da postoji izuzetno niska ponuda, ovo tijelo ne nalazi nezakonitost u postupanju naručitelja na koju ukazuje žalitelj žalbenim navodom te se navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da su u točki 27. dokumentacije za nadmetanje – tehničke specifikacije za grupu 2 propisani uvjeti skladištenja maski i filtera (Storage conditions), pri čemu su minimalni zahtjevi definirani u rasponu od -5°C do +30°C, relativne vlažnosti < 80 %, ili veći u rasponu. Navodi da je analizom dostavljene dokumentacije i uzorka odabranog ponuditelja, utvrđeno sljedeće: kod ponuđenog filtera jasno je vidljivo da zadovoljava propisane uvjete skladištenja, međutim, kod ponuđene maske, na temelju više javno dostupnih dokumenata proizvođača maski (upute na češkom, njemačkom i engleskom jeziku), uočava se nesukladnost s traženim uvjetima. Konkretno, navodi žalitelj, proizvođač navodi uvjete skladištenja +10°C do +25°C i RH < 65 % te kao dokaz upućuje na prospekt/ upute za uporabu maske, priložene kao dokaz žalbenih navoda. Žalitelj navodi da je za dokazivanje

ispunjavanja uvjeta odabrani ponuditelj priložio očito izmijenjenu uputu za rad u kojoj su uvjeti skladištenja prilagođeni zahtjevima dokumentacije naručitelja. S obzirom da je ponuditelj istovremeno i proizvođač maske, promjena navedenih uvjeta skladištenja ne može se drugačije tumačiti nego kao prilagodba prethodnih uvjeta dokumentacije naručitelja, bez stvarne promjene materijala ili karakteristika maske, istaknuo je žalitelj. Takvo postupanje može imati za posljedicu značajne štete prilikom skladištenja maski. Dodatno, ističe da je odabrani ponuditelj naveo jamstvo – rok trajanja neotpakirane maske (factory sealed) 360 mjeseci ili 30 godina, a u svim službenim, javno dostupnim prospektima navodi se trajnost 20 godina, što ukazuje na nedosljednost odabranog ponuditelja - proizvođača. Navedene činjenice kod trajnosti maske ukazuju na manipulaciju i mijenjanje izvornih podataka ponuditelja. Kao dokaz za žalbeni navod prilaže nekoliko prospekata s interneta. Obrazlaže da je prema članku 293. ZJN 2016 naručitelj mogao zatraži pojašnjenje ponude radi provjere sukladnosti s tehničkim specifikacijama. Stoga je naručitelj bio dužan odbiti ponudu kao nevaljanu, jer ona ne ispunjava obvezne tehničke zahtjeve i ugrožava zakonitost postupka javne nabave. Zaključno žalitelj navodi da smatra da je temeljem svih iznesenih žalbenih navoda bilo nužno odbiti ponudu odabranog ponuditelja. Posebno kao važno ističe da se radi o proizvodima čija je primarna svrha zaštita ljudskih života u uvjetima elementarnih nepogoda ili ratnih sukoba, što zahtijeva najvišu razinu sigurnosti, pouzdanosti i kvalitete. Stoga odbijanje ponude odabranog ponuditelja nije samo opravdano, već i nužno radi: zaštite interesa naručitelja, zaštite krajnjih korisnika, očuvanja javnog zdravlja i sigurnosti, te zakonitosti i transparentnosti postupka javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se u analizi ponuda vodio isključivo dokumentacijom dostavljenom u ponudi, a ne web stranicama ili starijim verzijama brošura koje žalitelj navodi. Proizvođač je u ponudi dostavio službeni dokument „Upute Maska HR EN.pdf“ u kojemu je jasno napisano sljedeće: „Maske CM-6 moraju se čuvati na tamnom, hladnom i mjestu bez prašine, zaštićenom od naglih promjena temperature. Skladišnu prostoriju treba redovito provjetravati. Temperature mogu: varirati između -5°C i 30°C s relativnom vlažnosti od 80%. Skladišni proizvodi ne smiju biti izloženi toplinskom zračenju i sunčevoj svjetlosti. Goriva, otapala, maziva i druge zapaljive tvari, uključujući kemikalije, ne smiju se skladištiti zajedno s maskama. Nadalje, ne smiju se skladištiti električni strojevi i uređaji koji tijekom rada proizvode električne iskre i pražnjenja (stvaranje ozona). Prilikom skladištenja maski izbjegavajte deformacije gumenih dijelova maske za lice i unutarnje maske.“. Naručitelj nadalje ističe da proizvođač ima pravo izmijeniti upute za skladištenje ako je poboljšao materijal, proširio temperaturni raspon ili proveo nova testiranja. Naručitelj navodi da nije ovlašten osporavati službenu uputu proizvođača koju je dobio u sklopu ponude, osim ako postoji dokaz falsifikata što žalitelj nije dokazao.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je dostavio sve materijale koji odgovaraju činjenicama u natječaju. Navodi da žalitelj citira podatke iz javno dostupnih dokumenata koji nemaju utjecaja na dokumentaciju dostavljenu od strane odabranog ponuditelja, jer je u ponudi dostavio dokumentaciju koja zapravo opisuje stvarna svojstva proizvoda. Isključivo je stvar proizvođača koje vrijednosti navodi u dostavljenim materijalima, jer samo proizvođač poznaje mogućnosti svojih proizvoda i odgovoran je za njih. S obzirom na dugu povijest proizvodnje maski u Gumarny Zubri a.s. i prethodnu besprijeckornu upotrebu njihovih proizvoda diljem svijeta, usuduje se tvrditi da ovo potpuno diskvalificira prigovor žalitelja. Napominje da je vijek trajanja

bromobutilnog materijala od kojeg je izrađena maskina obrazna površina i drugih materijala korištenih u maski znatno dulji od zahtijevanih 30 godina.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je u točki 27. tehničkih specifikacija traženo: „Uvjeti skladištenja maske i filtera (Storage conditions): minimalno u rasponu $-5^{\circ}\text{C}/+30^{\circ}\text{C}$, $\text{RH} < 80\%$ ili veći raspon“ te „Ponuditelj mora upisati naziv dokumenta u ponudi i broj stranice dokumenta na kojoj se nalazi dokaz za zaokruženo „DA“. Odabrani ponuditelj je potvrdio navedeno traženje te kao dokaz naveo: „Maska-Upute maska str. 4, Filter-Katalog filter str. 2/3“. Uvidom u navedeni dokaz utvrđeno je da se isti odnosi na prijevod dokumenta, prospekta/upute za upotrebu, na memorandumu proizvođača za ponuđenu masku u kojem je navedeno, u odnosu na skladištenje maske, da temperature mogu varirati između od -5°C i 30°C s relativnom vlažnosti do 80%.

U žalbi žalitelj, dakle, u bitnome navodi kako je, iz javno dostupnih podataka koje dostavlja uz žalbu, razvidna nesukladnost u pogledu uvjeta skladištenja predmetne maske, i to u odnosu na podatke koji propisuju skladištenje pri temperaturi od $+10^{\circ}\text{C}$ do $+25^{\circ}\text{C}$ i $\text{RH} < 65\%$, slijedom čega zaključuje da je odabrani ponuditelj, radi dokazivanja ispunjavanja traženih uvjeta, priložio očito izmijenjene upute za uporabu, u kojima su uvjeti skladištenja prilagođeni zahtjevima dokumentacije o nabavi. Međutim, u vezi takvog žalbenog osporavanja valja istaknuti da se žalitelj kao dokaz uz svoje tvrdnje poziva na objavljene dokumente na stranicama proizvođača u odnosu na dokaz priložen u konkretnom postupku također izdan po samom proizvođaču, što ni po žalitelju nije sporno. Stoga u vezi s takvim osporavanjem valja ocijeniti da su informacije proizvođača javno objavljene na stranicama proizvođača bilo u formi kataloga, prospekta, brošure ili upute za upotrebu općeniti dokumenti, standardizirani dokumenti koji su često prilagođeni tržištu i reklamne su prirode te ne moraju sadržavati sve relevantne tehničke podatke uvažavajući činjenicu da navedeni podaci mogu sadržajno biti promijenjeni u nekom vremenskom razdoblju. Stoga se katalog/brošura smatra općenitim dokumentom proizvođača, koji služi širem tržištu i nije specifičan za konkretne zahtjeve, dok izjavu proizvođača, ili u konkretnom slučaju priloženu brošuru/uputu za upotrebu izdanu po samom proizvođaču za konkretni postupak valja smatrati specifičnom izjavom volje da ponuđeni proizvod zadovoljava točno određene tehničke zahtjeve postupka nabave, posebice uvažavajući okolnost, da predana u konkretnom postupku javne nabave, kao dokaz nuđenja, ujedno i obvezuje ponuditelja/proizvođača. Stoga valja ocijeniti da žalitelj nije s uspjehom u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao da priloženi dokaz po odabranom ponuditelju ne dokazuje tražene tehničke specifikacije, dok je s druge strane u žalbenom postupku ocijenjeno da je naručitelj utemeljeno na dokumentaciji o nabavi kao i praksi ovog državnog tijela prihvatio dokaz ponuditelja u svezi nuđenja u točki 27. tehničkih specifikacija, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.272,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Dakle, pravo stranke na naknadu troška pokretanja žalbenog postupka ovisi o uspjehu sa žalbom u žalbenom postupku. U konkretnom slučaju žalitelj je uspio sa žalbom s obzirom da je tražio poništenje odluke o odabiru te mu se stoga priznaje pravo na trošak u ukupnom iznosu od 13.272,00 eura, stoga je slijedom svega navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

