



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/29

URBROJ: 354-02/14-26-7

Zagreb, 23. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Primat-logistika d.o.o., Hrvatski Leskovac, OIB: 64645054565, zastupanog po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu, OIB: 73342096504, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011471, predmet nabave: automatizirani okretni kartotečni ormari za Petrinjsku 30, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Primat-logistika d.o.o., Hrvatski Leskovac, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Primat-logistika d.o.o., Hrvatski Leskovac kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je 6. listopada 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011471, radi nabave automatiziranih okretnih kartotečnih ormara za Petrinjsku 30. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (80 bodova) i jamstva za isporučenu robu i sve njene dijelove (20 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj KLASA: 406-09/25-04/137,

URBROJ: 511-01-168-26-19 od 9. siječnja 2026. (objavljena u EOJN RH 12. siječnja 2026.), odabrao ponudu ponuditelja Protekta d.o.o., Zagreb.

U odnosu na predmetnu Odluku o odabiru, urednu je žalbu 22. siječnja 2026. izjavio žalitelj Primat-logistika d.o.o., Hrvatski Leskovac po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.906,25 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, također osporava osnovanost žalbenih navoda i smatra da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za sve četiri stavke troškovnika dostavio dokument naziva „prospekt“ kojim navodno dokazuje da ponuđena oprema zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve, međutim iz dostavljenih prospekata nije razvidan konkretan model ponuđene opreme, iako je naručitelj dokumentacijom o nabavi i troškovnikom izričito propisao obvezu dostave kataloga odnosno prospekata s jasno naznačenim modelima ponuđene opreme. Smatra da se navođenje oznake stavke iz troškovnika (KART.OR.1_b, KART.OR.2_b, KART.OR.1_a, KART.OR.2_a) ne može smatrati navođenjem modela proizvoda, budući da se radi isključivo o internoj oznaci naručitelja, a ne o tržišnoj ili proizvođačkoj oznaci modela konkretnog proizvoda. Iz dostavljenog prospekta nije moguće utvrditi identitet ponuđene robe pa je onemogućen učinkovit i transparentan postupak pregleda i ocjene ponuda.

Također navodi da iz dostavljenih kataloga odnosno „prospekata“ ponuđene opreme, kao ni iz bilo kojeg drugog dijela ponude odabranog ponuditelja, nije moguće utvrditi tko je proizvođač automatiziranih okretnih kartotečnih ormara koji se nude za sve četiri stavke iz troškovnika. Posljedično, nije moguće utvrditi radi li se o proizvodima jednog ili više proizvođača, niti je moguće provjeriti porijeklo ponuđene opreme, primijenjene proizvodne standarde, razinu kvalitete, kao ni usporedivost ponuđene opreme s tehničkim zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi. Iako dokumentacijom o nabavi nije izričito propisana obveza navođenja proizvođača, žalitelj smatra da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan osigurati da je ponuđena roba jasno, određeno i provjerljivo identificirana, kako bi se mogao provesti zakonit, objektivan i transparentan postupak pregleda i ocjene ponuda, a u situaciji u kojoj proizvođač ponuđene opreme nije poznat jer ga odabrani ponuditelj nije naveo u ponudi, takva provjera nije moguća. Zaključuje da ponuda odabranog ponuditelja ne sadržava dostatne podatke na temelju kojih je moguće

nedvojbeno utvrditi identitet ponuđene robe kao preduvjet za provjeru ispunjenja tehničkih zahtjeva pa je povrijeđeno načelo transparentnosti i jednakog tretmana gospodarskih subjekata iz čl.4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, ponuda odabranog ponuditelja ne omogućava zakonit pregled i ocjenu u smislu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te je kao takva nepravilna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na prvi dio žalbenog navoda, obrazlaže da je odabrani ponuditelj dostavio četiri prospekta, svaki za različiti model tražene opreme. Dostavljeni prospekti sadrže naziv ormara, uži opis ponuđenog ormara, oznaku, fotografiju te opis tehničkih karakteristika, čime je udovoljeno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Oznake iz troškovnika KART.OR.1_b, KART.OR.2_b, KART.OR.1_a, KART.OR.2_a, nalaze se ispod tehničkog opisa svakog pojedinog modela traženog ormara, a stavljanjem oznake modela u naslovni dio prospekta, odabrani ponuditelj potvrđuje da nudi točno takav model opreme po navedenim tehničkim karakteristikama.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je cilj zahtjeva iz troškovnika odnosno zahtjeva da se u prospektu navede model, u tome da naručitelj dobije poveznicu između ponude/kataloga i tehničke specifikacije, a kako bi bio u mogućnosti utvrditi udovoljava li ponuđeni proizvod tehničkim specifikacijama iz troškovnika. Navodi da su ormari u prospektu označeni oznakama iz troškovnika, a ne njihovim proizvođačkim ili trgovačkim nazivima upravo s ciljem jasne identifikacije proizvoda tj. da naručitelj bude u mogućnosti povezati svaki od dostavljenih četiri kataloga sa svakim od traženih proizvoda. Dakle, takvim navođenjem, naručitelju je omogućena provjera usklađenosti ponude s traženim tehničkim specifikacijama. Upućuje na rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/710, KLASA: UP/II-034-02/20-01/1073 i KLASA: UP/II-034-02/24-01/274.

U odnosu na drugi žalbenog navoda, naručitelj i odabrani ponuditelj navode da dokumentacijom o nabavi nisu traženi podaci o proizvođaču. Naručitelj dodaje da nije tražio navođenje proizvođača već dostavu uzoraka opreme, u svrhu osiguravanja kvalitete izvršenog posla. Napominje kako se kod konačne isporuke izrađuje zapisnik o kontroli kvalitete te ako su uočena bilo kakva odstupanja od ugovorene kvalitete, isporučitelj je dužan iste otkloniti.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je u uputama za ponuditelje propisano da ponuda, između ostalog, najmanje mora sadržavati prospekte ponuđene opreme s modelima, detaljnim prikazom i opisom tehničkih karakteristika ponuđene opreme, te fotografijama kojima se dokazuje da ponuđena oprema zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve, kako je traženo u troškovniku; Uzorci, projekti ili makete koji se ne mogu dostaviti elektroničkim putem (primjeren uzorak za sve stavke za koje je to navedeno u troškovniku). Tehničke specifikacije propisane su troškovnikom. Troškovnik sadrži opće uvjete, kojima je u bitnom, propisano „Minimalna kvaliteta predmeta nabave određena je tehničkom specifikacijom pojedine stavke predmeta nabave. Isporučena oprema mora biti nova i u tvorničkom pakiranju (ne smije biti reparirana), sa svom dokumentacijom na hrvatskom ili engleskom jeziku. Ponuditelj ne smije ponuditi namještaj ili opremu koja predstavlja prototip ili pokusnu seriju. Ponuditelj je obavezan u ponudi dostaviti KATALOGE (prospekte) ponuđene opreme s modelima, detaljnim prikazom i opisom tehničkih karakteristika ponuđene opreme te fotografijom kojima se dokazuje da ponuđena oprema zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve.“ Nadalje je utvrđeno da se troškovnik sastoji od četiri stavke kojima su traženi automatizirani okretni kartotečni ormari oznaka KART.OR.1_b, KART.OR.2_b,

KART.OR.1_a, KART.OR.2_a, za koje je traženo upisati samo jediničnu i ukupnu cijenu.

Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da su za sve stavke troškovnika dostavljeni prospekti izrađeni u slobodnoj formi, u kojima su u odnosu na svaku stavku troškovnika navedene tehničke specifikacije kao i oznake ormara kako su traženi troškovnikom.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je uzeti u obzir odredbe sadržane u članku 280. stavku 4. i 290. članku stavku 1. ZJN 2016, primjenom kojih su ovi žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima, uz obrazloženje kako slijedi.

U dokumentaciji o nabavi konkretnog postupka javne nabave, troškovnik predmeta nabave, ne sadrži zahtjev u pogledu upisivanja proizvođača i modela ponuđenih proizvoda. S druge strane, naručitelj u zahtjevu u pogledu dokazivanja tehničkih specifikacija ponuđenih proizvoda, traži kataloge s modelima, detaljnim prikazom i opisom tehničkih karakteristika te fotografijom. U toj situaciji kada je dokumentacijom o nabavi samo traženo da katalog sadrži navod o modelu, ali ne i o proizvođaču ponuđenog modela, nedostaje bitan element temeljem kojeg je moguće nedvojbeno identificirati ponuđeni proizvod. Budući da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije zahtijevao navođenje proizvođača ponuđenih proizvoda, razvidno je da naručitelju taj podatak nije bio od značaja, odnosno da podatak o proizvođaču i konkretnom modelu ponuđenih proizvoda nije smatrao relevantnim za ocjenu sukladnosti ponude. Sukladno navedenom, suprotno navodima žalitelja, iz prospekta nije bilo potrebno utvrditi „identitet“ odnosno proizvođača i tržišnu ili proizvođačku oznaku modela konkretnog proizvoda. Odabrani ponuditelj je navođenjem oznake iz troškovnika traženih proizvoda u svaki katalog omogućio naručitelju utvrđivanje koji se katalog odnosi na koju stavku troškovnika te utvrđivanje da ponuđeno udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije iz troškovnika. Stoga izostanak navoda modela o ponuđenim proizvodima u katalogu, ali uz navođenje oznake iz troškovnika traženih proizvoda, nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude jer omogućava naručitelju utvrđivanje da ponuđeno udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije iz troškovnika. Dakle, a što se odnosi na drugi dio navoda, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije tražio da ponuda mora sadržavati podatke o proizvođaču ponuđenih proizvoda, a žalitelj, ukoliko je smatrao da je ta dokumentacija iz tog razloga nezakonita, jer ne omogućava nedvojbenu identifikaciju traženih proizvoda, mogao je izjaviti žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navodi ocijenjeni su kao neosnovani.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj koncipirao troškovnik na način da sadrži Opće uvjete, Opće uvjete za nabavu i ugradbu tipske opreme, Opće uvjete za izradu projektirane opreme, Posebne uvjete naručitelja koje su ponuditelji u obvezi zadovoljiti i uključiti u ponuđene 2 jedinične cijene i ukupnu cijenu ponude te Opis tehničkih zahtjeva za četiri tražene stavke. Naručitelj je troškovnikom za sve četiri stavke izričito propisao tehnički zahtjev da se automatizirani okretni kartotečni ormari montiraju na lokaciji kupca, pri čemu je dokumentacijom o nabavi određeno da se ispunjenje minimalnih tehničkih zahtjeva dokazuje dostavom kataloga odnosno prospekata ponuđene opreme. Iz „prospekata“ koje je odabrani ponuditelj dostavio ne proizlazi da ponuđena oprema uključuje ili omogućuje montažu na lokaciji kupca, niti je iz istih vidljivo da se taj tehnički zahtjev na bilo koji način ispunjava. Zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje svih minimalnih tehničkih zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi, zbog čega je njegova ponuda nepravilna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ispunjeni obrazac troškovnika te se time obvezao da će izvršiti i montažu. Katalogom, odnosno prospektom opreme specificira se ponuđena oprema, koja mora biti ista onoj traženoj troškovnikom.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je troškovnikom izričito propisano da izrada ponude prema priloženom troškovniku podrazumijeva da je ponuditelj detaljno analizirao ponudbenu dokumentaciju. Budući da je u svakoj od 4 stavke troškovnika izrijekom uključena stavka montaže opreme na lokaciji kupca, odabrani ponuditelj je dostavom popunjenog troškovnika potvrdio da je detaljno analizirao i shvatio ponudbenu dokumentaciju te se obvezao, u okviru ponuđene cijene za svaku od stavki, izvršiti pripadajuće usluge montaže opreme na lokaciji kupca.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je u troškovniku u odnosu na sve stavke propisano da montažu okretnih ormara obavlja izvođač na lokaciji kupca. Naručitelj će omogućiti izvid prostora izvođaču kako bi se potvrdila mogućnost ugradnje.

Točno je da u katalogu ponuđenih proizvoda nije navedeno da montažu okretnih ormara obavlja izvođač na lokaciji kupca. Međutim, ovo tijelo ocjenjuje da izostanak izričitog navoda u katalogu ponuđenih proizvoda o obavljanju montaže na lokaciji kupca sam po sebi ne znači da ponuditelj neće udovoljiti tom zahtjevu. Naime, prospekti/katalozi u pravilu prikazuju osnovne tehničke karakteristike i funkcionalnosti proizvoda, dok se obveza montaže na lokaciji kupca prije svega odnosi na način izvršenja ugovora. Katalogom, odnosno prospektom opreme, specificira se ponuđena roba, koja mora odgovarati tehničkim karakteristikama traženim troškovnikom. Ovo tijelo, stoga, prihvaća navod naručitelja iz odgovora na žalbu u kojem navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ispunjeni obrazac troškovnika te se time obvezao izvršiti i montažu. Štoviše, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio potpisani prijedlog ugovora u čijem članku 2. je propisano „Ugovaratelj se obvezuje izvršiti isporuku, montažu i postavljanje namještaja i ostale opreme u objekt Ministarstva unutarnjih poslova – Policijska uprava zagrebačka, Petrinjska 30, Zagreb, sukladno količinama iz troškovnika, koji su prilog ovog Ugovora, očistiti prostor od ambalaže i nečistoća, vratiti prostor i objekt u koje se isporučuje roba iz članka 2. ovog Ugovora u prvobitno stanje (prvobitno stanje odnosi se isključivo na nečistoće i oštećenja uzrokovana radovima Ugovaratelja). Ugovaratelj se obvezuje pisanim putem najaviti isporuku, najkasnije 5 (pet) dana prije isporuke. Ugovaratelj je u cijelosti odgovoran za prijevoz, isporuku, montažu, unos i postavljanje robe, koja je predmet ovog Ugovora.“.

Slijedom navedenog, budući da nedvojbeno proizlazi da ponuda uključuje i montažu okretnih ormara na propisanoj lokaciji naručitelja, odabrana ponuda je sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Na kraju žalitelj navodi da Iz kataloga odnosno „prospekata“ koje je dostavio odabrani ponuditelj nije moguće utvrditi da se kod ponuđene opreme radi o serijskom, standardiziranom proizvodu, već se zbog nedostatka osnovnih identifikacijskih podataka ne može isključiti mogućnost da se radi o prototipu ili pokusnoj seriji. Naime, u dostavljenoj dokumentaciji nije naveden proizvođač ponuđene opreme, nije naveden konkretan model, niti su navedene serijske ili standardne konfiguracije proizvoda. Zbog navedenog, ponuđena oprema nije određena kao tržišno prepoznatljiv i standardiziran proizvod, već ostaje neodređena i

neprovjerljiva. Žalitelj ističe da je naručitelj u troškovniku izričito propisao da ponuditelj ne smije ponuditi namještaj ili opremu koja predstavlja prototip ili pokusnu seriju. Upravo izostanak podataka o proizvođaču, modelu i serijskoj konfiguraciji onemogućava provjeru poštuje li odabrani ponuditelj navedenu obvezu, odnosno onemogućava naručitelju da utvrdi da ponuđena oprema nije prototip ili proizvod iz pokusne serije. Iako se pojedini dokazi o sukladnosti, poput normi i oznaka sukladnosti, dostavljaju tek nakon sklapanja ugovora, u fazi pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je bio dužan utvrditi da se nudi standardizirana, serijska oprema, a ne neodređeno ili individualno rješenje nepoznatog porijekla. Slijedom navedenog, katalog odabranog ponuditelja ne omogućava zakonitu provjeru ispunjenja uvjeta propisanih troškovnikom, osobito zabrane ponude prototipa ili pokusne serije, zbog čega je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna, a naručitelj je njezinim prihvaćanjem postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na odgovor koji se odnosi prethodni žalbeni navod.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je troškovnikom propisano da je ponuditelj detaljno analizirao i shvatio ponudbenu dokumentaciju. Dakle, dostavom ponude koja je u cijelosti sukladna troškovniku, odabrani ponuditelj je potvrdio da je detaljno upoznat i sa zahtjevom da ponuđena oprema ne predstavlja ni prototip ni pokusnu seriju. Navodi da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao obvezu dostave dokaza kojim bi se dokazalo da ponuđena oprema ne predstavlja prototip ili pokusnu seriju. Radi otklanjanja svake sumnje da je ponuđena oprema sukladna zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, uz očitovanje dostavlja pisanu potvrdu proizvođača ponuđene opreme Smartlog Services, S.L., Španjolska od 26. siječnja 2026. kojom se potvrđuje udovoljavanje svim traženim karakteristikama.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se mora dokazati da se radi o serijskom, standardiziranom proizvodu već je propisano da ponuditelj ne smije ponuditi namještaj ili opremu koja predstavlja prototip ili pokusnu seriju. Općim uvjetima troškovnika za nabavu i ugradbu tipske opreme propisano je: "U fazi ponude potrebno je dostaviti izjavu da će ponuđena oprema biti sukladna traženim normama te kod isporuke dostaviti potvrde o sukladnosti ili jednakovrijedne dokumente koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuju".

U potvrdi proizvođača ponuđene opreme Smartlog Services, S.L., Španjolska koju je uz očitovanje dostavio odabrani ponuditelj, se navodi da je odabrani ponuditelj ovlašten partner tog proizvođača te se potvrđuje da svi ponuđeni ormari, s oznakom iz troškovnika, a koji odgovaraju modelima koji se izričito navode u toj potvrdi, u cijelosti zadovoljavaju sve tehničke specifikacije iz troškovnika, uz navođenje tih specifikacija.

Kod ocjene ovog navoda, također valja uputiti na odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016, prema kojoj naručitelj pregledava ponude sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Kao što je već navedeno, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao da ponuditelji moraju dokazati da se radi o serijskom, standardiziranom proizvodu, kao što to pogrešno smatra žalitelj, već je propisao da ponuditelj ne smije ponuditi namještaj ili opremu koja predstavlja prototip ili pokusnu seriju. Budući da iz odabrane ponude ne proizlazi da je protivna propisanom zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, niti je žalitelj to dokazao sukladno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, a pravilnost ocjene naručitelja je potvrđena

dokazom kojeg je u žalbenom postupku dostavio odabrani ponuditelj, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.906,25 eura.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

