



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/103

URBROJ: 354-02/3-26-05

Zagreb, 06. ožujak 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Taberna Lupus d.o.o., Tučepi, OIB: 29483751434, zastupanog po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Nadramija i partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014118, predmet nabave: rekonstrukcija društvenog doma Stubička Slatina, naručitelja Grad Oroslavje, Oroslavje, OIB: 86505626714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16. i 114/22. nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja, Taberna Lupus d.o.o., Tučepi, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja, Taberna Lupus d.o.o., Tučepi, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Oroslavje, Oroslavje, objavio je 10. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014118, predmet nabave: rekonstrukcija društvenog doma Stubička Slatina. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i trajanja jamstvenog roka za izvedene radove (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio devet ponuda, od kojih je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda osam ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru, KLASA: 400-06/25-01/57, URBROJ: 2140-4-1-26-8, od 18. veljače 2026. godine (dalje u tekstu: Odluka), odabrao ponudu

gospodarskog subjekta Obrt za transport, građevinarstvo, trgovinu i usluge „Mihaliček“, Zaprešić, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna odluka objavljena je u EOJN RH dana 18. veljače 2026.

Na Odluku žalbu je, 22. veljače 2026. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio žalitelj Taberna Lupus d.o.o., Tučepi. zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Nadramija i partneri d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.250,00 eur.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o odabiru, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

U odgovoru na žalbu naručitelj prvenstveno osporava pravni interes žalitelja. Navodi da žalitelj nema mogućnost dobivanja ugovora o javnoj nabavi te stoga nema niti pravni interes za pokretanje žalbenog postupka, budući da nijedna odluka niti primjena instituta pojašnjenja ne bi mogla dovesti do promjene njegova statusa u predmetnom postupku.

Vezano za osporavanje pravnog interesa žalitelja od strane naručitelja, ovo tijelo polazi od odredbe članka 401. stavka 1. ZJN 2016. kojim je propisano da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

U konkretnom slučaju žalitelj žalbom osporava način na koji je naručitelj ocijenio njegovu ponudu kroz postupak pregleda i ocjene ponuda. Ukoliko bi se žalbeni navodi pokazali osnovanima, takvo postupanje naručitelja moglo bi utjecati na pravni položaj žalitelja u postupku javne nabave, odnosno na valjanost njegove ponude. Slijedom navedenoga, žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe u smislu članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje jer je njegovu ponudu ocijenio nepravilnom. Naime, ponuda žalitelja odbijena je uz obrazloženje da nije sukladna dokumentaciji o nabavi zato što je žalitelj popust od 3% iskazao samo u ponudbenom listu, dok ga nije iskazao u troškovniku, odnosno u jediničnim cijenama navedenima u troškovniku.

Žalitelj smatra da je takvo obrazloženje protivno točki 3.2. ponudbene dokumentacije. U toj je točki, kako ističe, propisano da u slučaju kada cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu, prednost ima cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku.

Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan njegovu ponudu razmatrati uzimajući u obzir cijenu iz troškovnika.

U prilog svojim navodima upućuje na točku 3.2. Upute za ponuditelje te se poziva na članak 280. ZJN 2016 i članak 21. stavak 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da je žalitelj u ponudi dostavio troškovnik s iskazanim jediničnim cijenama prema kojemu cijena ponude iznosi 644.970,60 eura bez PDV-a, odnosno 806.312,25 eura s PDV-om. Uz troškovnik, ponuditelj je u ponudi dostavio i dokument „Ponuda br. 20-01/2026 za rekonstrukciju društvenog doma Stubička Slatina, ev. br. nabave: JN 39/25“. U navedenom dokumentu na cijenu ponude iz troškovnika iskazan je komercijalni popust od 3%, te je izričito navedeno „Ukupni iznos ponude: 625.621,48 eur bez PDV-a, PDV: 156.405,37 eura, te sveukupno: 782.026,85 eura s PDV-om“. Naručitelj ističe da je ukupni iznos ponude s popustom naveden i u ponudbenom listu u uvezu ponude.

Naručitelj dalje navodi da je točkom 3.2. dokumentacije o nabavi (Upute za ponuditelje) – Način određivanja cijene ponude propisano da u cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi i popusti, te da, ukoliko ponuditelj daje popust na cijenu ponude, isti mora biti uključen u stavke troškovnika te ga nije dopustivo zasebno iskazivati. Prema navodima naručitelja, žalitelj je postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi jer je dostavio ponudu sa zasebno iskazanim popustom koji nije uračunao u jedinične cijene stavki troškovnika kako je to bilo propisano dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj ističe da iz dostavljene dokumentacije ponude jasno i nedvojbeno proizlazi da ponuditelj nudi zaseban popust na cijenu ponude u troškovniku te da je namjeravana i konačna cijena ponude 782.026,85 eura s PDV-om, koju je ponuditelj naveo i u ponudbenom listu u uvezu ponude. Nadalje navodi da, upravo iz razloga što troškovnikom nije predviđeno iskazivanje zasebnih popusta, ponuditelj u ponudi dostavlja zaseban dokument „Ponuda br. 20-01/2026“ u kojem iskazuje popust.

U odnosu na navode žalitelja vezane uz članak 21. Pravilnika, naručitelj ističe da je tom odredbom, u dijelu koji se odnosi na provjeru računske ispravnosti ponude, propisano da ako cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku. Naručitelj navodi da je navedena odredba normirana unutar segmenta provjere računske ispravnosti ponude te se ne može promatrati izolirano niti može legalizirati nedopušteno obračunavanje popusta u ponudi. Prema navodima naručitelja, ta se odredba odnosi na situacije tehničke ili računske neusklađenosti, a ne na slučajeve u kojima ponuditelj svjesno odstupa od propisanog načina formiranja cijene, kao u konkretnom slučaju.

Naručitelj nadalje navodi da razlika između cijene ponude u troškovniku i ponudbenom listu u ponudi žalitelja nije slučajna računska pogreška, već je ponuditelj u ponudbenom listu iskazao nižu cijenu zbog popusta koji dokumentacijom nije dopušten, što je jasno iskazano u dokumentu „Ponuda br. 20-01/2026“. Prema

navodima naručitelja, takvo postupanje ponuditelja suprotno je izričitoj zabrani iz dokumentacije o nabavi te predstavlja jednostranu izmjenu načina formiranja cijene, što dovodi do pravne nejasnoće i neusporedivosti ponuda jer ponuda nije jednoznačna.

Naručitelj također navodi da, suprotno tvrdnjama žalitelja, nije mogao uzeti u obzir samo cijenu ponude iskazanu u troškovniku i zanemariti ostali dio ponude niti „birati“ koji će dokument uzeti u obzir, jer bi to značilo interveniranje u sadržaj ponude i povredu načela jednakog tretmana. Nadalje ističe da nije mogao primijeniti institut pojašnjenja odnosno upotpunjavanja ponude jer bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude – cijenom ponude.

Slijedom navedenoga, naručitelj navodi da je utvrđeno da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te da je stoga ispravno odbijena kao nepravilna.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

- Uvidom u DON. Dio II- Upute za ponuditelje utvrđeno je da, točka 3. Odredbe o ponudi, podtočka 3.2. Način određivanja cijene ponude propisuje: ponuditelji moraju popuniti cijenama sve stavke Troškovnika. Zbroj svih ukupnih cijena stavki čini cijenu ponude. Jedinične cijene svake stavke moraju biti iskazane s najviše 2 (dvije) decimale. Ponudbena cijena mora pokriti sve troškove za izvršenje ugovornih radova, a koji su opisani u Dokumentaciji o nabavi. Ponuditelji su pri izradi svojih ponuda dužni proučiti cjelokupnu Dokumentaciju o nabavi. Ponuditelji će s odgovarajućom pažnjom uvažiti sve informacije koje bi mogle imati utjecaja prilikom formiranja cijene ponude, ili koje bi mogle imati utjecaja na rok i izvršavanje radova. U slučaju da Ponuditelj bude izabran kao najpovoljniji, bilo koji naknadni zahtjevi za izmjenu ponudbene cijene, a koji bi proistekli zbog neuvažavanja gore navedenih opaski, neće se priznavati. Kada cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u Troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost izraženoj u Ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u Troškovniku. Cijena ponude piše se brojkama. U cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi i popusti. Ukoliko Ponuditelj daje popust na cijenu ponude, isti mora biti uključen u stavke Troškovnika te ga nije dopustivo zasebno iskazivati. Jedinične cijene su nepromjenjive tijekom cijelog trajanja ugovora. Jedinična cijena definirana je kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi.

Uvidom u DON, u dijelu kriterij za odabir ponude, točku 2.1. cijena, utvrđeno je da se cijena ponude upisuje u prilog troškovnik te na odgovarajućem mjestu u ponudbenom listu u sklopu uveza ponude.

Uvidom u ponudbeni list dostavljen u ponudi žalitelja, točku 5. Dijelovi ponude, utvrđeno je da su istom priloženi, između ostalog sljedeći dokumenti: „prilog_troškovnik_v3.pdf“, „Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude.md“ i „Ponuda.pdf“. Uvidom u dokument „prilog_troškovnik_v3.pdf“ utvrđeno je da ukupno ponuđena cijena za izvođenje radova iznosi 644.970,60 eur bez PDV-a, PDV (25 %) iznosi 161.242,65 eur, odnosno sveukupno 806.213,25 eur. Uvidom u dokument „Ponuda.pdf“, br. 20-01/2026 utvrđeno je da je na iznos radova iskazan u troškovniku od 644.970,60 eur obračunat popust od 3 % (19.349,12 eur), te da ukupni iznos ponude sa popustom iznosi 625.621,48 eur bez PDV-a, odnosno 782.026,85 eur s PDV-om. Uvidom u ponudbeni list, točku 4. podaci o ponudi, podtočku 4.1. cijena ponude utvrđeno je da je kao cijena ponude naveden iznos 625.621,48 eur bez PDV te iznos od 782.026,85 eur s PDV-om. Uvidom u dokument „Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude.md“, točku 2.1. – cijena, utvrđeno je da je navedena cijena ponude 625.621,48 eur bez PDV-a, odnosno 782.026,85 eur s PDV-om.

- Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 12. Ponude koje se ne uzimaju u obzir utvrđeno je da se u istoj navodi: „Ponuda ponuditelja TABERNA LUPUS d.o.o. se odbija jer je nepravilna, odnosno nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Ponuditelj je u ponudi uz popunjeni troškovnik dostavio komercijalnu ponudu u kojoj je popust na cijenu ponude iskazan zasebno. Cijena ponude sukladno popunjenom troškovniku/jediničnim cijenama iskazanim u troškovniku iznosi 644.970,60 eura bez PDV-a, odnosno 806.312,25 eura s PDV-om. Cijena ponude sukladno priloženoj formalnoj/komercijalnoj ponudi u kojoj je zasebno iskazan popust od 3% iznosi 625.621,48 eura bez PDV-a, odnosno 782.026,85 eura s PDV-om, a ista je iskazana kao konačna cijena ponude u ponudbenom listu u Uvezu ponude. Sukladno t.č. 3.2. dokumentacije o nabavi - Upute za ponuditelje propisano je da u cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi i popusti, te ukoliko Ponuditelj daje popust na cijenu ponude, isti mora biti uključen u stavke Troškovnika te ga nije dopustivo zasebno iskazivati. Slijedom navedenoga, ponuditelj je postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi, dostavio ponudu sa zasebno iskazanim popustom, a isti nije uključen u jedinične cijene stavki troškovnika. Naručitelj u ovom slučaju nije mogao primijeniti institut pojašnjenja/upotpunjavanja ponude jer bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude - cijene ponude, stoga je navedeni nedostatak neotklonjiv. Slijedom navedenoga, ponuda ponuditelja TABERNA LUPUS d.o.o. se ocjenjuje nepravilnom jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi.“

Ocjenjujući žalbeni navod polazi se od utvrđenog činjeničnog stanja te odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016, članka 290. stavka 1. ZJN te članka 13. stavak 3. i članka 21. stavak 3. Pravilnika.

Analizom dokumentacije o nabavi, posebno točke 3.2. Upute za ponuditelje, jasno proizlazi da je propisano kako ponuđena cijena mora uključivati sve troškove i popuste, pri čemu popusti ne smiju biti iskazani odvojeno od jediničnih cijena stavki troškovnika.

U konkretnom slučaju žalitelj je dostavio troškovnik u kojem je iskazana cijena ponude s iznosom 644.970,60 EUR bez PDV-a, odnosno 806.213,25 EUR s PDV-om, te zaseban dokument „Ponuda.pdf“, br. 20-01/2026 u kojem je naveden popust od 3 % na prethodno navedenu cijenu iz troškovnika pa je ukupna cijena iskazana kao 625.621,48 EUR bez PDV-a, odnosno 782.026,85 EUR s PDV-om. Uz navedeno žalitelj je kao ukupnu cijenu u ponudbenom listu naveo cijenu ponude bez PDV 625.621,48 eur, odnosno 782.026,85 s PDV-om te na isti način u i dostavljenim podacima o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude. Slijedom navedenoga razvidno je da u predmetnoj ponudi postoji razlika između cijene iskazane u troškovniku i cijene ponude navedene u ponudbenom listu.

Člankom 21. stavkom 3. Pravilnika propisano je da ako cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku. Navedena norma propisana je u okviru provjere računske ispravnosti ponude koje se ispravljaju matematičkim operacijama.

Na osnovi uvida u priloženi dokazni materijal ocijenjeno je da u konkretnom slučaju nije riječ o računskoj pogrešci, budući da razlika između iznosa iz troškovnika i iznosa u ponudbenom listu proizlazi iz namjere iskazivanja popusta u zasebnom dokumentu od strane žalitelja. Takvo postupanje predstavlja odstupanje od načina iskazivanja cijene propisanog dokumentacijom o nabavi koje se ne može tumačiti kao računska pogreška. Slijedom navedenog, žalitelj nije u pravu kada navodi da je

naručitelj bio dužan, sukladno članku 21. stavku 3. Pravilnika, prihvatiti cijenu ponude iskazanu u troškovniku.

Dodatno, člankom 13. stavkom 3. Pravilnika propisano je da u cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, uključujući posebne poreze, trošarine i carine, ako postoje, te popusti. Uzimajući u obzir da je točkom 3.2. dokumentacije o nabavi u konkretnom postupku izričito propisano da ponuđena cijena mora uključivati sve troškove i popuste te da popusti ne smiju biti iskazani odvojeno od jediničnih cijena stavki troškovnika, proizlazi da je žalitelj bio dužan eventualni popust iskazati kroz troškovnik, odnosno kroz jedinične cijene stavki troškovnika. Budući da je žalitelj popust iskazao u zasebnom dokumentu, a ne u troškovniku, postupio je protivno načinu izrade ponude propisanom dokumentacijom o nabavi.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 3. stavkom 12. ZJN 2016 je propisano da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške.

Iz točke 12. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nedvojbeno proizlazi da je naručitelj, uzimajući u obzir sve elemente ponude, uključujući troškovnik, dokument „Ponuda.pdf“, br. 20-01/2026 i ponudbeni list, pravilno utvrdio da ponuda žalitelja nije izrađena sukladna dokumentaciji o nabavi. Odbijanje ponude žalitelja temeljeno je na činjenici da popust iskazan u zasebnom dokumentu nije bio uključen u jedinične cijene stavki troškovnika, što ukazuje na nesukladnost ponude s dokumentacijom o nabavi.

S obzirom na navedeno, naručitelj je osnovano ocijenio ponudu žalitelja nepravilnom, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj bio dužan primijeniti institut pojašnjenja ponude. Ističe da naručitelj neosnovano tvrdi kako primjena tog instituta nije bila moguća jer bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Naime, žalitelj navodi da je kao jedini kriterij za odabir ponude određena cijena ponude te da je njegova ponuda, čak i bez uračunavanja popusta od 3 % iskazanog u ponudbenom listu, i dalje bila najniža. Prema navodima žalitelja, bez uračunavanja navedenog popusta cijena njegove ponude bila je za 2.709,55 eur niža od cijene odabrane ponude.

Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da primjena instituta pojašnjenja ne bi dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude jer bi, neovisno o tome bi li se popust uračunao ili ne, njegova ponuda u oba slučaja bila najpovoljnija.

Naručitelj u odgovoru navodi da je člankom 293. ZJN 2016 propisano da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Također

navodi da primjena instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dalje navodi da bi pozivanje na pojašnjenje u konkretnim okolnostima značilo da se ponuditelju dopušta da potvrdi odustaje li od popusta, odnosno da naknadno odluči koja cijena ga obvezuje. Takvo postupanje bi predstavljalo izmjenu bitnog elementa ponude, odnosno cijene ponude, nakon isteka roka za dostavu ponuda, nedopušteno pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude te povredu načela jednakog tretmana. Ako bi se ponuditelju dopustilo da naknadno uskladi cijenu ili odustane od nedopuštenog popusta nakon što je vidio cijene drugih ponuditelja dovelo do toga da bude stavljen u povoljniji položaj u odnosu na druge ponuditelje koji su cijenu formirali sukladno odredbama dokumentacije o nabavi.

Ističe da tvrdnja žalitelja kako je naručitelj bio dužan primijeniti institut pojašnjenja ne proizlazi iz citirane zakonske odredbe. S tim u vezi smatra da nije bio dužan primijeniti institut pojašnjenja ako bi prihvaćanjem pojašnjenja došlo do izmjene cijene ponude, odnosno načina njezina formiranja. Također navodi da bi, bez obzira radi li se o pravu ili obvezi, ishod bio identičan. Dalje pojašnjava da bi se, u slučaju da žalitelj u pojašnjenju ponude odustane od popusta, ponuda morala odbiti jer pojašnjenje ne smije dovesti do pregovaranja oko cijene ponude. Nadalje navodi da bi se, u slučaju da ponuditelj ostane pri iskazanoj cijeni ponude s popustom, ponuda također morala odbiti jer je dokumentacijom o nabavi propisano da, ukoliko ponuditelj nudi popust, isti mora biti uključen u stavke troškovnika te ga nije dopustivo zasebno iskazivati.

Slijedom navedenoga navodi da naručitelj nije bio ovlašten zatražiti pojašnjenje u smislu uklanjanja iskazanog popusta, budući da bi takvo postupanje predstavljalo nedopuštenu izmjenu cijene ponude, odnosno kriterija za odabir ponude, što bi bilo protivno načelu jednakog tretmana i transparentnosti.

Također navodi da žalitelj pogrešno interpretira odredbu članka 293. stavka 2. ZJN kada ističe da bi, bez uračunavanja iskazanog popusta, cijena njegove ponude bila niža od odabrane ponude, zbog čega primjenom instituta pojašnjenja ne bi došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem odabira jer bi u oba slučaja, sa ili bez popusta, njegova ponuda bila najpovoljnija. Također navodi da, neovisno o tome kako bi ponuda bila rangirana nakon pojašnjenja, svako naknadno mijenjanje cijene ponude predstavlja pregovaranje oko kriterija za odabir ponude, odnosno cijene, što institut pojašnjenja ne dopušta.

Dalje ukazuje da žalitelj pogrešno smatra da bi i bez uračunavanja iskazanog popusta njegova ponuda bila najpovoljnija. Pojašnjava da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem kriterija kako slijedi: kriterij cijene ponude - 90 % i kriterij trajanja jamstvenog roka za izvedene radove -10 %. S tim u vezi ističe da je žalitelj ponudio jamstveni rok za izvedene radove u trajanju od 30 mjeseci, zbog čega bi ostvario samo 2 boda po tom kriteriju. Slijedom toga, čak i kada bi žaliteljeva ponuda sudjelovala u rangiranju kao valjana i s cijenom bez iskazanog popusta, bila bi rangirana kao četvrta s ukupno 92 boda, što ne bi imalo nikakav utjecaj na ishod postupka jer bi i dalje bio odabran ponuditelj koji je već odabran kao najpovoljniji.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

- Uvidom u dokumentaciju o nabavi, u dijelu kriteriji za odabir ponude, točku 2. podaci o kriterijima za odabir, utvrđeno je da je navedeno kako će naručitelj ukupan broj bodova za svaku ponudu izračunati zbrajanjem bodova koje je ista ostvarila po pojedinim kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude. Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene i kvalitete. Nadalje je naznačeno da kriterij

cijena nosi 90 bodova, dok kriterij trajanje jamstvenog roka za izvedene radove nosi 10 bodova. Dalje se navodi da se bodovi za svaki od kriterija računaju na šest decimala, zaokruživanjem na više. Ako su dvije ili više valjanih ponuda jednako rangirane nakon bodovanja ponuda prema zadanim kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude, naručitelj će odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije. Ekonomski najpovoljnija ponuda je ona ponuda koja ostvari najviše bodova. Dalje je utvrđeno da je pod točkom 2.2. trajanje jamstvenog roka za izvedene radove navedeno kao kriterij za ocjenjivanje ponuda, pri čemu se jamstveni rok iskazuje u mjesecima kao cijeli broj, osim za radove i opremu za koje je jamstveni rok izričito određen u troškovniku, u kojem slučaju se primjenjuje rok naveden u troškovniku. Za ovaj kriterij moguće je ostvariti najviše 10 bodova, a ako ponuda ne sadrži podatak o trajanju jamstvenog roka, smatrat će se da ponuditelj nudi minimalni jamstveni rok od 24 mjeseca. Nadalje je navedeno da je jedinica mjere mjesec te da ponuđena vrijednost mora biti izražena kao cijeli broj, pri čemu veća ponuđena vrijednost donosi veći broj bodova, do maksimalno 10 bodova, prema propisanoj tablici bodovanja u kojoj su prikazani rasponi vrijednosti „od–do“ s pripadajućim brojem bodova.

- Uvidom u ponudu žalitelja, i to u troškovnik, utvrđeno je da ukupno ponuđena cijena za izvođenje radova iznosi 644.970,60 eur bez PDV-a, PDV (25 %) iznosi 161.242,65 eur, odnosno sveukupno 806.213,25 eur dok je uvidom u podatke o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude i ponudbeni list, u točki 2.1. – cijena, utvrđeno da ukupni iznos ponude iznosi 625.621,48 eur bez PDV-a, odnosno 782.026,85 eur s PDV-om. Nadalje je utvrđeno da je u dijelu kriterija trajanja jamstvenog roka za izvedene radove kao ponuđena vrijednost naveden rok od 30 mjeseci.

- Uvidom u zapisnik pregledu i ocjeni ponuda, točku 12. ponude koje se odbijaju se utvrđeno je da se između ostalog navodi: „Naručitelj u ovom slučaju nije mogao primijeniti institut pojašnjenja/upotpunjavanja ponude jer bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude - cijene ponude, stoga je navedeni nedostatak neotklonjiv. Slijedom navedenoga, ponuda ponuditelja TABERNA LUPUS d.o.o. se ocjenjuje nepravilnom jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi.“

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo polazi od odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. je propisano da ako postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavkom 3. je propisano da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Polazeći od ranije utvrđenog činjeničnog stanja i ocjene žalbenog navoda, kojim je utvrđeno da je ponuda žalitelja nepravilna budući je izrađena suprotno dokumentaciji o nabavi, odnosno popust je iskazan u odvojenom dokumentu „Ponuda br. 20-01/2026“ te u ponudbenom listu umjesto da je uključen u jedinične cijene stavki troškovnika, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da u ovom konkretnom slučaju nije bilo moguće primijeniti institut pojašnjenja ili upotpunjavanja

ponude, budući da bi takvo postupanje dovelo do nedopuštenog pregovaranja o kriteriju za odabir ponude iz članka 293. stavak 2. ZJN 2016.

Iz DON-a, kriterij za odabir ponude, nedvojbeno proizlazi da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju: cijene ponude i trajanja jamstvenog roka za izvedene radove. U žalbenom postupku žalitelj tvrdi da je cijena jedini kriterij za odabir ponude i da primjena instituta pojašnjenja ne bi bila suprotna odredbi članka 293. stavak 2. ZJN 2016. Međutim, iz dokumentacije je jasno da relevantan kriterij za odabir ponude nije samo cijena, već i jamstveni rok, koji je žalitelj sam naveo u trajanju od 30 mjeseci u svojim numeričkim podacima ponude.

Slijedom svega navedenog proizlazi da bi primjena instituta pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude u ovom slučaju predstavljala nedopušteno pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude - cijene te povredu načela jednakog tretmana kao i odredbi dokumentacije o nabavi. U tim okolnostima naručitelj nije niti mogao primijeniti institut pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude, što je naručitelj i obrazložio u točki 12. zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te time postupio sukladno članku 293. stavak 3. ZJN 2016.

Stoga se žaliteljev navod da je naručitelj bio dužan primijeniti institut pojašnjenja ponude ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.250,00 eur. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, pa je slijedom toga odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

