



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/26

URBROJ: 354-02/15-26-9

Zagreb, 17. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u sastavu Vijeća: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja ANIVA-Inženjering d.o.o., Zadar, OIB: 21553497401, Zadar, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013130, predmet nabave: usluga stručnog nadzora i koordinator II na EU projektu "Dogradnja lučkog bazena glavni gat - Mulo u naselju Vrsi", naručitelja Županijska lučka uprava Zadar, Zadar, OIB: 58398165411, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/25-02/08, URBROJ: 2198-01-87-25-13 od 13. siječnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013130, predmet nabave: usluga stručnog nadzora i koordinator II na EU projektu "Dogradnja lučkog bazena glavni gat - Mulo u naselju Vrsi", naručitelja Županijska lučka uprava Zadar, Zadar.

2. Nalaže se naručitelju Županijska lučka uprava Zadar, Zadar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju ANIVA-Inženjering d.o.o., Zadar, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska lučka uprava Zadar, Zadar, objavio je dana 13. studenog 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013130, predmet nabave: usluga stručnog nadzora i koordinator II na EU projektu "Dogradnja lučkog bazena glavni gat - Mulo u naselju Vrsi".

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (75%) i iskustvo stručnjaka (25%).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, koje je naručitelj sve ocijenio valjanima te je dana 13. siječnja 2026. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru KLASA: 406-01/25-02/08, URBROJ: 2198-01-87-25-13 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 21. siječnja 2026. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj ANIVA-Inženjering d.o.o., Zadar. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj osporava žaliteljeve navode i predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nezakonito nije prihvatio stručno iskustvo žaliteljevog tehničkog stručnjaka Josipa Krole za radove/reference pod rednim brojevima 3., 4., 5., i 8., te je ponudi žalitelja dodijelio 5 bodova po kriteriju kvalitete stručnjaka. Naime, žalitelj ističe da je u svojoj ponudi dostavio ispunjen Prilog 1, u kojem je naveo stručna iskustva tehničkog stručnjaka Josipa Krole, a naručitelj je u pozivu na dostavu pojašnjenja za svaki od spornih ugovora ustvrdio da usluga stručnog nadzora samo djelomično udovoljava kriteriju za odabir ponude „Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove“ te je zatražio od žalitelja informaciju o točnoj vrijednosti radova (bez PDV-a) građenja i/ili rekonstrukcije građevina u morskim uvjetima kako je zahtijevano kriterijem za odabir ponude. Žalitelj ističe da je životno i realno da se jednim ugovorom ugovara izvođenje radova, pa tako i stručnog nadzora nad više vrsta radova, te da pojedina specifična vrsta radova, kao što je naručitelj tražio u ovom postupku, bude dio radova, odnosno usluga nadzora, unutar jednog ugovora. Žalitelj je u odgovoru naručitelju za svaki od navedenih zahvata naveo ukupnu vrijednost radova obuhvaćenu ugovorom, te vrijednost radova koja se odnosi na građenje i/ili rekonstrukciju građevina u morskim uvjetima. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je kao razlog neprihvatanja referenci stručnog iskustva žaliteljevog stručnjaka pod rednim brojevima 3., 4., 5., i 8. naveo da se samo dio radova odnosio na radove u morskim uvjetima, te da nakon razmatranja sadržaja dostavljenog pojašnjenja zaključuje da bi uvođenje i uvažavanje naknadno dostavljenih razrada/izračuna/razgraničenja iznosa po pojedinim referencama (radovima) predstavljalo postupanje izvan okvira dopuštenog pojašnjenja, jer bi se time dopunjavao sadržaj ponude u dijelu koji je relevantan za dodjelu bodova. Nadalje, naručitelj je konstatirao da bi prihvaćanje takvog financijskog razgraničenja „dijela“

radova ujedno značilo i uvođenje novog elementa u kriterij za odabir ponude, odnosno promjenu načina njegove primjene nakon isteka roka za dostavu ponuda (naknadno razdvajanje vrijednosti referentnih radova na dijelove i bodovanje samo određenog dijela). Žalitelj navodi da naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi propisao da će pri bodovanju uzeti u obzir isključivo reference koje su u ponudi dostavljene i iskazane na način koji omogućuje bodovanje bez naknadnih razrada, te isto predstavlja pooštavanje uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi. Naime, naručitelj nije niti u jednom dijelu osporio ispravnost dostavljenih referenci, već se referira na nedopustivost pojašnjenja, i zbog nedopustivosti pojašnjenja, naručitelj ne prihvaća niti jednu referencu za koju je sam tražio pojašnjenje. Nije razvidno, ističe žalitelj, temeljem kojeg prava naručitelj zaključuje da razrada iznosa po pojedinim referencama (radovima) predstavlja postupanje izvan okvira dopuštenog pojašnjenja. Žalitelj navodi da je u pojašnjenju samo nadopunio već dostavljene podatke te je time samo dao naručitelju više podataka o već dostavljenom popisu stručnog iskustva. Žalitelj navodi da se iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda zaključuje da bi sporno stručno iskustvo tehničkog stručnjaka Josipa Krole bilo prihvaćeno da je žalitelj u ponudi naveo podatke koje je dostavio u pojašnjenju. Žalitelj navodi da nije dostavio novu referencu stručnog iskustva te nije ni koji način izmijenio svoju ponudu, a ukoliko naručitelj već nije htio prihvatiti pojašnjenje, trebao je ocijeniti reference temeljem dostavljenog u ponudi i prihvatiti ukupnu vrijednost radova, kao što je učinio u slučaju ocjene referenci iz ponude odabranog ponuditelja, kao što je objašnjeno u drugom žalbenom navodu. Naime, odbijanje referenci iz razloga jer je naručitelj zatražio pojašnjenje, koje pojašnjenje je zatim proglasio nezakonitim, nema uporišta u ZJN 2016, odnosno, nezakonito je. Žalitelj navodi i da je temeljem članka 293. ZJN 2016 samo pojasnio elemente svoje ponude, te nije uveo niti jedan novi podatak, odnosno novo stručno iskustvo.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je neosnovan navod žalitelja da naručitelj nije obrazložio razloge neprihvatanja referenci pod rednim brojevima 3., 4., 5. i 8., jer su razlozi izrijekom navedeni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Budući da žalitelj u Prilogu 1 svoje ponude navodi da se samo dio radova (reference) odnosi na radove u morskim uvjetima, tada je za provjeru i bodovanje odlučna upravo vrijednost tog dijela radova, a ne ukupna vrijednost radova. Naručitelj ističe da je žalitelj tek u svom pojašnjenju naveo zasebne iznose koji se odnose na radove u morskim uvjetima te je naručitelj zaključio da naknadno dostavljeni iznosi predstavljaju novu brojčanu razradu odlučnu za dodjelu bodova, budući da u ponudi nisu bili iskazani ni dostavljeni podaci na temelju kojih bi se vrijednost radova u morskim uvjetima mogla objektivno provjeriti za potrebe bodovanja. Uvažavanje takvih naknadnih podataka ne predstavlja puko razjašnjenje nejasnoća, smatra naručitelj, nego dopunu ponude u elementu koji utječe na bodovanje, a čime bi se prekoračio okvir dopuštenog pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016. Nadalje, prihvaćanje financijskog razgraničenja značilo bi uvođenje novog elementa u primjenu kriterija za odabir ponude, i to na način da se vrijednost cjelokupnih radova dijeli na „morski“ i „nemorski“ dio te da se boduje samo određeni dio radova. Takav način primjene kriterija nije bio propisan dokumentacijom o nabavi te ga nije dopušteno uvoditi nakon isteka roka za dostavu ponuda. Naručitelj navodi da je neosnovan navod žalitelja da je naručitelj trebao ocijeniti reference stručnjaka Josipa Krole temeljem dostavljenog u ponudi i prihvatiti ukupnu vrijednost radova, kao što je učinio u slučaju ocjene referenci iz ponude odabranog ponuditelja. Prihvaćanje ukupne vrijednosti radova, koji obuhvaća i radove izvan morskih uvjeta, značilo bi bodovanje nerelevantnih radova i time bi se kriterij za odabir ponude sadržajno izmijenio. Naručitelj ističe i da nije

osnovan navod žalitelja da je naručitelj izmijenio ili pooštrio uvjete dokumentacije o nabavi time što je pri bodovanju uzeo u obzir isključivo reference iskazane u ponudi na način koji omogućuje bodovanje bez naknadnih razrada. Naručitelj nije uveo novi uvjet niti je proširio kriterij, već je kriterij primijenio onako kako je propisan dokumentacijom o nabavi. Naručitelj ne spori da žalitelj nije dostavio novu referencu, međutim u pojašnjenju su dostavljeni novi brožani podaci (vrijednosti radova u morskim uvjetima) koji su odlučni za bodovanje i koji nisu bili sastavni dio ponude u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. Dodatno, iz ponude je razvidno da se radi o mješovitim referencama (radovi u morskim uvjetima i radovi izvan morskih uvjeta), pa se iste ne mogu prihvatiti po ukupnoj vrijednosti bez izlaska iz okvira kriterija kvalitete. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je postupio sukladno članku 290. ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi te je prihvatio za bodovanje samo one reference koje ispunjavaju kriterij na propisan način, dok sporne reference nisu mogle biti prihvaćene bez proširenja kriterija ili uvođenja naknadnog razgraničenja vrijednosti.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da se sporne žaliteljeve reference bez iznimke odnose na građevine vodno-komunalne infrastrukture, međutim naručitelj je jasno naveo koje usluge, odnosno koje građevine, nad kojima je pružena usluga stručnog nadzora smatra prihvatljivima. Navedeno je, ističe odabrani ponuditelj: „građenje i/ili rekonstrukcija operativne obale, luke, dijela luke, trajektnih pristaništa, marina, gatova i obalnih zidova“, odnosno definirane su „slične“ građevine tj. usluge. Zbog toga, pokušajem da uvede građevine tj. usluge koje to nisu, žalitelj proširuje navedeni kriterij i unosi čitav niz novih odredbi i kriterija (definicija morskih uvjeta, način „razdvajanja“ radova) na kojima temelji svoju žalbu. Nadalje, s obzirom na to da se radi o projektima izgradnje vodno-komunalne infrastrukture nije jasan način na koji je žalitelj izvršio raščlambu radova koji su po njegovom tumačenju izvedeni u morskim uvjetima, od onih koji to nisu, a navedena raščlamba definitivno predstavlja pregovaranje nakon roka za predaju ponude, odnosno ne bi trebala biti uvažena. Dokumentacijom o nabavi nisu definirani kriteriji, odnosno model, sukladno kojem bi u slučaju projekta koji nije isti ili sličan projektu za koji se nabavlja usluga nadzora u ovom postupku javne nabave, bila izvršena podjela radova i pripadajuće vrijednosti na one koji su izvedeni u morskim uvjetima od onih koji to nisu. Odabrani ponuditelj navodi da bi navedena raščlamba zahtijevala inženjerski pristup pomoću kojeg bi prvo bilo potrebno definirati kriterije, odnosno uvjete, pod kojima se smatra da su radovi izvedeni u morskim uvjetima.

Žalitelj u svom očitovanju na podnesak odabranog ponuditelja u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj u svojem tumačenju postavljenog uvjeta u potpunosti zanemario i izbacio tekst: „...radovima građenja i/ili rekonstrukcije građevina u morskim uvjetima...“, pri čemu naručitelj nije točno definirao koje građevine prihvaća, nego je naveo primjere građevina koje će prihvatiti, ali ne isključuje i radove građenja i/ili rekonstrukcije i drugih građevina u morskim uvjetima. Žalitelj ovdje ističe da je cjevovod također građevina te upućuje na relevantnu zakonsku regulativu. Žalitelj ističe da se raščlamba radova ne radi po željama i vlastitim preferencijama. Svaki rad se nabavlja, i izvršava po stavkama troškovnika, koje se uvijek mogu provjeriti. Dalje, svi izvedeni radovi moraju biti uneseni u građevinski dnevnik, u kojem je uvijek moguće izvršiti provjeru. Nadalje, na kraju svakog ugovora izrađuje se okončana situacija gdje je precizno navedeno koji radovi su izvedeni i u kojem obimu. Žalitelj uz svoj podnesak dostavlja i Troškovnike za sporne reference uz naznačene dijelove koji se odnose na radove u morskim uvjetima.

Kriterijem za odabir ponude, točkom 2.2. Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove, propisano je kako slijedi: „Detaljni opis: Broj izvršenih usluga stručnog nadzora nad radovima građenja i/ili rekonstrukcije građevina u morskim uvjetima (primjerice građenje i/ili rekonstrukcija operativne obale, luke, dijela luke, trajektnih pristaništa, marina, gatova i obalnih zidova) na kojima je stručnjak bio imenovan nadzornim inženjerom za građevinske radove vrijednosti radova jednake ili veće od 1.000.000,00 eura (bez PDV-a) i za koje je izvršena uspješna primopredaja radova. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 25,00. Bodovi će se dodijeliti sukladno tablici: 0 izvršenih usluga, broj bodova: 0,00; 1 izvršena usluga, broj bodova: 5,00; 2 izvršene usluge, broj bodova: 10,00; 3 izvršene usluge, broj bodova: 15,00, 4 izvršene usluge, broj bodova: 20,00; 5 i više izvršenih usluga, broj bodova: 25,00.“.

Uvidom u žaliteljevu ponudu, Prilog 1, utvrđeno je da je u njemu navedeno ukupno osam referenci, među kojima i sporne pod rednim brojevima 3., 4., 5. i 8, kako slijedi: „3. „Stručni nadzor nad izgradnjom Sustava vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracija Šibenik, Komponenta B: Naselje Brodarica južno od magistralne ceste D(8) i otok Krapanj, u sklopu kojih je prilikom izgradnje obalnih kolektora i crpnih stanica na pojedinim dionicama izvršena i izgradnja/sanacija obalnih zidova. Izvršeni su i podmorski radovi na podmorskoj infrastrukturi (podmorski fekalni tlačni kolektor i podmorski tlačni vodoopskrbeni cjevovod V1 / spoj Brodarice i otoka Krapnja); 02/2019. – 09/2021.; vrijednost investicije: 10.009.338,22 EUR, druga ugovorna strana: Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik; 4. „Stručni nadzor nad izgradnja kanalizacijskog sustava Biogradske rivijere: Podsustav „Bošana“ u naselju Biograd na Moru i Podsustav „II dio I faze“ u naselju Sveti Petar na Moru, u sklopu kojih je izvršena izgradnja obalnih zidova i školjere“; 09/2016. – 12/2018.; vrijednost investicije: 1.744.929,80 EUR, druga ugovorna strana: Komunalac d.o.o., Biograd na Moru, 5. „Stručni nadzor nad izgradnjom sustava javne odvodnje grada Raba II. i III. Faza; Stručni nadzor nad izgradnjom gravitacijskih i tlačnih cjevovoda, te crpnih stanica II. i III. faze – kanalizacijski sustav grada Raba, Sjeverno priobalno područje, u sklopu kojih je izvršena izgradnja/sanacija obalnih zidova kao i podmorski sigurnosni ispusti iz crpnih stanica /podmorski radovi/.1/2011. – 12/2013.; vrijednost investicije: 3.209.872,61 EUR, druga ugovorna strana: Vrelo d.o.o., Rab, 8. „Stručni nadzor nad izgradnjom kolektorske mreže s pripadajućim crpnim stanicama podsustava Sv. Petar – I faza i dijela mreže u Biogradu, Ugovor: HV-QCBS-FJ-C1; I 2014/261 12.01.2015. Nadzirani radovi koji su predmet ugovora je izgradnja kolektorske mreže s pripadajućim crpnim stanicama podsustava Sv. Petar – I faza i dijela mreže Biograd koja se sastoji iz sljedećeg: - kanalizacijskog gravitacijskog kolektora PEHD DN 500/506,6 mm 591,33 m; - kanalizacijskog gravitacijskog kolektora PEHD DN 400 mm 995,50 m; - kanalizacijskog gravitacijskog kolektora PVC DN 400 mm 900,00 m; - kanalizacijskog tlačnog cjevovoda PEHD DN 225 mm 1.610,00 m; - kanalizacijskog gravitacijskog kolektora PEHD DN 90 mm 1.550,00 m; - CS Sv. Petar kapaciteta 2x5,0 l/s pod utjecajem mora, dijelom i ispod morske razine/podmorski radovi/- CS Kulina uvala kapaciteta 2x20,0 l/s/veće crpke/ + 2X5,0 L/manje crpke 02/2015 – 03/2016, vrijednost investicije: 1.334.697,76 EUR, druga ugovorna strana: Komunalac d.o.o., Biograd na Moru“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 17. prosinca 2025. godine žalitelju poslao sljedeći upit: „Slijedom navedenog molimo vas za pojašnjenje kako slijedi: 1. Za potrebe utvrđivanja broja ostvarenih bodova temeljem kriterija za odabir ponude „Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove“ za nominiranog stručnjaka 1 Josipa Krolu

dipl.ing.građ. u okviru usluge pod rednim brojem 2. naveli ste uslugu „Stručni nadzor nad radovima na izgradnji trajektnog pristana u luci Kaprije“. Za navedenu uslugu naveli ste vrijednost investicije, ali bez navoda je li u vrijednost radova uključen PDV ili se radi o iznosu bez PDV. Molimo za informaciju o vrijednosti radova (investicije), koji su bili predmet usluge nadzora, bez PDV.

2. Za nominiranog stručnjaka 1 – „Nadzorni inženjer nad građevinskim radovima“ Josipa Krolu dipl.ing.građ. u okviru usluge pod rednim brojem 3. naveli ste uslugu „Stručni nadzor nad izgradnjom Sustava vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracija Šibenik“. U okviru radova na kojima je stručnjak vršio ulogu nadzornog inženjera za građevinske radove, naveli ste da se dio radova odnosio na izgradnju/sanaciju obalnih zidova te podmorski radovi na podmorskoj infrastrukturi. S obzirom da predmetna usluga stručnog nadzora samo djelomično udovoljava kriteriju za odabir ponude „Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove“ molimo Vas za informaciju o točnoj vrijednosti radova (bez PDV-a) građenja i/ili rekonstrukcije građevina u morskim uvjetima kako je zahtijevano kriterijem za odabir ponude.

3. Za nominiranog stručnjaka 1 – „Nadzorni inženjer nad građevinskim radovima“ Josipa Krolu dipl.ing.građ. u okviru usluge pod rednim brojem 4. naveli ste uslugu „Stručni nadzor nad izgradnja kanalizacijskog sustava Biogradske rivijere“. U okviru radova na kojima je stručnjak vršio ulogu nadzornog inženjera za građevinske radove, naveli ste da se dio radova odnosio na izgradnju obalnih zidova i školjere. S obzirom da predmetna usluga stručnog nadzora samo djelomično udovoljava kriteriju za odabir ponude „Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove“ molimo Vas za informaciju o točnoj vrijednosti radova (bez PDV-a) građenja i/ili rekonstrukcije građevina u morskim uvjetima kako je zahtijevano kriterijem za odabir ponude.

4. Za nominiranog stručnjaka 1 – „Nadzorni inženjer nad građevinskim radovima“ Josipa Krolu dipl.ing.građ. u okviru usluge pod rednim brojem 5. naveli ste uslugu „Stručni nadzor nad izgradnjom sustava javne odvodnje grada Raba II. i III. Faza“. U okviru radova na kojima je stručnjak vršio ulogu nadzornog inženjera za građevinske radove, naveli ste da se dio radova odnosio na izgradnju/sanaciju obalnih zidova kao i podmorski sigurnosni ispusti iz crpnih stanica /podmorski radovi. S obzirom da predmetna usluga stručnog nadzora samo djelomično udovoljava kriteriju za odabir ponude „Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove“ molimo Vas za informaciju o točnoj vrijednosti radova (bez PDV-a) građenja i/ili rekonstrukcije građevina u morskim uvjetima kako je zahtijevano kriterijem za odabir ponude.

5. Za nominiranog stručnjaka 1 – „Nadzorni inženjer nad građevinskim radovima“ Josipa Krolu dipl.ing.građ. u okviru usluge pod rednim brojem 6. naveli ste uslugu „Stručni nadzor nad izgradnjom građevine “Crpna postaja Zgon s pripadajućim gravitacijskim i tlačnim cjevovodom” u Zadru“. U okviru radova na kojima je stručnjak vršio ulogu nadzornog inženjera za građevinske radove, naveli ste da se dio radova odnosio na crpne stanice i obalne kolektore koji su se izvodili najvećim dijelom ispod morske razine te da je u sklopu projekta izveden podmorski oborinski ispust u more sa zaštitnom školjerom. S obzirom da predmetna usluga stručnog nadzora samo djelomično udovoljava kriteriju za odabir ponude „Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove“ molimo Vas za informaciju o točnoj vrijednosti radova (bez PDV-a) građenja i/ili rekonstrukcije građevina u morskim uvjetima kako je zahtijevano kriterijem za odabir ponude.

6. Za nominiranog stručnjaka 1 – „Nadzorni inženjer nad građevinskim radovima“ Josipa Krolu dipl.ing.građ. u okviru usluge pod rednim brojem 7. naveli ste uslugu „Stručni nadzor nad izgradnjom tlačno-gravitacijskih kolektora i

crpnih stanica podsustava Kumenat te dijela podsustava Biograd". U okviru radova na kojima je stručnjak vršio ulogu nadzornog inženjera za građevinske radove, naveli ste da se dio radova odnosio na podmorske radove i da je izvršena sanacija obalnog zida. S obzirom da predmetna usluga stručnog nadzora samo djelomično udovoljava kriteriju za odabir ponude „Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove“ molimo Vas za informaciju o točnoj vrijednosti radova (bez PDV-a) građenja i/ili rekonstrukcije građevina u morskim uvjetima kako je zahtijevano kriterijem za odabir ponude. 7. Za nominiranog stručnjaka 1 – „Nadzorni inženjer nad građevinskim radovima“ Josipa Krolu dipl.ing.građ. u okviru usluge pod rednim brojem 8. naveli ste uslugu „Stručni nadzor nad izgradnjom kolektorske mreže s pripadajućim crpnim stanicama podsustava Sv.Petar – I faza i dijela mreže u Biogradu“. U okviru radova na kojima je stručnjak vršio ulogu nadzornog inženjera za građevinske radove, naveli ste da se dio radova odnosio na podmorske radove. S obzirom da predmetna usluga stručnog nadzora samo djelomično udovoljava kriteriju za odabir ponude „Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove“ molimo Vas za informaciju o točnoj vrijednosti radova (bez PDV-a) građenja i/ili rekonstrukcije građevina u morskim uvjetima kako je zahtijevano kriterijem za odabir ponude.“.

Nastavno na naručiteljev zahtjev žalitelj je poslao pojašnjenje dana 24. prosinca 2025. godine, u kojem navodi kako slijedi: „Poštovani, sukladno Vašemu zahtjevu dajemo pojašnjenje kako slijedi: 1) Za potrebe utvrđivanja broja ostvarenih bodova temeljem kriterija za odabir ponude „Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove“ za nominiranog stručnjaka 1 Josipa Krolu dipl.ing.građ. u okviru usluge pod rednim brojem 2. naveli smo uslugu „Stručni nadzor nad radovima na izgradnji trajektnog pristana u luci Kaprije“. Vrijednost radova(investicije) koji su bili predmet usluge nadzora dana je bez PDV-a i ista je iznosila 2.349.879,85 EUR (17.705.169,74). Naime sve vrijednosti investicija i za sve ostale navedene reference stručnjaka su navedene bez PDV-a. 2) Za nominiranog stručnjaka 1 – „Nadzorni inženjer nad građevinskim radovima“ Josipa Krolu dipl.ing.građ. u okviru usluge pod rednim brojem 3. naveli smo uslugu „Stručni nadzor nad izgradnjom Sustava vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracija Šibenik“. Komponenta B: Naselje Brodarica južno od magistralne ceste D(8) i otok Krapanj, u sklopu kojih je prilikom izgradnje obalnih kolektora i crpnih stanica na pojedinim dionicama izvršena i izgradnja/sanacija obalnih zidova. Izvršeni su i podmorski radovi na podmorskoj infrastrukturi (podmorski fekalni tlačni kolektor i podmorski tlačni vodoopskrbni cjevovod V1/spoj Brodarice i otoka Krapnja) U okviru radova na kojima je stručnjak vršio ulogu nadzornog inženjera za građevinske radove, naveli smo da se dio radova odnosio i na izgradnju/sanaciju obalnih zidova te podmorske radove na podmorskoj infrastrukturi. Ukupna vrijednost investicije iznosila je 10.009.338,22 EUR-a bez PDV-a. Vrijednost radova koja se odnosi na građenje i /ili rekonstrukciju građevina u morskim uvjetima iznosi 3.460.056,33 EUR bez PDV-a. 3) Za nominiranog stručnjaka 1 – „Nadzorni inženjer nad građevinskim radovima“ Josipa Krolu dipl.ing.građ. u okviru usluge pod rednim brojem 4. naveli smo uslugu „Stručni nadzor nad izgradnja kanalizacijskog sustava Biogradske rivijere“, Podsustav "Bošana" u naselju Biograd na Moru i Podsustav II dio I faze u naselju Sveti Petar na Moru. U okviru radova na kojima je stručnjak vršio ulogu nadzornog inženjera za građevinske radove, naveli smo da se dio radova odnosio na izgradnju obalnih zidova i školjere. Ukupna vrijednost investicije iznosila je 1.744,929,80 EUR-a bez PDV-a. Vrijednost radova

koja se odnosi na građenje i /ili rekonstrukciju građevina u morskim uvjetima iznosi 1.199.058,98 EUR bez PDV-a. 4) Za nominiranog stručnjaka 1 – „Nadzorni inženjer nad građevinskim radovima“ Josipa Krolu dipl.ing.građ. u okviru usluge pod rednim brojem 5. naveli smo uslugu „Stručni nadzor nad izgradnjom sustava javne odvodnje grada Raba II. i III. Faza“. U okviru radova na kojima je stručnjak vršio ulogu nadzornog inženjera za građevinske radove, naveli smo da se dio radova odnosio na izgradnju/sanaciju obalnih zidova kao i podmorski sigurnosni ispusti iz crpnih stanica /podmorski radovi. Ukupna vrijednost investicije iznosila je 3.209.872,61 EUR-a bez PDV-a. Vrijednost radova koja se odnosi na građenje i /ili rekonstrukciju građevina u morskim uvjetima iznosi 1.036.786,17 EUR bez PDV-a. Napomena: obzirom da su radovi izvodili od 01/2011-12/2013, vrijednost radova nije usporediva s cijenama u današnjem vremenu. Vrijednost prije navedenih radova u današnjem vremenu bila bi višestruka. 5) Za nominiranog stručnjaka 1 – „Nadzorni inženjer nad građevinskim radovima“ Josipa Krolu dipl.ing.građ. u okviru usluge pod rednim brojem 6. naveli smo uslugu „Stručni nadzor nad izgradnjom građevine “Crpna postaja Zgon s pripadajućim gravitacijskim i tlačnim cjevovodom” u Zadru“. U okviru radova na kojima je stručnjak vršio ulogu nadzornog inženjera za građevinske radove, naveli smo da se dio radova odnosio na crpne stanice i obalne kolektore koji su se izvodili najvećim dijelom ispod morske razine te da je u sklopu projekta izveden podmorski oborinski ispust u more sa zaštitnom školjerom. Ukupna vrijednost investicije iznosila je 1.277.195,76 EUR-a bez PDV-a. Vrijednost radova koja se odnosi na građenje i /ili rekonstrukciju građevina u morskim uvjetima iznosi 298.882,33 EUR bez PDV-a. Napomena: obzirom da su radovi izvodili od 04/2009-06/2010, vrijednost radova nije usporediva s vrijednostima istih u današnjem vremenu. Vrijednost prije navedenih radova u današnjem vremenu bila bi višestruka. 6) Za nominiranog stručnjaka 1 – „Nadzorni inženjer nad građevinskim radovima“ Josipa Krolu dipl.ing.građ. u okviru usluge pod rednim brojem 7. naveli smo uslugu „Stručni nadzor nad izgradnjom tlačno-gravitacijskih kolektora i crpnih stanica podsustava Kumenat te dijela podsustava Biograd“. U okviru radova na kojima je stručnjak vršio ulogu nadzornog inženjera za građevinske radove, naveli smo da se dio radova odnosio na podmorske radove i da je izvršena sanacija obalnog zida. Ukupna vrijednost investicije iznosila je 1.362.686,38 EUR-a bez PDV-a. Vrijednost radova koja se odnosi na građenje i /ili rekonstrukciju građevina u morskim uvjetima iznosi 965.210,36 EUR bez PDV-a. Napomena: obzirom da su radovi izvodili od 11/2007-11/2009., vrijednost radova nije usporediva s vrijednostima istih u današnjem vremenu. Vrijednost prije navedenih radova u današnjem vremenu bila bi višestruka. 7) Za nominiranog stručnjaka 1 – „Nadzorni inženjer nad građevinskim radovima“ Josipa Krolu dipl.ing.građ. u okviru usluge pod rednim brojem 8. naveli smo uslugu „Stručni nadzor nad izgradnjom kolektorske mreže s pripadajućim crpnim stanicama podsustava Sv. Petar – I faza i dijela mreže u Biogradu“. U okviru radova na kojima je stručnjak vršio ulogu nadzornog inženjera za građevinske radove, naveli smo da se dio radova odnosio i na podmorske radove. Ukupna vrijednost investicije iznosila je 1.334.697,76 EUR-a bez PDV-a. Vrijednost radova koja se odnosi na građenje i /ili rekonstrukciju građevina u morskim uvjetima iznosi 1.095.366,63 EUR bez PDV-a. Napomena: obzirom da su radovi izvodili od 02/2015-03/2016., vrijednost radova nije usporediva s vrijednostima istih u današnjem vremenu. Vrijednost prije navedenih radova u današnjem vremenu bila bi višestruka.“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na žaliteljevu ponudu konstatirao sljedeće: „Ponuđena vrijednost za Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove: 5 i više izvršenih usluga; Korigirana/Priznata

vrijednost za Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove: 1 izvršena usluga. Obrazloženje priznate vrijednosti za Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove: Prihvaća se samo referenca (radovi) pod rednim brojem 2. iz Priloga 1 ponude za nominiranog stručnjaka Josipa Krolu- „Stručni nadzor nad radovima na izgradnji trajektnog pristana u luci Kaprije“. Od ponuditelja je 11.12.2025. zatraženo pojašnjenje vezano za potrebe utvrđivanja broja ostvarenih bodova temeljem kriterija za odabir ponude „Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove“. Ponuditelj je u Prilogu 1 svoje ponude, za radove pod rednim brojem 1., za nominiranog stručnjaka naveo da je izvršavao funkciju glavnog nadzornog inženjera i koordinatora II zaštite na radu. Međutim, u opisu kriterija za odabir ponude navedeno je da se boduju usluge na kojima je stručnjak bio imenovan nadzornim inženjerom za građevinske radove. Stoga je od ponuditelja zatraženo pojašnjenje je li predloženi stručnjak osim funkcije glavnog nadzornog inženjera, bio imenovan i za nadzornog inženjera za građevinske radove. Ponuditelj je dostavio pojašnjenje da se „potkrala pogreška“ te je Povjerenstvo donijelo zaključak da predmetnu referencu odnosno radove pod br. 1 ne prihvaća kao valjanu. (zahtjev i pojašnjenje u prilogu Zapisnika) Od ponuditelja je 17.12.2025. zatraženo pojašnjenje vezano za potrebe utvrđivanja broja ostvarenih bodova temeljem kriterija za odabir ponude „Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove“. Ponuditelj je u Prilogu 1 svoje ponude za nominiranog stručnjaka, za radove / reference pod rednim brojevima 3., 4., 5., 6., 7. i 8., naveo da se samo dio radova odnosio na radove u morskim uvjetima. Od ponuditelja je za navedene radove zatražena informacija o točnoj vrijednosti radova (bez PDV-a) građenja i/ili rekonstrukcije građevina u morskim uvjetima kako je zahtijevano kriterijem za odabir ponude. Nakon razmatranja sadržaja dostavljenog pojašnjenja, Povjerenstvo zaključuje da bi uvođenje i uvažavanje naknadno dostavljenih razrada/izračuna/razgraničenja iznosa po pojedinim referencama (radovima) predstavljalo postupanje izvan okvira dopuštenog pojašnjenja, jer bi se time dopunjavao sadržaj ponude u dijelu koji je relevantan za dodjelu bodova. Nadalje, Povjerenstvo utvrđuje da bi prihvaćanje takvog financijskog razgraničenja “dijela” radova ujedno značilo i uvođenje novog elementa u kriterij za odabir ponude, odnosno promjenu načina njegove primjene nakon isteka roka za dostavu ponuda (naknadno razdvajanje vrijednosti referentnih radova na dijelove i bodovanje samo određenog dijela). Slijedom navedenog, Povjerenstvo donosi odluku da se reference pod rednim brojem 3, 4, 5, 6, 7 i 8 ne prihvaćaju za bodovanje, te se pri bodovanju uzimaju u obzir isključivo reference koje su u ponudi dostavljene i iskazane na način koji omogućuje bodovanje bez naknadnih razrada. (zahtjev i pojašnjenje u prilogu Zapisnika) Dodatno, od ponuditelja je 17.12.2025. zatraženo pojašnjenje vezano za radove (referencu) pod rednim brojem 2. koje je Ponuditelj naveo u Prilogu 1 svoje ponude za nominiranog stručnjaka. Naime, ponuditelj nije naveo jesu li radovi na kojima je stručnjak izvršavao uslugu nadzornog inženjera za građevinske radove izraženi bez PDV-a ili uključujući PDV. Ponuditelj je dostavio pojašnjenje da je vrijednost radova izražena bez PDV, a Povjerenstvo je dostavljeno pojašnjenje prihvatilo. (zahtjev i pojašnjenje u prilogu Zapisnika).“.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu žaliteljeve ponude nadalje je konstatirano sljedeće: „10.1.2. Kvaliteta - Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove - Ponuđena vrijednost za Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na

izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove: 5 i više izvršenih usluga; Korigirana / Priznata vrijednost za Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove: 1 izvršena usluga. Obrazloženje priznate vrijednosti za Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove: Prihvaća se samo referenca (radovi) pod rednim brojem 2. iz Priloga 1 ponude za nominiranog stručnjaka Josipa Krolu- „Stručni nadzor nad radovima na izgradnji trajektnog pristana u luci Kaprije“. Razlozi za neprihvatanje ostalih referenci (radova) opisani u dijelu „Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije“. Broj bodova: Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove: 5,000000.“.

Člankom 280. stavak 4. ZJN 2016, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je žalitelj po pozivu naručitelja samo pojasnio elemente svoje ponude te nije uveo niti jedan novi podatak, odnosno novo stručno iskustvo, a uvažavanje naknadno dostavljenih razrada iznosa po pojedinim referencama (radovima) ne predstavlja postupanje protivno člankom 293. ZJN 2016, odnosno ne predstavlja izmjenu ponude uvođenjem novog elementa u kriterij za odabir ponude, kako to pogrešno smatra naručitelj. Naime, žalitelj nije dostavljao nove reference, već je samo unutar ukupne vrijednosti investicije navedene u Prilogu 1 u izvornoj ponudi, definirao dio ugovora koji se odnosi na radove u morskim uvjetima, sukladno točki 2.2. Kriterija za odabir ponude. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj postupio nezakonito neprihvativši sporne reference žalitelja nakon danog pojašnjenja. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio stručno iskustvo tehničkog stručnjaka Josipa Karamarka, dostavljeno u ponudi odabranog ponuditelja, kršeći pri tome načelo jednakog tretmana. Naime, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Prilog 1 – Specifično iskustvo stručnjaka, gdje je navedeno da je tehnički stručnjak Josip Karamarko bio imenovan nadzornim inženjerom za građevinske radove na zahvatu „Rekonstrukcija operativnog platoa i obale u Marini Kremik“. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da naručitelj nije odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje navedenog stručnog iskustva, već je isto priznao. Radovi u morskim uvjetima su građevinski, montažni, sanacijski ili drugi tehnički radovi koji se izvode u moru, na moru ili u neposrednom dodiru s morskim okolišem, pri čemu su uvjeti izvođenja bitno obilježeni utjecajem mora, a bitna obilježja takvih radova su radovi koji su izloženi djelovanju morske vode (slanost, korozija), valovima,

strujama i plimi/oseki, radu ispod razine mora ili na granici mora i kopna. Žalitelj navodi da je iz naslova ugovora „Rekonstrukcija operativnog platoa i obale u Marini Kremik“ jasno razvidno da se u ovom slučaju radi o ugovoru koji sadrži radove koje je naručitelj tražio kao dokaz kvalitete tehničkog stručnjaka (obala), no i o drugim radovima koji nisu izvođeni u morskim uvjetima (operativni plato). Operativni plato, koji je eksplicitno naveden u nazivu ugovora, se zbog prirode same građevine ne izvodi u morskim uvjetima. Da je tome tako vidljivo je na web stranici odabranog ponuditelja: <https://www.ce-consultancy.hr/projekt/uredjenje-servisnog-platoa-u-marini-kremik/82>, gdje je sam odabrani ponuditelj, uz više fotografija, dao opis zahvata kojeg žalitelj citira: „Projektom je predviđeno podizanje postojeće betonske dotrajale podloge, uklanjanje svih dotrajalih elemenata oborinske odvodnje, kao i oštećenih energetskih kanala te uklanjanje postojeće ograde koja omeđuje Marinu Kremik. Planira se izvedba kompletno novog sustava oborinske odvodnje sa svim pripadajućim šahtovima te dobavom i postavom novog separatora s pripadajućim upojnim bunarom. Sa sistemom linijskih rešetki te pripadajuće instalacije voda sa prališta odvodi se četverokomorni postojeći taložnik te do mjesta gdje se vrši finalno separiranje i puštanje pročišćene vode u okoliš. Projektom je predviđena i izvedba ogradnog zida s pripadajućim temeljima i ogradom na jugozapadnoj strani platoa, dok se na sjeveroistočnoj strani izvodi potporni zid. Zahvat uključuje i radove na elektroinstalacijama i instalacijama javne rasvjete, kao i opremanje platoa opskrbnim ormarićima.“ Žalitelj navodi da je isto objavljeno i na web portalu morski.hr: <https://www.morski.hr/obnovljena-marina-kremik-kod-primostena-prijasnji-vlasnici-nisu-ulagali-u-obnovu/>. Žalitelj ovdje ne spori da su unutar ovog ugovora manjim dijelom izvedeni radovi i u morskim uvjetima, no iz Priloga 1 odabranog ponuditelja nije razvidno odnosi li se cjelokupni navedeni iznos na radove u morskim uvjetima. Žalitelj navodi da je iz opisa zahvata, te priloženih fotografija, razvidno da je većina svih radova, pa tako i građevinskih, izvedena izvan morskih uvjeta, odnosno nije izvedena u morskim uvjetima, kako je traženo dokumentacijom o nabavi, te je naručitelj stoga trebao nedvojbeno utvrditi ispunjava li navedeno stručno iskustvo uvjet iz dokumentacije o nabavi, a što naručitelj nije učinio, već je referencu prihvatio. Žalitelj ovdje ističe nejednako postupanje naručitelja prema odabranom ponuditelju i žalitelju, odnosno smatra da je naručitelj prekršio temeljno načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je neosnovan navod žalitelja o povredi načela jednakog tretmana pri ocjeni reference tehničkog stručnjaka Josipa Karamarka iz ponude odabranog ponuditelja, budući da jednako postupanje pretpostavlja postojanje usporedivih činjeničnih situacija, što ovdje nije slučaj. Naime, iz Priloga 1 odabranog ponuditelja proizlazi da je za referencu „Rekonstrukcija operativnog platoa i obale u Marini Kremik“ navedeno da se radi o „stručnom nadzoru na radovima rekonstrukcije u morskim uvjetima“, uz iskazanu vrijednost radova 1.363.654,99 EUR bez PDV-a i navod o uspješnoj primopredaji. Za razliku od toga, iz Priloga 1 žalitelja za sporne reference proizlazi da se radi o radovima koji obuhvaćaju radove u različitim uvjetima (morskim i nemorskim), pri čemu je žalitelj sam naveo da se samo dio radova odnosi na radove u morskim uvjetima. Upravo zbog takvih navoda naručitelj je imao osnovu zatražiti žalitelja pojašnjenje radi provjere ispunjenja praga vrijednosti u relevantnom dijelu radova. Naručitelj ističe da iz ponude odabranog ponuditelja nije proizlazila okolnost da se vrijednost iskazana u Prilogu 1 odnosi samo na dio radova, niti je ponuda sadržavala naznake nepotpunosti ili proturječnosti koje bi zahtijevale traženje dodatnog pojašnjenja. Žalitelj svoje tvrdnje nastoji utemeljiti na sadržaju internetskih objava i fotografija, a naručitelj je ponude pregledavao i

ocjenjivao na temelju dokumentacije o nabavi i dostavljenih dokaza iz ponuda. Naručitelj ističe da nije dužan provjeravati sadržaj ponude vanjskim izvorima, osobito kada iz same ponude proizlazi da se referenca odnosi na radove u morskim uvjetima te kada su navedeni podaci potrebni za provjeru praga vrijednosti i primopredaje. Slijedom navedenog, ističe naručitelj, iz toga ne proizlazi nejednako postupanje naručitelja, već razlika u sadržaju i strukturi navoda u ponudama. Naručitelj navodi da je primijenio ista pravila i isti kriterij na sve ponude, u skladu s dokumentacijom o nabavi i ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da se u konkretnom slučaju radi o rekonstrukciji operativnog platoa morske luke – luke posebne namjene/luke nautičkog turizma - Marina Kremik, a svi navedeni radovi, odnosno cjelokupan projekt je izveden u morskim uvjetima, te kao takav pripada u opis koji je dan u okviru kriterija za bodovanje ponude odnosno specifičnog iskustva stručnjaka. Odabrani ponuditelj ističe da je naveo dvije reference, a obje se odnose na građevine i zahvate koje su izrijekom navedene unutar kriterija za bodovanje. Jasno je da u tom slučaju nikakve raščlambe i podjele nisu potrebne i jasno je da su svi navedeni radovi izvedeni u morskim uvjetima.

Uvidom u Prilog 1 odabranog ponuditelja utvrđeno je da su u njemu navedene dvije reference od kojih je jedna od njih „Stručni nadzor na radovima rekonstrukcije u morskim uvjetima - Rekonstrukcija operativnog platoa i obale u Marini Kremik; Glavni nadzorni inženjer i nadzorni inženjer za građevinsko-obrtničke radove. Uspješno izvršena primopredaja radova. Vrijednost radova na kojima je stručnjak bio imenovan nadzornim inženjerom za građevinske radove: 1.363.654,99 EUR bez PDV-a; naručitelj: Marina Kremik d.o.o.“.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponudu u odnosu na odabranu ponudu utvrđeno je sljedeće: „10.4.2. Kvaliteta - Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove - Ponudena vrijednost za Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove: 2 izvršene usluge. Broj bodova: Specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju ugovora kao nadzorni inženjer za građevinske radove: 10,000000.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo u potpunosti prihvaća argumentaciju naručitelja koji navodi da iz Priloga 1 odabranog ponuditelja proizlazi da je za referencu „Rekonstrukcija operativnog platoa i obale u Marini Kremik“ navedeno da se radi o stručnom nadzoru na radovima rekonstrukcije u morskim uvjetima, gdje već iz samog naziva reference proizlazi da ista u potpunosti udovoljava uvjete iz točke 2.2. Kriterija za odabir ponude. Za razliku od toga, iz Priloga 1 žalitelja za sporne reference proizlazi da se radi o radovima koji obuhvaćaju radove u različitim uvjetima (morskim i nemorskim), pri čemu je upravo sam žalitelj u Prilogu 1 naveo da se samo dio radova odnosi na radove u morskim uvjetima. Upravo zbog takvih navoda naručitelj je imao osnovu zatražiti žalitelja pojašnjenje zbog provjere ispunjenja praga vrijednosti u relevantnom dijelu radova. Nasuprot tome, iz ponude odabranog ponuditelja nije proizlazila okolnost da se vrijednost reference „Rekonstrukcija operativnog platoa i obale u Marini Kremik“ odnosi samo na dio radova. U tom smislu ovo tijelo je utvrdilo da u konkretnom slučaju u pogledu reference odabranog ponuditelja nije postojala potreba za dodatnim pojašnjenjem vrijednosti, budući da ista udovoljava uvjete iz točke 2.2. Kriterija za odabir ponude, pri čemu pozivanje žalitelja na internetske članke u kojima se unutar navedene reference odabranog ponuditelja spominju primjerice radovi na elektroinstalacijama i instalacijama javne rasvjete, kao i opremanje platoa opskrbnim ormarićima, ne umanjuje činjenicu da navedena referenca po svojoj prirodi

odgovara traženom kriterijem za odabir ponude. Slijedom navedenog neosnovan je i navod žalitelja o povredi načela jednakog tretmana i diskriminacije, budući da jednako postupanje pretpostavlja postojanje usporedivih činjeničnih situacija, a što ovdje, kako je opisano, nije slučaj. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

