



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/737

URBROJ: 354-02/15-26-8

Zagreb, 5. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u sastavu Vijeća: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo, članice i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Patrlji d.o.o., Podbablje Gornje, OIB: 11170922230, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008871, predmet nabave: izgradnja spojne prometnice od županijske ceste Ž6218 u naselju Vid do državne ceste D62 u naselju Nova Sela (spoj Metkovića na autocestu A1), naručitelja Županijska uprava za ceste na području županije Dubrovačko-neretvanske, Dubrovnik, OIB: 51842375312, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 030-01/25-01/4, URBROJ: 2117-156-05-25-7 od 4. prosinca 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2025/S F02-0008871, predmet nabave: izgradnja spojne prometnice od županijske ceste Ž6218 u naselju Vid do državne ceste D62 u naselju Nova Sela (spoj Metkovića na autocestu A1), naručitelja Županijska uprava za ceste na području županije Dubrovačko-neretvanske, Dubrovnik.

2. Nalaže se naručitelju Županijska uprava za ceste na području županije Dubrovačko-neretvanske, Dubrovnik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Patrlji d.o.o., Podbablje Gornje, Karlovac, troškove žalbenog postupka u iznosu od 52.800,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska uprava za ceste na području županije Dubrovačko-neretvanske, Dubrovnik, objavio je dana 28. srpnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008871, predmet nabave: izgradnja spojne prometnice od županijske ceste Ž6218 u naselju Vid do državne ceste D62 u naselju Nova Sela (spoj Metkovića na

autocestu A1). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i dodatno trajanje odgovornosti za nedostatke radova (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 4. prosinca 2025. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru KLASA: 030-01/25-01/4, URBROJ: 2117-156-05-25-7, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Strabag d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 15. prosinca 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Patrlji d.o.o., Podbablje Gornje. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi upućuje na točke dokumentacije o nabavi kojima je naručitelj propisao financijsku i ekonomsku sposobnost te ističe da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao da žalitelj ne zadovoljava uvjet ekonomske i financijske sposobnosti sa sljedećim obrazloženjem: „U ESPD obrascu gospodarskog subjekta Patrlji d.o.o., u točki 5.2. Financijska i ekonomska sposobnost, podtočki 5.2.1. Ukupni godišnji promet, ponuditelj je naveo iznose prometa za 2024., 2023. i 2022. godinu, čiji prosjek iznosi 6.193.473,55 EUR, dok je dokumentacijom o nabavi traženo: „Naručitelj zahtijeva od ponuditelja podatke o ukupnom prometu za prethodne dostupne tri financijske godine kako bi mogao izračunati prosječan godišnji promet u te tri financijske godine kao dokaz o posjedovanju ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja“, odnosno propisan je minimalni prosječni godišnji promet od 10.560.000,00 EUR.“. Žalitelj navodi da je dostavio ponudu u kojoj je naveo podatke za utvrđivanje ekonomske i financijske sposobnosti te kojima je dokazao da ima ukupan promet kako je dokumentacijom o nabavi propisano. Žalitelj ističe da je u propisivanju uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti naručitelj samo na jednom mjestu naveo riječ „prosječni“, te mu je to uporište za tumačenje termina „ukupni promet“ kao „prosječni promet“. Žalitelj navodi da kao što je razvidno uvidom u točku 5.2. dokumentacije o nabavi, jasno je da je naziv uvjeta „Ukupni godišnji promet“, da je pitanje na koje ponuditelji moraju dati odgovor: „Ukupni godišnji promet za traženi broj financijskih godina iznosi:“, kao i da su uvjeti, odnosno traženi broj godina 3, s ukupnom vrijednosti minimalno 10.560.000,00 EUR te se taj uvjet dokazuje dostavom

izjave o ukupnom prometu bez spomena termina „prosječni promet“. Žalitelj navodi da je u pojašnjenju naručitelj naveo da zahtijeva podatke o ukupnom prometu za prethodne dostupne tri financijske godine, kako bi mogao izračunati prosječan godišnji promet, što je u redu te žalitelj ne osporava pravo naručitelju da računa prosjek, međutim prosjek prometa za posljednje tri godine nije vrijednosno vrednovan niti propisan kao uvjet, budući da je u svim odredbama dokumentacije o nabavi tražen ukupni promet. Žalitelj ističe da naručitelji u postupcima javnih nabava mogu propisivati da ponuditelji moraju dokazati da su imali određeni prosjek prometa u zadanom broju godina, te žalitelj to ne osporava, međutim u konkretnom postupku naručitelj nije propisao prosječni promet. Žalitelj također ističe da naručitelji prilikom objave postupka u EOJN RH imaju potpuno jasne smjernice i upute te su sučelja u aplikaciji EOJN RH toliko jednostavna da nema mogućnosti zabune. Naime, pitanje postavljeno u ESPD obrascu kojeg je sam naručitelj propisao ne glasi „prosječni godišnji promet za traženi broj financijskih godina“, nego „ukupni godišnji promet za traženi broj financijskih godina“. Žalitelj ističe da je u ovom postupku potpuno jasno da naručitelj nije, iako je mogao, označio da traži prosječan, već ukupni promet. Žalitelj navodi da način na koji je naručitelj propisao uvjet financijske i ekonomske sposobnosti ne ostavlja uopće mjesta tumačenju, jer je naručitelj prilikom objave dokumentacije o nabavi, od sedam mogućnosti za uvjet financijske i ekonomske sposobnosti, uključujući i ovu opciju prosječnog prometa koju nije odabrao, propisao i odabrao opciju da se mora dokazati ukupni promet te dati odgovor na to pitanje. To što je prilikom pojašnjenja kriterija u dokumentaciji o nabavi naveo jednu riječ „prosječan“ u smislu da će on izračunati prosjek prometa, ne znači ništa za ocjenu ponuda, jer je potpuno jasno da u svim točkama propisan ukupni promet. Dakle, žalitelju je bilo jasno da se traži dokazivanje ukupnog prometa, a da je traženo dokazivanje prosječnog prometa, žalitelj bi se tada oslonio na financijsku i ekonomsku sposobnost svog podugovaratelja Vodoprivreda Split d.d. Žalitelj ističe da je obično naručiteljima argument za opravdanje svojih postupaka to da EOJN RH ima predefiniran tekst ili da generira dokumente bez utjecaja naručitelja, no u ovom slučaju je potpuno obrnuto jer je žalitelj objasnio kako u praksi izgleda sučelje EOJN RH s aspekta naručitelja i ponuditelja. Žalitelj u prilog svojim tvrdnjama upućuje na rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/599, URBROJ: 354-02/16-24-7 od 23. prosinca 2024. godine. Žalitelj ističe da se u slučaju nejasne i dvosmislene dokumentacije o nabavi, ista ne može tumačiti na štetu ponuditelja. Žalitelj navodi da naručitelj nije izvršio pregled i ocjenu ponuda na način koji je sam propisao, odnosno da je postupio protivno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ako je žalitelj smatrao da je predmetni uvjet financijske i ekonomske sposobnosti nejasan, sporan ili diskriminatoran, imao je na raspolaganju zakonom propisane mehanizme pravne zaštite, i to podnošenje zahtjeva za pojašnjenjem dokumentacije o nabavi, i/ili izjavljivanje žalbe na dokumentaciju o nabavi, a žalitelj nijednu od navedenih pravnih mogućnosti nije iskoristio te je stoga očito da je uvjet financijske i ekonomske sposobnosti postao sporan za žalitelja tek nakon što je njegova ponuda odbijena. Naručitelj navodi da nakon što naručitelj u EOJN RH generira dokumente dokumentacije o nabavi, standardizirani dio koji se odnosi na ekonomske i financijske kriterije sposobnosti ima jednak sadržaj, neovisno o tome zahtijeva li se ukupan ili prosječan promet te je slijedom navedenoga bespredmetno raspravljati o tome je li sam tekst standardiziranog dijela jasan ili nejasan, budući da ni naručitelj niti ponuditelj nemaju mogućnost utjecaja na njegovu formulaciju. Međutim, naručitelj ima mogućnost, a ujedno i odgovornost, u dijelu dokumentacije o nabavi pod nazivom „Dodatna

pojašnjenja kriterija“ jasno navesti što se traži, na koji način te u koju svrhu, a upravo je to naručitelj u ovom postupku i učinio, što žalitelj u žalbi propušta adekvatno istaknuti. Naime, naručitelj je u obrazloženju izričito naveo da se podaci o prosječnom prometu traže „kao dokaz o posjedovanju ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja“. Drugim riječima, naručitelj je jasno i nedvosmisleno propisao da zahtijeva podatak o ukupnom prometu gospodarskog subjekta kako bi, na temelju dostavljenih podataka, mogao izračunati prosječan godišnji promet za tri posljednje dostupne financijske godine, i to isključivo u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja. Nadalje, u nastavku dokumentacije o nabavi naručitelj dodatno pojašnjava da će kao dokaz prihvatiti izjavu o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u tri posljednje dostupne financijske godine, upravo radi mogućnosti izračuna prosječnog godišnjeg prometa u navedenom razdoblju, što predstavlja mjerodavan dokaz o posjedovanju ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja. Dakle, ističe naručitelj, dokaz ekonomske i financijske sposobnosti u predmetnom postupku definiran je kao prosječan godišnji promet, što je u dokumentaciji o nabavi jasno, precizno i nedvojbeno propisano. Žalitelj svoj stav temelji na tvrdnji o nejasnoći dokumentacije o nabavi te na načelnom stajalištu da u slučaju nejasno propisanih uvjeta naručitelj ne smije postupati na štetu ponuditelja. Međutim, naručitelj navodi da se u predmetnom postupku ne radi o situaciji u kojoj bi dokumentacija o nabavi bila nejasna ili dvosmislena, već o činjenici da je žalitelj prilikom izrade ponude učinio previd, čega je postao svjestan tek nakon predaje ponude.

Dokumentacijom o nabavi propisano je sljedeće: „5.2. Financijska i ekonomska sposobnost 5.2.1. Ukupni godišnji promet 5.2.1.1. Pravna osnova: Članak 258. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 - Gospodarski subjekt mora dokazati da je ostvario ukupan godišnji promet, uključujući određeni ukupni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave. 5.2.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu: Ukupni godišnji promet za traženi broj financijskih godina iznosi: Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru. 5.2.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija Naručitelj zahtijeva od ponuditelja podatke o Ukupnom prometu za prethodne dostupne tri financijske godine kako bi mogao izračunati prosječan godišnji promet u te tri financijske godine kao dokaz o posjedovanju ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja. 5.2.1.4. Uvjeti Broj prethodnih godina: 3. Minimalna vrijednost: 10.560.000,00 Valuta: EUR. 5.2.1.5. Način dokazivanja Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: - izjava o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna.“

Uvidom u ESPD žalitelja utvrđeno je da je žalitelj naveo sljedeće podatke vezano uz dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti: „01.01.2024.-31.12.2024: 6.216.933,97 EUR; 01.01.2023.-31.12.2023.: 6.696.601,93 EUR; 01.01.2022. - 31.12.2022.: 5.666.884,75 EUR.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 23. listopada 2025. godine žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude, odnosno tražio je da žalitelj pojasni na koji način ispunjava uvjet financijske i ekonomske sposobnosti.

Nastavno na naručiteljev zahtjev žalitelj je dostavio sljedeći odgovor: „Sukladno Vašem zahtjevu vezanim uz kriterij financijske i ekonomske sposobnosti (točka 5.2.1.

dokumentacije o nabavi), ovim putem dostavljamo detaljno obrazloženje u pogledu dostavljenih podataka o ukupnom godišnjem prometu. Uvidom u sadržaj dokumentacije o nabavi uočava se objektivna dvosmislenost u pogledu kriterija iz točke 5.2.1.: - U točki 5.2.1.1. (Pravna osnova) navodi se da gospodarski subjekt mora dokazati da je ostvario ukupan godišnji promet. - U točki 5.2.1.3. (Dodatno pojašnjenje kriterija) navodi se da naručitelj traži podatke o ukupnom prometu kako bi mogao izračunati prosječan godišnji promet. Navedene formulacije nisu međusobno usklađene, a iz njih nije jasno odnosi li se propisana minimalna vrijednost na prosječan ili na ukupan promet. Sukladno Zakonu o javnoj nabavi (ZJN 2016), naručitelj je dužan postupati u skladu s načelima jednakog tretmana, razmjernosti i transparentnosti. Prema praksi DKOM-a, ako je dokumentacija nejasna, kontradiktorna ili nedovoljno precizna, nejasnoće se ne smiju tumačiti na štetu Ponuditelja koji ju je tumačio u dobroj vjeri. U odluci DKOM-a UP/II-034-02/24-01/599, koju prilažemo uz zahtjev, Komisija je navela: „Ukoliko u dokumentaciji o nabavi nije nedvojbeno vidljivo dokazuje li se prosječni godišnji promet ili ukupni godišnji promet, dvosmislenost ne može ići na štetu Ponuditelja, budući da je odgovornost jasnog definiranja uvjeta na Naručitelju.“. Ako je Naručitelj želio propisati prosječni godišnji promet kao uvjet to je morao nedvojbeno i dosljedno navesti na svim relevantnim mjestima dokumentacije (uključivo s jasnim upućivanjem minimalne vrijednosti na „prosječan“). U protivnom, uvjet se mora tumačiti doslovno — kao ukupni godišnji promet. Predlažemo da se prihvati dostavljeno pojašnjenje kao valjano budući da kriterij nije jasno definiran i da se eventualna dvosmislenost ne može tumačiti na štetu ponuditelja. Da je dokumentacija jasno definirana, ponuditelj bi se oslonio, osim na tehničku i stručnu sposobnost, i na ekonomsku i financijsku sposobnost podugovaratelja Vodoprivreda Split d.d. Ukoliko je Naručitelj namjeravao propisati prosječni godišnji promet isto je morao propisati sukladno Zakonu o javnoj nabavi na način da jasno bude vidljivo u Kriteriju za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta kako to rade drugi Naručitelji. Npr. kod ovog Naručitelja se jasno vidi da se traži Prosječan godišnji promet: Iz Vaše dokumentacije o nabavi jasno je da se traži Ukupni godišnji promet.“.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je u odnosu na žaliteljevu ponudu konstatirao sljedeće: „Naručitelj je, u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi i Dokumentacijom o nabavi, proveo pregled i ocjenu ponude ponuditelja Patrlji d.o.o. u dijelu provjere ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskih subjekata. 1. U točki 5.2. Financijska i ekonomska sposobnost Dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sljedeći uvjet: „Ponuditelj mora dokazati prosječni godišnji promet u prethodne dostupne tri financijske godine u minimalnom iznosu od 10.560.000,00 EUR.“ 2. Ponuditelj je u ESPD obrascu, u podtočki 5.2.1. Ukupni godišnji promet, naveo podatke o ukupnom godišnjem prometu za 2024., 2023. i 2022. godinu. Iz navedenih podataka proizlazi da prosječni godišnji promet ponuditelja iznosi: 6.193.473,55 EUR što je niže od Dokumentacijom o nabavi propisanog minimalnog iznosa. Radi otklanjanja eventualnih nejasnoća, naručitelj je od ponuditelja zatražio pojašnjenje na koje je ponuditelj odgovorio no nije otklonio nejasnoće. Uvjet je u Dokumentaciji o nabavi jasno, precizno i jednoznačno definiran. Propisan je isključivo „prosječni godišnji promet“, te nigdje nije naveden kumulativni promet, kako ponuditelj tumači. Dakle, naručitelj dosljedno i namjerno razlikuje pojmove prosječnog i kumulativnog, što potvrđuje jasnoću uvjeta, a isto je potvrđeno rješenjem DKOM KLASA: UP/II-034-02/22-01/375 i presudom VUS UsLL-167/22-8. Slijedom navedenog, naručitelj zaključuje da ponuditelj Patrlji d.o.o. ne ispunjava kriterij financijske i ekonomske sposobnosti, jer ne ispunjava minimalni propisani

prosječni godišnji promet od 10.560.000,00 EUR. Naručitelj ponudu ponuditelja Patrlji d.o.o. odbija na temelju: - Članka 3. točke 13. ZJN 2016 kojim je definirana neprihvatljiva ponuda kao ponuda koja ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabira gospodarskog subjekta. - Članka 295. stavak 1. ZJN 2016 kojim je određeno da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju na temelju rezultata pregleda i ocjene i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.“.

Analizirajući dikciju dokumentacije o nabavi u sveukupnosti, vezano uz zadovoljavanje uvjeta financijske i ekonomske sposobnosti, ovo tijelo je utvrdilo da je u pravu žalitelj kada ističe da je dokumentacija o nabavi u tom dijelu dvosmislena i nekonzistentna. Naime, u citiranoj točki 5.2. dokumentacije o nabavi naručitelj višekratno koristi termin „ukupni godišnji promet“ i čitava podstavka 5.2.1. nosi naziv „ukupni godišnji promet“. Također naručitelj propisuje kao dokaz navedenog kriterija uz ESPD obrazac i Izjavu o ukupnom o ukupnom prometu gospodarskog subjekta pri čemu naručitelj samo na jednom mjestu u dokumentaciji o nabavi, i to u dodatnom pojašnjenju kriterija, spominje da su mu potrebni podaci o ukupnom prometu za prethodne dostupne tri financijske godine, kako bi mogao izračunati „prosječan godišnji promet“ u te tri financijske godine kao dokaz o posjedovanju ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja. Naručitelj ima pravo propisivati dodatne kriterije i jasno navesti što se traži, na koji način te u koju svrhu, a upravo je to naručitelj u ovom postupku propustio učiniti. U navedenom opisnom dijelu dodatnih kriterija, pod točkom 5.2.1.3. ne proizlazi koji je to traženi iznos već se isti nalazi naveden pod drugom, zasebnom, točkom. Naime, naručitelj u podtočki 5.2.1.4. kao traženu minimalnu vrijednost u prethodne tri godine navodi iznos od 10.560.000,00 eura, iz čega ponovno ostaje nejasno na što se tako tražena minimalna vrijednost odnosi, na „ukupni godišnji promet“ koji je naznačen u više navrata u točki 5.2. i njezinim podstavkama (kao 5.2.1., 5.2.1.2., 5.2.1.5) ili pak na „prosječni godišnji promet“ u prethodne tri godine definiran u točki 5.2.1.3. koji u svom opisnom dijelu nema naznačen vrijednosni kriterij. Slijedom svega navedenog, a vrednujući činjenicu da se konkretni postupak javne nabave nalazi u fazi donošenja odluke o odabiru, proizlazi da naručitelj takve nejasne i dvosmislene odredbe dokumentacije o nabavi ne može tumačiti na štetu ponuditelja, zbog čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 52.800,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 52.800,00 eura na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

