



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/60
URBROJ: 354-02/8-26-6
Zagreb, 24. veljače 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Zvibor d.o.o., Zagreb, OIB: 03454358063, zastupanog po opunomoćeniku Danijelu Fosiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Banović, Fosić, Margić, Staničić d.o.o., Zagreb, OIB: 04694881951, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru za grupu 30. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0010909, predmet nabave: materijal za higijenske potrebe i njegu (uključujući antiseptike i dezinficijense), po grupama, naručitelja Klinika za infektivne bolesti Dr. Fran Mihaljević, Zagreb, OIB: 47767714195, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Zvibor d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinika za infektivne bolesti Dr. Fran Mihaljević, Zagreb, objavio je 22. rujna 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0010909, predmet nabave: materijal za higijenske potrebe i njegu (uključujući antiseptike i dezinficijense), po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova), Eko oznake EU Ecolabel (10 bodova) i reciklaže (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, u grupi 30. predmeta nabave dostavljeno je deset ponuda, od kojih je naručitelj sedam nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Broj: 01-2497-24-2025, od 20. siječnja 2026. godine odabrao ponudu gospodarskog subjekta Euro Rosa IP d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 22. siječnja 2026. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu 2. veljače 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Zvibor d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Danijelu Fosiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Banović, Fosić, Margić, Staničić d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru za grupu 30. te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno i zakonito postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Euro Rosa IP d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nije pregledao ponudu odabranog ponuditelja sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno nije valjano utvrdio sukladnost uzoraka sa svim traženim tehničkim specifikacijama čime je po njegovom mišljenju došlo do povrede mjerodavnog zakonskog okvira.

Naime, ističe da iz sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u dijelu kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta (tehnička i stručna sposobnost) propisao obvezu dostave uzoraka, opisa ili fotografija proizvoda za isporuku, a za ovu konkretnu grupu koja je predmetom žalbenog postupka je izričito odredio dostavu uzoraka, pri čemu je naznačeno da se navedeni kriterij odnosi i na grupu 30. predmeta nabave. Ukazuje da je naručitelj ujedno u tehničkim specifikacijama za predmetnu grupu uputio na zaseban prilog, a potom i na Troškovnik kao mjesto u kojem se nalaze detaljni opisi predmeta nabave, uključujući i konkretne mjerljive karakteristike s dopuštenim tolerancijama. Tako ističe da je u Troškovniku naručitelj za veći broj stavaka propisao specifikacije koje obuhvaćaju, među ostalim, i tražene dužine rola odnosno minimalne dužine, kao bitnu tehničku karakteristiku robe. Tako je, primjerice, za stavku 1. tražena dužina 180 m uz dopuštenu toleranciju, za stavku 2. minimalna dužina 18 m, a i za druge stavke su propisane konkretne dužine ili rasponi dužina. Ukazuje da je naručitelj dodatno u podnožju Troškovnika izričito propisao traženje uzoraka i način validacije uzoraka kroz provjeru dimenzija ponuđene stavke i količine ponuđenih pakiranja kod stavki kod kojih su takvi podaci navedeni u opisu, čime je, smatra žalitelj, sam unaprijed definirao standard provjere sukladnosti uzorka s traženim mjerljivim svojstvima.

Žalitelj dalje ističe da je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja zatražio dostavu uzoraka, da su uzorci dostavljeni te da je naručitelj proveo određena mjerenja i objavio fotografije mjerenja kao priloge zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Međutim, iz objavljenih fotografija i rezultata mjerenja razvidno je, ukazuje žalitelj, da naručitelj kod niza stavaka nije provjerio jednu od ključnih i izričito traženih karakteristika

iz tehničke specifikacije, odnosno nije utvrdio dužinu role, iako je ona propisana kao konkretan, mjerljiv zahtjev (bilo kao minimalna dužina, bilo kao nominalna dužina s tolerancijom). Tako je, primjerice, kod stavke 1. naručitelj fotografirao i mjerio širinu role te razmak perforacije, no nije proveo mjerenje niti je na bilo koji način utvrdio sukladnost uzorka sa zahtjevom dužine 180 m uz toleranciju. Kod stavke 2. naručitelj je mjerio širinu role, razmak perforacije i prikaz otiska, ali nije utvrdio sukladnost sa zahtjevom minimalne dužine role od 18 m. Na isti način naručitelj je postupio i kod drugih stavaka (u ukupnosti stavke 1, 2, 3, 7, 8, 9, 12, 13) za koje su propisane dužine rola, pri čemu iz dokumentacije spisa i priloženih fotografija, proizlazi da role nisu ni odmotavane, što je žalitelj potvrdio uvidom u uzorke u prostorijama naručitelja, a što je konzistentno i s objavljenim fotografijama naručitelja.

Žalitelj ukazuje da je, unatoč navedenom, naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u analitičkom prikazu kriterija za odabir gospodarskog subjekta, za odabranog ponuditelja glede ispunjenja uvjeta koji se odnosi na uzorke naveo ocjenu „DA“, odnosno zaključio da odabrani ponuditelj zadovoljava traženi kriterij. Takav zaključak po mišljenju žalitelja nema činjeničnu podlogu u provedenoj provjeri, jer provjera nije obuhvatila sve mjerodavne zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, osobito one koji su izričito postavljeni kao mjerljivi i bitni parametri predmeta nabave. Žalitelj smatra da opisano postupanje predstavlja povredu članka 290. stavka 1. ZJN 2016, prema kojem je naručitelj nakon otvaranja ponuda dužan pregledavati i ocjenjivati ponudena temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastaviti zapisnik. Ako su tehničke specifikacije (a u konkretnom slučaju jesu) u troškovniku propisale i dužinu role kao obveznu karakteristiku, naručitelj je po mišljenju žalitelja bio dužan tu karakteristiku provjeriti i o tome ostaviti provjerljiv trag u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (radi zaštite načela transparentnosti), osobito kada je upravo uzorak instrument dokazivanja sukladnosti.

Žalitelj zaključuje da propust provjere bitnih tehničkih zahtjeva znači da pregled i ocjena nisu provedeni na temelju zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, nego selektivno i nepotpuno, zbog čega zapisnik i zaključak o ispunjenju uvjeta ne mogu opstati. Time je povrijeđena i obveza provjere tehničkih specifikacija u okviru pregleda i ocjene ponuda (članak 291. ZJN 2016), budući da naručitelj nije provjerio sukladnost ponude s propisanim tehničkim karakteristikama predmeta nabave u dijelu koji je nesporno mjerljiv i definiran.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisao da će provjeravati sve dimenzije dostavljenih uzoraka i to s razlogom, jer naručitelj nema fizičku mogućnost točno i bez greške izmjeriti ukupnu dužinu role od 10, 18, 60, 120 ili 180 metara, jer nema prostor u kojem u kontroliranim uvjetima može u potpunosti ispružiti rolu od 10, 18, 60, 120 ili 180 metara niti ima toliko dug metar u vlasništvu. Pojašnjava da dokumentacijom o nabavi nije propisano da će se svaka tehnička karakteristika mjeriti isključivo fizički na uzorku, već se sukladnost dokazuje cjelinom dokaza, te su stoga tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda provjerene u skladu s člancima 206. i 207. ZJN 2016. Također, ukazuje da se navedeno mjerenje ne može ni dokazati fotografijom. Za takve specifikacije koje nisu realno provjerljive, kao potvrda se koriste dostavljeni dokumenti koji su traženi točkom 5.4.1.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, odnosno katalogom, izvodom iz kataloga, prospektom, tehničkom specifikacijom proizvođača, tehničkim listovima, izjavama proizvođača ili ovlaštenog distributera, izvješćem, potvrdom ili drugim prikladnim sredstvom nuđene robe, za sve grupe predmeta nabave. Dodatno je propisano da se tehničke specifikacije provjeravaju i uzorcima.

Kao odlučno naručitelj ističe da ukoliko je dokumentacijom koja je dostavljena potvrđena sukladnost s traženim tehničkim specifikacijama, tada nije potrebno sve navode iz tehničke specifikacije provjeravati i uzorcima, već uzorci služe samo kao dodatna kontrola, kako je i propisano dokumentacijom o nabavi u točki 5.4.1.5. Ističe da je

sukladnost ponuđenih proizvoda s traženim tehničkim specifikacijama potvrđena dostavljenim tehničkim listovima te je dodatno provjerena traženim uzorcima u dijelu dimenzija koje je moguće validno izmjeriti i zabilježiti.

Zatim naručitelj ističe da je dužina rola, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, provjerena uvidom u dostavljene tehničke listove koji su prihvatljiv dokaz te da nije bilo potrebe, nužnosti niti mogućnosti dodatne provjere navedene tehničke karakteristike. Dodatno, ukazuje da se dužine role mogu izračunati matematičkim operacijama. Primjerice, u stavci 1. se može korištenjem izmjerene širine i deklarirane gramaže po metru kvadratnom dobiti raspon prihvatljive težine role, rola se izvaže i potvrdi se da je dužina u traženom rasponu. Međutim, pojašnjava da navedeni način mjerenja, kao i mjerenje metar po metar nisu egzaktni niti se mogu zabilježiti (vaga može imati određena odstupanja, uzorak na neki način može biti oštećen i olakšan ili otežan) niti mogu biti jači dokaz od tehničkog lista koji je dostavljen.

U preostalom dijelu odgovora na žalbu u bitnom zaključuje da je ponudu odabranog ponuditelja pregledao u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da su sve tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda potvrđene cjelinom dokaza, odnosno dostavljenom dokumentacijom i uzorcima te je ponuda odabranog ponuditelja sukladna traženom.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Euro Rosa IP d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu ističe da jamči pravilnost i sukladnost uzoraka s traženjima dokumentacije o nabavi, što je lako provjerljivo s dostavljenim uzorcima. Pojašnjava da postoji više načina da se valjano utvrdi sukladnost uzoraka, primjerice, da je duljinu role moguće utvrditi matematičkim putem bez odmotavanja role, što je i uobičajeno u praksi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u dijelu dokumentacije o nabavi Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano da se kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti traži dostava kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta, tehničke specifikacije proizvođača, tehničkog lista, izjave proizvođača ili ovlaštenog distributera, izvješća, potvrda ili drugog prikladnog sredstva nuđene robe za sve grupe predmeta nabave (s potvrdom o autentičnosti). Također, traži se dostava uzoraka s popisom dostavljenih uzoraka.

Dalje je propisano da je ponuditelj obvezan u katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu, tehničkoj specifikaciji proizvođača, tehničkim listovima, izjavama proizvođača ili ovlaštenog distributera, izvješću, potvrdi ili drugom prikladnom sredstvu označiti (npr. podcrtati, zaokružiti i slično) robu koji nudi kao i kataloški broj proizvoda koji je naveo u Troškovniku, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženom. Ukoliko katalog, izvod iz kataloga, prospekt, tehnička specifikacija proizvođača ne sadrži sve karakteristike nuđene robe koje su tražene Troškovnikom, ponuditelj je dužan uz katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača, dostaviti Izjavu proizvođača nuđene robe ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji), izvješće, potvrdu ili drugo prikladno sredstvo u kojem će biti nedvojbeno navedene točne karakteristike nuđene robe, a koje su tražene Troškovnikom.

Nadalje, propisano je da je ponuditelj dužan označiti svako pakiranje uzorka na način da navede na koju grupu predmeta nabave se uzorak odnosi te dostaviti Popis dostavljenih uzoraka (naziv uzoraka, na koju se stavku troškovnika i koje grupe odnosi i u kojoj količini).

Uvidom u Troškovnik, kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da se u dijelu Troškovnika, nakon opisa stavaka s traženim minimalnim tehničkim karakteristikama, nalazi sljedeća napomena: „Naručitelj zadržava pravo traženja uzoraka. Uzorci će biti validirani na način da će se provjeravati dimenzije ponuđene stavke i količine ponuđenih pakiranja kod stavki kod kojih su u opisu navedena ista.“

Naručitelj je u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, potvrdio da je gospodarski subjekt Euro Rosa IP d.o.o., Zagreb, udovoljio svim tim zahtjevima.

Nadalje, kao privitak zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je objavio fotografije izvršenog pregleda zaprimljenih uzoraka. Tako je, primjerice, za stavku 1. u kojoj nabavlja papir toaletni u jumbo roli, gdje se traže tehničke karakteristike da je papir dvoslojan, bijele boje, od celuloze, gramature $2 \times 17 \text{ g/m}^2$ (+ 5%), širine 90 mm ($\pm 10\%$), dužine 180 m ($\pm 10\%$), objavio dvije fotografije, i to širine role papira i dužine jednog listića. Činjenicu da nije odmotavao role niti jednog zaprimljenog uzorka papira koje nabavlja, a gdje je tražena konkretna dužina cijele role, potvrđuje naručitelj u odgovoru na žalbu.

Kod utvrđenja činjenica odlučnih za ocjenu žalbenog navoda, treba dodati da je odabrani ponuditelj za ponuđene proizvode dostavio dokumentacijom o nabavi tražene tehničke listove, kojima su potvrđene sve tražene minimalne tehničke karakteristike, tako i ukupne dužine rola papira.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Žalbeno tijelo prije svega ističe da se sukladno odredbama dokumentacije o nabavi sukladnost ponuđene robe s traženim tehničkim specifikacijama dokazuje različitim dokaznim sredstvima, odnosno dostavom tehničke dokumentacije proizvođača (kataloga, tehničkih listova i slično) te dostavom uzoraka. Iz sadržaja dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je naručitelj bio obavezan svaku pojedinu tehničku karakteristiku provjeravati isključivo fizičkim mjerenjem na dostavljenim uzorcima. Naprotiv, dokumentacijom o nabavi je predviđeno da uzorci služe kao jedan od načina provjere ponuđenih proizvoda, dok se tehničke karakteristike dokazuju ukupnošću dokaznih sredstava.

U konkretnom slučaju, iz utvrđenih činjenica proizlazi da su tehničkim listovima proizvođača potvrđene sve tražene minimalne tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda, uključujući i ukupne dužine rola papira. Žalitelj zapravo niti ne tvrdi niti dokazuje da ponuđeni proizvodi stvarno ne udovoljavaju traženim dužinama rola, već svoj navod temelji isključivo na tvrdnji da naručitelj nije fizički izmjerio navedenu karakteristiku na dostavljenim uzorcima. U tom smislu treba prihvatiti argumentaciju naručitelja da fizičko mjerenje ukupne dužine role papira od više desetaka ili stotina metara u uvjetima pregleda uzoraka nije nužno niti uvijek objektivno provedivo, a osobito uzimajući u obzir da takva provjera dokumentacijom o nabavi nije propisana kao obavezna metoda dokazivanja sukladnosti. Također je razumno stajalište naručitelja da se konkretne tehničke karakteristike, koje se ne mogu jednostavno i pouzdano provjeriti fizičkim mjerenjem uzoraka, primjerice mogu provjeriti matematičkim operacijama.

Stoga Državna komisija ocjenjuje da žalitelj neosnovano inzistira na formalističkom pristupu provjeri tehničkih karakteristika isključivo putem fizičkog mjerenja uzoraka, zanemarujući pritom činjenicu da su tražene karakteristike u konkretnom slučaju potvrđene dostavljenim tehničkim listovima proizvođača. Koristeći retoriku žalitelja, koji u više navrata u tekstu žalbe postupanje naručitelja naziva apsurdnim, postavlja se pitanje gdje bi to po njegovom mišljenju trebalo razvući role papira i provjeriti jesu li dužine 180 metara.

Slijedom navedenog, iz okolnosti da naručitelj nije fizički izmjerio ukupnu dužinu svake pojedine role papira ne proizlazi zaključak da pregled i ocjena ponude odabranog ponuditelja nisu provedeni sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj izvršio pojašnjavanje ponude odabranog ponuditelja koje je rezultiralo pregovaranjem glede kriterija za odabir ponude. Ističe da je dokumentacijom o nabavi kriterij "reciklaža" definiran kao dodatni kriterij kvalitete u

vrijednosti 10 bodova, pri čemu je propisano da se bodovi dodjeljuju isključivo ako ponuditelj nudi više od 51% proizvoda (stavki) od recikliranih materijala (uz izuzeće stavki Troškovnika 14. i 15.), te da je dokaz za ostvarenje bodova "izjava proizvođača da se nude proizvodi od recikliranih materijala" (također uz izuzeće stavki 14. i 15. iz izračuna postotka).

Ističe da je u konkretnom slučaju, iz ponudbenog troškovnika odabranog ponuditelja razvidno da je u stupcu kojim se traži proizvođač/zemlja porijekla odabrani ponuditelj sebe naveo kao proizvođača za ukupno 6 stavki, dok je za 8 stavki kao proizvođač naveden subjekt "Celtex" (Italija). Kako stavke 14. i 15. ne ulaze u izračun postotka, relevantni skup čini 14 stavki, iz čega slijedi da je odabrani ponuditelj proizvođač za 42,85% relevantnih stavki, a Celtex za 57,14% relevantnih stavki. Slijedom toga, žalitelj smatra da izjava odabranog ponuditelja dostavljena u ponudi, iako dana od strane ponuditelja koji je ujedno i proizvođač dijela artikala, sama po sebi ne može predstavljati dokaz ispunjenja praga "više od 51%" kroz izjavu proizvođača za većinski dio relevantnih stavki, budući da se većina relevantnih stavki odnosi na drugog proizvođača.

Žalitelj dalje upućuje na postupanje naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda koji je zatražio pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja u ovom dijelu te iznosi mišljenje da je time naručitelj nedvosmisleno utvrdio da dostavljeni dokaz ne zadovoljava uvjet dokumentacije o nabavi za dodjelu bodova po kriteriju "reciklaža". Unatoč pravilno identificiranom nedostatku, naručitelj po mišljenju žalitelja nepravilno i nezakonito postupi kada dopušta da odabrani ponuditelj nakon otvaranja ponuda dostavi novi dokaz, izjavu proizvođača Celtex. Žalitelj smatra da takvo postupanje izlazi iz dopuštenih okvira članka 293. stavka 1. ZJN 2016, jer se ne radi o razjašnjenju već ranije dostavljene dokumentacije, nego o naknadnoj dostavi novog i ključnog dokaznog dokumenta za bodovanje nefinancijskog kriterija, a koji je prema dokumentaciji o nabavi morao biti sastavni dio ponude. Dakle, žalitelj smatra da naknadno priložena izjava proizvođača Celtex nije pojašnjenje ranije dostavljenog sadržaja niti otklanjanje očite pogreške, već supstitucija i "popravljanje" dokazne osnove za dodjelu bodova, upravo one koju je naručitelj prethodno ocijenio nedostatnom. Takva naknadna dostava novog dokaza ima izravan učinak na rangiranje, odnosno na dodjelu bodova po kriteriju za odabir ponude, pa stoga predstavlja postupanje koje je zabranjeno člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016, budući da dovodi do nedopuštenog "pregovaranja" u vezi s kriterijem za odabir ponude. U smislu ZJN 2016, žalitelj tumači da se "pregovaranje" ovdje očituje u tome što se odabranom ponuditelju nakon otvaranja ponuda omogućuje da ukloni manjak koji je odlučan za ostvarenje bodova, i time naknadno unaprijedi svoju konkurentsku poziciju, umjesto da se bodovanje provede isključivo prema stanju ponude u trenutku isteka roka za dostavu. Smatra da je naručitelj odabranog ponuditelja stavio u povoljniji položaj u odnosu na druge ponuditelje, posebice žalitelja koji je drugo rangirani ponuditelj s vrlo malom bodovnom razlikom u odnosu na odabranog ponuditelja, koji je u konačnici na nedopušteni način stekao bodove iz ovog kriterija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, jer je odabrani ponuditelj već u ponudi izjavio da nudi proizvode od recikliranih materijala, proizvodi se nisu promijenili kao niti ponuda, a jedino što je nedostajalo je ispravan dokument koji ne mijenja činjenično stanje ponude koja je podnesena, koji je tražen kao dokaz da se nude reciklirani materijali, što je ponuditelj dostavio nakon upita naručitelja. Naručitelj ističe da je u poslanom zahtjevu naveo da ne može zaključiti nudi li se više od 51% proizvoda od recikliranog materijala, tako da nije u pravu žalitelj koji tvrdi da je naručitelj prethodno nedvosmisleno utvrdio da dostavljeni dokaz u ponudi ne zadovoljava uvjet dokumentacije o nabavi za dodjelu bodova po kriteriju „reciklaža“. Naručitelj pojašnjava da je velika razlika

između nedvosmislenog utvrđenja i dojma da je nešto nepotpuno ili pogrešno. Ukazuje da je ponuditelj ujedno i proizvođač te da nije mogao nedvosmisleno utvrditi da dostavljeni dokaz ne zadovoljava uvjet dokumentacije o nabavi.

Naručitelj kao odlučno navodi da je naknadno priložena izjava proizvođača Celtex pojašnjenje i dostava nužne informacije ili dokumentacije kako je to propisano člankom 293. ZJN 2016, a ne supstitucija i „popravljanje“ dokazne osnove za dodjelu bodova kako to pogrešno tvrdi žalitelj. Smatra da bi postupanje kojem se ponuda boduje prema kriteriju „reciklaže“ isključivo na temelju dokaza dostavljenih u ponudi bilo u suprotnosti s člankom 293. ZJN 2016 i u predmetnoj situaciji takvo postupanje dovelo bi do izravne povrede članka 4. stavka 3. ZJN 2016, kojim je propisana obveza ekonomičnosti i svrhovitog trošenja javnih sredstava. Naime, naručitelj je mišljenja da bi dodjeljivanje 0 bodova za kriterij „reciklaža“ ponudi u kojoj se nude proizvodi izrađeni od recikliranih materijala isključivo zbog nejasne izjave u ponudi, uz istodobni odabir ponude koja je skuplja za 24.976,20 eura, rezultiralo neopravdanim povećanjem troška za naručitelja te bi bilo suprotno načelu razmjernosti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da nije bilo nikakvog pregovaranja glede kriterija za odabir ponude, kao što to tvrdi žalitelj. Dapače, ponuditelj je dopunio svoju ponudu na zahtjev naručitelja, sukladno ZJN 2016, te dostavio izjavu, osim od proizvođača Euro Rosa IP, i onu od proizvođača Celtex kao dokaz za ocjenjivanje kriterija kvalitete (reciklaža) te je time pojasnio naručitelju koje proizvode nudi od kojeg proizvođača, tako da se jasno vidi koliki udio u postotku nudi artikle od recikliranog materijala.

Postupajući po žalbenom navodu utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi propisano da su kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativni ponder cijena 80 %, eko oznaka EU Ecolabel 10 % i reciklaža 10 %.

Za kriterij reciklaža propisano je sljedeće: „Reciklaža kao dodatni kriterij kvalitete podrazumijeva da se nude proizvodi od recikliranih materijala (izuzev za stavke Troškovnika 14. i 15.) grupe 30. predmeta nabave. Ponuditelju koji nudi više od 51% proizvoda (stavki) od recikliranih materijala izuzev gore navedenih stavki (stavke 14. i 15.) dodijeliti će se maksimalno predviđeni broj bodova za ovaj kriterij - 10 bodova. Ponuditelju koji nudi 51% ili manje proizvoda od recikliranih materijala izuzev gore navedenih stavki (stavke 14. i 15.) neće se dodijeliti bodovi odnosno biti će mu dodijeljeno 0 bodova.

Dokaz kojim ponuditelj ostvaruje dodatne bodove je izjava proizvođača da se nude proizvodi od recikliranih materijala (izuzev za stavke troškovnika 14. i 15.) grupe 30. predmeta nabave. U izračun postotka ne ulaze stavke troškovnika 14. i 15.“.

Prilikom utvrđenja činjenica odlučnih za ocjenu žalbenog navoda, izvršen je uvid u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja. Ovdje će se citirati podaci o ponuđenim proizvodima od strane odabranog ponuditelja, izuzev onih iz stavaka 14. i 15. koje nisu relevantne za kriterij reciklaže, i to oni o kataloškoj oznaci, tvorničkom nazivu, zaštićenom imenu, proizvođaču / zemlji porijekla:

1. C202- EU Ecolabel IT/004/010 - Toaletni papir Mini Jumbo - Celtex / Italija
2. K044 - EU Ecolabel HR/004/003 - Toaletni papir 3sl 150 L 10/1 - Euro Rosa IP d.o.o. / Hrvatska
3. C101 - EU Ecolabel IT/004/010 - Toaletni papir 2sl 150 L 10/1 - Celtex / Italija
4. C713 - EU Ecolabel IT/004/010 - Složivi toaletni papir u listićima - Celtex / Italija
5. B005t - EU Ecolabel HR/004/003 - Salvete 1sl 30x30 100/1 - Euro Rosa IP d.o.o. / Hrvatska
6. B057t - EU Ecolabel HR/004/003 - Salvete 2sl 30x30 50/1 - Euro Rosa IP d.o.o. / Hrvatska
7. K042 - EU Ecolabel HR/004/003 - Papirnati ručnik u roli 2sl 2/1 - Euro Rosa IP d.o.o. / Hrvatska

- 8. C401 - EU Ecolabel IT/004/010 - Papirnati ručnik Autocut 6/1 - Celtex / Italija
- 9. C302 - EU Ecolabel IT/004/010 - Spiralni ručnici 2sl 12/1 - Celtex / Italija
- 10. C727 - EU Ecolabel IT/004/010 - Ručnik papirnati složivi - Celtex / Italija
- 11. SRR001 - EU Ecolabel HR/004/003 - Složivi ručnici 1sl 250/1 - Euro Rosa IP d.o.o. / Hrvatska
- 12. C646 - EU Ecolabel IT/004/010 - Medicinska rola 50x50 - Celtex / Italija
- 13. C645 - EU Ecolabel IT/004/010 - Medicinska plahta 80x60 - 6 rola u paketu - Celtex / Italija
- 16. LS001 - EU Ecolabel HR/004/003 - Linijska salveta 16x21 - Euro Rosa IP d.o.o. / Hrvatska.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio izjavu koju je sastavio upravo gospodarski subjekt Euro Rosa IP d.o.o., Zagreb, sadržajem koje je potvrdio da nudi više od 51% proizvoda (stavki) od recikliranih materijala (izuzev stavaka 14. i 15.) grupe 30. predmeta nabave.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je odabranom ponuditelju uputio zahtjev sljedećeg sadržaja: „Vezano uz kriterij za odabir reciklaža ste u ponudi dostavili Izjavu kojom potvrđujete da nudite više od 51% proizvoda (stavki) od recikliranih materijala koju ste potpisali kao ponuđač i kao proizvođač 6 proizvoda (što nije više od 51% proizvoda koje nudite). Naručitelj iz navedenog ne može zaključiti nudite li više od 51% proizvoda od recikliranih materijala s obzirom da je dokaz kojim ponuditelj ostvaruje dodatne bodove izjava proizvođača da se nude proizvodi od recikliranih materijala.“

Odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio sljedeći odgovor: „Pojašnjavamo da nudimo proizvode od recikliranog materijala za stavke 1, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13 iz troškovnika, što čini više od 51% proizvoda (stavki).“

U privitku odgovora dostavio je izjavu subjekta Celtex iz Talijanske Republike u kojoj je navedeno: „Ovim izjavljujemo da su naši proizvodi izrađeni od 100% recikliranih vlakana, isključivo iz celuloznih ostataka.“

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 293. i članka 403. ZJN 2016.

Polazeći od navedenog činjeničnog stanja, prije svega treba uputiti na odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016 kojima je propisano da javni naručitelj može tijekom pregleda i ocjene ponuda zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne ili upotpune dokumente koje su dostavili u ponudi, dok prema stavku 2. toga članka, takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude niti rezultirati izmjenom ponude.

U konkretnom slučaju iz utvrđenih činjenica proizlazi da je odabrani ponuditelj već u ponudi dostavio izjavu kojom potvrđuje da nudi više od 51% proizvoda od recikliranih materijala, odnosno da je tvrdnja o svojstvu ponuđenih proizvoda u tom dijelu postojala već u trenutku podnošenja ponude. Postupanje naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odnosilo se na razjašnjenje sadržaja te izjave s obzirom na činjenicu da su u ponudbenom troškovniku ponuđeni proizvodi dva proizvođača, samog ponuditelja te gospodarskog subjekta Celtex. Žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj u konkretnom slučaju postupio u okviru ovlaštenja iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 kada je zatražio pojašnjenje ponude i zaprimio pojašnjenje kojim je samo potvrđena već ranije iznesena tvrdnja iz ponude. Naime, dostavljena izjava proizvođača Celtex ne predstavlja izmjenu ponuđenih proizvoda niti promjenu sadržaja ponude, već potvrdu svojstva proizvoda koji su već bili predmetom ponude te koji su već u ponudi bili specificirani podacima o kataloškoj oznaci, tvorničkom nazivu - zaštićenom imenu, originalnom pakiranju te proizvođaču/zemlji porijekla. Stoga, a suprotno navodima žalitelja, iz utvrđenih činjenica ne proizlazi da je naručitelj omogućio odabranom ponuditelju naknadno stjecanje bodova prema kriteriju

reciklaže, već je zakonito primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016, koji postupak nije rezultirao pregovaranjem o kriteriju za odabir ponude te se predmetni žalbeni navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj nepravilno i neosnovano dodijelio bodove ponudi odabranog ponuditelja, iako za dodjelu bodova nije bilo elemenata.

Nastavo na prethodni žalbeni navod, za slučaj da Državna komisija ocijeni da u prethodno osporenom postupanju naručitelja nije došlo do povrede dopuštenog okvira postupanja iz članka 293. ZJN 2016, žalitelj ističe da je tako naknadno dostavljeni dokaz u vidu izjave proizvođača Celtex, i sadržajno i formalno neprihvatljiv za dodjelu bodova po predmetnom kriteriju.

Dakle, žalitelj ističe da naknadno dostavljena izjava proizvođača Celtex nije prihvatljiva za dodjelu bodova vezano za kriterij „reciklaža“, a s obzirom na sam sadržaj i formu predmetne izjave.

Što se tiče sadržajnog nedostatka predmetne izjave proizvođača Celtex, žalitelj smatra da nema izravne niti logično i životno jasne poveznice, na koje se to točno proizvode odnosi predmetna izjava. Mišljenja je da je nemoguće predmetnu izjavu nedvojbeno povezati s ponuđenim proizvodima iz ponudbenog troškovnika odabranog ponuditelja, jer u izjavi nema nikakvog navoda da bi se davala za ovaj konkretni postupak niti nema popisa konkretnih proizvoda, a pogotovo ne popisa proizvoda koji su nuđeni ponudbenim troškovnikom odabranog ponuditelja. Žaliteljev je zaključak da se ovdje ne može prihvatiti blanketna i općenita izjava proizvođača u odnosu na neke neimenovane proizvode, jer je dokumentacijom o nabavi izričito, jasno i nedvojbeno traženo da se izjava proizvođača treba odnositi na konkretne proizvode koji se nude u ovoj grupi predmeta nabave.

Što se tiče formalnog nedostatka predmetne izjave proizvođača Celtex, žalitelj ističe da ona nema formalnu snagu da bi bila prihvatljiva kao ikakav dokaz, a kamoli ikakvo očitovanje volje proizvođača Celtex (Industrie Celtex s.p.a.). Naime, ukazuje da je u predmetnoj izjavi kao potpisnik naveden Manolo Papini, a koja osoba nije ovlaštena za zastupanje trgovačkog društva Industrie Celtex s.p.a. koje je izdavalatelj navedene i navodne izjave. Naime, žalitelj ukazuje da je ovlaštena osoba za zastupanje proizvođača, trgovačkog društva Industrie Celtex s.p.a., Talijanska Republika, Andrea Bernacchi, do kojega podatka je došao uvidom u poslovni registar i poslovne stranice toga subjekta.

Žalitelj potom upućuje na nepravilnost i neprihvatljivost dostavljenih dokumenata u pojašnjenju ponude odabranog ponuditelja, u ukupnosti.

Pri tome upućuje na sadržaj dokumenta dostavljenog u svrhu bodovanja ponude odabranog ponuditelja prema kriteriju EU Ecolabel. Ističe da čak da se hipotetski prihvati da je popis proizvoda iz tog dokumenta (koji se odnosi na kriterij EU Ecolabel, a ne na kriterij reciklaže) prihvatljiv i za kriterij reciklaže, još uvijek nema nedvojbene poveznice između ponuđenih proizvoda iz ponudbenog troškovnika odabranog ponuditelja i proizvoda koji su izlistani u tom dokumentu koji se odnosi na EU Ecolabel oznaku.

Ističe da je izvršio usporedbu ponuđenih proizvoda iz ponudbenog troškovnika odabranog ponuditelja, s proizvodima koje je odabrani ponuditelj označio u tom 60-straničnom dokumentu koji se odnosi na EU Ecolabel, a sve kako bi dokazao da nema mjesta prihvaćanju dostavljenih dokumenata koje je u pojašnjenju svoje ponude nepravilno i nezakonito dostavio odabrani ponuditelj.

Kao odlučno ističe da su ponuđeni proizvodi različito označeni u ponudbenom troškovniku i dokumentu EU Ecolabel, u kojem dokumentu označene stavke imaju druge nazive i druge kataloške brojeve za razliku od onih u troškovniku. Žalitelj drži razvidnim da je ponudbena dokumentacija odabranog ponuditelja međusobno kontradiktorna, jer nema

objektivne i logički prihvatljive poveznice između troškovnički navedenih naziva i oznaka stavki (ponuđenih stavki odnosno predmeta nabave) i naziva proizvoda na koje bi se odnosio dokument iz pojašnjenja ponude odabranog ponuditelja.

Žalitelj zbog svega smatra da ukoliko su dostavljeni dokazi u okviru kriterija za dodjelu bodova prihvatljivi u kontekstu bodovanja, tada je nejasno što ponuditelj nudi troškovnikom i što dokazuje dostavljenim tehničkim listovima i uzorcima. S druge strane, ako su dostavljeni tehnički listovi i uzorci proizvoda koji se navode u troškovniku prihvatljivi u kontekstu zadovoljenja tehničke i stručne sposobnosti, onda je nejasno, smatra žalitelj, kako je naručitelj mogao dodijeliti bodove po ovom kriteriju, jer je dostavljeni dokaz za dodjelu bodova u međusobnoj kontradikciji s prethodno navedenim.

Nastavno na sve navedeno, žalitelj ukazuje i na daljnju kontradiktornost ponudbene dokumentacije odabranog ponuditelja. Naime, žalitelj se obratio proizvođaču Celtex, vezano za četiri proizvoda koje je odabrani ponuditelj označio u dostavljenom dokumentu „Certificato Industrie Celtex Spa 004-010, 12-2028_ITA“, odnosno u njegovom privitku gdje su izlistani konkretni proizvodi, a u odnosu na koje je odabrani ponuditelj označio navodne stavke troškovnika koje nudi. Konkretno, žalitelj se obratio proizvođaču Celtex s upitom za sljedeće proizvode: 1. E-mix 60, cod.64628, 2. Spirala Maxipull, cod. 33025, 3. Jumbo Toilet Roll, cod. 120270, 4. Lenzuolino 50mt h50, cod.64625. Navedeni proizvodi su dakle označeni u privitku dokumenta „Certificato Industrie Celtex Spa 004-010, 12-2028_ITA“, kao proizvodi koji se odnose na određene stavke troškovnika za koje je odabrani ponuditelj dostavio dokaz za ENP kriterije.

Žalitelj kao odlučno ističe da je proizvođač Celtex žalitelju potvrdio da se gore pobrojani proizvodi više ne proizvode. Stoga, uzevši u obzir da određeni proizvodi više nisu u proizvodnom ciklusu, žalitelj smatra da je i u tom smislu sporna valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na navod sadržajnog nedostatka izjave proizvođača Celtex, ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisan oblik izjave proizvođača niti njen sadržaj, nego je propisano da je potrebno dostaviti izjavu proizvođača da se nude proizvodi od recikliranih materijala. Također, nije uvjetovano da izjava treba sadržavati popis konkretnih proizvoda niti da treba imati popis proizvoda koji su nuđeni ponudbenim troškovnikom odabranog ponuditelja. Ponuditelj je kao proizvođača u troškovniku za stavke 1., 3., 4., 8., 9., 10., 12. i 13. označio Celtex te je izjavu da su njihovi proizvodi izrađeni od 100% recikliranih vlakana ponuditelj dostavio nakon poslanog zahtjeva za pojašnjenjem i/ili dostavom dokumentacije. Naručitelj ističe da nije imao osnove sumnjati u vjerodostojnost predmetne izjave niti tražiti izmjenu/nadopunu izjave s obzirom na to da njen oblik nije propisao. Napominje da žalitelj nije dostavio nikakav dokaz kojim bi navedenu izjavu pobio nego konstruirao teze kako bi poništio odluku o odabiru.

U odnosu na dio navoda koji se tiče navodnog formalnog nedostatka izjave, naručitelj ističe da nije propisao da navedena izjava mora biti potpisana od osobe ovlaštene za zastupanje niti da navedenu treba potpisati izvršni direktor, jer bi to bilo stavljanje prevelikog tereta na ponuditelje koji bi uz ponudu trebali dostaviti i ovlaštenje. Izjava g. Papinija je dostavljena na memorandumu subjekta Celtex te je on naveden kao direktor kvalitete. Naručitelj ističe da se jednostavnim pretraživanjem na internetu može vidjeti da je g. Papini QEHS direktor i da je već potpisivao službene izjave u ime Celtexa. Ističe da ovlaštenje za zastupanje ili davanje izjava ne mora imati isključivo izvršni direktor, već takve ovlasti mogu imati i drugi članovi uprave, direktori pojedinih odjela ili sektora, kao i zaposlenici kojima su ovlasti dane temeljem ugovora o radu, internih akata o sistematizaciji radnih mjesta ili posebnih odluka poslodavca. Nadalje, ovlasti za zastupanje ili davanje izjava mogu se dati i putem punomoći.

U odnosu na sljedeći dio žalbenog navoda, naručitelj ističe da nije jasno na što se predmetni navod odnosi, odnosno je li problem kriterij reciklaže ili kriterij EU Ecolabel. Što se tiče kriterija EU Ecolabel, naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio valjani dokument iz kojeg je vidljivo da je kriterij zadovoljen, ali dokument nije bio na hrvatskom jeziku, što je bilo potrebno otkloniti te je naručitelj u duhu učinkovite javne nabave zatražio od ponuditelja da u prevedenom dokumentu označi proizvode koji su ponuđeni u troškovniku, što je odabrani ponuditelj i napravio.

Naručitelj ističe da su kataloške oznake proizvoda oznake ponuditelja koje služe identifikaciji proizvoda u izvršenju ugovora o nabavi, a navedene ne moraju biti iste niti trebaju biti povezane s oznakama u dokumentima proizvođača od kojih se nabavljaju. Jednaka situacija je s tvorničkim nazivom - zaštićenim imenom, navedeno služi uz katalošku oznaku za identifikaciju proizvoda u izvršenju ugovora o javnoj nabavi kao i dokaz koji se proizvod nudi. Napominje da je u pitanjima i odgovorima tijekom trajanja postupka javne nabave razjasnio da je potrebno navesti onaj naziv (tvornički ili zaštićeno ime) iz kojeg je jasno koji proizvod se nudi, a navedeno je propisano upravo kako bi ponuditelji koji prodaju proizvode od drugih proizvođača imali opciju navesti ime koje su oni dali proizvodu na tržištu, jer imena istih proizvoda na različitim tržištima mogu biti različita (najbanalniji primjer je automobil Renault Arkana koji se na hrvatskom tržištu prodaje pod nazivom Renault Megane Conquest iako se radi o istom proizvodu).

Naručitelj kao odlučno ističe da je jasno što ponuditelj nudi u ponudbenom troškovniku, a udovoljavanje traženim tehničkim karakteristikama je potvrdio tehničkim listovima. Također, jasno je da ponuđeni proizvodi imaju EU Ecolabel oznaku, jer je ponuditelj dostavio dokumente kojima dokazuje da proizvodi proizvođača Celtex i oni proizvođača Euro Rosa IP nose oznaku EU Ecolabel.

Usporedbe radi, ukazuje da žalitelj također u svojoj ponudi u troškovniku nije zapisao u stupcu „tvornički naziv – zaštićeno ime“ nazive proizvoda koji su identični onima koji su navedeni u potvrdi kao dokaz da ponuđeni proizvodi imaju EU Ecolabel oznaku.

Što se tiče dijela žalbenog navoda da dio ponuđenih proizvoda proizvođač Celtex više ne proizvodi, naručitelj ističe da korespondencija elektroničkom poštom koju dostavlja žalitelj ne može biti valjan dokaz s obzirom na to da je dostavljena korespondencija s direktorom prodaje za Adria regiju te da se zaposlenik Zvibora obraćao kao potencijalni kupac proizvoda. Dakle, naručitelj je mišljenja da prodajni razgovori elektroničkom poštom između proizvođača i jednog gospodarskog subjekta koji se predstavio kao potencijalan kupac ne mogu imati snagu kao službena ponuda ponuditelja koji u postupku javne nabave nudi proizvode toga proizvođača.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da odbacuje manipulaciju žalitelja koji navodi da dostavljeni dokaz (Izjava Celtex, za kriterij reciklaža) nije sadržajno i formalno prihvatljiv. Naime, dostavljena je izjava proizvođača Celtex, kao i pojašnjenje u kojemu je navedeno koje stavke nudi taj proizvođač, a koje Euro Rosa IP. Samu izjavu je potpisao QEHS Director (Quality, Environmental, Health and Safety), tj. direktor za svoje područje kvalitete, okoliš, zdravlje i sigurnost.

Odabrani ponuditelj također ističe da je jasno i na nedvosmislen način objasnio naručitelju koje proizvode nudi i po kojim stavkama. Na dokumentu koji dokazuje certifikat EU Ecolabel za proizvode koje ponuditelj nudi od proizvođača Celtex jasno je označeno na koju grupu proizvoda se artikli odnose i za koje stavke ponudbenog troškovnika.

Kod ocjene žalbenog navoda potrebno je, pored onih koje su u rješenju već citirane, uputiti na odredbe dokumentacije o nabavi kojima je propisan jedan od kriterija za odabir ponude, eko oznaka EU Ecolabel. Ovdje je propisano da će se ponuditelju koji nudi proizvode u ambalaži s eko-oznakom dodijeliti maksimalno predviđeni broj bodova za ovaj kriterij, točnije 10 bodova, dok ponuditelju koji nudi proizvode u ambalaži koja nema eko-

oznaku se neće se dodijeliti bodovi. Dalje je propisano da će naručitelj kao valjani dokaz prihvatiti potvrdu proizvođača iz koje je vidljivo da ambalaža proizvoda nosi oznaku "EU Ecolabel" te udovoljava mjerilima Zelene javne nabave ili jednakovrijednu potvrdu tijela osnovanih u drugim državama članicama.

Odabrani ponuditelj je u ponudi, u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju EU Ecolabel, dostavio dokument naziva „Certificato Industrie Celtex Spa 004-010,12-2028_ITA“, koji se odnosi na ponuđene proizvode proizvođača Celtex. Na traženje naručitelja, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dostavio je ovjereni prijevod toga dokumenta na hrvatski jezik te u njemu označio proizvode koje je doveo u vezu s onima iz ponudbenog troškovnika.

S obzirom na to da žalitelj ističe da nema poveznice između proizvoda proizvođača Celtex, ponuđenih u ponudbenom troškovniku s proizvodima označenima u dokumentu dostavljenom u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju EU Ecolabel, u nastavku je potrebno navesti te podatke.

Za proizvod ponuđen u stavci 1. u ponudbenom troškovniku je navedeno C202- EU Ecolabel IT/004/010 – Toaletni papir Mini Jumbo - Celtex / Italija, dok je u potvrdi EU Ecolabel odabrani ponuditelj označio da je riječ o proizvodu Jumbo toilet roll, šifra 120270.

Nadalje, za proizvod ponuđen u stavci 3. u ponudbenom troškovniku je navedeno C101 - EU Ecolabel IT/004/010 - Toaletni papir 2sl 150 L 10/1 - Celtex / Italija, dok je u potvrdi EU Ecolabel odabrani ponuditelj označio da je riječ o proizvodu Toaletni papir Aro 150 listova toaletni papir u roli D010117.

Zatim, podaci o ponuđenom proizvodu u stavci 4. su C713 - EU Ecolabel IT/004/010 - Složivi toaletni papir u listićima - Celtex / Italija, a u potvrdi EU Ecolabel E-tissue Sand Multipack toaletni papir presavijeni, šifra C71390.

Za proizvod ponuđen u stavci 8. podaci u ponudbenom troškovniku su C401 - EU Ecolabel IT/004/010 - Papirnati ručnik Autocut 6/1 - Celtex / Italija, a u potvrdi EU Ecolabel Rola bez perforacija 120 m, šifra 40436.

Nadalje, podaci u stavci 9. ponudbenog troškovnika su C302 - EU Ecolabel IT/004/010 - Spiralni ručnici 2sl 12/1 - Celtex / Italija, a u potvrdi EU Ecolabel Spirala Maxipull, šifra 33025.

Za proizvod ponuđen su stavci 10. u troškovniku je navedeno C727 - EU Ecolabel IT/004/010 - Ručnik papirnati složivi - Celtex / Italija, dok je u potvrdi EU Ecolabel odabrani ponuditelj označio da je riječ o proizvodu Save – ručnik presavijeni 25x22, šifra 72746.

Za proizvod ponuđen u stavci 12. u troškovniku je navedeno C646 - EU Ecolabel IT/004/010 - Medicinska rola 50x50 - Celtex / Italija, a u potvrdi EU Ecolabel Plahta u roli 50 m h50, šifra 64625.

Konačno, podaci o ponuđenom proizvodu u stavci 13. troškovnika su C645 - EU Ecolabel IT/004/010 - Medicinska plahta 80x60 - 6 rola u paketu - Celtex / Italija, dok su podaci u potvrdi EU Ecolabel E-mix 60, šifra 64628.

Sadržaj izjave proizvođača Celtex, dostavljenog u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju reciklaže, citiran je kod utvrđenja činjenica vezanih za ocjenu prethodnog žalbenog navoda.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Što se tiče dijela navoda žalitelja o sadržajnom nedostatku izjave proizvođača Celtex, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudbenom troškovniku za pojedine stavke kao proizvođač naveden upravo proizvođač Celtex. Nadalje, iz sadržaja izjave tog proizvođača proizlazi da su „njihovi proizvodi izrađeni od 100% recikliranih vlakana“. S obzirom na to da je iz ponudbenog troškovnika jasno vidljivo koji su ponuđeni proizvodi proizvođača Celtex, Državna komisija ocjenjuje da je predmetna izjava

dostatan dokaz u smislu dokumentacije o nabavi da su upravo ti proizvodi izrađeni od recikliranih materijala. Pri tome je odlučno da dokumentacijom o nabavi nije bio propisan nikakav poseban oblik niti sadržaj izjave proizvođača, niti je bilo zahtijevano da izjava sadrži izričit popis svih proizvoda koji se nude u predmetnom postupku javne nabave. Stoga se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, kod ocjene dijela žalbenog navoda kojim se osporava formalna valjanost izjave proizvođača Celtex zbog toga što ju nije potpisala osoba ovlaštena za zastupanje proizvođača, valja istaknuti da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da izjava proizvođača mora biti potpisana isključivo od osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje tog gospodarskog subjekta. Predmetna izjava dostavljena je na memorandumu proizvođača Celtex te je potpisana od osobe koja je navedena kao direktor kvalitete tog proizvođača. U nedostatku bilo kakvog posebnog zahtjeva dokumentacije o nabavi u pogledu ovlaštenja potpisnika takve izjave, Državna komisija ne nalazi osnovu za zaključak da bi takva izjava bila formalno neprihvatljiva. Stoga se i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Konačno, kod ocjene dijela navoda o navodnom nepostojanju poveznice između proizvoda navedenih u ponudbenom troškovniku i proizvoda označenih u dokumentu kojim se dokazuje posjedovanje oznake EU Ecolabel, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokument proizvođača Celtex kojim se potvrđuje posjedovanje oznake EU Ecolabel te je, na zahtjev naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda, dostavio njegov ovjereni prijevod na hrvatski jezik i u tom dokumentu označio proizvode koje povezuje s proizvodima iz ponudbenog troškovnika. Nadalje, iz ponudbenog troškovnika proizlazi da je za svaki proizvod proizvođača Celtex naveden podatak „EU Ecolabel IT/004/010“, koji je istovjetan identifikacijskom podatku navedenom na naslovnici predmetne potvrde EU Ecolabel. Stoga Državna komisija ocjenjuje da je odabrani ponuditelj na taj način uspostavio vezu između proizvoda navedenih u ponudbenom troškovniku i proizvoda obuhvaćenih potvrdom EU Ecolabel. U odnosu na žaliteljeve navode o razlikama u nazivima ili kataloškim oznakama proizvoda, žalbeno tijelo prihvaća obrazloženje naručitelja da takve razlike same po sebi ne upućuju na neusklađenost ponude, budući da nije neuobičajeno da proizvođač proizvode označava jednim nazivima ili šiframa, dok distributeri za određena tržišta koriste drugačije oznake ili trgovačke nazive za iste proizvode.

U odnosu na žaliteljev navod da određeni proizvodi proizvođača Celtex više nisu u proizvodnji, koji tu tvrdnju temelji na korespondenciji elektroničkom poštom s predstavnikom proizvođača, ocjenjuje se da je u pravu naručitelj kada ističe da takva korespondencija, u kojoj se predstavnik žalitelja predstavio kao potencijalan kupac, ne predstavlja pouzdan dokaz da odabrani ponuditelj ne raspolaže tim proizvodima niti da ih ne može ponuditi u predmetnom postupku javne nabave. Sama okolnost eventualnog prestanka proizvodnje određenog proizvoda ne znači nužno da ponuditelj ne raspolaže zalihama tog proizvoda ili da ga ne može isporučiti u okviru ugovora o javnoj nabavi.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da je naručitelj nepravilno dodijelio bodove ponudi odabranog ponuditelja niti da je postupanje naručitelja u tom dijelu protivno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje žalbi navodi da je naručitelj pogrešno i nepravilno utvrdio da je odabrani ponuditelj zadovoljio uvjete i zahtjeve tehničke i stručne sposobnosti te osporava da bi dostavljeni uzorci (konkretno stavka 3. troškovnika) odgovarali u potpunosti traženim tehničkim specifikacijama, a k tome postoji značajna kontradiktornost i međusobna proturječnost u ponudbenoj dokumentaciji odabranog ponuditelja, što dodatno potvrđuje i dokaz koji dostavlja žalitelj u privitku žalbe.

Ističe da je stavkom 3. troškovnika traženo: Toaletni papir u roli - dvoslojni bijeli, od celuloze, gramatura 2x17 g/m² (+5%), dimenzija listića 10 cm x 12 cm (± 10% za obje dimenzije), dužina role min. 18 m, perforacija na užoj strani, površina listića s otiskom. Pakiranje u ambalaži od 6 do 12 rola, 150 listića u roli (+5%).

Zatim ističe da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku za stavku 3. naveo da nudi proizvod kataloške oznake: „C101 - EU Ecolabel IT/004/010“, a tvorničkog naziva – zaštićenog imena: „Toaletni papir 2sl 150 L 10/1“.

Istovremeno, navodnim dokazom za kriterij za odabir ponude koji se odnosi na eko oznaku EU Ecolabel, dokument naziva „Certificato Industrie Celta Spa 004-010,12-2028_ITA“ koji je po pojašnjenju ponude dostavljen u prijevodu i sa popisom proizvoda proizvođača Celta, odabrani ponuditelj je naveo da se glede stavke 3. troškovnika radi o proizvodu naziva: „Toaletni papir Aro 150 listova toaletni papir u roli D010117“.

Žalitelj prvo ponavlja navod iz žalbe da je vidljiva nesukladnost označavanja proizvoda (stavka 3.) u troškovniku i označavanje iste te stavke u dokumentu koji je dokaz kriterija za odabir ponude eko oznaka EU Ecolabel. Konkretno, ukazuje da je u troškovniku u stavci 3. ponuđen proizvod kataloške oznake C101 - EU Ecolabel IT/004/010, dok je kataloška oznaka u dokumentu koji se odnosi na kriterij za odabir ponude navedena oznaka D010117. Također je razvidna i razlika u navođenju imena proizvoda, u troškovniku je „toaletni papir 2sl 150 L 10/1“, a u dokumentu kriterija za odabir ponude „toaletni papir Aro 150 listova toaletni papir u roli“.

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj u dokumentu koji je dostavljen kao navodni dokaz za kriterij za odabir ponude, za ovu stavku naveo proizvod naziva Toaletni papir Aro 150 listova toaletni papir u roli D010117, žalitelj ističe da je izvršio uvid u dokumentaciju za predmetni proizvod. Dakle, žalitelj je na mrežnim stranicama pronašao podatke o tom proizvodu te izvršio uvid u tehnički list kojega dostavlja u prilogu ove žalbe.

U bitnom ističe da iz tehničkog lista proizvoda kojega dostavlja žalitelj, a kojeg je odabrani ponuditelj naveo kao proizvod koji se nudi u dokumentu koji se odnosi na kriterij za odabir ponude (toaletni papir Aro 150 listova toaletni papir u roli D010117) proizlazi da je dužina role 15 metara (+/- 3%), dok je s druge strane, troškovnikom traženo „dužina role min. 18 m“.

Žalitelj stoga zaključuje da ponuđeni proizvod objektivno ne može udovoljiti zahtjevu „min. 18 m“, pa je tehnički nesukladan traženom te naručitelj nije imao valjanu osnovu zaključiti sukladnost stavke 3. s traženim tehničkim specifikacijama.

Nadalje, žalitelj ponavlja navod o nesukladnosti podataka o proizvodu u troškovniku i povrđi EU Ecolabel te nastavno na to postavlja pitanje odnosi li se uopće tehnički list dostavljen u ponudi od strane odabranog ponuditelja, na konkretno ponuđeni proizvod za predmetnu stavku. Ujedno ističe da taj tehnički list nema potvrdu autentičnosti te stoga žalitelj osporava valjanost takvog dokumenta te osporava da se uopće radi o tehničkom listu kao službenom dokumentu proizvođača. Smatra da izostanak potvrde autentičnosti nije tek puka formalnost, nego je bitan element dokaznog standarda kojim se osigurava vjerodostojnost i podrijetlo priloženog tehničkog lista te njegova pripadnost upravo ponuđenom proizvodu. U situaciji kada već postoji objektivna nesukladnost ključne tehničke karakteristike (duljine role) s minimalnim zahtjevom te dodatna neusklađenost oznaka proizvoda, izostanak potvrde autentičnosti dodatno onemogućuje pouzdanu provjeru i otklanjanje sumnje u to što je stvarno ponuđeno i kojim se dokumentom to dokazuje, zaključuje žalitelj.

Kada se svemu tome doda i okolnost da (osporena u prvom žalbenom navodu) naručitelj nije uopće izvršio potpunu validaciju (mjerjenje) dostavljenog uzorka kako bi utvrdio sukladnost sa svim propisanim i traženim tehničkim karakteristikama (poglavito traženu duljinu role od minimalno 18 metara), tada je jasno, smatra žalitelj, da kompletan

pregled i ocjena ponude odabranog ponuditelja počiva na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da tehnički list koji je žalitelj preuzeo s mrežne stranice prodavatelja Metro, datira iz 2021. godine. Osim što je dokument star pet godina, naručitelj ističe da je riječ o dokumentu prodavatelja Metro Italia Cash and Carry, za čiju istinitost ne može jamčiti niti jedna strana, a da je dokument neistinit i nevjerodostojan dokazuju tehnički list i uzorci koje je dostavio odabrani ponuditelj i koje je naručitelj provjerio. Naime, u prilogu prilaže fotografiju visine i širine listića koje su i prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, na kojoj se vidi da je visina listića 10,5 cm, a širina listića 12 cm, što je puno više i izvan odstupanja propisanih dostavljenim tehničkim listom od subjekta Metro (visina 9,6 +/- 3%, širina 10,0 +/- 3%). S obzirom na to da je ovime dokazano da je tehnički list koji dostavlja žalitelj pogrešan u dijelu dimenzije listića, naručitelj drži bespredmetnim dalje vjerovati da je dokument relevantan što se tiče duljine role.

U odnosu na dio navoda kojim žalitelj osporava autentičnost tehničkog lista dostavljenog od strane odabranog ponuditelja, naručitelj ukazuje da je točkom 5.4.1.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisano kada se traže potvrde autentičnosti. Dakle, dostavljeni tehnički list od odabranog ponuditelja je valjan dokument i naručitelj pojašnjava da stoga nije imao osnove i razloga tražiti potvrde autentičnosti. Dokumentacijom o nabavi nije propisano da gospodarski subjekti moraju priložiti potvrde o autentičnosti, nego je propisan uvjet koji se treba ostvariti kako bi se tražile potvrde o autentičnosti. Ističe da se navedena situacija nije dogodila te nije bilo potrebno tražiti izjavu proizvođača s obzirom na to da mu je dostavljen tehnički list koji je potvrđen i uzorkom. Naručitelj također ističe da nije propisao da tehnički list mora biti izrađen od strane proizvođača pa stoga nije imao ni osnove tražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja je li tehnički list od proizvođača.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda provjerene su činjenice na koje upućuje žalitelj te je utvrđeno da ispravno citira zahtjeve dokumentacije o nabavi koji se odnose na proizvod iz stavke 3. Troškovnika, podatke o ponuđenom proizvodu iz troškovnika odabranog ponuditelja, kao i podatke o proizvodu kojega je odabrani ponuditelj označio u potvrdi EU Ecolabel.

Odabrani ponuditelj je za ponuđeni proizvod u stavci 3. Troškovnika dostavio tehnički list, koji sadrži podatke o nazivu proizvoda, nazivu proizvođača, podatak kojim se upućuje na certifikat EU Ecolabel IT/004/010, katalošku oznaku, te potvrdu svih dokumentacijom o nabavi traženih minimalnih tehničkih karakteristika (dužina role, broj listića, dimenzije listića, gramatura, materijal, pakiranje).

U ovom žalbenog navodu potrebno je ocijeniti je li žalitelj dokumentacijom koju dostavlja u prilogu žalbe dokazao da proizvod ponuđen u stavci 3. Troškovnika nema traženu dužinu role te je li u pravu kada navodi da u ponudi odabranog ponuditelja nedostaje potvrda autentičnosti dostavljenog tehničkog lista. Ostali dijelovi žalbenog navoda već su bili predmetom ocjene žalbenog tijela u ovom rješenju.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Žalitelj kao dokaz svojim navodima dostavlja dokument iz 2021. godine koji potječe s mrežnih stranica prodavatelja konkretnog artikla. Naručitelj u odgovoru na žalbu pravilno ukazuje da su dimenzije listića (širina i dužina) koje su utvrđene pregledom dostavljenog uzorka i koje su navedene u tehničkom listu dostavljenom od strane odabranog ponuditelja, različite od dimenzija navedenih u dokumentu na koji se žalitelj poziva, iz čega proizlazi da se predmetni dokument ne odnosi na proizvod koji odgovara karakteristikama proizvoda koji je ponuđen u predmetnom postupku javne nabave i čiji je uzorak dostavljen te je bio predmetom naručiteljevog uvida tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Slijedom

navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da dokument na koji se žalitelj poziva u žalbi ne predstavlja vjerodostojan dokaz kojim bi se mogla dovesti u pitanje sukladnost ponuđenog proizvoda s traženom tehničkom specifikacijom u pogledu dužine role.

Zatim, valja istaknuti da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao da tehnički list mora sadržavati podatke o izdavatelju tog dokumenta, već je jedini relevantni kriterij sadržaj tog dokumenata u smislu sadrži li podatke kojima se potvrđuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda traženim tehničkim karakteristikama. Stoga, po ocjeni ovog tijela dostavljeni tehnički list nije suprotan uvjetima i zahtjevima iz konkretne dokumentacije o nabavi. Nadalje, a u odnosu na dio navoda žalitelja da dostavljeni tehnički list odabranog ponuditelja nije vjerodostojan, jer ne sadrži potvrdu autentičnosti, valja istaknuti da je dokumentacijom o nabavi propisano da gospodarski subjekti, kao dokaz o sukladnosti ponuđenih proizvoda s traženim tehničkim specifikacijama, dostavljaju katalog, tehnički list, izjavu proizvođača ili drugi odgovarajući dokument „s potvrdom o autentičnosti“. Međutim, navedenu odredbu potrebno je tumačiti u smislu odredbe članka 268. stavka 1. točke 13. podtočke a) ZJN 2016 prema kojoj javni naručitelj može zahtijevati uzorke, opise ili fotografije proizvoda čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja. Iz navedenog proizlazi da potvrda autentičnosti nije obvezan sastavni dio svakog takvog dokumenta u trenutku dostave ponude ili ažuriranih popratnih dokumenata, već da naručitelj mora moći provjeriti autentičnost takvog dokumenta u slučaju sumnje u njegovu vjerodostojnost. Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje da u konkretnom slučaju nije imao potrebe naknadno zahtijevati potvrdu autentičnosti dostavljenog tehničkog lista, budući da je isti sadržavao sve tražene tehničke podatke, a sukladnost pojedinih karakteristika provjerena je i pregledom dostavljenog uzorka.

Slijedom svega navedenog, žalitelj dokumentacijom koju je priložio uz žalbu nije dokazao da proizvod ponuđen u stavci 3. Troškovnika ne udovoljava zahtjevu dokumentacije o nabavi u pogledu minimalne dužine role, niti je dokazima dostavljenim u žalbenom postupku dokazao nevjerodostojnost dostavljenog tehničkog lista. Stoga ovo žalbeno tijelo ocjenjuje predmetni žalbeni navod neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno i nepravilno utvrdio da je odabrani ponuditelj zadovoljio uvjete i zahtjeve tehničke i stručne sposobnosti, jer dostavljeni uzorci (stavka 8. troškovnika) ne odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama.

Ističe da je za stavku 8. troškovnika naručitelj izričito zahtijevao „perforaciju na format trganja“, uz ostale tehničke karakteristike. Žalitelj ističe da je uvidom u uzorak u prostorijama naručitelja utvrdio da uzorak nema nikakvu perforaciju, kao i da iz tehničkog lista nije razvidno udovoljenje zahtjevu „perforacija na format trganja“, dok naručitelj u prilogima zapisnika nije utvrdio niti zabilježio ima li uzorak predmetnu karakteristiku.

U takvim okolnostima, smatra žalitelj, već na razini tehničke sukladnosti robe postoji ozbiljan i neposredan razlog za zaključak da stavka 8. nije sukladna tehničkoj specifikaciji iz troškovnika, jer zahtjev perforacije nije sporedan, nego je definiran kao konkretno traženo svojstvo proizvoda koje je u praksi lako organoleptički uočljivo i provjerljivo, a ujedno bitno za namjenu proizvoda (trganje po formatu). Ako uzorak perforaciju nema, a tehnički list ju ne potvrđuje, žalitelj smatra da naručitelj nije imao zakonitu osnovu utvrditi ispunjenje zahtjeva iz dokumentacije o nabavi niti označiti ispunjenje traženog uvjeta kao „DA“, jer je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisana obveza pregleda i ocjene ponuda na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a člankom 291. točkom 4. izričito je propisana provjera ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije.

Nadalje, žalitelj ovdje ponavlja stav da kod dostavljenog tehničkog lista nedostaje potvrda autentičnosti, da se bez nje ne može pouzdano utvrditi podrijetlo dokumenta (tehničkog lista) niti se može otkloniti sumnja da se uzorak i dokumentacija doista odnose

na identičan, konkretno ponuđen proizvod. Također, smatra da ostaje nejasno tko je izradio predmetni tehnički list (proizvođač / ponuditelj / distributer ili netko četvrti).

Žalitelj zaključuje da je naručitelj pogrešno i nepravilno utvrdio da je odabrani ponuditelj zadovoljio uvjete i zahtjeve tehničke i stručne sposobnosti, jer odabrani ponuditelj nije dokazao ono što je trebao dokazati načinom i dokazima propisanim dokumentacijom o nabavi: nije dokazao da proizvod udovoljava zahtjevu perforacije na format trganja, te nije dokazao autentičnost ključnih dokaza (tehničkog lista i uzorka) čime je onemogućio provjerljivost i zakonitu verifikaciju dokaza sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu pojašnjava da perforacija na format trganja znači da papir nema perforaciju, odnosno da se ručnici trgaju fizički, a navedeno je jasno iz same specifikacije, jer nije propisan broj listića niti dužina jednog listića niti razmak između perforacija kako je propisano u ostalim stavkama. U slučaju da žalitelju nije navedeno jasno, mogao je tražiti pojašnjenje odredaba dokumentacije o nabavi prije podnošenja ponude. Zatim ukazuje da tehnički list u nazivu proizvoda navodi da se nudi „Autocut” papirnati ručnik, što upravo znači da nema perforaciju, kako je i traženo i što je potvrđeno uzorkom.

Usporedbe radi, upućuje na dijelove ponude žalitelja te ističe da upravo iz podataka o proizvodu u stavci 8., točnije potvrdi EU Ecolabel, gdje je navedeno autocut ubrusi (bez perforacija) proizlazi zaključak da je proizvođaču čije proizvode nudi jasno što se nudi, odnosno što znači zahtjev perforacija na format trganja.

Dakle, autocut znači bez perforacije, odnosno na format trganja kako je traženo te je tehnička specifikacija ponuđenog proizvoda od strane odabranog ponuditelja za stavku 8. sukladna traženom, zaključuje naručitelj.

Dalje u odgovoru na žalbu ponavlja da nije propisao da se izričito traži potvrda autentičnosti već je propisan uvjet za traženje potvrde autentičnosti u točki 5.4.1.5. dijela Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Navedena situacija se nije dogodila te nije bilo potrebno tražiti potvrdu autentičnosti s obzirom na to da mu je dostavljen tehnički list koji je potvrđen i uzorkom. Vezano uz tehnički list, naručitelj ne može izlaziti izvan okvira propisanog dokumentacijom o nabavi, pa samim time ne može ni tražiti informaciju tko je izradio tehnički list kad navedenu informaciju nije propisao.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu odbacuje tvrdnju žalitelja da je ponudio pogrešan artikl, te ističe da žalitelj ne poznaje proizvodni proces i tehničke specifikacije proizvoda, jer se ovdje traži papirnati ručnik bez perforacije, koji se ubacuje u držač papira koji automatski reže rolu na format trganja i tako automatski perforira rolu.

U predmetnom žalbenom navodu treba ocijeniti je li odabrani ponuditelj u stavci 8. Troškovnika ponudio proizvod koji udovoljava traženoj tehničkoj karakteristici, pri čemu je među strankama sporno tumačenje zahtjeva „perforacija na format trganja“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Ovdje je potrebno citirati sve zahtjeve tehničke specifikacije za proizvod u stavci 8. Troškovnika: „Ručnik papirnati u roli - dvoslojni bijele boje, od celuloze, standardne širine 20,5 cm (+5%), dužine 120-140 m, perforacija na format trganja, gramatura 2x17 g/m² (+5%).“

Uzevši u obzir tumačenja stranaka sporne tražene tehničke karakteristike, potrebno je, usporedbe radi, uputiti na stavke troškovnika u kojima se nabavlja papir gdje nema zahtjeva za perforacijom na format trganja.

Tako naručitelj u stavci 2. nabavlja toaletni papir u roli - troslojni, od celuloze, dimenzija listića 10 cm x 12 cm ($\pm 10\%$ za obje dimenzije), dužina role minimalno 18 m, perforacija na užoj strani, površina listića s otiskom. Pakiranje u ambalaži od 6 do 12 rola, 150 listića u roli (+5%).

Zatim, u stavci 7. nabavlja ručnik, papirnati, u roli, dvoslojni bijele boje, od celuloze, gramatura 2x20 g/m²(+5%), dimenzija ručnika: širina 23 cm (± 5%), dužina lista ručnika (razmak između perforacija za odvajanje listića) 22 cm (+-5%), dužina role 10 m (+-10%).

Usporedbom propisanih traženih tehničkih karakteristika proizvoda koje naručitelj nabavlja u stavkama 2., 7. i 8. Troškovnika, proizlazi da se zahtjev „perforacija na format trganja“ nedvojbeno treba tumačiti na način kako ju tumače naručitelj i odabrani ponuditelj, odnosno da se traži papir koji će se trgati, perforirati fizički, trganjem papira. Naime, kada traži papir koji ima „rupice“ koje odvajaju na jednakim razmacima svaki pojedini listić u roli, naručitelj jasno propisuje dužinu svakog listića, odnosno razmak između perforacija za odvajanje listića, što nije slučaj u stavci 8. Stoga, uzevši u obzir da žalitelj pogrešno tumači odredbu dokumentacije o nabavi kojom se traži perforacija na format trganja, promašeni su i navodi žalitelja da ponuđeni proizvod nema „rupice“, odnosno nije perforiran u jednakim razmacima. Slijedom navedenog, ocjenjuje se da je odabrani ponuditelj u stavci 8. Troškovnika ponudio proizvod koji udovoljava traženim tehničkim karakteristikama te je taj dio žalbenog navoda neosnovan.

Nadalje, a vezano za dio žalbenog navoda o nevjerodostojnosti tehničkog lista i potvrdi o autentičnosti, upućuje se na obrazloženje prethodnog žalbenog navoda, budući da se zbog istih razloga i dio žalbenog navoda koji se odnosi na stavku 8. Troškovnika ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da, nastavno na sve iznesene žalbene navode, promatrano u ukupnosti, proizlazi da je naručitelj pogrešno izvršio pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja.

Ovdje zapravo iznosi sažetak svih prethodnih žalbenih navoda, odnosno njihovih dijelova. U bitnom ponavlja navode o dostavi uzoraka i tehničkih listova s potvrdom autentičnosti. Dodaje da su svi tehnički listovi identične forme, oblika i sadržaja, a po njegovom je mišljenju nemoguće da dva proizvođača imaju „u dlaku“ identičan izgled tehničkih listova svojih proizvoda. Potom ponavlja navode koji se tiču oznaka proizvoda u potvrdi EU Ecolabel proizvođača Celtex. Nakon toga ponavlja svoje mišljenje da ovdje ili nije dokazana tehnička i stručna sposobnost u dijelu potvrde udovoljavanja traženim tehničkim karakteristikama ili da se dokumentacija koja je dostavljena radi bodovanja ne može pouzdano povezati s ponuđenim artiklima pa ne može biti valjana podloga za dodjelu bodova.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, žalbeno tijelo utvrđuje da žalitelj u bitnome ponavlja navode koje je već isticao u prethodnim dijelovima žalbe, a koji se odnose na dostavu uzoraka, dostavu tehničkih listova s potvrdom autentičnosti, kao i na povezivanje ponuđenih proizvoda s dokumentacijom dostavljenom radi dokazivanja kriterija za odabir ponude vezanog uz eko oznaku EU Ecolabel proizvođača Celtex. Navedeni žalbeni prigovori već su bili predmetom ocjene ovoga žalbenog tijela, pri čemu je ocijenjeno da žalitelj njima nije doveo u sumnju pravilnost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja.

U odnosu na novi dio navoda kojim žalitelj izražava sumnju u vjerodostojnost dostavljenih tehničkih listova ističući da su svi tehnički listovi identične forme, oblika i sadržaja, pa smatra nevjerojatnim da bi proizvodi različitih proizvođača imali tehničke listove istog izgleda, ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da takva tvrdnja žalitelja predstavlja tek pretpostavku koja nije potkrijepljena nikakvim dokazima. Naime, sama činjenica da su tehnički listovi sličnog ili identičnog vizualnog izgleda ne predstavlja dokaz njihove nevjerodostojnosti niti sama po sebi upućuje na zaključak da se ne radi o dokumentima koji se odnose na ponuđene proizvode. Pri tome ponovno valja istaknuti da dokumentacijom o nabavi nije propisan poseban oblik ili format tehničkih listova, već je jedini relevantan kriterij

sadržaj takvih dokumenata, odnosno sadrže li oni podatke kojima se potvrđuje udovoljavanje ponuđenih proizvoda traženim tehničkim karakteristikama.

Kako je u prethodnim dijelovima ovog rješenja već utvrđeno da tehnički listovi dostavljeni u ponudi odabranog ponuditelja sadrže podatke o traženim tehničkim karakteristikama te da žalitelj svojim navodima i dokazima nije doveo u pitanje njihovu vjerodostojnost niti sukladnost ponuđenih proizvoda s dokumentacijom o nabavi, ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da ni navedena okolnost na koju se žalitelj poziva ne dovodi u sumnju pravilnost postupanja naručitelja.

Slijedom navedenog, a budući da žalitelj u ovom dijelu žalbe pretežito ponavlja već ocijenjene navode, dok nova tvrdnja o navodnoj nevjerodostojnosti tehničkih listova nije potkrijepljena dokazima niti je od utjecaja na utvrđeno činjenično stanje, ovo žalbeno tijelo predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da mu je naručitelj samo parcijalno omogućio uvid u dostavljene ponude te da mu nije dostavio sve dijelove (neelektronički dio) ponude.

U konkretnom slučaju žalitelj ističe da je zatražio uvid u sve ponude, a naručitelj je uvid formalno omogućio (putem portala EOJN RH), ali sadržajno samo parcijalno, jer žalitelju nije učinio dostupnima one dijelove ponuda koji nisu u elektroničkom obliku, poput jamstva za ozbiljnost ponude. Budući da jamstvo za ozbiljnost ponude predstavlja obvezni i sastavni dio ponude kada je dokumentacijom o nabavi zahtijevano, uskraćivanje uvida u taj dio ne predstavlja sporedni propust, nego neposredno uskraćivanje uvida u cjelovitost ponude u smislu članka 310. ZJN 2016. Posljedično, žalitelj je faktično onemogućen provjeriti postoji li jamstvo, je li dostavljeno pravodobno i u propisanom obliku, glasi li na naručitelja, sadrži li sve obvezne elemente, pokriva li traženi iznos i rok važenja, te je li uopće valjano. Takvo postupanje derogira smisao članka 310. ZJN 2016, koji postoji upravo zato da bi ponuditelji mogli učinkovito provjeriti zakonitost pregleda i ocjene ponuda i, po potrebi, artikulirati žalbene navode.

Žalitelj smatra da opisano postupanje istodobno predstavlja povredu načela transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016. Transparentnost u ovom kontekstu ne znači samo objavu odluke i dijela dokumentacije u EOJN RH, nego i stvarnu, provjerljivu dostupnost onih dijelova ponude koji su relevantni za ocjenu valjanosti ponude, a nisu dostupni elektronički. Kada naručitelj omogućio uvid samo u elektronički dio, a zadrži izvan dohvata ključne fizičke priloge, postupanje prestaje biti transparentno, jer sudionik postupka ne može rekonstruirati i kontrolirati zakonitost radnji naručitelja.

S obzirom na to da je žalitelj bio faktično spriječen propitivati zakonitost i valjanost ponude odabranog ponuditelja u dijelu jamstva za ozbiljnost ponude, smatra da je naručitelj počinio bitnu povredu postupovnih pravila koja su usko vezana uz ostvarenje učinkovite pravne zaštite, a ujedno je povrijedio načelo transparentnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je žalitelj je zatražio uvid u ponude kroz sustav EOJN RH, što mu je naručitelj omogućio. Ukazuje da se odobrenje uvida u ponude radi isključivo odobrenjem kroz EOJN RH te je žalitelj dobio uvid u dokumentaciju koju je zatražio. Naručitelj nije primijetio da među svim dokumentima nije učitao dokument jamstava koje šalje u prilogu, a radi li se o ljudskoj grešci ili pogrešci sustava ne može znati. Naručitelj ističe da je poštivao članak 310. stavak 1. ZJN 2016 te je omogućio uvid u ponude na zahtjev ponuditelja, s tim da je žalitelj imao više od 10 dana da upozori naručitelja da nedostaju dokumenti koji se dostavljaju neelektroničkim putem. Napominje da je žalitelj naknadno zatražio uvid u dostavljene uzorke, što mu je naručitelj odobrio.

Naručitelj smatra da je žalitelj imao dovoljno vremena zatražiti od naručitelja dostavu skenova jamstava za ozbiljnost ponude za koje je znao da su pravovremeno dostavljeni uz ponudu s obzirom da su u ponudama ponuditelja ili skenirani ili su zapisani u Uvezu

ponuda da su dio ponude ili je mogao vidjeti Upisnik o zaprimanju dijelova ponude koji se dostavljaju odvojeno, koji je dio zapisnika o otvaranju ponuda, u kojem su popisani dokumenti koji su dostavljeni neelektronički. Osim što je mogao zatražiti skenove, žalitelj je mogao ostvariti i neposredni uvid u dostavljena jamstva u isto vrijeme kada je bio na pregledu uzoraka ili u bilo koje vrijeme. Ali žalitelj je odlučio ne poslati zahtjev za uvid u dostavljena jamstva za ozbiljnost naručitelju te je navedeno spomenuo tek u predmetnom žalbenom navodu. Žalitelj nije faktično onemogućen provjeriti postoji li jamstvo, je li dostavljeno pravodobno i u propisanom obliku s obzirom na to da uvid u navedeno nije tražio, a imao je vremena i bio je upoznat da mu nisu dostavljena jamstva za ozbiljnost ponuda.

Naručitelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja skenove jamstva iz kojih se po njegovom navodu može potvrditi da su jamstva odgovarajuća i sukladna dokumentaciji o nabavi te da su zaprimljena u ispravno vrijeme.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u EOJN RH te je utvrđeno da je odluka o odabiru za grupu 30. objavljena 22. siječnja 2026. godine u 9:02:02 sati. Dalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj istoga dana u 9:15:06 sati uputio naručitelju zahtjev za uvid u sve ponude zaprimljene u grupi 30. predmeta nabave. Naručitelj je putem EOJN RH istoga dana u 13:01:29 sati žalitelju odobrio uvid u traženo, međutim tom prilikom žalitelju nije dostavio dokumentaciju koja nije javno dostupna putem EOJN RH, što se konkretno odnosi na predmetno jamstvo.

Uvidom u zapisnik o otvaranju ponuda, točku 4.1. Detalji zaprimljenih ponuda, utvrđeno je da je, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, naručitelj naveo da se ponuda sastoji od 2 (dva) dijela. Zatim, u točki 6.1. zapisnika o otvaranju ponuda – Detalji o zaprimljenim dijelovima ponuda koji se dostavljaju odvojeno, naručitelj je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo da je dostavljena bjanko zadužnica kao jamstvo za ozbiljnost ponude. Ujedno, naručitelj je sastavio Upisnik o zaprimanju dijelova ponude - Zaprimanje dijela/dijelova ponude dostavljenih odvojeno od elektroničke ponude u papirnatom obliku, u kojem je, među ostalim, pod rednim brojem 21. upisan odabrani ponuditelj, datum i vrijeme zaprimanja dijelova ponude: 10. prosinca 2025. godine u 10:45 sati te podatak da se radi o jamstvu za ozbiljnost ponude. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 4.2. Dostavljena jamstva za ozbiljnost ponude i njihova valjanost, utvrđeno je da je naručitelj u istome za ponudu odabranog ponuditelja naveo da je jamstvo dostavljeno i valjano.

Članak 310. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim. Člankom 4. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što je načelo transparentnosti.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da ponuditelj ima pravo izvršiti uvid u dokumentaciju postupka, o čemu šalje zahtjev naručitelju putem EOJN RH, dok je s druge strane naručitelj, u slučaju da je takav zahtjev primio putem EOJN RH i da je isti upućen nakon dostave odluke o odabiru do isteka roka za žalbu, ponuditelju obavezan omogućiti uvid. U konkretnom slučaju žalitelj je zatražio uvid u sve ponude zaprimljene u predmetnoj grupi 30. Naručitelj je žalitelju u najkraćem mogućem roku odnosno istoga dana kada je zatražen uvid u dokumentaciju postupka, omogućio uvid u zatražene ponude te kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka, međutim, tom prilikom nije omogućio uvid u presliku jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja. Međutim, uzimajući u obzir sve

okolnosti konkretnog slučaja, prema ocjeni ovog tijela, navedenim propustom naručitelj nije žalitelju onemogućio učinkovitu pravnu zaštitu. Naime, prvenstveno valja naglasiti da žalitelj nije niti zatražio uvid u dokumentaciju predmetnog postupka koja je zaprimljena neelektroničkim sredstvima komunikacije, već samo uvid u ponude, a koji mu je uvid naručitelj omogućio. Nadalje, u situaciji kada je iz sadržaja zapisnika o otvaranju ponuda i sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koji su javno objavljeni i kao takvi dostupni žalitelju, bilo sasvim razvidno da je odabrani ponuditelj dostavio jamstvo odvojeno od ponude koja je dostavljena elektroničkim putem, žalitelju je već u trenutku u kojem mu je naručitelj omogućio uvid u dokumentaciju postupka bilo sasvim jasno (ili trebalo biti jasno) da mu naručitelj nije omogućio uvid u presliku jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja. U takvoj situaciji, a pri činjenici da je naručitelj postupao aktivno i promptno te omogućio žalitelju uvid u dokumentaciju u odnosu na koju je zatražen uvid (ponude), kao i u kompletnu dokumentaciju postupka, osim preslike jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja (čije je dostavljanje nesporno evidentirano u zapisniku o javnom otvaranju ponuda i zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, i to kao dio ponude koji je dostavljen odvojeno od elektroničkog dijela), žalitelj je, a u svrhu pripreme žalbe kojom sadržajno osporava ponudu odabranog ponuditelja i zakonitost odluke o odabiru, uzevši u obzir da je uvid u dokumentaciju postupka izvršio istoga dana kada je objavljena odluka o odabiru, imao priliku i dovoljno vremena do zadnjeg dana za izjavljivanje žalbe dodatno zatražiti uvid, odnosno ukazati naručitelju da mu nije omogućio uvid u presliku jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja. Međutim, navedeno je žalitelj propustio učiniti putem komunikacije kroz EOJN RH, ali i prilikom neposrednog uvida u uzroke (sukladno očitovanju naručitelja kojeg žalitelj ne spori), već izjavljuje žalbu te ističe žalbeni navod koji se temelji samo na formalnom propustu naručitelja. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, žalitelju u konkretnom slučaju nije povrijeđeno pravo na pravnu zaštitu ili onemogućeno osporavanje jamstva za ozbiljnost ponude. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 32.068,88 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku te troška prijevoda dokaza po ovlaštenom sudskom tumaču. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na

zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

