



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/580

URBROJ: 354-02/13-26-4

Zagreb, 20. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Fils d.o.o., Medulin, OIB: 150094700409, kojeg zastupa opunomoćenica Gordana Hadžiabdić, odvjetnica u odvjetničkom društvu Korotaj & partneri d.o.o., Pula, OIB: 25338593149, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 2, donesenu u otvorenom postupku javne nabave usluga prijevoza učenika za tri osnovne škole osnivača Istarske županije za šk. god. 2025./2026. i 2026./2027. za tri grupe prijevoza (u školama u kojima će se radi dogradnje školskih zgrada nastava izvoditi u promijenjenim uvjetima), broj objave: 2025/S F02-0008899, naručitelja Istarska županija, Pazin, OIB: 90017522601, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/25-02/132, URBROJ: 2163-04-03/6-25-29 od 26. rujna 2025., donesena u otvorenom postupku javne nabave usluga prijevoza učenika za tri osnovne škole osnivača Istarske županije za šk. god. 2025./2026. i 2026./2027. za tri grupe prijevoza (u školama u kojima će se radi dogradnje školskih zgrada nastava izvoditi u promijenjenim uvjetima), broj objave: 2025/S F02-0008899, naručitelja Istarska županija, Pazin.
2. Nalaže se naručitelju Istarska županija, Pazin da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Fils d.o.o., Medulin troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.250,47 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Istarska županija, Pazin objavio je 28. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave usluga prijevoza učenika za tri osnovne škole osnivača Istarske županije za šk. god. 2025./2026. i 2026./2027. za tri grupe prijevoza (u školama u kojima će se radi

dogradnje školskih zgrada nastava izvoditi u promijenjenim uvjetima), broj objave: 2025/S F02-0008899. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene (90 bodova) te prosječna starost autobusa (10 bodova).

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na tri grupe. U osporavanoj grupi 2 Marčana, pristigle su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/25-02/132, URBROJ: 2163-04-03/6-25-29 od 26. rujna 2025., koja je objavljena u EOJN RH 29. rujna 2025., odabrao ponudu ponuditelja Lone d.o.o., Vrlika.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 8. listopada 2025. po opunomoćenici Gordani Hadžiabdić, odvjetnici u odvjetničkom društvu Korotaj & partneri d.o.o., Pula izjavio žalitelj Fils d.o.o., Medulin. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže usvojiti žalbu i poništiti predmetnu odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji sukladno članu 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj postupio nezakonito jer zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nema datum izrade pa žalitelj smatra da nije zaključen prije potpisa odluke o odabiru odnosno da je donošenje odluke o odabiru prethodilo zaključenju zapisnika. Žalitelj smatra da se ne radi o formalnom propustu, već o nedostatku temeljne pretpostavke za donošenje odluke o odabiru, odnosno pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj smatra da odluka o odabiru nije donesena na osnovi rezultata pregleda i ocjena ponude (članak 302. ZJN 2016) jer nema dokaza da je takav pregled zaključen u trenutku njezina donošenja. Naime, kao dan donošenja odluke o odabiru naznačen je 26. rujna 2025., a odluka je elektronički potpisana 29. rujna 2025. u 13:00:32 sati. S druge strane, navodi žalitelj, zapisnik je potpisan vlastoručno, a na elektroničkoj preslici, koja je podnesena u EOJN RH, naznačen je 29. rujna 2025., 14:01 sati. Kao datum završetka pregleda i ocjene ponuda naveden je 25. rujna 2025., ali, po mišljenju žalitelja, taj se datum ne može smatrati datumom potpisa, odnosno zaključenja zapisnika jer tako nije naznačeno. Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik) ne propisuje da se za zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda navodi datum izrade. Međutim, takav zapisnik je akt u smislu Uredbe o uredskom poslovanju, odnosno pismeno kojim javnopravno tijelo određuje, prekida ili završava neku službenu radnju. Prema članku 38. Uredbe o uredskom poslovanju, zapisnik bi, navodi žalitelj, kao akt jedinice područne samouprave, trebao sadržavati i klasifikacijsku oznaku, urudžbeni broj i datum izrade.

Odgovarajući na žalbeni navod, naručitelj u bitnome navodi da je na objavljenom zapisniku vidljiv datum izrade, a odluka je nastala temeljem rezultata

pregleda i ocjene ponuda 25. rujna 2025. pod Klasa: 406-01/25-02/132, Urbroj: 2163-04-03/6-25-26 što je i urudžbirano u uredskom poslovanju. Sukladno uputama iz EOJN RH, dokument „Rezultati pregleda i ocjene ponuda“ je radni materijal budućeg zapisnika te kao takav nije relevantan za objavu, budući da se svi podaci iz Rezultata prenose u kasniji zapisnik, navodi naručitelj. Naručitelj opisuje način rada u (internom) sustavu uredskog poslovanja u kojem akti dobivaju urudžbeni broj tek protokoliranjem akata kroz sustav, stoga naručitelj, kako navodi, nije u mogućnosti unaprijed upisati akt na sami dokument. S obzirom na navedeno, akti automatski dobivaju klasifikacijsku oznaku, urudžbeni broj i datum izrade, što je vidljivo iz dokaza koje dostavlja naručitelj. Stručno povjerenstvo je tako na osnovi rezultata i ocjene ponuda od 25. rujna 2025. zaključilo zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je župan donio odluku o odabiru (kreirana u uredskom sustavu naručitelja 26. rujna 2025, potpisana od strane župana 29. rujna 2025.) odnosno zaključen je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u sustavu EOJN RH 29. rujna 2025. te su zapisnik i odluka objavljeni u EOJN RH 29. rujna 2025. Ono što žalitelj ne zna jest, navodi naručitelj, da se svi dokumenti generiraju unutar sustava EOJN RH te manipulacije na koje žalitelj upućuje nisu moguće. Isto to se odnosi i na sustav uredskog poslovanja naručitelja.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je sastavljen u HTML formatu te je utvrđeno da je kao završetak pregleda u točki 15. naveden datum 25.9.2025. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u pdf formatu vidljivo je da je kao datum završetka pregleda u točki 15. naveden 25.9.2025., s time da je na stranici 8. u zaglavlju navedeno: „29.09.2025., 14:01“. Također je vidljivo da je vlastoručno potpisan od strane članova stručnog povjerenstva. Uvidom u predmetnu odluku o odabiru u grupi 2 u HTML formatu utvrđeno je da je naveden broj odluke („Br. odluke: 2163-04-03/6-25-29“) i datum 29.09.2025, te Boris Miletić kao odgovorna osoba naručitelja. U odluci o odabiru u pdf formatu navedeno je: „KLASA/CLASSE: 406-01/25-02/132, URBROJ/N:PROT: 2163-04-03/6-25-29“ te datum 26. rujna 2025., a istu je potpisao župan Boris Miletić.

U žalbenom postupku naručitelj je dostavio dva izvatka iz internog sustava uredskog poslovanja. Iz jednog je razvidno da se kod opisa „rezultati pregleda i ocjene ponuda“ navodi datum 25.9.2025. te oznaka „2163-04-03/6-25-26“, dok je iz drugog razvidno da se kod opisa „zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda – grupa 2 Marčana 09.09.2025.“ kao datum kreiranja i zaključenja navodi 30.9.2025. te oznaka „2163-04-03/6-25-31.“

Ovo tijelo je na temelju mjerodavnih odredbi članaka 291., 302. i 403. ZJN 2016, ocijenilo da iz opisanog činjeničnog stanja ne proizlazi da odluka o odabiru nije donesena na osnovi rezultata pregleda i ocjena ponude. Naime, iz relevantnih dokaza je vidljivo da je postupak pregleda i ocjene ponuda završio 25. rujna 2025. te da je odluka o odabiru donesena nakon provedenog postupka, pri čemu nema nikakav utjecaj na zakonitost odluke činjenica na koju upire žalitelj da je kao dan donošenja odluke u pdf formatu naznačen 26. rujna 2025. i da je ista odluka elektronički potpisana 29. rujna 2025. u 13:00:32 sati, a da je zapisnik u pdf formatu potpisan vlastoručno, dok je na elektroničkoj preslici zapisnika koja je podnesena u EOJN RH naznačen 29. rujna 2025. godine, 14:01 sati. Naručitelj je u odgovoru na žalbu dostavio dokaze i obrazložio rad EOJN RH i svog internog sustava uredskog poslovanja u kojem akti automatski dobivaju klasifikacijsku oznaku, urudžbeni broj i datum izrade protokoliranjem akata kroz sustav, pri čemu naručitelj nije u mogućnosti utjecati na same oznake u dokumentima.

Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije zatražio ispravak obične računske pogreške iz ponude, već izmjenu čak 11 stavki troškovnika što je posljedično dovelo do toga da je cijena ponude s 185.713,20 eura bez PDV-a, odnosno 232.141,50 eura s PDV-om, pala na 136.816,60 eura bez PDV-a, odnosno 171.020,75 eura s PDV-om. Opisane izmjene i posljedična razlika od 61.120,75 eura ne mogu se smatrati računskim ispravkom u smislu članka 294. stavka 3. ZJN 2016, navodi žalitelj, već se radi o nedopuštenoj izmjeni ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda u smislu članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Presudom br. UsII-42/21-8 od 18. veljače 2021., Visoki upravni sud Republike Hrvatske odbio je tužbeni zahtjev koji se temeljio na okolnosti da tužitelju nije bila dozvoljena izmjena troškovnika te je njegova ponuda odbijena zbog nepravilnosti. U citiranoj presudi, Sud pojašnjava da je postupak javne nabave strogo formalan postupak pa su ponuditelji dužni postupati u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Prema tome, kako se u spomenutom predmetu radi o nedostatku troškovnika i nepostupanju sukladno dokumentaciji o nabavi, Sud je ocijenio da nije moguće primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016, odnosno da nije bilo moguće zatražiti od tužitelja dopunu, razjašnjenje ili upotpunjavanje. Žalitelj dalje navodi da se u ovom slučaju radi o nedostatku troškovnika odnosno da naručitelj nije mogao zaključiti treba li 11 stavki troškovnika prilagoditi iskazanoj ukupnoj dnevnoj cijeni ponude po liniji ili iskazanu ukupnu dnevnu cijenu ponude po liniji treba prilagoditi ostalim stavkama troškovnika. Pritom treba istaknuti da se troškovnik popunjavao u Excel tablici koja je sadržavala formule za izračun svih stavki troškovnika, uključujući dnevne cijene ponude po liniji. Da bi se opisana "greška" potkrala, odabrani ponuditelj je trebao obrisati formule iz Excel tablice i ručno unositi pojedine stavke. Međutim, iz priloženog se ne može zaključiti koju stavku troškovnika je odabrani ponuditelj takvim postupanjem namjeravao preračunati. Budući da je rezultat opisane izmjene izuzetno niska ponuda (opisano u narednom žalbenom navodu), izvjesno je da je u troškovniku netočno iskazana upravo ukupna dnevna cijena po polugodištu, a ne izmijenjenih 11 stavki. Stoga je vjerojatno i da je namjera odabranog ponuditelja bila ručno unijeti upravo ukupnu dnevnu cijenu po polugodištu pa po toj cijeni izračunati ukupnu dnevnu cijenu po liniji i cijenu po kilometru. Takva ponuda bila bi ekonomski isplativa i, prema tome, vjerodostojna. Budući da će se protivna stranka pozvati na načelo pomoći stranci po članku 7. Zakona o općem upravnom postupku, unaprijed se ističe da je pomoć jednoj stranci na štetu prava trećih osoba i javnog interesa protivna načelu razmjernosti iz članka 6. stavka 3. tog Zakona. Žalitelj smatra i da je naručitelj povrijedio načela jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti i transparentnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je postupio sukladno obvezi iz članka 294. stavka 3. ZJN 2016. Predmetni ponudbeni troškovnik je predan u pdf formatu pri čemu odabrani ponuditelj nije mijenjao stavke troškovnika. Prihvatom računske pogreške potvrđena je činjenica da će ugovor o javnoj nabavi odabrani ponuditelj izvršavati upravo prema uvjetima iz ponude. Zahtjev za prihvrat ispravka računske greške nije pomoć jednoj stanci niti je odluka donesena na štetu žalitelja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj izradio troškovnik u Excel tablici te da je unio formule u određene dijelove troškovnika (ukupna cijena dnevno bez PDV-a, cijena ponude za I. i za II. polugodište (dobije se množenjem broja radnih dana u polugodištu s ukupnom cijenom dnevno bez PDV-a), ukupna cijena za polugodište, te ukupna cijena ponuda za dvije školske godina sa i bez PDV-a). Ponuditelji su trebali ispuniti stupce s cijenom po km u eurima (bez PDV-a).

Utvrđeno je da je prije ispravka računske pogreške cijena ponude odabranog ponuditelja iznosila 185.713,30 eura bez PDV-a odnosno 232.141,50 eura s PDV-om. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj troškovnik dostavio u pdf formatu.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj dostavio odabranom ponuditelju zahtjev za prihvrat ispravka računske pogreške u kojem navodi da je nakon provedene provjere računske ispravnosti ponude temeljem matematičkih operacija utvrdio sljedeće računske pogreške u troškovniku:

- dio „Troškovnik za školsku godinu 2025./2026.- I polugodište“, „Podaci za jedan dan“ - ukupna cijena dnevno bez PDV EUR, umjesto 516,54 treba biti 344,27;

- dio „Cijena ponude za I. polugodište školske godine 2025./2026.“, cijena ponude bez PDV umjesto 39.257,04 eura, treba biti 26.164,52 eura; PDV 25% umjesto 9.814,26 eura treba biti 6.541,13 te ukupna cijena ponude za I. polugodište školske godine 2025./2026. umjesto 49.071,30 eura treba biti 32.705,65 eura;

- dio „Troškovnik za školsku godinu 2025./2026.- II polugodište“, „Podaci za jedan dan“ - ukupna cijena dnevno bez PDV EUR umjesto 516,54 treba biti 172,27;

- dio „Cijena ponude za II. polugodište školske godine 2025./2026.“, cijena ponude bez PDV umjesto 53.720,16 eura treba biti 17.916,08, PDV 25% umjesto 13.430,04 treba biti 4.479,02 eura te ukupna cijena ponude za II polugodište školske godine 2025./2026. umjesto 67.150,20 treba biti 22.395,10 eura;

- dio „Ukupno troškovnik za dvije školske godine“, ukupna cijena ponude za dvije školske godine bez PDV umjesto 185.713,30 treba biti 136.816,60, PDV 25% umjesto 46.428,30 treba biti 34.204,15 eura te ukupna cijena ponude za dvije školske godine umjesto 232.141,50 treba biti: 171.020,75 eura.

Odabrani ponuditelj je u dopisu od 15. rujna 2025. naveo da prihvaća ispravak računska pogreške.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u troškovnik dostavljen u odabranoj ponudi te je analizom i usporedbom sa zahtjevom naručitelja i njegovim ispravkom utvrđeno da je naručitelj pravilno izvršio ispravak računskih pogrešaka.

Među strankama, je dakle, sporno radi li se u konkretnom slučaju o nedopuštenoj izmjeni odabrane ponude ili o dopuštenom odnosno zakonitom ispravku računskih pogrešaka.

U konkretnom slučaju mjerodavne su odredbe članaka 280. stavka 8., 294. stavka 3. ZJN 2016 te članka 21. Pravilnika.

Primjenjujući navedene odredbe propisa na opisano činjenično stanje ovo tijelo je ocijenilo da se u konkretnom slučaju ne radi o izmjeni ponude, već o postupanju naručitelja sukladno članku 294. stavku 3. ZJN 2016 odnosno sukladno njegovoj obvezi da od odabranog ponuditelja zatraži prihvrat ispravka računske pogreške jer ih je odabrana ponuda evidentno sadržavala. Računske pogreške su se sastojale u pogrešnom množenju odnosno zbrajanju stavaka cijena/ukupna cijena, sa i bez PDV-a, a koje su prvenstveno proizašle iz činjenice da odabrani ponuditelj nije pravilno zbrojio ukupne cijene dnevno bez PDV-a (odnosno iznose 172,19 i 172,08 eura) iz stupca 12 u prvoj tablici „Školska godina 2025./2026.- I polugodište“ odnosno nije ispravno prepisao ukupnu cijenu dnevno bez PDV-a u drugoj tablici „Školska godina 2025./2026.- II polugodište“ (172,27 eura), a sukladno formulama koje su bile zadane u Excel tablici. Naručitelj nije dirao u jedinične cijene po km koje su ponuditelji bili obvezni sami ponuditi.

Slijedom navedenog, budući da ovo tijelo nije utvrdilo nezakonito postupanje naručitelja u ovom dijelu odabrane ponude žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je ponuda odabranog ponuditelja izuzetno niska u odnosu na ponuđene usluge. Kad ponudu već nije odbio kao nepravilnu naručitelj je, smatra žalitelj, trebao zahtijevati objašnjenje istaknute cijene odnosno troškova. Poziva se na odredbe članka 289. stavaka 1. i 4. ZJN 2016 te članka 22. Pravilnika,

kao i na preambulu 103. Direktive 2014/24/EU Europskog Parlamenta i Vijeća o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ. Također navodi da u presudi posl. br. Us II-59/2025-8 od 16. travnja 2025., Visoki upravni sud Republike Hrvatske tumači Pravilnik u smislu da naručitelj uvijek može zatražiti pojašnjenje izuzetno niske ponude, čak i ako nisu ispunjeni svi uvjeti iz članka 22. stavka 1. Pravilnika. U tom predmetu pred Sudom pristigle su dvije valjane ponude pa nije postojala pretpostavka „najmanje tri valjane ponude“, međutim, navodi žalitelj, Sud je zaključio je da unatoč tome postoji obveza naručitelja objašnjenja cijene kada postoji prethodna sumnja da je ponuda izuzetno niska. U ovom slučaju, ističe dalje, naručitelj je zatražio ispravak troškovnika odnosno, kako je već prethodno navedeno, nedopuštenu izmjenu ponude. Pritom naručitelj nije primijetio da je cijena izmijenjene ponude izuzetno niska u odnosu na ponuđene usluge, tj. na trošak rada i održavanja vozila. Naime, ukupna cijena izmijenjene ponude odabranog ponuditelja od 136.816,60 eura bez PDV-a, odnosno 171.020,75 eura s PDV-om znatno je niža i od procijenjene vrijednosti predmetnog ugovora 188.910,00 eura bez PDV-a. Drugim riječima, navodi žalitelj, izmijenjena ponuda bez PDV-a je čak 52.093,40 EUR, tj. 27,57% niža od procijenjene vrijednosti ugovora iz Obavijesti o nadmetanju. Izmijenjena ponuda s PDV-om također je 66.116,50 eura odnosno 27,88% niža od ponude s PDV-om žalitelja (drugorangirane valjane ponude).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zatražio prihvrat ispravka računske pogreške na temelju članka 294. stavka 3. ZJN 2016, a ne ispravak troškovnika i nedopuštenu izmjenu ponude. Odabrani ponuditelj je prihvatom ispravka računske pogreške prihvatio uvjete iz dokumentacije o nabavi te potvrdio da će ugovor o javnoj nabavi izvršavati prema tim uvjetima. Ističe da ponuda odabranog ponuditelja nije izuzetno niska u odnosu na ponuđene usluge kako je već obrazložio kod prethodnog žalbenog navoda. Prema članku 22. stavcima 1. i 2. Pravilnika nisu ispunjena dva uvjeta te naručitelj smatra da nije bilo osnova za primjenu tog instituta.

Uvidom u Obavijest o nadmetanju, točka 4.2.5. utvrđeno je da vrijednost ugovora odnosno procijenjena vrijednost bez PDV-a za grupu 2 iznosi 188.910,00 eura.

Pregledom troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u tablici „Školska godina 2025./2026.- I polugodište“, u stavkama 1. i 2. ponudio cijenu od 2,57 odnosno 7,17 eura bez PDV-a, po km. U tablici „Školska godina 2025./2026.- II polugodište“, ponudio je cijenu od 1,07 eura bez PDV-a po km, dok je u zadnjoj tablici „Školska godina 2026./2027.“, ponudio cijenu od 3,20 eura bez PDV-a po km. Ukupna cijena za dvije školske godine iznosila je, prema troškovniku iz ponude 185.713,20 eura bez PDV-a odnosno 232.141,50 eura s PDV-om. Nakon ispravka računske pogreške cijena ponude odabranog ponuditelja iznosi 136.816,60 eura bez PDV-a odnosno 171.020,75 eura s PDV-om.

Usporedbe radi, žalitelj je u tablici „Školska godina 2025./2026.- I polugodište“, u stavkama 1. i 2. ponudio cijenu od 1,94 odnosno 2,08 eura bez PDV-a, po km. U tablici „Školska godina 2025./2026.- II polugodište“, ponudio je cijenu od 3,85 eura bez PDV-a po km, dok je u zadnjoj tablici „Školska godina 2026./2027.“, ponudio cijenu od 3,85 eura bez PDV-a po km. Ukupna cijena za dvije školske godine iznosila je, prema troškovniku iz ponude 189.709,80 eura bez PDV-a odnosno 237.137,25 eura s PDV-om

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da naručitelj nije smatrao da je ponuđena cijena odabrane ponude izuzetno niska te nije tražio od odabranog ponuditelja da pojasni ponuđenu cijenu ponude.

U konkretnom slučaju mjerodavne su odredbe članaka 289. i 403. ZJN 2016 te članka 22. Pravilnika.

Već je kod prethodnog žalbenog navoda ocijenjeno da je naručitelj pravilno postupio kada je konkretnu situaciju u troškovniku odabranog ponuditelja tretirao kao računske pogreške. Iz tih računskih pogreški proizašla je cijena ponude koja je u konačnici niža za 48.896,70 eura od prvotne cijene odabrane ponude.

Nadalje, žalitelj glede osporavanja cijene ponude, osim paušalnog isticanja da je cijena izmijenjene ponude izuzetno niska u odnosu na ponuđene usluge, tj. na trošak rada i održavanja vozila, uspoređivanja cijene ponude prije i nakon ispravka računske pogreške s procijenjenom vrijednosti grupe 2 i cijenom ponude žalitelja, te pozivanja na praksu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (koja u konkretnom slučaju nije primjenjiva zbog drugačijeg činjeničnog i pravnog stanja), žalitelj u žalbenom postupku nije postupio sukladno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, odnosno nije iznio nikakve konkretne činjenice i dokaze na okolnost da su cijene izuzetno niske u odnosu na predmetne usluge, odnosno da je zbog cijene pojedinih stavki troškovnika zaista dovedena u pitanje mogućnost urednog izvršenja cjelokupnog ugovora o javnoj nabavi. Pritom valja primijetiti da je i žalitelj u dvije (od četiri) stavke troškovnika iskazao nižu jediničnu cijenu od odabranog ponuditelja.

Prema ocjeni žalbenog tijela, cijena ponude ne može biti jedini kriterij za sumnju da se radi o izuzetno niskoj ponudi, odnosno za sumnju da predmetne usluge ne mogu biti izvršene po toj cijeni, dok bi se potencijalno odbijanje ponude radi izuzetno niske cijene pojedinih stavki moglo odnositi samo na izuzetno niske cijene onih stavki koje bi zbog tako niske cijene mogle ozbiljno ugroziti izvršenje cjelokupnog ugovora.

Slijedom navedenoga, prema ocjeni ovoga tijela, žalitelj u žalbenom postupku svojim navodima, kojima zapravo ne navodi činjenice niti predlaže ili dostavlja dokaze u prilog tim navodima, nije doveo u sumnju ocjenu naručitelja da iskazana cijena ponude nije izuzetno niska, odnosno nije dokazao da bi cijena ponude kako je ona iskazana u ponudi odabranog ponuditelja, odnosno cijene pojedinih stavki, ozbiljno dovele u pitanje mogućnost urednog izvršenja ugovora o javnoj nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj propustio utvrditi da odabrani ponuditelj nije podnio sve dokumente tražene dokumentacijom o nabavi te da je licence za pojedina vozila podnio za više postupaka nabave pri istom naručitelju. Dalje navodi da je odabrani ponuditelj za isto vozilo već ugovorio usluge prijevoza slijedom postupaka javne nabave provedenih u drugim županijama. Kao važeću licenciju za djelatnost javnog cestovnog prijevoza, odabrani ponuditelj je priložio licenciju Zajednice za međunarodni prijevoz putnika autobusima kao javnu uslugu KLASA: UP/I 340-02/16-16/53. Odabrani ponuditelj je također priložio ovjerene vjerodostojne izvode licence za vozilo registarske oznake ŠI 192-JV i vozilo registarske oznake ŠI 744-JA, KLASA: UP/I-340-02/16-16/53 / 52 i KLASA: UP/I-340-02/16-16/53 / 57. Za dva vozila priložene su i potvrde o ispunjavanju posebnih uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca, a za sva tri vozila priložene su preslike prometne dozvole. Za vozilo registarske oznake ŠI 425-HM priložen je izvod licence za unutarnji javni cestovni prijevoz. Međutim, navodi žalitelj, nisu priloženi licencija odabranog ponuditelja kao pravne osobe za unutarnji javni cestovni prijevoz na kojoj se temelji spomenuti izvod kao ni potvrde o ispunjavanju posebnih uvjeta za vozilo kategorije M1 (kombi 8+1). Drugim riječima, za vozilo registarske oznake ŠI 192-JV i vozilo registarske oznake ŠI 744-JA priložene su licence pravne osobe, izvod licence za pojedino vozilo i potvrda o posebnim uvjetima, a za vozilo registarske oznake ŠI 425-HM samo izvod licence. Pritom nije

bitno što je priložena licencija Zajednice za međunarodni prijevoz putnika autobusima jer se ona ne odnosi na vozila M1 kategorije (kombi 8+1), već samo na autobuse. Dodatno, žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj izvode licencije za vozilo registarske oznake ŠI 192-JV i vozilo registarske oznake ŠI 744-JA priložio i u drugom postupku nabave kod istog naručitelja. Radi se o postupku javne nabave usluga prijevoza učenika za 19 grupa, broj iz EOJN RH: 2025/S F02-0007745. U tom je postupku, navodi žalitelj, za grupu 2 – Buzet odabrani ponuditelj također priložio ovjerene vjerodostojne izvode licencije KLASA: UP/I-340-02/16-16/53 / 52 i KLASA: UP/I-340-02/16-16/53 / 57, iako je u izjavi naveo vozila s registarskim oznakama koje se ne poklapaju s oznakama navedenim za vozilo registarske oznake ŠI 192-JV i vozilo registarske oznake ŠI 744-JA u predmetnoj nabavi. Iako se radi o različitim postupcima nabave, a ne o različitim grupama istog predmeta nabave, činjenica je da su isti izvodi licencije podneseni za različita vozila u različitim postupcima nabave. Budući da se radi o postupcima pri istom naručitelju, naručitelj je trebao utvrditi odnose li se podneseni izvodi licencije na vozilo registarske oznake ŠI 192-JV i vozilo registarske oznake ŠI 744-JA ili na neka druga vozila. Žalitelj dalje ističe da je, temeljem članka 43. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine broj 41/18, 98/19 i 30/21) vozač u javnom linijskom prijevozu putnika dužan imati u vozilu i na zahtjev osobe ovlaštene za nadzor pokazati izvod iz licencije za obavljanje unutarnjeg prijevoza ili ovjerenu vjerodostojnu presliku licencije Zajednice za međunarodni prijevoz kao javnu uslugu. Budući da je odabrani ponuditelj odabran i za grupu 2 – Buzet u spomenutom postupku nabave pri istom naručitelju, nemoguće je da će licencije priložene u oba postupka imati u svim navedenim vozilima. Žalitelj dalje navodi da je vozilo registarske oznake ŠI 192-JV prijavljeno u više postupaka javne nabave s različitim licencijama. Odabrani ponuditelj je odabran u čak tri postupka u kojima je ugovoren prijevoz vozilom registarske oznake ŠI 192-JV. Radi se o postupku javne nabave za uslugu prijevoza učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, zatim, o postupku javne nabave za uslugu prijevoza putnika autobusima u izvanrednim slučajevima kad je željeznički promet u prekidu na relaciji Split - Kaštel Stari - Perković i obratno, naručitelja HŽ putnički prijevoz d.o.o., te o postupku javne nabave za uslugu prijevoza putnika autobusima na relaciji Rijeka - Lupoglav - Rijeka istog naručitelja HŽ putnički prijevoz d.o.o. Odluke o odabiru u spomenutim postupcima donesene su 12. prosinca 2024. godine te 9. svibnja i 1. kolovoza 2025. godine. S naručiteljem Splitsko-dalmatinska županija potpisan je ugovor na 18 mjeseci, a s naručiteljem HŽ putnički prijevoz d.o.o. na 12 mjeseci. Iz navedenog proizlazi, navodi žalitelj, da odabrani ponuditelj ne raspolaže potrebnim resursima za izvršenje ugovora jer je za isto vozilo već ugovorio usluge u drugim županijama, a pritom je osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavila da će za prijevoz raspolagati predmetnim vozilima.

Odgovarajući na žalbene navode naručitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj dostavio sve dokumente sukladno dokumentaciji o nabavi, uključujući i licencije za pojedina vozila. Činjenica da je za ponuđeno vozilo već ugovorena usluga prijevoza u postupcima javne nabave provedenim u drugim županijama, nije predmet postupka ove javne nabave, već može biti predmet kontrole izvršenja ugovora naručitelja u tim postupcima javne nabave. U odnosu na postupak javne nabave usluga prijevoza učenika osnovnih škola kojima je osnivač Istarska županija, ističe da je odabrani ponuditelj i u tom postupku dokazao da ima sve što se traži zakonskim i podzakonskim propisima za obavljanje predmetne usluge. Navodi da je odabrani ponuditelj u ovom postupku tehničku i stručnu sposobnost za obavljanje djelatnosti

povezane s predmetom nabave dokazao prvo ESPD obrascem, a naknadno dostavljanjem dokaza kroz institut provjere ažuriranih popratnih dokumenata. Tako navodi da je traženo i dostavljeno upravo ono što se odnosi za vozilo kategorije M1 (kombi 8+1) kojim će se izvršavati usluga prijevoza. U predmetnom postupku javne nabave odabrani ponuditelj nije ponudio iste autobuse za različite grupe predmeta nabave, sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, naručitelj navodi da nema razloga sumnjati da će odabrani ponuditelj izvršavati uslugu upravo sa vozilima istaknutima u ponudi.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u Kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekt, točke 5.2. Obavljanje profesionalne djelatnosti, 5.2.2. Ovlaštenje ili članstvo, 5.2.2.3. Odobrenje ili članstvo gdje je naručitelj propisao da je potrebno posebno odobrenje odnosno važeća licencija (odobrenje za javni cestovni prijevoz) za djelatnost javnog cestovnog prijevoza izdane temeljem članka 14., 28. i 118. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu. U točki 5.2.2.5. Način dokazivanja naručitelj je propisao da je gospodarski subjekt dužan u ponudi u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta sposobnosti dostaviti ispunjen standardni obrazac ESPD – dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 2.) Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirani popratni dokument i to važeću licenciju (odobrenje za javni cestovni prijevoz) za djelatnost javnog cestovnog prijevoza izdane temeljem članka 14., 28. i 118. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu.

U točkama 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, 5.3.1.1. naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. U točki 5.3.1.3. Uvjeti naručitelj je propisao da je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavi ažurirane popratne dokumente i to:

- izvod licencije za pojedino vozilo kojim će se obavljati prijevoz učenika, a u skladu sa Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu. Potrebno je dostaviti broj ovjerenih vjerodostojnih preslika licencije, koji odgovaraju broju vozila koje ponuditelj nudi;

- preslike prometnih dozvola za svako ponuđeno vozilo;

- preslike potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca (obavezna za svaki autobus kojim će se vršiti prijevoz učenika) izdana sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca („Narodne novine“, broj 100/08. i 20/09.), za slučaj kada Ponuditelji dostave Uvjerenje o vlasništvu vozila koje izdaje Stanica za tehnički pregled vozila (Centar za vozila Hrvatske) kao dokaz o godini proizvodnje vozila radi utvrđivanja kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Ukoliko ponuditelji dostave Potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca odmah u ponudi radi utvrđivanja kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, Naručitelj navedeni dokument neće tražiti kao ažurirani popratni dokument;

- preslike ugovora o najmu odnosno leasingu za svako vozilo kojim će se izvršavati usluga prijevoza ukoliko se ponuđeno vozilo nalazi u najmu odnosno leasingu;

- preslike potvrda o ispunjavanju posebnih uvjeta za vozilo kategorije M1 (kombi 8+1) kojim će se izvršavati usluga prijevoza, izdana sukladno Pravilniku o posebnim

uvjetima kojima se obavlja javni cestovni prijevoz i prijevoz za vlastite potrebe (Narodne novine broj 50/18.).

Traženim dokumentima ponuditelj dokazuje da posjeduje minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Navedene isprave dostavljaju se uz svaku grupu predmeta nabave za koju ponuditelj dostavlja ponudu i to za svako vozilo koje je potrebno za izvršenje usluge iz te grupe predmeta nabave. Gospodarski subjekt može ponuditi i vozilo većeg kapaciteta od kapaciteta i veličine vozila koja su navedeni u troškovniku za pojedinu relaciju, pri čemu preuzima odgovornost ukoliko zbog uvjeta na cesti (širina prometnice), neće biti u mogućnosti obaviti uslugu prijevoza. Kako bi se usluga prijevoza učenika mogla uredno izvršavati, umjesto vozila većeg kapaciteta navedenog u troškovniku, ponuditelj može ponuditi više vozila manjeg kapaciteta, koja zajedno imaju potrebni kapacitet mjesta za sjedenje utvrđen u troškovniku.

U točki 5.3.1.5. Način dokazivanja, naručitelj je tražio ispunjeni obrazac ESPD-a te ponovio dokaze iz točke 5.3.1.3. koje će tražiti kao ažurirane popratne dokumente

U dijelu dokumentacije o nabavi Kriterij za odabir ponude, naručitelj je kao jedan od kriterija propisao prosječnu starost autobusa za ponuđenu grupu predmeta nabave. Kao dokaze koje je potrebno priložiti kao dokaz kriterija (dostavlja se odmah prilikom predaje ponude) naručitelj je tražio popis vozila, uz obvezno navođenje registracijskih oznaka vozila koja ponuditelj nudi sukladno specifikaciji za predmetnu grupu – Prilog I, kao i preslike prometne dozvole. Naručitelj je napomenuo da ponuditelji ne smiju nuditi iste autobuse za različite grupe predmeta nabave.

Nadalje, pregledom odabrane ponude utvrđeno je da su dostavljeni sljedeći dokazi:

- Prilog br. I – Popis vozila kojima će se obavljati prijevoz učenika za grupu, u kojem su navedena tri vozila, i to: Mercedes Turismo, registarske oznake ŠI 192-JV, Mercedes Turismo, registarske oznake ŠI 744-JA i Opel Vivaro, registarske oznake ŠI 425-HM;

- ovjerena vjerodostojna preslika br. UP/I-340-02/16-16/53 / 52 za međunarodni prijevozu putnika autobusima kao javnu uslugu, serijski broj: A 0216914 koja glasi na imatelja licencije Lone d.o.o., Vrlika, izdavatelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, izdana 15. srpnja 2025.;

- ovjerena vjerodostojna preslika br. UP/I-340-02/16-16/53 / 56 za međunarodni prijevozu putnika autobusima kao javnu uslugu, serijski broj: A 0216919, koja glasi na imatelja licencije Lone d.o.o., Vrlika, izdavatelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, izdana 16. srpnja 2025.;

- ovjerena vjerodostojna preslika br. UP/I-340-02/16-16/53 / 57 za međunarodni prijevozu putnika autobusima kao javnu uslugu, serijski broj: A 0216920 koja glasi na imatelja licencije Lone d.o.o., Vrlika, izdavatelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, izdana 16. srpnja 2025.;

- prometne dozvole za sva tri ponuđena vozila, iz kojih je razvidno da su vozila registracijskih oznaka ŠI 192-JV i ŠI 744-JA kategorije M3, a vozilo registracijske oznake ŠI 425-HM kategorije M1;

- potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca br. 0294/2024 od 10. travnja 2024., izdavatelja Centar za vozila Hrvatske, za vozilo registracijske oznake ŠI 744-JA kategorije M3;

- potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca, br. 0902/2024, od 6. studenog 2024., izdavatelja Centar za vozila Hrvatske, za vozilo registracijske oznake ŠI 192-JV kategorije M3;

- izvod licencije br. 0294/19 od 12. srpnja 2019., izdavatelja Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Služba za gospodarstvo, za vozilo registarske oznake ŠI 425-HM.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda uputio odabranom ponuditelju zahtjev za dostavljanjem ažuriranih popratnih dokumenata kojim ga je tražio dostaviti izjavu osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta/ponuditelja da će za izvršavanje usluge raspolagati licenciranim autobusima sukladno odredbama Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu, s važećim potvrdama o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se organizirano prevoze djeca uz navođenja marke i tipa vozila, registarskih oznaka, broj licencije te broj važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca. Također je pozvan dostaviti važeću licenciju (odobrenje za obavljanje djelatnosti prijevoza putnika) za djelatnost javnog cestovnog prijevoza putnika izdane temeljem čl. 14., 28. i 118. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu. Navedeni dokument mora biti važeći i odgovarati stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju. Naručitelj je u zahtjevu napomenuo da ukoliko u ostavljenom roku ne dostavi ažurirane popratne dokumente ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. do 3. ZJN 2016, da je naručitelj obavezan odbiti ponudu na temelju članka 263. stavka 3. ZJN 2016.

Nastavno na zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je ponovno dostavio iste dokaze koje je dostavio u ponudi (ovjerene vjerodostojne preslike br. UP/I-340-02/16-16/53 / 57 i br. UP/I-340-02/16-16/53 / 52, tri prometne dozvole, dvije potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca te izvod iz licencije) te je dodatno dostavio:

- izjavu od 18. rujna 2025. u kojoj navodi da će za izvršavanje usluge raspolagati licenciranim autobusima s važećim potvrdama o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se organizirano prevoze djeca, te u tablici ispod teksta navodi vozila Mercedes Tourismo, registarske oznake ŠI 192-JV, Mercedes Tourismo, registarske oznake ŠI 744-JA i Opel Vivaro, registarske oznake ŠI 425-HM; za sva tri vozila u tablici navedena je licencija br. UP/I-340-02/16-16/53, dok je za vozila registarske oznake ŠI 192-JV i registarske oznake ŠI 744-JA navedena ovjerena vjerodostojna preslika serijskog broja A 0216914 i serijskog broja A 0216920, a za vozilo registarske oznake ŠI 425-HM naveden je izvod licencije br. 2894/19; također su za vozila registarske oznake ŠI 192-JV i registarske oznake ŠI 744-JA u zadnjem stupcu tablice navedene potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca br. 0294/2024 i br. 0902/2024;

- licenciju br. UP/I-340-02/16-16/53 za međunarodni prijevoz putnika autobusima kao javnu uslugu, serijski broj: A 2000756, koja glasi na imatelja licencije Lone d.o.o., Vrlika, izdavatelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, izdana 21. lipnja 2016.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio sljedeći dokazni materijal:

- tri zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda iz tri različita postupka javne nabave naručitelja Splitsko-dalmatinska županija te HŽ putnički prijevoz d.o.o.; iz zapisnika naručitelja Splitsko-dalmatinska županija nije razvidno koja su vozila ponuđena u tom postupku; iz zapisnika naručitelja HŽ putnički prijevoz d.o.o. (postupak broja objave: 2025/S F05-0001050, predmet nabave: usluga prijevoza putnika autobusima na relaciji Rijeka – Lupoglav – Rijeka, te postupak broja objave: 2025/S F05-0000536, predmet nabave: usluga prijevoza putnika autobusima u izvanrednim slučajevima kad je željeznički promet u prekidu na relaciji Split – Kaštel stari – Perković i obratno) razvidno je da je odabrani ponuditelj bio Lone d.o.o., Vrlika koji je u tim postupcima ponudio vozilo registarske oznake ŠI 192-JV; također je vidljivo da je u oba postupka naručitelja

HŽ putnički prijevoz d.o.o. dostavljena licencija za međunarodni prijevoz putnika autobusima kao javnu uslugu, br. UP/I-340-02/16-16/53 izdana 21. lipnja 2016., kao i ovjerena vjerodostojna preslika licencije br. UP/I-340-02/16-16/53 / 1 izdana 21. lipnja 2016.;

- tri odluke o odabiru donesene u navedenim postupcima javne nabave iz kojih je vidljivo da je odabrani ponuditelj Lone d.o.o., Vrlika,

- tri izvataka iz EOJN RH o sklopljenom okvirnom sporazumu/ugovorima u navedena tri postupka javne nabave, iz kojih je razvidno da je u postupcima naručitelja HŽ putnički prijevoz d.o.o. ugovor sklopljen na 12 mjeseci, i to datuma 24. srpnja 2025. i 26. rujna 2025., dok je u postupku naručitelja Splitsko-dalmatinska županija okvirni sporazum sklopljen 24. veljače 2025. u trajanju od 18 mjeseci.

U konkretnom slučaju mjerodavne su odredbe članaka 280. stavak 4., 290. stavak 1. i 403. ZJN 2016.

Prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj nije pravilno proveo postupak pregleda i ocjene odabrane ponude, iz razloga kako se objašnjava u nastavku.

Naime, naručitelj je u točkama 5.3.1.3. i 5.3.1.5. izrijekom propisao da je potrebno dostaviti izvod licencije za pojedino vozilo kojim će se obavljati prijevoz učenika, te je potrebno dostaviti broj ovjerenih vjerodostojnih preslika licencije koji odgovaraju broju vozila koje ponuditelj nudi. Naručitelj je također tražio dostaviti preslike potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca (naglasio da su obvezna za svaki autobus kojim će se vršiti prijevoz učenika) te preslike potvrda o ispunjavanju posebnih uvjeta za vozilo kategorije M1 (kombi 8+1) kojim će se izvršavati usluga prijevoz. Naručitelj je za sve dokaze još jednom u tim točkama naglasio da se sve tražene isprave dostavljaju uz svaku grupu predmeta nabave za koju ponuditelj dostavlja ponudu i to za svako vozilo koje je potrebno za izvršenje usluge iz te grupe predmeta nabave.

Iz cjelokupnih dokaza koje je dostavio odabrani ponuditelj razvidno je da je u predmetnom postupku ponudio tri vozila, i to dva autobusa (reg. oznake ŠI 192-JV i ŠI 744-JA) i jedan kombi (reg. oznake ŠI 425-HM). Također je razvidno da je odabrani ponuditelj, kako proizlazi iz izjave od 18. rujna 2025., ovjerene vjerodostojne preslike licencije dostavio samo za ponuđene autobuse, dok ovjerenu vjerodostojnu presliku licencije nije dostavio za ponuđeni kombi. Žalitelj pravilno navodi da pritom nije bitno što je priložena (treća) ovjerena vjerodostojna preslika licencije jer se ona ne odnosi na vozila M1 kategorije (kombi 8+1), već samo na autobuse jer to proizlazi iz tog dokumenta. Nadalje, razvidno je da je odabrani ponuditelj dostavio izvod licencije za ponuđeni kombi, dok iste nije dostavio za ponuđene autobuse. Također iz dostavljenih dokaza ne proizlazi da je dostavio preslike potvrda o ispunjavanju posebnih uvjeta za vozilo kategorije M1 (kombi 8+1). Odabrani ponuditelj nije otklonio navedene prigovore žalitelja (nije se uopće očitovao), dok naručitelj paušalno navodi da je odabrani ponuditelj dostavio sve potrebne dokaze, iako iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi suprotno.

Nadalje, u odnosu na navod da je odabrani ponuditelj za isto vozilo već ugovorio usluge prijevoza u postupcima javne nabave provedenih u drugim županijama pa da ne raspolaže potrebnim resursima za izvršenje ovog ugovora, ovo tijelo je ocijenilo sljedeće.

Žalitelj spominje postupak javne nabave usluga prijevoza učenika za 19 grupa, broj: 2025/S F02-0007745 istog naručitelja kao u ovom postupku javne nabave navodeći da je isti odabrani ponuditelj Lone d.o.o. također u tom postupku priložio ovjerene vjerodostojne izvode licencije KLASA: UP/I-340-02/16-16/53/52 i KLASA: UP/I-340-02/16-16/53/57 koje je naručitelj, prema mišljenju žalitelja, trebao provjeriti u

smislu odnose li se podneseni izvodi licencije na vozila registarske oznake ŠI 192-JV i ŠI 744-JA ili na neka druga vozila. Međutim, žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u izjavi dostavljenoj u tom postupku naveo vozila s registarskim oznakama koje se ne poklapaju s registarskim oznakama ŠI 192-JV i ŠI 744-JA iz predmetne javne nabave pa su ista vozila za ovaj postupak javne nabave irelevantna.

Slijedom navedenog, kao i prethodno opisanog činjeničnog stanja, naručitelj na temelju dokaza i podataka kojima je raspolagao u trenutku donošenja odluke o odabiru u grupi 2 u ovom postupku javne nabave nije imao razloga sumnjati da odabrani ponuditelj neće imati na raspolaganju sva ponuđena vozila, međutim, naručitelj nije u ovom žalbenom postupku otklonio prigovor žalitelja koji je s druge strane, prema ocjeni ovoga tijela, dostavljenim dokazima doveo u sumnju hoće li odabrani ponuditelj u predmetnom postupku zaista raspolagati svim vozilima koje je ponudio za izvršenje ugovora. Naime, iz dokaznog materijala koje je dostavio žalitelj te iz raspoložive dokumentacije ovoga postupka javne nabave vidljivo je da je zadnji dan roka za dostavu ponuda u ovom postupku bio 27. kolovoza 2025., da je odabrani ponuditelj dostavio svoju ponudu dan prije isteka roka, da je odluka o odabiru u ovom postupku javne nabave donesena 26. rujna 2025. te da je odabrani ponuditelj 24. srpnja 2025. i 26. rujna 2025. imao sklopljene ugovore o javnoj nabavi na 12 mjeseci s naručiteljem HŽ putnički prijevoz d.o.o. u dva postupka javne nabave (za relacije Rijeka – Lupoglav te Split – Kaštel stari – Perković) u kojima je ponudio isto vozilo registarske oznake ŠI 192-JV kao i u ovom postupku. Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji pa nije ni potvrdio ni dokazao da će u ovom postupku nabave zaista raspolagati svim ponuđenim vozilima.

Bitno je spomenuti da je predmetno vozilo registarske oznake ŠI 192-JV ponuđeno u ovom postupku i u sklopu kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude na temelju kojeg je, uz ostala dva vozila, odabrani ponuditelj dobio pet bodova. Sukladno članku 293. ZJN 2016, naručitelj može zahtijevati od ponuditelja da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju ako su dostavljene informacije ili dokumentacija nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, s time da njegovo postupanje ne smije, između ostalog, dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni kao osnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.537,97 eura, i to 1.094,22 eura za naknadu za pokretanje žalbenog postupka te 3.555,00 eura uvećano za PDV na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, ali ne u traženom iznosu već u iznosu od 1.250,47 eura. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u visini od 1.094,22 eura koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. i stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. navedene Tarife propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u vezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.250,47 eura, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbe po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. navedene Tarife. Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

