



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-19/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Vlaha Bassegli Gozze, članova vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednica ponuditelja: 1) EKO - DERATIZACIJA d.o.o., Zagreb, Črnkovečka 9a, OIB: 38001831721, 2) ID 90 d.o.o., Zagreb, Milana Ogrizovića 34, OIB: 67813285523, 3) ID EKO d.o.o., Zagreb, Porečka ulica 11, OIB: 72667678548, 4) TEHINSPEKT d.o.o., Zagreb, Garićgradska ulica 18, OIB: 77037521421, zastupani po opunomoćeniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Jujnović, Lučić, Marković, Ivandić, Galić, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXIII, OIB: 46736017727, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: 1) Grada Zagreba, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1 i 2) ADRIA GRUPA d.o.o., Zagreb, Heinzelova 53/a, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

I. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave Republike Hrvatske, klase: UP/II-034-02/25-01/528, urbroj: 354-02/5-25-08 od 3. prosinca 2025.

II. Poništava se odluka o odabiru naručitelja Grada Zagreba, klase: 406-05/24-005/144, urbroj: 251-05-40-25-107 od 3. rujna 2025. objavljena u EOJN dana 5. rujna 2025., predmet nabave: usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije komaraca na području Grada Zagreba.

III. Nalaže se naručitelju Gradu Zagrebu da tužitelju naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 6.000,00 € u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.

IV. Nalaže se tuženiku tužitelju naknaditi trošak upravnog spora u iznosu od 1.250,00 € u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, klase: UP/II-034-02/25-01/528, urbroj: 354-02/5-25-08 od 3. prosinca 2025., odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o

odabiru, klasa: 406-05/24-005/144, urbroj: 251-05-40-25-107 od 3. rujna 2025. naručitelja Grada Zagreba, kojom je kao najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ADRIA GRUPA d.o.o., Zagreb u postupku javne nabave (točka I. izreke). Ujedno je odbijen zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka (točka II. izreke osporenog rješenja).

2. Tužitelj je protiv osporenog rješenja tuženika podnio tužbu navodeći da je u ovom postupku javne nabave: usluga preventivne i obvezne dezinsekcije komaraca na području Grada Zagreba Odlukom o odabiru od 4. srpnja 2025., odabrana kao najpovoljnija ponuda ponuditelja ADRIA GRUPE d.o.o. iz Zagreba, na koju je tužitelj uložio žalbu, te je o žalbi tuženik donio rješenje od 3. prosinca 2025., koju je odbio kao neosnovanu. Smatra da postupak javne nabave nije proveden u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, posebice u odnosu na gospodarski subjekt EKO-SAN PLUS d.o.o. Beograd za kojeg iz obrasca ponude i dokumentacije kojom je raspolagao naručitelj uopće nije utvrđeno u kojoj ulozi sudjeluje u ponudi odabranog ponuditelja koju nezakonitost tuženik pokušava otkloniti u osporenom rješenju navodeći da iz ponude proizlazi da ponuditelj ne namjerava dati dio ugovora u podugovor pa da navedeni gospodarski subjekt iz Beograda nije podizvođač. Tužitelj smatra da navedeno nije u skladu s ostalom materijalnom dokumentacijom u spisu – konkretno Izjavom o stavljanju resursa na raspolaganje navedenog gospodarskog subjekta od 8. srpnja 2024., s obzirom da se u toj izjavi navodi da će predmetni gospodarski subjekt zapravo pružati usluge za koje se traži sposobnost, a to upravo ukazuje na zaključak da se radi o podizvođaču. Iz tog razloga se u skladu s DON-i za tog gospodarskog subjekta mora utvrditi postojanje osnova za isključenje što je propušteno. Nadalje, tuženik je propustio utvrditi da svi gospodarski subjekti koji sudjeluju u ponudi odabranog ponuditelja zadovoljavaju kriterije za odabir koje je naručitelj propisao točkom 5. DON-i jer naručitelj uopće nije utvrđivao postojanje kriterija za odabir u odnosu na subjekte na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja pa se postupak odabira i pregleda ponuda odvio protivno DON-i. Pritom tuženik nezakonito sam odlučuje utvrđivati pravu volju odabranog ponuditelja u odnosu na naprijed navedeni gospodarski subjekt EKO SAN PLUS i položaj kojeg mu je namijenio odabrani ponuditelj umjesto da se ograniči na ocjenu dokaza i činjenica koji su priloženi spisu, čime je prekoračio granice svoje ovlasti. Ističe da je već osporavao činjenicu da je naručitelj prilikom provođenja postupka pregleda i ocjena ponuda propustio točno utvrditi u kojoj ulozi gospodarski subjekt EKO SAN PLUS sudjeluje u ponudi što da je isticao u svojoj žalbi protiv odluke o odabiru obzirom na činjenicu da je taj gospodarski subjekt u obrascu ponude označen kao subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, dok iz Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje navedenog gospodarskog subjekta od 8. srpnja 2024., proizlazi suprotno, odnosno da je naveden subjekt dogovorio s odabranim ponuditeljem da će upravo on izvršavati usluge koje se odnose na ustupljene resurse a što sukladno Zakonu o zaštiti kućanstva i bolesti, Pravilnika donijetog od Ministarstva zdravlja i socijalne skrbi – Pravilnik o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost obvezatne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije kao mjere za sprječavanje suzbijanja zaraznih bolesti pućanstva nije dozvoljeno. Smatra da je naručitelj propustom da kroz institut pojašnjenja ponude razjasni ovu činjenicu propustio postupiti u skladu s odredbama ZJNA i DON-i, što je rezultiralo nezakonitošću odluke o odabiru. Naručitelj nije ovlašten sam nejasne dokaze i okolnosti cijeliti na način na koji on smatra da mu to odgovara, već je u obvezi navedeno razjasniti kroz institut pojašnjenja ponude. O navedenom se tuženik uopće nije očitovao već ponavlja grešku naručitelja. Tužitelj ističe da je točkom

5.2.2.3. DON-i izričito propisan minimum broja i stručnosti tehničkih stručnjaka kojima odabrani ponuditelj mora raspolagati kako bi osigurao uredno pružanje usluga koje su predmet postupka javne nabave, koju odredbu citira napominjući da je naručitelj dodatno točkom 5.2.4.3. DON-i propisao i minimalne tehničke uvjete kojima odabrani ponuditelj mora raspolagati koji su potrebni te će biti angažirani na pružanju usluga koje su predmet postupka javne nabave, pri čemu se poziva na pojašnjenje navedenih zahtjeva od strane naručitelja koje i citira. Smatra da iz pregleda strukture nominiranih tehničkih stručnjaka koje u svojoj ponudi navodi odabrani ponuditelj i koji prema DON-i moraju biti angažirani na stvarnom pružanju usluga koje su predmet postupka javne nabave, jasno proizlazi da su isti stručnjaci već angažirani na pružanju usluga na temelju ranije zaključenih ugovora iz čega da je razvidno da već sada nisu u mogućnosti izvršavati obveze proizišle iz konkretnog postupka javne nabave. To stoga što se pružanje usluga na temelju ugovora koje je zaključio odabrani ponuditelj preklapa s razdobljem pružanja usluga koje su predmet ovog postupka javne nabave, te su stručnjaci koje je odabrani ponuditelj nominirao u svojoj ponudi osobe koje, u skladu s uvjetima iz DON-i, moraju osobno biti angažirani na pružanju usluga koje su predmet postupka javne nabave. Napominje da su istovremeno većina tehničkih stručnjaka koje je odabrani ponuditelj naveo u svojoj ponudi već ranije navedeni kao tehnički stručnjaci u ponudama drugih postupaka javne nabave te su kao takvi angažirani na pružanju usluga na temelju ranije zaključenih ugovora te jednako tako moraju osobno biti angažirani na pružanju takvih usluga. Stoga smatra da navedeni tehnički stručnjaci neće biti u mogućnosti osobno pružati usluge na temelju većeg broja zaključenih ugovora, u istom vremenskom razdoblju, što nužno proizlazi iz vrste usluga o kojima se radi. Ove navode je tuženik posve zanemario. Tužitelj se poziva na odredbe članka 4., 3. i 259. ZJN/2016 ističući da nije točno da naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda ne bi bio ovlašten provjeravati sve bitne okolnosti koje imaju utjecaj, ili na bilo koji način mogu utjecati na kasnije izvršenje samog ugovora o javnoj nabavi, što je naručitelj ovdje propustio utvrditi, obzirom na postojanje niza javno dostupnih podataka i okolnosti koje jasno i bez ikakve sumnje upućuju na zaključak da odabrani ponuditelj, čak i ukoliko bi zaključio ugovor o javnoj nabavi u konkretnom postupku javne nabave, ne bi bio u mogućnosti ispravno, kvalitetno, pravovremeno i u cijelosti izvršiti taj ugovor obzirom na sukobljene interese iz ranije zaključenih ugovora o javnoj nabavi. Ističe da je navedeno dokazao i putem javno dostupnih informacija koje je dostavio tijekom žalbenog postupka što je tuženik zanemario. Netočno je obrazloženje tuženika u osporenom rješenju da naručitelj, u okviru postupka javne nabave, tijekom provođenja pregleda i ocjene ponuda ne bi bio ovlašten utvrđivati okolnosti koje bi na bilo koji način mogle utjecati na sklapanje i izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Upravo suprotno, naručitelj nije ovlašten već je obvezan utvrđivati sve takve okolnosti, bez obzira jesu li one propisane kao fakultativne samom DON-i, koje shvaćanje je potvrđeno već u praksi Suda (npr. Us II-188/25). U smislu naprijed citiranog pravnog shvaćanja Suda tužitelj je već tijekom žalbenog postupka dokazao da naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda uopće nije utvrđivao pouzdanost odabranog ponuditelja niti njegovu mogućnost da izvršava konkretni postupak javne nabave, iako je imao saznanja putem javno dostupnih informacija da ponuditelj neće biti u mogućnosti izvršavati predmet konkretne nabave. To je jasno vidljivo iz podataka o statusu drugih ugovora o javnoj nabavi koje je odabrani ponuditelj zaključio s drugim naručiteljima, a koji su redom raskidani uslijed teških nedostataka u ispunjavanju obveza od strane odabranog ponuditelja. Naručitelj i tuženik su u potpunosti zanemarili navode tužitelja. Ističe da je

odabrani ponuditelj u svojoj ponudi, konkretno ESPD obrascu kojeg je dostavio naručitelj kao dokaz nepostojanja kriterija za isključenje izričito naznačio kako nije iskusio raniji raskid ugovora o javnoj nabavi, što nije točno, obzirom da je već u ranijoj žalbi tužitelj dostavio javno dostupne informacije iz kojih je proizlazilo da je odabrani ponuditelj iskusio prijevremeni raskid uslijed neurednog izvršavanja obveza po zaključenom ugovoru o javnoj nabavi. Iako je naručitelj opravdavao svoje nepostupanje po obvezi da provjeri navedene okolnosti navodom da postoji mogućnost da se radilo o nekim izvanrednim okolnostima na koje odabrani ponuditelj nije mogao utjecati, navedeno je jasan pokazatelj netransparentnog postupanja naručitelja, kojeg tuženik propušta sankcionirati te je naručitelj mogao jednostavno provjerom i uvidom u raskid ugovora dobiti saznanje o čemu se radi te da je došlo do grubog kršenja ugovornih obveza od strane ovdje odabranog ponuditelja na temelju kojih je u najkraćem mogućem vremenu taj ugovor, u samo 15 dana od početka konzumacije raskinut u potpunosti pa se ne radi o bilo kakvoj nemogućnosti i izvanrednim okolnostima na koje drugorangirani ponuditelj nije mogao utjecati, već upravo zbog grubog kršenja ugovornih obveza što je naručitelj propustio provjeriti. Tužitelj ističe da je u razdoblju prije podnošenja tužbe uspio doći u posjed primjerka raskida ugovora kojeg da dostavlja Sudu. Stoga iz navedenog proizlazi jasna sumnja da je prilikom popunjavanja ESPD-a odabrani ponuditelj pogrešno prikazao činjenicu koja se odnosi na raskid ugovora koji je u trenutku podnošenja ponuda i ispunjavanja obrasca bio pravovaljan (raskid ugovora od 26. srpnja 2024.) ponuda predana i ESPD obrazac 16. kolovoza 2024.), i tako doveo naručitelja u zabludu, što je naručitelj zanemario i tuženik je postupio stoga protivno odredbama ZJN svojim propustom da sankcionira takvo postupanje naručitelja. Tužitelj stoga predlaže Sudu odrediti odgovorni učinak tužbe smislu odredbe članka 42. Stavak 2. ZUSS-a, poradi nastanka nenadoknadive štete. Predlaže usvojiti tužbu, poništiti rješenje tuženika i predmet vratiti tuženiku na ponovni postupak uz naknadu troška sastava tužbe s pripadajućim PDV-om u iznosu od 1.250 €.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da tužitelj proširuje žalbeni navod navodeći da naručitelj nije za gospodarskog subjekta EKO SAN PLUS d.o.o. Beograd utvrdio nepostojanje osnova za isključenje obzirom da u žalbi nije precizirao gospodarskog subjekta u odnosu na kojeg tvrdi da nije dokazao nepostojanje osnova za isključenjem niti je govorio o svim osnovama za isključenje kako to sad navodi i proširuje u tužbi već je u žalbi samo govorio o obveznim osnovama za isključenje. Ističe da je postupajući po žalbenom navodu naručitelj izvršio dohvat podataka iz kaznene evidencije i porezne evidencije putem EOJN RH za odabranog ponuditelja i za gospodarske subjekte na koje se odabrani ponuditelj oslanja kao i za sve osobe ovlaštene za zastupanje imenovanih gospodarskih subjekata te da je zatražio provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu odnosno dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za gospodarskog subjekta EKO SAN PLUS d.o.o., Beograd, Zemun, Republika Srbija, koji se odnose na nepostojanje osnova za isključenje iz točke 4.1. i točke 4.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, sukladno članku 251. stavak 1. točka 2. i članku 252. stavak 1. ZJN/2016, što je ponuditelj dostavio. Stoga naručitelj nije propustio za tog gospodarskog subjekta utvrditi nepostojanje obveznih osnova za isključenje, dok ispitivanje je li naručitelj provjeravao postojanje ostalih osnova za isključenje nije bilo predmet žalbenog postupka pa ne može biti niti predmet ovog postupka. Napominje da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio sve dokaze kojima je dokazao ispunjenje propisanih kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Tuženik je u žalbenom postupku izvršio uvid u uvez ponude i

utvrdio da odabrani ponuditelj nema podugovaratelja odnosno da imenovani subjekt nije njegov podugovaratelj te je utvrdio da je odabrani ponuditelj u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio Izjavu gospodarskog subjekta EKO SAN PLUS d.o.o. Beograd, od 8. srpnja 2024. godine o stavljanju resursa na raspolaganje, u kojoj se navodi da navedeni gospodarski subjekt stavlja odabranom ponuditelju na raspolaganje svoje resurse u vidu popisa glavnih usluga, te se navode dvije usluge koje odgovaraju opisu usluga iz ESPD obrasca dostavljenog za tog gospodarskog subjekta. Nadalje, tužitelj ponavlja navode iz žalbe u pogledu stvarne nemogućnosti odabranog ponuditelja izvršiti usluge koje su predmet nabave (zbog istovremene angažiranosti resursa – alata, opreme i stručnjaka na pružanju usluga iz ranije zaključenih ugovora. Glede navedenih navoda tuženik ostaje pri iscrpnom obrazloženju neosnovanosti navoda tužitelja jer je tužitelju u stvari sporan način izvršavanja predmetnog okvirnog sporazuma zbog možebitno istovremenog korištenja istih resursa za potrebe izvršenja prethodno zaključenih ugovora. Međutim, tuženik smatra da je jedno način izvršenja ugovora, a posve drugo ocjena tehničke sposobnosti gospodarskog subjekta. Tužitelj je u žalbi dovodio u pitanje mogućnost urednog izvršenja okvirnog sporazuma zbog činjenice što je većina stručnjaka nominiranih u predmetnoj ponudi već angažirana na pružanju istih usluga iz ranije zaključenih ugovora. Međutim, sama okolnost da odabrani ponuditelj pojedine resurse možebitno koristi za izvršenje nekog drugog, ranije zaključenog ugovora nije dokaz da isti ne bi bio tehnički sposoban za uredno izvršenje predmetnog okvirnog sporazuma, niti je dokaz da zbog preklapanja pojedinih resursa isti neće biti u mogućnosti kvalitetno, pravodobno i uredno izvršiti predmetni ugovor. Smatra da naručitelj niti tuženik nemaju pravo prejudicirati kako će odabrani ponuditelj izvršavati okvirni sporazum i ugovore sklopljene na temelju istog. Za slučaj neizvršavanja obveza u ugovorenim rokovima naručitelj se osigurao tako što je propisao naplatu ugovorne kazne. Tužitelj u tužbi netočno ističe da je tuženik zanemario navod da odabrani ponuditelj ima iskustva s prijevremenim raskidom ugovora te da naručitelj u tom smislu nije utvrđivao njegovu pouzdanost za izvršenje predmetnog ugovora napominjući da se u pogledu navedenog u žalbi takav žalbeni navod ne nalazi. Naime, tužitelj je u žalbi iznosio navode koji u suštini predstavljaju njegove sumnje u mogućnost urednog izvršavanja usluga koje su predmet nabave (a zbog istovremene angažiranosti resursa, alata, opreme i stručnjaka na pružanju usluga iz ranije zaključenih ugovora) o tim navodima se tuženik očitovao u osporenom rješenju. Nespornim ističe da je naručitelj dužan utvrditi sve okolnosti koje su od utjecaja na mogućnost izvršenja ugovora, no smatra bitnim istaknuti da tuženik zakonitost i naručiteljeva postupanja u okviru određenog postupka javne nabave ocjenjuje samo u odnosu na žalbene navode žalitelja i u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavak 2. Zakona. Tužitelj u žalbi nije isticao nikakav žalbeni navod koji bi se odnosio na nepravilnost naručitelja u ocjeni nepostojanja osnove za isključenje koja se odnosi na prijevremeni raskid ugovora i kako ocjena postojanja ostalih osnova za isključenje iz članka 254. Zakona ne predstavlja službenu dužnost tuženika sukladno članku 404. stavak 2. Zakona pa iz navedenog jasno proizlazi da predmetni navodi tužitelja iz tužbe ne dovode u pitanje zakonitost osporene odluke tuženika. Tužitelj se tek u tužbi raspisao oko nepravilnog i netransparentnog postupanja naručitelja pri utvrđivanju činjenica i okolnosti vezanih za raskid ugovora koji prigovori su nedopušteni. Ako je tužitelj smatrao da odabrani ponuditelj ima iskustva s prijevremenim raskidom nekog prethodnog ugovora i da je netočno ispunio ESPD obrazac, navedeno je trebao isticati u žalbi, a što je propustio učiniti. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba naručitelj Grad Zagreb je dostavio odgovor na tužbu ističući da u cijelosti ostaje pri svim navodima iznesenim u žalbenom postupku, dostavljajući presliku odgovora na žalbu tužitelja koju je dostavio u postupku javne nabave za potrebe postupka pred tuženikom.

5. Odabrani ponuditelj ADRIA GRUPA d.o.o., Zagreb, Heinzelova 53/a nije dostavio odgovor na tužbu.

6. Odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24.-dalje: ZUS).

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Prema stanju spisa predmeta proizlazi da je u konkretnom slučaju naručitelj Grad Zagreb objavio dana 4. srpnja 2024., u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON-i) u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od tri godine, broj objave: 2024/S F02-0006623, predmet nabave: usluga preventivne i obvezne preventivne dezinsekcije komaraca na području grada Zagreba. Predmet nabave nije podijeljen na grupe a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i broja terenskih ekipa (10 bodova).

9. Nadalje, proizlazi da je na objavljeni poziv pristiglo 3 ponude koje su od naručitelja ocijenjene valjanim te je naručitelj donio prvu Odluku o odabiru 31. listopada 2024., kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu Zajednice gospodarskih subjekata: Sanacija d.o.o. Zagreb i Eko Standard d.o.o., Zagreb. Po žalbi na naprijed navedenu odluku Zajednice gospodarskih subjekata: Eko-deratizacija d.o.o. Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o. Zagreb i Tehinspekt d.o.o. Zagreb, tuženik je svojim rješenjem od 3. veljače 2025., poništio naprijed navedenu odluku o odabiru i vratio predmet na ponovno postupanje. U ponovnom postupanju naručitelj je proveo postupak pregleda i ocjene te je 10. travnja 2025. donio novu, drugu Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu Zajednice gospodarskih subjekata: Sanacija d.o.o. Zagreb i Eko Standard d.o.o. Zagreb, na koju je žalbu uložio ADRIA GRUPA d.o.o. Zagreb, te je rješenjem tuženika od 27. svibnja 2025., poništena i naprijed navedena odluka o odabiru i predmet vraćen na ponovno postupanje. Postupajući po naprijed navedenom rješenju tuženika naručitelj je donio novu, treću Odluku o odabiru dana 3. rujna 2025., te je kao najpovoljniji ponuditelj odabrana ponuda ponuditelja ADRIA GRUPA d.o.o. Zagreb, koja je predmet ovog postupka. Na tu odluku je žalbu podnijela Zajednica gospodarskih subjekata – tužitelj koja žalba je odbijena ovdje osporenim rješenjem tuženika od 3. prosinca 2025.

10. Točkom 5.2.2.3. Dokumentacije o nabavi (DON) naručitelj izričito propisao minimalan broj i stručnost tehničkih stručnjaka kojima odabrani ponuditelj mora raspolagati kako bi osigurao uredno pružanje usluga koje su predmet ovog postupka javne nabave i to obzirom na činjenicu da se radi o velikoj površini grada Zagreba pa gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave. Nadalje, točkom 5.2.4.3. DON-i propisani su minimalni tehnički uvjeti kojima odabrani ponuditelj mora raspolagati i koji su potrebni obzirom da će biti angažirani na pružanju usluga koje su predmet postupka javne nabave. Prema pojašnjenju proizlazi da je naručitelj propisao: "kako je za pretpostaviti da ponuditelj osim usluga koje će obavljati za naručitelja ima već otprije ugovorom preuzeti obveze nekih drugih naručitelja koje će nadalje uredno izvršavati te s obzirom na veliko područje grada Zagreba na kojem će se obavljati predmetna usluga, odnosno

izvršavati Program suzbijanja komaraca na području grada Zagreba kojeg donosi gradonačelnik grada Zagreba u kojem je navedena složenost, struktura, opseg usluge i dinamika izvršenja usluge, naručitelj smatra opravdanim tražiti dokaze tehničke i stručne sposobnosti koji su povezani i opravdani s predmetom nabave i procijenjenu vrijednost nabave odnosno prirodom usluge, količinom, važnošću i namjeni usluge, sve u skladu s odredbama Pravilnika o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost obvezatne dezinsekcije i deratizacije kao mjere za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva ("Narodne novine", broj: 35/07. i 79/07.).".

10.1. Prvenstveno Sud ocjenjuje neosnovanim navode tuženika iz odgovora na tužbu da bi tužitelj u tužbi proširio žalbeni navod da naručitelj nije za gospodarskog subjekta EKO-SAN PLUS d.o.o. Beograd utvrdio nepostojanje osnova za isključenje. To stoga što je navedeni prigovor sadržajno već bio istaknut u žalbi tužitelja-žalbeni navod je bio da naručitelj nije ispitivao uvjete iz DON-i u odnosu na sve gospodarske subjekte – članove na koje se oslanja odabrani ponuditelj. Tužitelj u tužbi ustraje na provjeri navedenog prigovora i to posebno u odnosu na jednog od gospodarskih subjekata na kojeg se oslanja odabrani gospodarski subjekt i to na EKO-SAN PLUS d.o.o., što ne predstavlja proširenje žalbenih navoda već dodatnu razradu i preciziranje već istaknutog prigovora (obzirom da tužitelj smatra da o prigovoru nije u cijelosti odlučeno), konkretizirajući navedeni prigovor i to u odnosu na naprijed navedeni gospodarski subjekt. Navedeno postupanje prema ocjeni ovog Suda predstavlja dopuštenu konkretizaciju već postojećeg žalbenog navoda a ne njegovo proširenje. U ponovnom postupku naručitelj je trebao razjasniti kakva je stvarna priroda angažiranja gospodarskog subjekta EKO-SAN PLUS d.o.o. i njegovo sudjelovanje te pojasniti da li navedeni gospodarski subjekt samo daje reference ili i sudjeluje u izvršenju. Naime, navedeni gospodarski subjekt EKO-SAN PLUS d.o.o. Beograd dostavio je Izjavu od 8. srpnja 2024. o stavljanju resursa na raspolaganje odabranom ponuditelju. Međutim, tužitelj je isticao prigovor da je u postupku trebalo točno utvrditi u kojoj ulozi se nalazi predmetni gospodarski subjekt i u kojoj ulozi sudjeluje u ponudi i to upravo navodeći činjenicu da iz naprijed navedene izjave proizlazi da je isti subjekt u dogovoru s odabranim ponuditeljem istakao da će izvršavati usluge koje se odnose na ustupljene resurse. Stoga treba razjasniti ulogu sudjelovanja navedenog gospodarskog subjekta u ovoj javnoj nabavi.

11. Nadalje, proizlazi da je tužitelj već u žalbi protiv odluke naručitelja od 3. rujna 2025., isticao prigovore da je naručitelj propustio postupiti u skladu s načelima iz članka 4. stavak 1. i 3. ZJN/2016, odnosno u tijeku postupka pregleda i ocjena ponuda utvrditi hoće li odabrani ponuditelj doista i biti u mogućnosti pružati usluge koje su predmet postupka javne nabave te hoće li nominirani tehnički stručnjaci, alat i oprema koje je ponudio u svojoj ponudi biti i dostupni i angažirani za pružanje usluge koje su predmet postupka javne nabave, tvrdeći da prema javno dostupnim podacima proizlazi da odabrani ponuditelj ne posjeduje traženu sposobnost u smislu da bi pravovremeno i uredno izvršavao usluge koje su predmet postupka nabave obzirom da je već u postupcima drugih javnih nabava angažiran za pružanje usluga u tri zone u Zagrebu, s ukupno 10 tehničkih stručnjaka pa je upitno mogu li isti stručnjaci u istom razdoblju izvršavati dezinsekcije komaraca i deratizaciju koje navode tužitelj ponavlja i u tužbi smatrajući da je naručitelj navedene navode trebao provjeriti i utvrditi. U tužbi ističe da su isti stručnjaci već angažirani na pružanju usluga na temelju ranije zaključenih ugovora koje se preklapaju s razdobljem pružanja usluga koje su predmet ovog postupka javne nabave te da su stručnjaci koje je odabrani ponuditelj nominirao u

svojoj ponudi osobe koje, u skladu s uvjetima DON-i, moraju osobno biti angažirani na pružanju usluga koje su predmet postupka javne nabave, a iste te stručnjake naveo u svojim ponudama već ranije i koji su kao takvi već angažirani na temelju ranije zaključenih ugovora. Tužitelj naime dovodi u sumnju da će stoga navedeni stručnjaci biti u mogućnosti osobno pružati usluge na temelju većeg broja zaključenih ugovora u istom vremenskom razdoblju, a za istu vrstu usluga.

12. Glede navedenih prigovora naručitelj je u odgovoru na žalbu isticao da se isti odnose na odredbe izvršavanja ugovornih obveza, a ne provedbe postupka javne nabave, koje obrazloženje prihvaća i tuženik ističući da navedeno spada u fazu izvršenja ugovora odnosno okvirnog sporazuma, a u kom slučaju kršenjem ugovora su propisane ugovorne kazne sve ukoliko ugovaratelj ne izvrši obveze u ugovornim rokovima. Dodatno tuženik u očitovanju na tužbene navode tužitelja glede navedenog prigovora ističe da je tužitelj i u žalbi dovodio u pitanje mogućnost urednog izvršenja okvirnog sporazuma, odnosno pružanje usluga koje su predmet ovog postupka javne nabave poradi činjenice da je većina stručnjaka nominiranih u predmetnoj ponudi već angažirana na pružanju tih usluga iz ranije zaključenih ugovora, međutim, po tuženiku to nije dokaz da isti ne bi bio tehnički sposoban za uredno izvršenje predmetnog okvirnog sporazuma, niti je dokaz da zbog preklapanja pojedinih resursa isti neće biti u mogućnosti kvalitetno, pravodobno i uredno izvršiti predmetni ugovor. Osim toga da DON-i nije propisano da ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti ne može ponuditi resurse (stručnjake i alate/opremu) koje već koristi za potrebe izvršenja nekog prethodno zaključenog ugovora. Nadalje, ističe da niti naručitelj a niti tuženik nemaju pravo prejudicirati kako će odabrani ponuditelj izvršavati okvirno sporazumne ugovore sklopljene na temelju istog. Tuženik ističe da se tužitelj u očitovanju koje je zaprimljeno kod tuženika 14. listopada 2025., očitovao i ukazao na činjenicu da prema javno dostupnim podacima je evidentno postojanje problema s mogućnošću odabranog ponuditelja izvršavati i već dosada preuzete obveze po već ranije zaključenim ugovorima (portal Istra 24.hr) smatrajući daje tužitelj zakasnio s navedenim prigovorom jer je istaknut izvan roka za žalbu pa ga stoga tuženik nije ocjenjivao.

13. Međutim, imajući sve naprijed navedeno u vidu, posebice činjenicu da je tužitelj već u žalbi ukazivao na činjenicu nemogućnosti izvršavanja ugovornih obveza proizišle u konkretnom postupku javne nabave od strane odabranog, da je u očitovanju na kojeg ukazuje i tuženik ukazivao na činjenicu da je već jedan ugovor zaključen od strane odabranog raskinut (ugovor između odabranog i Grada Pule), te posebice imajući u vidu činjenicu na koju ukazuje tužitelj u tužbi, da odabrani ponuditelj neće biti u mogućnost izvršavati predmet ove konkretne nabave što da je razvidno iz već zaključenih drugih ugovora o javnoj nabavi koje je odabrani ponuditelj zaključio s drugim naručiteljima, a koji da su redom raskidani uslijed teških nedostataka u ispunjavanju obveza od strane ovdje odabranog ponuditelja, ovaj Sud ocjenjuje da su naručitelj i tuženik trebali imati u vidu navedene tvrdnje tužitelja, te naručitelj putem mjerodavnih odredbi Zakona o javnoj nabavi koji mu to omogućuju provjeriti navedene tvrdnje tužitelja radi osiguranja učinkovite javne nabave, što je naručitelj propustio utvrditi, a tuženik propustio sankcionirati. Naime, tužitelj je priložio Sporazum o raskidu ugovora o pružanju usluga tretmana komaraca sa zemlje zaključen između Grada Osijeka i ovdje odabranog ADRIA GRUPA d.o.o. od 26. srpnja 2024., prema kojem (članak 2.) proizlazi da su sporazumne strane suglasne da je tijekom izvršenja ugovora iz članka 1. tog Sporazuma došlo do problema od strane pružatelja usluga u izvršavanju usluga koje su predmet ugovora zbog kojih problema se sklapa ovaj

sporazum o raskidu ugovora. Nadalje, tužitelj je priložio dodatno podatke o pruženim uslugama obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule (naručitelj Grad Pula), ugovaratelj Zajednica ponuditelja ADRIA GRUPA d.o.o., naručitelj Vodovod Pula Labin i ugovaratelj ADRIA GRUPA d.o.o., naručitelj Državni hidrometeorološki zavod i ugovaratelj ADRIA GRUPA d.o.o., za koje proizlazi da su raskinuti.

14. Nadalje, tužitelj u svojoj tužbi posebice ukazuje na činjenicu da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu kojeg je dostavio naručitelju kao dokaz nepostojanja kriterija za isključenje, odnosno ispunjavanje kriterija za odabir, izričito naznačio kako nije iskusio raniji raskid ugovora o javnoj nabavi, tvrdeći da je u žalbi dostavio javno dostupne informacije iz kojih je proizlazilo da je odabrani ponuditelj iskusio prijevremeni raskid uslijed neurednog izvršavanja obveza po zaključenim ugovorima o javnoj nabavi. Međutim, naručitelj umjesto da postupi sukladno zakonu i provjeri navedene okolnosti to propušta učiniti uz obrazloženje da postoji mogućnost da se radilo o nekim izvanrednim okolnostima na koje odabrani ponuditelj nije mogao utjecati.

14.1. Međutim, ovaj Sud ocjenjuje da je naručitelj navedene prigovore na koje je ukazivao tužitelj trebao i bio u obvezi provjeriti tim više što mu za to postoje zakonom propisani elementi (članak 293. ZJN) sukladno kojima je mogao provjeriti navedene činjenice i pozvati odabranog te isto pojasniti. Naime, ESPD obrazac- europska jedinstvena dokumentacija o nabavi, je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, kojima se potvrđuje da gospodarski subjekt, između ostalog, nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), te da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta (članak 260. stavak 1. točka 1. i 2.). Stoga postoji obveza navođenja točnih podataka u ESPD obrascu koja obveza proizlazi iz Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014., te citirane odredbe članka 260. ZJN/16 pa navedenim obrascem gospodarski subjekt izjavljuje da ne postoje osnove za isključenje kao i da ispunjava propisane kriterije za odabir. Radi se dakle o formalnoj izjavi čiji podaci moraju biti točni i istiniti. Nadalje, tu treba skrenuti pozornost i na odredbu članka 254. stavak 1. točka 7. i 8. citiranog Zakona sukladno kojoj se u postupcima javne nabave zahtijeva točnost podataka iz ESPD obrasca. Stoga je nadalje, u konkretnom slučaju trebalo postupiti u skladu s odredbom članka 293. ZJN/16.

15. Odredbom članka 280. ZJN/2016 propisano je da je postupak javne nabave strogo formalan postupak koji obvezuje sve sudionike postupka te stoga ne daje mogućnost tumačenja priložene dokumentacije drugačije nego što je to navedeno DON-i, te upravo ta formalnost postupka doprinosi jednakom tretmanu svih sudionika u postupku javne nabave, odnosno ponuditelja te su svi ponuditelji dužni se pridržavati u postupku pregleda i ocjena ponuda. Nadalje, svi ponuditelji koji dostavljaju svoje ponude u postupcima po pozivu naručitelja u postupcima javne nabave trebaju istinito i točno popuniti i dostaviti ESPD obrasce, a na naručiteljima je da u slučaju sumnje ili prigovora ostalih ponuditelja podatke označene u navedenom obrascu provjere putem za to zakonom propisanih mogućnosti, što je ovdje propušteno učiniti.

16. S obzirom na sve naprijed navedeno, ovaj Sud ocjenjuje da je u konkretnom slučaju došlo do povrede načela transparentnosti javne nabave te je prema ocjeni ovog Suda naručitelj tijekom pregleda i ocjene pristiglih ponuda trebao i bio u obvezi, a na što ukazuje pravilno tužitelj, tražiti i provesti dodatne provjere. To stoga što naručitelj

u postupcima javne nabave pri ocjenjivanju svake pristigle ponude i ocjenjivanju postoje li ili ne postoje osnove za isključenje ima mogućnost – ovlast, ocijeniti utjecaj ranijih postupanja gospodarskog subjekta u izvršenju prethodnih ugovora te ocijeniti pouzdanost takvog ponuditelja te nadalje u skladu s utvrđenim donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

17. Pritom ovaj Sud posebice ukazuje na odredbu članka 259. ZJN/2016 prema kojem naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete a posebice zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Međutim, s obzirom da je naručitelj propustio utvrditi sve naprijed navedeno, prema ocjeni ovog Suda u konkretnom slučaju za sada postoji sumnja da bi odabrani ponuditelj u smislu naprijed citirane odredbe Zakona dokazao odgovarajuće reference iz prije izvršenih ugovora, odnosno da bi imao dovoljnu razinu iskustva potrebnih i propisanih DON-om. Dakle, u konkretnom slučaju za sada postoji osnovana sumnja da bi odabrani ponuditelj u vrijeme donošenja odluke o odabiru raspolagao tehničkim i stručnim uvjetima propisanih odredbama DON-i, pa stoga ovaj Sud osporenu odluku naručitelja i tuženika nije mogao ocijeniti zakonitom.

18. Kako je tužitelj uspio u ovom upravnom sporu, Sud nalazi osnovanim zahtjev za naknadu troška postupka pred tuženikom koji se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka i to u iznosu od 6.000,00 eura.

19. Obzirom da je tužitelj uspio u upravnom sporu, to mu pripada pravo na naknadu zatraženog troška sastava tužbe u iznosu od 1.000,00 €, uz pripadajući PDV od 25% (250,00 €) ili ukupno iznos od 1.250,00 €, sukladno Tar. broju 27. t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/23.).

20. Slijedom navedenog, trebalo je na temelju odredbe članka 117. stavak 1. ZUS-a, odlučiti kao pod točkama I. i II. izreke presude, dok se odluke pod točkama III. i IV. temelje na odredbi članka 147. ZUS-a.

21. Naposljetku treba reći a imajući u vidu da je ovaj Sud presudom odlučio o meritumu, nije našao osnovanim odlučivati o prijedlogu tužitelja za odgodnim učinkom tužbe.

U Zagrebu, 5. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić

Broj zapisa: **9-30884-4cd48**

Kontrolni broj: **03bd0-547ae-0a5c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.