



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/614

URBROJ: 354-02/9-26-05

Zagreb, 24. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Arosa Grande d.o.o., Zagreb, OIB: 70488487331, kojeg kao punomoćnik zastupa Marko Lisec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šunić i Lisec d.o.o., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009729, predmet nabave: šator skladište za mehanizaciju, naručitelja Ministarstvo pravosuđa uprave i digitalne transformacije, Uprava za zatvorski sustav i probaciju, Kaznionica u Valturi, Ližnjan, OIB: 17231519023, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-02/25-02/395, URBROJ: 514-10-05-06-04/4-25-23 od 16. listopada 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009729, predmet nabave: šator skladište za mehanizaciju, naručitelja Ministarstvo pravosuđa uprave i digitalne transformacije, Uprava za zatvorski sustav i probaciju, Kaznionica u Valturi, Ližnjan.

2. Nalaže se naručitelju, Ministarstvo pravosuđa uprave i digitalne transformacije, Uprava za zatvorski sustav i probaciju, Kaznionica u Valturi, Ližnjan, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Arosa Grande d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

Obrazloženje

Naručitelj, Ministarstvo pravosuđa uprave i digitalne transformacije, Uprava za zatvorski sustav i probaciju, Kaznionica u Valturi, Ližnjan objavio je 19. kolovoza 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne

nabave, broj objave: 2025/S F02-0009729, predmet nabave: šator skladište za mehanizaciju. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijene relativnog značaja 80 %, roka isporuke relativnog značaja 10 % i jamstvenog roka relativnog značaja 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 406-02/25-02/395, URBROJ: 514-10-05-06-04/4-25-23 od 16. listopada 2025. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Kudumija d.o.o., Bjelovar. Navedena odluka o odabiru je objavljena putem EOJN RH 16. listopada 2025.

Na predmetnu odluku žalbu je 23. listopada 2025. izjavio ponuditelj Arosa Grande d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Kudumija d.o.o., Bjelovar nije u smislu članka 418. ZJN 2016 dostavio očitovanje na žalbu i na odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni predmet nabave zadovoljava minimalne tehničke karakteristike predmeta nabave koje su propisane Tehničkom specifikacijom. Naime, navodi da je odabrani ponuditelj propustio u ponudi dostaviti ispunjeni obrazac Tehničke specifikacije te je na poziv naručitelja dostavio djelomično ispunjeni obrazac u kojem je za stavku 4 naveo da ista ne odgovara tehničkom opisu i pod ponuđene specifikacije naveo „Konstrukcija Fe/Zn - zadovoljava sve tražene karakteristike - otvoreni valjani profili u kombinaciji sa cijevnim profilima“. Dalje, navodi da je odabrani ponuditelj po drugom zahtjevu naručitelja da za stavku 4 Tehničke specifikacije dostavi dokaz da ponuđene specifikacije tj. da konstrukcija zadovoljava sve tražene karakteristike kao što je prethodno u dopuni naveo (...otvoreni valjani profili u kombinaciji sa cijevnim profilima) dostavio djelomično ispunjeni obrazac u kojem je za stavku 4 naveo kako ista ne odgovara tehničkom opisu, a pod ponuđenim specifikacijama naveo "Konstrukcija Fe/Zn - zadovoljava sve tražene karakteristike - jednakovrijedno traženom - otvoreni valjani profili u kombinaciji sa cijevnim profilima i statičkim sustavom dokazuju se kroz statički proračun koji je dio prateće dokumentacije - izrađen od ovlaštenog inženjera građ." te je u prilogu dostavio građevinski projekt konstrukcije sastavljen po dr.sc. Krunoslav Pavković, dipl. ing. građ. kao glavnom projektantu i projektantu konstrukcije. Potom, navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio novu dopunu na način da za stavku 4 Tehničke

specifikacije dostavi statički proračun ili odgovarajuću prateću dokumentacije kao dokaz jednakovrijednosti te je dostavljene dokaze odabranog ponuditelja ocijenio prihvatljivima što proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom navedenoga, navodi da odabrani ponuditelj predmetnim dopunama nije dokazao da ponuđeni predmet nabave zadovoljava tražene uvjete budući je u odnosu na traženu minimalnu tehničku karakteristiku u stavci 4 Tehničke specifikacije u potvrdi tehničkog opisa naveo „ne“, pa je jasno da je i sam odabrani ponuditelj stava da ponuđeni predmet nabave nije u skladu sa tehničkim opisom stavke. Vezano za navod odabranog ponuditelja u ponuđenim specifikacijama: „Konstrukcija Fe/Zn - zadovoljava sve tražene karakteristike - jednakovrijedno traženom - otvoreni valjani profili u kombinaciji sa cijevnim profilima i statičkim sustavom dokazuju se kroz statički proračun...“ žalitelj citirajući opis traženih minimalnih karakteristika u stavci 4 navodi da iz gornjeg navoda odabranog ponuditelja te priloženog građevinskog projekta konstrukcije ne proizlazi nedvojbeno da ponuđeni predmet nabave ispunjava zahtjeve stavke 4 obzirom ni u jednom dijelu nije vidljivo da se radi u hladno cinčanoj konstrukciji, da je u vanjske stranice uprešana crna cijev minimalnog promjera 54 mm/4 mm u vanjsku pocinčanu cijev min. promjera 60 mm/2 mm te da je poprečna cijev dužine 15,00 - 16,00 isto tako ojačana. U pogledu traženih minimalnih tehničkih zahtjeva u stavci 4 Tehničke specifikacije navodi da je naručitelj na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta: „Da li možemo ponuditi drugu izvedbu metalne, cinčane konstrukcije - punostjeni profili - minimalnih tehničkih profila koji su u tehničkoj dokumentaciji?“, dao odgovor: „Ne prihvaća se zahtjev za drugu izvedbu metalne, cinčane konstrukcije. Materijal je definiran u opisu predmeta nabave.“. Iz navedenog odgovora, navodi žalitelj jasno proizlazi da naručitelj DoN-om nije predvidio mogućnost odstupanja u pogledu nosive konstrukcije od onih kako su određene stavkom 4 Tehničke specifikacije.

Dalje, navodi da odabrani ponuditelj niti po višekratnim zahtjevima naručitelja nikada nije dostavio obrazac Tehničke specifikacije u kojem su navedene ponuđene specifikacije za minimalne tehničke specifikacije tražene u stavkama 5, 6, 11, 12, 16, 17, 18 i 19., posebice iz razloga što je u stavci 18 Tehničke specifikacije kao dokaz ispunjavanja minimalnih tehničkih specifikacija traženo prilaganje certifikata i atesta za materijale koji su predmet ugradnje (nosiva konstrukcija, PVC pokrov, betonski vijci), koji certifikati i atesti nisu dostavljeni.

Zaključno, navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni predmet nabave ispunjava zahtjeve Tehničke specifikacije odnosno da ponuđeni predmet nabave odgovara izvedbenim i funkcionalnim zahtjevima naručitelja, već je iz dostavljenih dopuna razvidno da ponuđeni predmet nabave ne zadovoljava minimalne tehničke karakteristike određene stavkom 4 radi čega bi bilo kakva daljnja izmjena opisa ponuđenog predmeta nabave u pogledu navedene minimalne tehničke karakteristike predstavljala pregovaranje u vezi ponuđenim predmetom nabave u kontekstu odredbe članka 293. stavak 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da, iako je odabrani ponuditelj u početnom obrascu naveo određenu nesukladnost s tehničkim opisom, on je kroz dostavljenu dokumentaciju dokazao funkcionalnu jednakovrijednost ponuđenog rješenja budući da građevinski projekt i statički proračun nedvojbeno pokazuju da ponuđena konstrukcija u potpunosti zadovoljava sve funkcionalne zahtjeve iz Tehničke specifikacije, uključujući nosivost i stabilnost u skladu s eurokodom, zaštitu od korozije (pocinčavanje debljine 90µm), otpornost na vjetar i snijeg prema traženim vrijednostima. Navodi da iako se radi o drugačijoj izvedbi, ona postiže iste ili bolje

funkcionalne performanse od traženog rješenja. Ističe da je sukladno članku 210. ZJN 2016 u DoN-u omogućio iskazivanje jednakovrijednih rješenja, a odabrani ponuditelj je jednakovrijednost dokazao dostavom sveobuhvatne projektne dokumentacije koja potvrđuje da ponuđeno rješenje zadovoljava sve funkcionalne zahtjeve, čime je ispunjen uvjet iz članka 211. stavka 3. ZJN 2016. Dodaje da je ocjena jednakovrijednosti temeljena na stručnoj prosudbi jer je na temelju dostavljenih dokumenata stručno procijenjeno da ponuđeno rješenje, iako drugačije izvedeno, u potpunosti zadovoljava sve funkcionalne zahtjeve i u tom smislu predstavlja jednakovrijedno rješenje. Smatra da je postupak dopune ponude odabranog ponuditelja proveden u skladu s člankom 293. ZJN 2016. Dalje, navodi da je u odluci o odabiru i pratećem zapisniku detaljno obrazložio razloge odabira, ukazujući da je odabrani ponuditelj ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu koja u potpunosti zadovoljava sve postavljene zahtjeve te je postupak ocjene jednakovrijednosti proveden stručno i transparentno, uz detaljnu analizu dostavljene dokumentacije. Vezano za spomenuto ne prilaganje certifikata i atesta od strane odabranog ponuditelja, navodi da je Tehničkom specifikacijom potvrđena dostava nakon izvršenih radova tj. montaže radi čega iste nije tražio ni od jednog ponuditelja.

Žalitelj u podnesku kojim se očitovao na odgovor naručitelja navodi da odluka o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrže obrazloženje na osnovu kojih podataka je naručitelj utvrdio da je ponuđeni predmet nabave odabranog ponuditelja jednakovrijedan traženome u Tehničkoj specifikaciji, međutim kako naručitelj navodi da je jednakovrijednost ponuđenog rješenja odabranog ponuditelja utvrdio iz građevinskog projekta i statičkog proračuna žalitelj ukazuje na razloge radi čega ponuđeno rješenje ne udovoljava zahtjeve naručitelja navodeći da ni iz jednog podatka u građevinskom projektu i statičkom proračunu ne proizlazi kako isti ispunjava uvjete iz stavke 4 Tehničke specifikacije budući se nigdje ne navode tražene cijev fi 54/4 mm, cijev fi 60/2mm niti punostijeni profil po sistemu cijev u cijevi, što je uvjet za dokazivanje jednakovrijednosti, dalje stavkom 6 Tehničke specifikacije tražen je odzračnik po čitavoj dužini objekta, a odzračnik nije vidljiv ni na jednom nacrtu dostavljenog projekta niti se navodi u tekstualnom dijelu projekta, te da u dostavljenom građevinskom projektu i statičkom proračunu nije vidljivo ojačanje pocinčanim čeličnim užetom minimalnog promjera 8 mm što je zahtjev iz stavke 12 Tehničke specifikacije.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u stavci 4 Tehničke specifikacije naručitelj u stupcu "Opis predmeta nabave - Minimalne tehničke karakteristike koje trebaju biti zadovoljene", propisao: „Nosiva konstrukcija metalna, hladno cinčana. Vanjske stranice su ojačane tj. uprešana je crna cijev minimalnog promjera 54 mm/4 mm u vanjsku pocinčanu cijev min. promjera 60 mm/2 mm ili za nosivu konstrukciju jednakovrijedni punostijeni profil po sistemu cijev u cijevi. Poprečna cijev dužine 15,00 - 16,00 m te je isto tako ojačana. Bočne stranice idu u trokutastu rešetku do poprečne cijevi za snažniju konstrukciju. Visina do poprečne grede 4,8 m.". Također je utvrđeno da je za svaku traženu tehničku karakteristiku predviđeno da ponuditelji popunjavaju stupac „Potvrda tehničkog opisa DA/NE“ i stupac „Ponuđene specifikacije“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u ponudi nije dostavljen obrazac Tehničke specifikacije.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju 23. rujna 2025. poslao dopis u kojem je naveo da nedostaje Tehnička

specifikacija te da dostavi ispunjeni obrazac s oznakom potvrde (da/ne) i ponuđenim specifikacijama predmeta nabave. Odabrani ponuditelj je 23. rujna 2025. dostavio obrazac Tehničke specifikacije u kojem je u stavci 4 u stupcu „Potvrda tehničkog opisa (DA/NE)“ naveo „ne“ te je u stupcu „Ponuđene specifikacije“ naveo „Konstrukcija Fe/Zn - zadovoljava sve tražene karakteristike - *otvoreni valjani profili u kombinaciji sa cijevnim profilima*“. Naručitelj je 29. rujna 2025. odabranog ponuditelja tražio da za stavku 4 Tehničke specifikacije dostavi dokaz da ponuđene specifikacije tj. konstrukcija zadovoljava sve tražene karakteristike kao što je navedeno: „Konstrukcija Fe/Zn – zadovoljava sve tražene karakteristike – otvoreni valjani profili u kombinaciji sa cijevnim profilima.“. Odabrani ponuditelj je 2. listopada 2025. dostavio Tehničku specifikaciju u kojoj je u stavci 4 u stupcu „Potvrda tehničkog opisa“ naveo „ne“ te u stupcu „Ponuđene specifikacije“ naveo: "Konstrukcija Fe/Zn - zadovoljava sve tražene karakteristike - jednakovrijedno traženom - otvoreni valjani profili u kombinaciji sa cijevnim profilima i statičkim sustavom dokazuju se kroz statički proračun koji je dio prateće dokumentacije - izrađen od ovlaštenog inženjera građ.". Naručitelj je 9. listopada 2025. odabranog ponuditelja tražio da za stavku 4 Tehničke specifikacije dostavi statički proračun ili odgovarajuću prateću dokumentaciju kao dokaz jednakovrijednosti. Odabrani ponuditelj je 14. listopada 2025. dostavio dva dokumenta naziva Građevinski dnevnik i Građevinski dnevnik – Valatura.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj za ponudu odabranog ponuditelja u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naveo: „Da“, te je u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, naveo: „Zatraženo upotpunjavanje ponude s pravilno ispunjenim prilogom Tehničke specifikacije, popisom isporuka i traženim izjavama te pojašnjenje i dokaz za navedenu jednakovrijednost.“.

Ovdje treba reći da je činjenično točan navod žalitelja da je naručitelj u odgovoru na upit gospodarskog subjekta od 5. rujna 2025. koji je glasio: „Ukoliko se uzmu u obzir propisima definirana karakteristična opterećenja snijegom i vjetrom kao kriteriji koje šatorska konstrukcija statički mora zadovoljiti, te vaš navod da konstrukcija mora biti metalna, da li je dozvoljeno isporučiti šator s kombiniranom aluminijsko-čeličnom konstrukcijom? Ista je je metalna, a sve kao ste u ranijem odgovoru naveli da je potrebno isporučiti metalnu konstrukciju. Napominjemo još jednom da aluminijsko-čelična konstrukcija ima prednosti u pogledu antikorozivne zaštite i jednostavnijeg održavanja uspoređujući sa konstrukcijom koja je izvedena samo od čeličnih profila. Obje konstrukcije naravno moraju zadovoljiti statički zahtjev u smislu karakterističnih opterećenja, pa stoga ne vidimo razlog da bi se jedna vrsta metalne konstrukcije ograničavala u odnosu na drugu vrstu metalne konstrukcije.“, dao odgovor: „Ne prihvaćamo zahtjev za promjenom vrste metalne konstrukcije tj. aluminijsko-čeličnu konstrukciju. Materijal je definiran u opisu predmeta nabave.“. Dalje, na upite gospodarskog subjekta od 12. rujna 2025. koji glase: 1. „Javni naručitelj je ispravno definirao karakteristično opterećenje vjetrom za mikrolokaciju na kojoj se ugrađuje šator kao 20m/s, no pogrešno je definirao karakteristično opterećenje vjetrom kao 1kN/m2. Držeći se pozitivnih propisa i EURCODE-a karakteristično opterećenje snijegom za lokaciju na kojoj se ima ugraditi šator definirano je kao 0,5 kN/m2. Da li je dozvoljeno ponuditi šator koji je dimenzioniran na način da zadovolji propisima definirana karakteristična opterećenja za predmetnu lokaciju? – Postavljeno pitanje dana - 05.09. Vaš odgovor od 09.09.: tehničkim specifikacijama definirane su dimenzije šatora koje su prihvatljive te ne možemo prihvatiti ponude koje odudaraju.

Pod našim pitanjem i upotrebljenom riječi - dimenzioniran - nije bila riječ o dimenzijama šatora, već se pod riječju dimenzionira smatra statičko dimenzioniranje svih elemenata konstrukcije, a sve kako bi ista bila otporna na deformacije uslijed karakterističnih opterećenja snijegom i vjetrom - pa molimo Naručitelja da nam na ovo pitanje ispravno odgovori.“ dao odgovor: „1. Naručitelj je tijekom postupka imao dvije izmjene tehničkih specifikacija (1. izmjena 03.09.2025., te 2. izmjena 09.09.2025.) u kojima su definirani minimalni uvjeti opterećenja za predmetni šator. U obje izmjene, pod točkom 14., jasno je propisana minimalna jačina vjetra od 25 m/s, dok je pod točkom 15. specificirana minimalna nosivost snijega od 0,49 kN/m². Sukladno načelu transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja, te u skladu s važećim pozitivnim propisima i relevantnim normama, prihvatljivo je ponuditi šator dimenzioniran sukladno izmijenjenim tehničkim specifikacijama, odnosno šator koji zadovoljava propisane minimalne vrijednosti opterećenja vjetrom i snijegom za predmetnu lokaciju. Stoga, ukoliko ponuđeni šator ispunjava zahtjeve navedene u izmjenama tehničkih specifikacija, smatrat će se da je isti u skladu s uvjetima javnog poziva te da zadovoljava relevantne norme i propise za siguran rad na definiranoj lokaciji; zatim na upit 2. koji glasi: „Pod točkom 4 . Teh. specifikacije naveli ste: Nosiva konstrukcija metalna, hladno cinčana. Vanjske stranice su ojačane tj. uprešana je crna cijev minimalnog promjera 54 mm/4 mm u vanjsku pocinčanu cijev min. promjera 60 mm/2 mm ili za nosivu konstrukciju jednakovrijedni punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi. Poprečna cijev dužine 15,00 - 16,00 m te je isto tako ojačana. Bočne stranice idu u trokutastu rešetku do poprečne cijevi za snažniju konstrukciju. Visina do poprečne grede 4,8 m. Da li možemo ponuditi *drugu izvedbu* metalne, cinčane konstrukcije - punostjeni profili - minimalnih tehničkih profila koji su u tehničkoj dokumentaciji ?“ dao odgovor koji glasi: „2. Ne prihvaća se zahtjev za drugu izvedbu metalne, cinčane konstrukcije. Materijal je definiran u opisu predmeta nabave.“, te na upit 3. koji glasi „Pod točkom 9. Teh. specifikacije naveli ste: Temeljenje je na metalno pocinčane ploče minimalnih dimenzija 30 cm x 30 cm na koje su uvareni crni nosači cijevi min. promjera 54 mm/ 4,5 mm. Da li možemo ponuditi drugu izvedbu temeljenja na ploču - minimalnih tehničkih dimenzija koji su u tehničkoj specifikaciji?“ dao odgovor koji glasi: „3. Ne prihvaća se zahtjev za drugu izvedbu temeljenja na ploču te isto mora biti u skladu s opisom predmeta nabave.“.

Dakle, naručitelj je u stavci 4 Tehničke specifikacije specificirao minimalne tehničke karakteristike nosive konstrukcije koje ona mora ispunjavati na način da je odredio „Nosiva konstrukcija metalna, hladno cinčana. Vanjske stranice su ojačane tj. uprešana je crna cijev minimalnog promjera 54 mm/4 mm u vanjsku pocinčanu cijev min. promjera 60 mm/2 mm ili *za nosivu konstrukciju jednakovrijedni punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi*. Poprečna cijev dužine 15,00 - 16,00 m te je isto tako ojačana. Bočne stranice idu u trokutastu rešetku do poprečne cijevi za snažniju konstrukciju. Visina do poprečne grede 4,8 m.“. Iz navedenoga je razvidno da je naručitelj za jednakovrijednost nosive konstrukcije propisao da će prihvatiti samo punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi. Također, iz danih odgovora naručitelja tijekom postupka potpuno je razvidno da on u pogledu traženih minimalnih tehničkih karakteristika nosive konstrukcije u stavci 4 ne prihvaća drugačije tehničko rješenje od onoga kojega je propisao u DoN-u odnosno inzistira na tome da nuđeni proizvod mora biti traženih minimalnih tehničkih karakteristika ili jednakovrijednih (i to upravo onih koje je naveo u tehničkoj specifikaciji kao prihvatljivo jednakovrijedno rješenje).

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u stavci 4 Tehničke specifikacije u stupcu „Potvrda tehničkog opisa“ naveo „ne“. Također je nesporno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi naveo da nudi jednakovrijednu nosivu konstrukciju te je u stupcu „ponuđene specifikacije“ naveo slijedeće: „Konstrukcija Fe/Zn - zadovoljava sve tražene karakteristike - jednakovrijedno traženom - otvoreni valjani profili u kombinaciji sa cijevnim profilima i statičkim sustavom dokazuju se kroz statički proračun koji je dio prateće dokumentacije - izrađen od ovlaštenog inženjera građ.“ te da je po traženju naručitelja kao dokaz jednakovrijednosti nuđenoga dostavio građevinski projekt u kojemu se nalazi statički proračun. Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj u stavci 4. Tehničke specifikacije nudi rješenje za koje smatra da je jednakovrijedno. Međutim prema ranije citiranom tumačenju stavke 4 Tehničke specifikacije razvidno je da ponuđena nosiva konstrukcija odabranog ponuditelja mora ispuniti tehničke karakteristike propisane za jednakovrijedan proizvod, dakle „punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi“. Sporno je, prema navodima žalitelja da li nuđena nosiva konstrukcija koju je ponudio odabrani ponuditelj kao jednakovrijednu udovoljava propisanim kriterijima za ocjenu jednakovrijednosti.

Žalitelj, naime tvrdi da ponuđena konstrukcija ne udovoljava minimalnim tehničkim karakteristikama.

Naručitelj u žalbenom postupku osporava osnovanost žalbenog navoda navodeći da je u ocjeni ponude iz dostavljenog građevinskog projekta i statičkog proračuna zaključio da, *iako se radi o drugačijoj izvedbi*, ona postiže iste ili bolje funkcionalne performanse od traženog rješenja.

Mjerodavnom odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Odredbom članka 403. stavka 1. ZJN 2016 je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 3. istog članka, naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u dostavljeni građevinski projekt konstrukcije za građevinu Šatorsko skladište za mehanizaciju, izrađen od dr.sc. Krunoslava Pavkovića, dipl. ing. građ. u odnosu na predmetno sporno tehničko pitanje, utvrđeno je da se u istom pored ostalog navodi: „1. Tehnički opis. 1.1. Čelična konstrukcija. Čelična konstrukcija se sastoji od 11 okvira raspona 16,0m na međusobnom osnom razmaku 5,0m. Zabatne stijene su osno udaljene 5,0m od susjednog okvira. Konstrukcija je ukupne unutarnje svijetle duljine 60,0m. Okviri su zglobovno oslonjeni na tlo, a sastoje se od profila IPE200 na mjestu stupova i prečke. Svijetla visina okvira na mjestu strehe je 5,0m, a u sljemenu 7,1m. Dodatna krutost okvira na horizontalne pomake unutar ravnine okvira postignuta je uvođenjem zatege u visini strehe i trokuta od profila SHS 70×3 i SHS 90×3. Rubni elementi zabatne stijene su od profila SHS 120×4, a zabatni stupovi od RHS 180×100×4 profila. Sekundarna krovna konstrukcija postavljena je između prečki okvira na međusobnom osnom razmaku 1,66m, a izvodi se od profila RHS 100×60×3, RHS 120×60×3. U uzdužnim stijenama sekundarna konstrukcija izvodi se od profila SHS 80×3 i SHS 90×3 postavljenih između stupova, kako bi se osigurala torzijska stabilnost glavnih stupova. Sekundarni elementi u zabatnim stijenama je od profila SHS 80×3 i SHS 70×3, a postavljeni su između stupova kao i u uzdužnoj stijeni s djelomično popustljivim priključcima. Horizontalna poprečna i uzdužna stabilizacija

objekta je od profila $\phi 24$ i $\phi 20$. Vertikalna uzdužna stabilizacija izvodi se od profila $\phi 24$ te osim što globalno stabilizira objekt smanjuje liniju izvijanja stupova oko slabije osi na 50%. Vertikalna poprečna stabilizacija izvodi se od profila $\phi 20$., te „1.2. Materijali i trajnost. 1.3. Kvaliteta izvođenja čelične konstrukcije. 1.4. Kvaliteta zavarivanja i kontrola. 1.5. Antikorozivna zaštita. 1.6. Zaštita konstrukcije od požara. 1.7. Proračun. 1.8. Temeljenje.“. Dalje, u sklopu dokumenta nalazi se Statički proračun konstrukcije koji se sastoji od tekstualnog dijela sa prikazom shema, i to: „2.1. Dispozicijska shema konstrukcije s usvojenim profilima, 2.1.1. Aksonometrijski prikaz modela, 2.1.2. Pogled na konstrukciju u osi A, 2.1.3. Pogled na konstrukciju u osi B, 2.1.4. Pogled na konstrukciju u osi 1 i 13, 2.1.5. Pogled na konstrukciju u osi 2, 2.2. Analiza opterećenja. 2.2.1. Stalno opterećenje. Krovište i zidovi. 2.2.2. Opterećenje snijegom. 2.2.3. Opterećenje vjetrom u smjeru osi X. 2.2.3.1 Vjetar na vanjske vertikalne površine. 2.2.3.2 Vjetar na vanjske krovne površine. 2.2.4. Opterećenje vjetrom u smjeru osi Y. 2.2.4.1 Vjetar na vertikalne površine.“, i dr.

U odnosu na primjedbu žalitelja da nuđena nosiva konstrukcija odabranog ponuditelja ne zadovoljava uvjete iz stavke 4 odnosno „da se ne radi o hladno cinčanoj konstrukciji, da je u vanjske stranice uprešana crna cijev minimalnog promjera 54 mm/4 mm u vanjsku pocinčanu cijev min. promjera 60 mm/2 mm“, ovo tijelo navodi da je nesporno među strankama da odabrani ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod, slijedom čega nuđena konstrukcija nije trebala zadovoljiti navedene tehničke karakteristike, već propisane jednakovrijedne. Vezano za navod žalitelja da odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom nije dokazao da nuđena nosiva konstrukcija ima „punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi i poprečnu cijev dužine 15,00 - 16,00 isto tako ojačanu“, ovo tijelo je analizom građevinskog projekta sa statičkim proračunom, a za koji dokaz je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je jednakovrijedan u ponudi odabranog ponuditelja, utvrdilo da sporne minimalne tehničke karakteristike koje ujedno predstavljaju kriterije za ocjenu jednakovrijednosti, u navedenom dokumentu nisu vidljive. Ovdje treba reći da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, osim navoda da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz za navedenu jednakovrijednost ne sadrži obrazloženje na osnovu kojih podataka je naručitelj utvrdio da je ponuđeni predmet nabave odabranog ponuditelja jednakovrijedan traženome u Tehničkoj specifikaciji, odnosno u zapisniku je izostala analiza jednakovrijednosti prema propisanim kriterijima za ocjenu jednakovrijednosti. Nadalje, treba ukazati na proturječnost u navodima samog naručitelja kada on u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda glede spornog tehničkog pitanja navodi da odabrani ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod, dok se u žalbenom postupku ovome tijelu očitovao da odabrani ponuditelj nudi drugačiju izvedbu (tehničko rješenje) i bolje od traženoga. U smislu odredbi ZJN 2016 jednakovrijedan proizvod i drugačija izvedba (tehničko rješenje) nisu isti pojmovi te se ne mogu izjednačavati. Slijedom navedenoga, ovo tijelo ne može kao opravdanu prihvatiti argumentaciju naručitelja da je odabrani ponuditelj dokazao funkcionalnu jednakovrijednost ponuđenog rješenja jer zapravo naručitelj u DoN-u nije tehničke specifikacije opisao isključivo funkcionalnim opisom (u pogledu otpornosti na snijeg, vjetar, u pogledu nosivosti i stabilnosti) već je opisao i tražene druge tehničke karakteristike, pri čemu je za zahtjeve nosive konstrukcije omogućio nuđenje jednakovrijednog rješenja te jasno naveo što će smatrati jednakovrijednim. Pritom, odabrani ponuditelj dostavljenim dokazom tijekom pregleda i ocjene ponuda nije dokazao da je ispunio upravo traženi uvjet jednakovrijednosti iz DoN-a „punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi“. Dakle, ponuditeljima je sukladno DoN-u bilo moguće kao jednakovrijedan ponuditi punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi, a odabrani

ponuditelj nudi otvoreni valjani profil u kombinaciji sa cijevnim profilima. Prema tome, a uzimajući u obzir da je naručitelj u spornoj stavci 4 propisao kriterije za ocjenu jednakovrijednosti utvrđeno je da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda bio dužan dostavljati dokaz u ponudi odabranog ponuditelja bio dužan ocijeniti sukladno traženju u DoN-u, što u konkretnom slučaju u ponudi odabranog ponuditelja nije učinio, već samo navodi da je postupak ocjene jednakovrijednosti proveden stručno i transparentno i uz detaljnu analizu dostavljene dokumentacije. Stoga je ocjena ovog žalbenog tijela da je u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Primjenom prethodno citiranog mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ocjena je ovog žalbenog tijela da je žalitelj s uspjehom dokazao da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna DoN-u u pogledu traženih tehničkih karakteristika u stavci 4 Tehničke specifikacije. Pri toj ocjeni ovo je tijelo dodatno cijenilo i okolnost da ni sam odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije osporio navode žalitelja. Dakle, iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj u stavci 4 nudi proizvod, a koji proizvod nije jednakovrijedan proizvod sukladno kriterijima za jednakovrijednost navedenim u tehničkim specifikacijama. Slijedom navedenoga, ovaj dio žalbenoga navoda ocjenjuje se osnovanim.

Vezano za žaliteljevo osporavanje da je stavkom 6 Tehničke specifikacije tražen odzračnik po čitavoj dužini objekta, ali odzračnik nije vidljiv ni na jednom nacrtu dostavljenog projekta ni u tekstualnom dijelu projekta te da u građevinskom projektu i statičkom proračunu nije vidljivo ojačanje pocinčanim čeličnim užetom minimalnog promjera 8mm što je zahtjev iz stavke 12 Tehničke specifikacije, ovo tijelo ističe da žalitelj tek u očitovanju dostavljenom 4. studenoga 2025. naknadno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u stavkama 6 i 12 Tehničke specifikacije, iako je zakasnio s isticanjem toga žalbenog navoda jer je rok za izjavljivanje žalbe na odluku o odabiru istekao 26. listopada 2025., odnosno 27. listopada 2025. (ponedjeljak).

Dalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ni po višekratnim zahtjevima naručitelja nije dostavio Tehničke specifikacije u kojima bi bile navedene ponuđene specifikacije za minimalne tehničke specifikacije tražene u stavkama 5, 6, 11, 12, 16, 17, 18 i 19. S tim u vezi navodi da je stavkom 18 Tehničke specifikacije kao dokaz traženih minimalnih tehničkih specifikacija traženo prilaganje certifikata i atesta za materijale koji su predmet ugradnje (nosiva konstrukcija, PVC pokrov, betonski vijci), koji certifikati i atesti nisu dostavljeni.

Uvidom u Tehničku specifikaciju utvrđeno je da je u stupcu „Opis predmeta nabave - Minimalne tehničke karakteristike koje moraju biti zadovoljene“ propisano između ostalog:

- 5 Razmak između portala minimalno 2,0 m
- 6 Odzračnik po čitavoj dužini objekta
- 11 Bočne strane izrađene od pune cerade
- 12 Skladište ojačano pocinčanim čeličnim užetom minimalnog promjera 8mm
- 16 Otpornost na potres u skladu s normom EUROKOD 8 ili jednakovrijedno
- 17 Dobavu, dovoz i montažu na lokaciju naručitelja do potpune gotovosti (princip ključ u ruke)
- 18 Priložiti certifikate i ateste za materijale koji su predmet ugradnje (nosiva konstrukcija, PVC pokrov, betonski vijci)
- 19 Uputstva na hrvatskom jeziku.

Također, iz obrasca Tehničke specifikacije može se zaključiti da ponuditelj za svaku stavku ispunjava stupac „Potvrda tehničkog zahtjeva (da/ne)“ i stupac „Ponuđene specifikacije“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je obrascu Tehničke specifikacije u stavkama 5, 6, 11, 12, 16, 17, 18 i 19 u stupcu „Potvrda tehničkog opisa (da/ne)“ naveo: „da“, dok stupac „Ponuđene specifikacije“ nije ispunjen u spornim stavkama. Međutim, analizirajući sadržaj stavki 5, 6, 11, 17, 18, 19, primjerice stavke 6 koja glasi „Odzračnik po čitavoj dužini objekta“ ili stavke 19. „Uputstva na hrvatskom jeziku“ razvidno je da se po svojoj prirodi tražene tehničke karakteristike u spornim stavkama odnose na traženja koja je dovoljno samo potvrditi, odnosno iz njihovog opisa vidljivo je da ponuditeljima nije ostavljena mogućnost da sami odrede određeni parametar koji bi se mogao navesti u stupcu „Ponuđene specifikacije“, radi čega je ovo tijelo stava da ne popunjavanje tih stavki u stupcu „Ponuđene specifikacije“ nije utjecalo na valjanost ponude. Također, razvidno je da je odabrani ponuditelj u stupcu „Potvrda tehničkog opisa“ naveo „da“ čime je potvrdio nuđenje stavke. Nadalje, vezano za ne prilaganje certifikata i atesta od strane odabranog ponuditelja u stavci 18, ovo tijelo prihvaća odgovor naručitelja da je Tehničkom specifikacijom potvrđena dostava nakon izvršenih radova tj. montaže radi čega iste nije tražio ni od jednog ponuditelja. Stoga se ovaj dio žalbenoga navoda ocjenjuje neosnovanim.

Međutim, vezano za popunjavanje stupca „Ponuđene specifikacije“ u stavkama 12 i 16 u ponudi odabranog ponuditelja, ovo tijelo je ocijenilo da su te stavke po svojoj prirodi takve da predviđaju nuđenje više mogućnosti u pogledu pojedine karakteristike /specifikacije (promjer minimalno 8mm te norma EUROKOD 8 ili jednakovrijedno) slijedom čega je u pravu žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio obrazac u kojem su navedene ponuđene specifikacije za minimalne tehničke specifikacije tražene u stavkama 12 i 16. Primjenom prethodno citiranog mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, utvrđeno je da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna DoN-u u pogledu ispunjavanja ponuđenih specifikacija u stavkama 12 i 16 Tehničke specifikacije. Stoga se ovaj dio žalbenoga navoda ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da se naručitelj nije pridržavao načela jednakog tretmana budući je ponudu ponuditelja Jel-Tom d.o.o. odbio s obrazloženjem da isti nije dostavio pravilno ispunjeni prilog Tehničkih specifikacija i naveo ponuđene karakteristike prema zatraženoj dopuni od 23. rujna 2025., dok odabrani ponuditelj ni po višekratnim zahtjevima naručitelja da dostavi ispunjeni obrazac s oznakom potvrde (da/ne) i ponuđenim specifikacijama predmeta nabave nije dostavio obrazac Tehničke specifikacije koji je ispunjen ponuđenim specifikacijama za sve tražene minimalne tehničke karakteristike odnosno nikada nije dostavio obrazac Tehničke specifikacije u kojem bi bilo navedene ponuđene specifikacije za minimalne tehničke specifikacije tražene u stavkama 5, 6, 11, 12, 16, 17, 18 i 19. Obzirom da je ponuda ponuditelja Jel tom d.o.o. odbijena jer po zahtjevu za dopunu ponude od 23. rujna 2023. nije dostavljen pravilno ispunjeni obrazac Tehničkih specifikacija sa navedenim ponuđenim karakteristikama navodi da je sukladno načelu jednakog tretmana iz navedenog razloga bilo nužno odbiti i ponudu odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je sljedeće.

Kako je vidljivo iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio obrazac Tehničke specifikacije, već ga je naručitelj 23. rujna

2025. zatražio dostavu ispunjenog obrazaca s potvrdom tehničkog zahtjeva (da/ne) i ponuđenim specifikacijama, a odabrani ponuditelj je 23. rujna 2025. dostavio obrazac popunjen u stupcu „Potvrda tehničkih zahtjeva“ navodeći „da“ i „ne“ (za stavku 4) te djelomično popunjen obrazac u stupcu „Ponuđene specifikacije“ budući u istome stavke 5, 6, 11, 12, 16, 17, 18 i 19 nije ispunio. Naručitelj je prihvatio tako popunjen obrazac Tehničke specifikacije u ponudi odabranog ponuditelja, te popunu u spornim stavkama u stupcu „Ponuđene specifikacije“ više nije tražio, već je u nastavku odabranog ponuditelja u dva navrata (29. rujna 2025. i 2. listopada 2025.) pozvao da dostavi dokaz da ponuđene specifikacije zadovoljavaju traženo u stavci 4 Tehničke specifikacije. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za ponudu odabranog ponuditelja u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naveo: „Da“, te je u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, naveo: „Zatraženo upotpunjavanje ponude s pravilno ispunjenim prilogom Tehničke specifikacije, popisom isporuka i traženim izjavama te pojašnjenje i dokaz za navedenu jednakovrijednost.“.

Ponuditelj Jel-tom d.o.o. je u ponudi dostavio obrazac Tehničke specifikacije. Naručitelj je 23. rujna 2025. od istoga zatražio dopunu te naveo: „Izvorni tekst u dokumentu Prilog – Tehničke specifikacije pod točkama 4 i 10. Molimo priložite ispunjen obrazac i s gore navedenim točkama, oznakom potvrde (da/ne) i ponuđenim specifikacijama.“. Ponuditelj Jel-tom d.o.o. je dostavio obrazac Tehničke specifikacije sa izvornim tekstom u stavkama 4 i 10, te ispunjen u stupcu „Potvrda tehničkog zahtjeva (Da/Ne)“ ponovo navodeći „da“, kao što je naveo u ponudi, međutim točno je da obrazac nije popunio u stupcu „Ponuđene specifikacije“. Naručitelj nije više ponuditelja Jel-tom d.o.o. pozvao na dopunu, već je u zapisniku o pregledu i ocjeni u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta naveo: „Prilog Tehničke specifikacije nije ispunjen sukladno zatraženoj dopuni od dana 23.09.2025. u dijelu ponuđenih specifikacija.“, te je u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, naveo: „Zatraženo upotpunjavanje ponude s pravilno ispunjenim prilogom Tehničke specifikacije. Dostavljeni dopunjeni obrazac nije sadržavao podatke o ponuđenim karakteristikama predmeta nabave.“.

Člankom 4. ZJN 2016 propisana su načela javne nabave koja su naručitelji, provodeći postupke javne nabave, obvezni primjenjivati. Na taj način prema stavku 1. toga članka, naručitelji su obvezni na određena postupanja u odnosu prema gospodarskim subjektima, pa su tako dužni poštivati načela slobode kretanja robe, slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga, kao i načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo transparentnosti.

Prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio protivno načelu jednakog tretmana u citiranoj odredbi članka 403. stavka 1. ZJN 2016 obzirom da je u predmetnom postupku ponudu odabranog ponuditelja odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu, iako odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije popunio sve stavke Tehničke specifikacije, dok je ponudu ponuditelja Jel-tom d.o.o. odbio upravo iz razloga jer nije popunio stavke Tehničke specifikacije. Dakle, u ponudama navedenih ponuditelja radi se o činjenično usporedivim situacijama, ali je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda prema ovim ponuditeljima postupao različito. Naime, iz izvedenog dokaznog materijala proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao oba ponuditelja da dopune Tehničku specifikaciju u stupcu „Ponuđene specifikacije“, ali je nakon dostavljenih dopuna ponudu odabranog ponuditelja prihvatio i odabrao, iako stupac „Ponuđene specifikacije“ nije bio ispunjen u cijelosti, dok je

ponudu ponuditelja Jel-tom d.o.o. odbio kao neprihvatljivu jer stupac „Ponuđene specifikacije“ nije ispunio. S obzirom na navedeno, ovo tijelo je utvrdilo povredu načela jednakog tretmana, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Na kraju, žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sastavljen u skladu sa odredbama članka 28. točke 33. i članka 30. stavka 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/2017, 75/2020, 92/2025, dalje: Pravilnik) budući da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži popis priloga niti su uz zapisnik ili odluku o odabiru priloženi i objavljeni odgovarajući prilozi. Navodi da postupanje naručitelja, osim što je suprotno navedenim odredbama Pravilnika predstavlja kršenje načela transparentnosti budući da naručitelj nije učinio javnim dokumente koje sukladno navedenim odredbama obvezan objaviti kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je tek po zaprimljenoj žalbi uvidio da je omaškom propustio priložiti zahtjeve i ažurirane popratne dokumente. Navodi da su svi prilozi dostavljeni po zahtjevu za uvid u ponude i smatra da ovom nenamjernom pogreškom nije učinjena šteta.

Pravilnik u članku 28. stavku 1. točki 33. propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda treba sadržavati, između ostalog, popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično), dok je člankom 30. stavkom 5. istog Pravilnika propisano da se u prilogu odluke dostavlja pripadajući Zapisnik s priložima, ako postoji.

Člankom 310. stavkom. 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te u istome slao zahtjeve za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije u ponudama, zahtjeve za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata te su ponuditelji dostavili dokumente, pojašnjenja, ažurirane popratne dokumente. Navedeni tijek postupanja naručitelja je naveden u točkama 7., 8., 9., 10., 11. i 12. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Dalje, naručitelj je u točki 15. Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga, naveo: „15. Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga“ naveo: „Datum početka pregleda i ocjene: 16.10.2025, Datum završetka pregleda i ocjene: 16.10.2025, Popis priloga: - “. Također, uvidom u javno objavljene podatke na EOJN RH utvrđeno je da u predmetnom postupku u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nisu u popisu priloga navedeni gore navedeni dokumenti (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponuda, dostavljeni dokumenti ponuditelja i sl.) niti su uz odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda isti javno objavljeni u EOJN RH odnosno predmetni dokumenti u zapisniku nisu navedeni niti su priloženi kao prilog, što predstavlja povredu načela transparentnosti i onemogućava ponuditelje da ostvare pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Naručitelj se ovome tijelu očitovao da su svi prilozi

dostavljeni po zahtjevu za uvid u ponude. Međutim, iz navedenoga slijedi da je žalitelj pravo na učinkovitu pravnu zaštitu ostvario tek pošto je izvršio uvid u ponude odnosno temeljem postavljenog zahtjeva za uvid u dokumentaciju postupka. Stoga, ovo tijelo argumentaciju naručitelja ne može prihvatiti kao opravdanu budući da u smislu citiranih odredbi ZJN 2016 uvid u ponude i popis priloga uz zapisnik te njihova javna objava u EOJN RH predstavljaju različite javnopravne institute. Slijedom navedenoga, u smislu gore citiranih odredbi ZJN 2016 i Pravilnika naručitelj je poštujući načelo transparentnosti bio dužan navedenu dokumentaciju navesti u točki 15. zapisnika i istu objaviti u EOJN RH kao priloge zapisnika, što je u predmetnom postupku propustio učiniti, a što i sam priznaje u očitovanju. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, a po osnovi odvjetničkog troška za sastav žalbe iznos od 125,00 eura uvećano za PDV.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je primjenom članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo i na naknadu odvjetničkog troška u iznosu od 125,00 eura uvećano za PDV, sve sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

