



**KLASA: UP/II-034-02/26-01/67**

**URBROJ: 354-02/16-26-4**

**Zagreb, 2. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev, članice i Saše Čaldarevića, člana, postupajući po žalbi žalitelja Floreo d.o.o., Osijek, OIB: 65640587592, zastupan po opunomoćenici Sandri Marković, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu dr.sc. Sandra Marković, Sidonija Grbavac i dr.sc. Dino Gliha, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0013313, predmet nabave: nabava i sadnja stabala na gradskim ulicama - faza II, naručitelja Grad Otok, Otok, OIB: 70233583656, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Floreo d.o.o., Osijek, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Floreo d.o.o., Osijek za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Otok, Otok objavio je 21. studenog 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013313, predmet nabave: nabava i sadnja stabala na gradskim ulicama - faza II. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda s kriterijima cijena 80% i trajanje dodatnog jamstva 20%.

U predmetnom postupku pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima, te je 29. siječnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja HortusDes d.o.o., Garčin.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 6. veljače 2026. izjavio ponuditelj Floreo d.o.o., Osijek, zastupan po opunomoćenici Sandri Marković, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu dr.sc. Sandra Marković, Sidonija Grbavac i dr.sc. Dino Gliha, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od

dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, ponude trećerangiranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je mala razlika u ukupnoj cijeni ponuda rezultat strukture troškovnika ponude odabranog ponuditelja u kojoj su izuzetno niske jedinične cijene koncentrirane u dijelu „I. Pripremni radovi“, na koji se primjenjuje viša stopa PDV-a (25%), dok su istodobno više cijene iskazane u dijelu „II. Nabava drveća“, na koji se primjenjuje niža stopa PDV-a (5%). S obzirom na izražene razlike u strukturi troškovnika i činjenicu da je ponuda u dijelu „I. Pripremni radovi“ objektivno izuzetno niska, žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan primijeniti obvezni mehanizam provjere iz članka 289. stavka 1. ZJN 2016, što je u konkretnom slučaju propustio, čime smatra da je dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost odabira ekonomski najpovoljnije ponude. Dalje navodi da naručitelj nije tražio pojašnjenje niske cijene ponude od odabranog ponuditelja, iako je odabrana ponuda, za pojedine stavke, niža u većim postotcima od onih propisanih člankom 22. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik), što žalitelj detaljnije objašnjava u nastavku žalbe. Prema dostavljenim ponudama, konkretnije prema dostavljenim troškovnicima svih ponuditelja, odstupanje odabrane ponude naspram ostalih ponuda je očigledno. Naime, u troškovnicima pod brojem „I Pripremni radovi“, za stavke 1., 2. i 3. odabrana ponuda je izuzetno niska naspram ostalih prihvatljivih ponuda. Usporedbom sa žaliteljevom ponudom (drugorangiranom), proizlazi da je odabrana ponuda u odnosu na stavku 1. niža za 50%, u odnosu na stavku 2. niža za 76,19 % te u odnosu na stavku 3. niža za 76,92 %, odnosno odabrana ponuda za sve tri stavke unutar grupe „I Pripremni radovi“ je niža od žaliteljeve za 75,9 %. Nadalje, usporedbom odabrane ponude s preostalom valjanom ponudom društva Oleaster d.o.o. (trećerangirana) zaključuje se da je odabrana ponuda za navedene stavke niža za 86,4 %. Slijedom navedenog, u okolnostima konkretnog postupka, u kojima je odabrana ponuda cjenovno znatno odstupala te objektivno opravdavala sumnju u njezinu održivost, žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan primijeniti članak 289. stavak 1. ZJN 2016 i zatražiti pojašnjenje cijene. Žalitelj, također, ukazuje da postoje i jasne, objektivne okolnosti koje proizlaze iz same prirode predmetnih radova, a koje same po sebi upućuju na zaključak da su pojedine jedinične cijene iz odabrane ponude realno neizvedive i da ne omogućuju izvršenje ugovora u skladu s dokumentacijom o nabavi i pravilima struke. Predmet nabave obuhvaća sadnju stabala značajnog prsnog opsega (18/20 i 20/25), što u uobičajenoj i stručnoj praksi podrazumijeva sadnice mase najmanje 50 kg, a u praksi često i znatno više, visine minimalno oko 4 m, nerijetko i 6-7 m, s razvijenom korijenovom balom, koja podrazumijeva zahtjevnju manipulaciju i mehanizaciju. Također, predmet nabave je i niz drugih dodatnih radnji i troškova koje se odnose na svako pojedino stablo čije izvršenje nije objektivno moguće prema naznačenim jediničnim cijenama odabrane ponude. Već i elementarni zbroj navedenih radnji, uz minimalan utrošak rada, mehanizacije i materijala, pokazuje da se takvi radovi ne mogu izvršiti po jediničnim cijenama od 0,50 eura (stavka 1), 3,00 eura (stavka 2) i 10,00 eura (stavka 3), odnosno ukupno za 13,50 eura, kako je to navedeno

u odabranoj ponudi u dijelu troškovnika „I. Pripremni radovi“. Navedeno predstavlja dodatni razlog na temelju kojeg je naručitelj bio dužan primijeniti članak 289. stavak 1. ZJN 2016 i zatražiti pojašnjenje cijene ili troška, s obzirom da se na prirodu i opseg radova, odabrana ponuda objektivno i razumno čini izuzetno niskom. Naime, kada se iz same strukture i sadržaja troškovnika vidi da ponuđena cijena ne omogućuje objektivno izvršenje radova, naručitelj nema mogućnost zanemariti takvu okolnost, već je dužan zatražiti pojašnjenje cijene i provjeriti njezinu održivost prije donošenja odluke o odabiru, što je naručitelj propustio učiniti. Dodatno, žalitelj ističe i da analiza strukture ponude odabranog ponuditelja pokazuje da su izuzetno niske jedinične cijene koncentrirane upravo u dijelu troškovnika „I. Pripremni radovi“, na koji se primjenjuje viša stopa PDV-a, dok su u dijelu „II. Nabava drveća“, koji podliježe nižoj stopi PDV-a, iskazane razmjerno više cijene. Takav raspored cijena, promatran u cjelini, ne može se logično objasniti objektivnim cijenama radova naspram cijena traženih stabala, već upućuje na moguće manipuliranje troškovnikom radi postizanja prividno niže ukupne cijene, bez stvarnog smanjenja ukupne ekonomske vrijednosti ponude. Međutim, bez potrebnih pojašnjenja pojedinih stavki troškovnika, odnosno ponude nemoguće je ispitati i ocijeniti je li odabrani ponuditelj zaista tako i postupio. Ovakve okolnosti dodatno potvrđuju da je u konkretnom slučaju postojala jasna i razumna osnova za sumnju u izuzetno nisku ponudu, te da je naručitelj, propuštanjem traženja pojašnjenja sukladno članku 289. stavku 1. ZJN 2016, počinio bitnu povredu postupka javne nabave, koja je imala izravan utjecaj na odabir ekonomski najpovoljnije ponude, osobito jer bi naručitelj, nakon zatraženih pojašnjenja, bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja u skladu s člankom 289. stavkom 3. ZJN 2016, a podredno odbiti na temelju članka 289. stavka 5. ZJN 2016. Žalitelj upućuje na praksu VUS RH UsII-59/25 od 16. travnja 2025.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbeni navod u cijelosti. Navodi da je sukladno zakonskim propisima i važećoj praksi, naručitelj taj koji u odnosu na sve okolnosti konkretnog postupka nabave i konkretnu ponudu procjenjuje je li cijena neke ponude izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge koji se nabavljaju te ako mu se čini da je istaknuta izuzetno niska cijena ponude, mora ponuditelja tražiti pojašnjenje cijene. Navodi da je pravilnost ovakvog pravnog shvaćanja potvrđena u Presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 7. ožujka 2019., poslovni broj UsII-71/19. Uspoređujući cijenu ponude žalitelja u odnosu na cijene ponuda ostalih ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, a čije su ponude valjane, utvrđen je sljedeći odnos cijena: 1. cijena ponude odabranog ponuditelja je 1,11% niža od cijene drugorangirane ponude (ponude žalitelja), 2. cijena ponude odabranog ponuditelja je 5,98% niža od cijene trećerangirane ponude. Prema tome, u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti propisani člankom 22. stavkom 1. Pravilnika. Nadalje, u predmetnom postupku javne nabave naručitelj je u odnosu na sve okolnosti predmetnog postupka nabave i ponudu odabranog ponuditelja procijenio da cijena njegove ponude nije izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge koji se nabavljaju. Stoga od odabranog ponuditelja nije tražio pojašnjenje cijene. Upućuje na rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/22-01/224, URBROJ: 354-02/15-22-9 od 02. svibnja 2022.g. i rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/97, URBROJ: 354-02/11-25-32 od 05. lipnja 2025.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U dijelu troškovnika I. Pripremni radovi, koji dio je žalitelju sporan, navedeno je kako slijedi. Točka 1. Iskolčenje trase i svih objekata unutar zahvata, čime su obuhvaćena sva mjerenja kojima se podaci prenose na teren, osiguranje karakterističnih točaka, obavljanje i održavanje iskolčenih oznaka za vrijeme sadnje.

Cijena također obuhvaća geodetsku izradu: snimak izvedenog stanja sa ucrtanim svim drvećem i lokacijama u obuhvatu. Radove izvesti u skladu sa O.T.U.I 1-02.2;1-02.3;1-2.05, i 1-02.6. ili jednakovrijedno, za koju točku je odabrani ponuditelj ponudio jediničnu cijenu od 0,50 eura, što na zadanu količinu od 825 čini ukupno 412,50 eura. Za točku 2., Sadnja podrazumijeva iskop jame, razastiranje viška iskopanog materijala oko jame, ostalo se odbacuje na posebnu gomilu. Dno jame se razrahljuje, nakon čega se sadi sadnica, koja se zasipa plodnom vrtnom zemljom (50% nove zemlje i 50% iskopanog materijala), zatim se gnoji kompostom 10 l/m<sup>2</sup>, jednokratno zalijeva (20 l po sadnici), površina se malčira sjeckanom korom drveta u sloju 5 cm. Stavka uključuje dobavu plodne zemlje, gnojiva, kolčića, povezne trake, malča i vode za zalijevanje, te sav preostali potreban rad, materijal i sredstva za sadnju. Sadnja stabla uz dopunu jame plodnom zemljom i mineralnim gnojivom, postavljanje kolaca (kom 3) i privezivanje te jednokratno zalijevanje. Dimenzije iskopane jame od 100x100x100, sukladno uputama dobavljača sadnica. Tijekom sadnje sve do primopredaje, potrebno je vršiti opću kontrolu stanja sadnica i održavanje istih. Kontrolu treba vršiti u određenim vremenskim periodima ovisno o vrsti i godišnjem dobu. Prema rezultatima predviđenih pregleda potrebno je otklanjanje nedostataka i oštećenja nakon čega bi se sadnice trebale vratiti u predviđeno stanje. Tijekom radova izvoditelj mora osigurati održavanje zelenih površina do primopredaje investitoru, a svu štetu nastalu zbog skrivenih nedostataka sadnica ili pogrešaka u sadnji dužan je otkloniti o svom trošku. Njega uključuje sve radove i materijale u skladu s pravilima struke –zalijevanje vodom o trošku ponuditelja, zamjenu posušenog biljnog materijala, kontrolu pojave i suzbijanje bolesti i štetnika, te kontrolu vezova i obnovu po potrebi, obnavljanje malča te u slučaju pojave slijeganja tla dobava i razastiranje humusa, odabrani ponuditelj je ponudio jediničnu cijenu od 10,00 eura, što u odnosu na traženu količinu od 825 čini ukupno 8.250,00 eura. Za točku 3., Dobava i ugradnja vreća za navodnjavanje prikladnih za opseg stabla novo planiranih sadnica. Vreća izrađena od robusnog polietilena 400g/m<sup>2</sup>, minimalne zapremnine 75l, odabrani ponuditelj je ponudio jediničnu cijenu od 3,00 eura, što u odnosu na traženu količinu od 825 iznosi 2.475,00 eura. Ukupno za dio troškovnika Pripremni radovi, odabrani ponuditelj je ponudio cijenu od 11.137,50 eura. U odnosu na drugi dio troškovnika, II. Nabava drveća, odabrani ponuditelj je ponudio ukupno 300.230,00 eura.

Usporedbe radi, izvršen je uvid u spornom dijelu za preostale valjane ponude.

U odnosu na dio troškovnika I. Pripremni radovi, žalitelj je ponudio ukupnu cijenu od 46.200,00 eura, a u odnosu na drugi dio troškovnika, II. Nabava drveća, ponudio je 262.000,00 eura. Trećerangirani ponuditelj, Oleaster d.o.o., Zagreb, ponudio je cijenu od 81.856,50 eura za prvi dio troškovnika, I. Pripremni radovi, dok je za drugi dio troškovnika, II. Nabava drveća, ponudio cijenu od 235.980,00 eura.

Dakle, žalitelj ne osporava ukupnu visinu ponude odabranog ponuditelja, već pojedine stavke troškovnika u dijelu I. Pripremni radovi, koje su naprijed navedene, držeći da su iste jedinične cijene izuzetno niske, pa su kao takve utjecale na ukupnu cijenu ponude odabranog ponuditelja. U tom smislu smatra da je naručitelj bio dužan primijeniti odredbu članka 289. stavak 1. ZJN 2016 te razjasniti izuzetno nisku cijenu ponude.

S obzirom na sporno pitanje među strankama, je li naručitelj u opisanim okolnostima bio dužan od odabranog ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponuđenih cijena, potrebno je primijeniti odredbu članka 289. stavci 1.-4. ZJN 2016 koja propisuje da je naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Objašnjenja gospodarskog

subjekta iz stavka 1. ovoga članka mogu se posebice odnositi na: 1. ekonomičnost proizvodnog procesa, pružanja usluga ili načina gradnje, 2. izabrana tehnička rješenja ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, pružanje usluga ili izvođenje radova, 3. originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj, 4. usklađenost s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. toga Zakona, 5. usklađenost s obvezama iz odjeljka G poglavlja 2. glave III. toga dijela Zakona, 6. mogućnost da ponuditelj dobije državnu potporu. Ako tijekom ocjene dostavljenih podataka postoje određene nejasnoće, javni naručitelj može od ponuditelja zatražiti dodatno objašnjenje. Javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. toga članka.

Nadalje, potrebno je primijeniti i odredbu članka 22. Pravilnika koja propisuje da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugo rangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. toga članka.

Uz navedeno, potrebno je u obzir uzeti i pravila o teretu dokaza žalbenog postupka iz odredbe članka 403. ZJN 2016.

Nakon što je utvrđeno činjenično stanje, na koje je primijenjeno navedeno materijalno pravo, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Prema ocjeni ovog tijela, žalitelj u žalbenom postupku svojim navodima iskazuje svoj stav da odabrani ponuditelj ne može uspješno izvršiti stavke troškovnika iz dijela I. Pripremni radovi, prema cijenama koje je ponudio za te stavke. Međutim, žalitelj ne navodi činjenice niti predlaže ili dostavlja dokaze u prilog tim navodima, a iz kojih bi se moglo sa sigurnošću potvrditi da su cijene iz stavaka 1., 2. i 3. Pripremni radovi izuzetno niske, na način da dovode u pitanje uspješnost izvršenja ugovora. Isto tako, iz citiranih stavaka troškovnika, u vezi s iznesenim navodima žalitelja, nije jasno na koju zahtjevnu manipulaciju i mehanizaciju u izvršenju spornih stavaka žalitelj upućuje, a koja je trebala kod naručitelja pobuditi objektivnu sumnju u mogućnost izvršenja ugovora prema ponuđenim cijenama. Naime, naručitelj u svakom konkretnom slučaju procjenjuje je li ukupna cijena ponude ili nekih stavaka troškovnika izuzetno niska, pa je u slučaju ocjene da ponuđene cijene dovode u pitanje održivost ugovora, dužan tražiti pojašnjenje ponuđenih cijena. Isto tako, naručitelj uvijek može, ukoliko smatra da za to postoji opravdana potreba, tražiti od ponuditelja pojašnjenje ponuđenih cijena. Međutim, u opisanim okolnostima, stav je ovog tijela da žalitelj u žalbenom postupku nije doveo u sumnju ocjenu naručitelja da u stavkama 1., 2. i 3. Pripremni radovi troškovnika ponude odabranog ponuditelja, iskazane cijene nisu izuzetno niske, na način da bi upućivale na obvezu naručitelja za provjerom istih. Drugim riječima, žalitelj nije dokazao da cijena ponude kako je ona iskazana u ponudi odabranog ponuditelja, odnosno cijene pojedinih stavki troškovnika, ozbiljno dovode u pitanje mogućnost urednog izvršenja ugovora o javnoj nabavi, te nije moguće potvrditi da je naručitelj morao posumnjati u svoju ocjenu ponuđenih jediničnih cijena, neovisno o visini poreza na dodanu vrijednost koji se na pojedinu stavku obračunava. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na presudu VUS RH koju žalitelj navodi u prilog svojem navodu, treba reći da pravno shvaćanje zauzeto u navedenom predmetu nije od utjecaja na rješavanje predmetne pravne stvari. Naime, u presudi koju žalitelj navodi riječ je bila o situaciji pri kojoj je naručitelj u pojedinim grupama predmeta tražio pojašnjenje cijena pojedinih stavaka troškovnika, dok u jednoj grupi nije, pozivajući se na okolnost da nisu bile ispunjenje pretpostavke iz odredbe članka 22. Pravilnika, pa je u tom smislu VUS RH ocijenio da se pojašnjenje niske cijene može tražiti neovisno o ispunjenosti pretpostavaka iz odredbe članka 22. Pravilnika. S druge strane, u konkretnom žalbenom postupku, naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda postupio jednako u odnosu na sve stavke troškovnika te ocijenio da ne postoje okolnosti koje bi dovele u pitanje izvršenje ugovora, stoga je riječ o drugačijem činjeničnom stanju.

Drugim žalbenim navodom žalitelj navodi da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave u tri navrata zatražio pojašnjenja i dopunu ponude odabranog ponuditelja, međutim, nijednom nije zatražio pojašnjenje cijene ili troška. Istodobno, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (točka 9.) navedeno je da je odabrani ponuditelj pozvan na pojašnjenja i ažuriranje popratne dokumentacije samo jednom, što je u očitoj neskladu s dokumentiranom činjenicom da su zahtjevi upućivani u tri navrata. Takva nedosljednost zapisnika dodatno dovodi u pitanje transparentnost i potpunost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. Naime, obrazloženje odluke o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda moraju jasno, precizno i iscrpno prikazati razloge odabira, kao i sadržaj, opseg i učinak svih traženih pojašnjenja, osobito u situaciji u kojoj je razlika u cijeni između ponuda minimalna, a struktura troškovnika problematična. U nedostatku takvog potpunog i dosljednog zapisnika i obrazloženja, nije moguće provjeriti je li naručitelj prilikom korištenja instituta pojašnjenja postupao u granicama članka 293. stavka 1. ZJN 2016, odnosno je li zatražena pojašnjenja koristio isključivo za razjašnjenje formalnih nedostataka ponude ili je njihovim selektivnim korištenjem de facto pregovarao o sadržaju ponude i kriterijima za odabir, što je protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016. U nedostatku jasnih i konkretnih obrazloženja naručitelja u odnosu na svaki pojedini zahtjev za pojašnjenjima i/ili dopunama ponude, onemogućeno je učinkovito ispitivanje zakonitosti postupanja naručitelja prilikom primjene instituta pojašnjenja i dopune dokumentacije, kao i cjelovito ispitivanje zakonitosti odluke o odabiru. Takav nedostatak obrazloženja predstavlja bitnu povredu postupka javne nabave, zbog koje pobijana odluka o odabiru ne može opstati, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je, sukladno zakonskim odredbama, izvršio pregled i ocjenu ponuda, ocjenjujući dokaze na temelju uvjeta i zahtjeva koje je propisao dokumentacijom o nabavi. U konkretnom slučaju, a vezano za primjenu instituta pojašnjenja/upotpunjavanja ponude temeljem članka 293. ZJN 2016, te traženje ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj je od ponuditelja u dva navrata zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, te dana 14.01.2026. godine pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, što je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i konstatirao. Naime, u točki 9. zapisnika je naručitelj konstatirao podatke o pojašnjenju ažuriranih popratnih dokumenata, dok je u točki 14. zapisnika naveo podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Također, zajedno s odlukom o odabiru i zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je objavio i priloge zapisniku, odnosno, između ostalog, zahtjeve za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, ažurirane popratne dokumente, zahtjev za pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, te dostavljene dokumente pojašnjenja/upotpunjavanja ponude. Popis priloga je također naveden u

točki 16. zapisnika. Prema tome, neosnovan je navod žalitelja da je naručitelj u tri navrata zatražio pojašnjenja i dopunu ponude odabranog ponuditelja, a da to nije zapisnički konstatirao ili priložio dokumentaciju uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, navodi naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, naručitelj je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo da je ponuditelj je 14.01.2026. godine pozvan na pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata. Ponuditelj je u propisanom roku dostavio tražena pojašnjenja/dopune i otklonio uočene nejasnoće. Pod točkom 14. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, navedeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dostavu sljedećih ažuriranih popratnih dokumenata: Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, Izjavu (Obrazac 1) potpisanu od odgovorne osoba ponuditelja, kojom izjavljuje da ne postoje okolnosti koje su točkom 4.11. dokumentacije o nabavi propisane kao zapreka za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, a vezano za mjere ograničavanja s obzirom na djelovanje Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini, izvadak iz Registra stvarnih vlasnika RH. Ponuditelj je u propisanom roku dostavio valjanu izjavu (Obrazac 1), ali nije dostavio valjan ažurirani popratni dokument u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi. Stoga je naručitelj ponuditelja pozvao na pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude. Ponuditelj je u propisanom roku dostavio dokumente kojima je dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi. Pod točkom 16. Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga, naručitelj je naveo popis priloga: ažurirani popratni dokumenti dohvaćeni putem EOJN-a (kaznena evidencija, potvrda o nepostojanju poreznog duga, izvještaj s podacima iz Sudskog registra), zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata upućeni ponuditelju HortusDes d.o.o., ažurirani popratni dokumenti dostavljeni od strane ponuditelja HortusDes d.o.o., zahtjev za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude u odnosu na ažurirane popratne dokumente, upućen ponuditelju HortusDes d.o.o., pojašnjenje/upotpunjavanje ponude u odnosu na ažurirane popratne dokumente, dostavljeno od strane ponuditelja HortusDes d.o.o., dokument Prethodno rangiranje ponuda. Uz navedeno, naručitelj je uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavio dokument Prilozi zapisniku, u kojem su priložena tri zahtjeva upućena odabranom ponuditelju: 7. siječnja 2026., 13. siječnja 2026. i 27. siječnja 2026., u kojima je u cijelosti vidljiv sadržaj zahtjeva. U istom dokumentu nalaze se i dopisi odnosno dokumenti zaprimljeni po odabranom ponuditelju.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti odredbe članka 263. stavak 1. i 2., članka 290. stavak 1., članka 293. stavak 1. i 2., te odredbe članka 28. stavak 1. Pravilnika.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj pojašnjavao ponudu odabranog ponuditelja, odnosno tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te pojašnjenje/dopunu istih. Osim toga, svi zahtjevi upućeni odabranom ponuditelju sadržajno su objavljeni kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. U tom smislu, omogućeno je učinkovito ispitivanje zakonitosti postupanja naručitelja prilikom primjene instituta pojašnjenja i dopune dokumentacije, kao i cjelovito ispitivanje zakonitosti odluke o odabiru. Pregledom raspoloživih dokumenata ovo tijelo ne nalazi elemente koji bi upućivali na protuzakonito korištenje odredbe članka 293. ZJN 2016 na koje upućuje žalitelj. Slijedom navedenog, razvidno je da zapisnik sadrži sve potrebne elemente propisane Pravilnikom, u vezi s izjavljenim žalbenim navodom,

te se u istome ne nalaze nedosljednosti na koje upućuje žalitelj žalbenim navodom, stoga se isti ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 8.101,57 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška za sastav žalbe po odvjetniku .

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

