



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/49

URBROJ: 354-02/2-26-05

Zagreb, 2. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Storm security d.o.o., Rubeši 176, OIB: 01913192986, Kastav, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F21-0001173, predmet nabave: zaštitarske usluge, naručitelja Nacionalni muzej moderne umjetnosti, Ulica Andrije Hebranga 1, OIB: 94391499491, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Storm security d.o.o., Kastav kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Storm security d.o.o., Kastav za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Nacionalni muzej moderne umjetnosti, OIB: 94391499491, objavio je dana 15. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F21-0001173, predmet nabave: zaštitarske usluge.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (60 bodova) i relevantno iskustvo zaštitara koji će biti stalno angažirani na izvršenju ugovora (40 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su 2 ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 22. siječnja 2025. godine donio te 23. siječnja 2026.

godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj IP-11/2026, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja AKD-Zaštita d.o.o., OIB: 09253797076, Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 30. siječnja 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Storm security d.o.o., Kastav. Žalitelj u žalbi osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj AKD-Zaštita d.o.o., Zagreb nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao kriterij kvalitete koji se dokazuje Izjavom o iskustvu nominiranih zaštitara, koju trebaju potpisati nominirani zaštitari, predložak koje Izjave je naručitelj objavio kao sastavni dio dokumentacije o nabavi uz mogućnost da ponuditelji dostave izjavu na vlastitom obrascu, pod uvjetom da isti sadržava sve podatke navedene u priloženom predlošku: ime i prezime predloženog zaštitara, naziv objekta/institucije u kojoj je obavljao poslove tjelesne zaštite, mjesto i opis prostora, uključujući i vrstu objekta i specifične sigurnosne značajke, razdoblje angažmana, opis poslova koje je zaštitar obavljao. Nadalje žalitelj navodi kako je u ponudi dostavio Izjavu o iskustvu koja sadrži sve tražene podatke prema navedenim kriterijima bodovanja, koju je ovjerio i potpisao direktor društva kao zakonski ovlaštena osoba ponuditelja, no da je, a što proizlazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Odluke o odabiru, naručitelj žalitelju oduzeo 40 bodova uz obrazloženje da dostavljena Izjava o iskustvu nominiranih zaštitara nije potpisana od strane nominiranih zaštitara. Žalitelj pojašnjava kako Izjava koju je dostavio sadržava sve tražene elemente prema kriteriju bodovanja slijedom čega omogućuje naručitelju potpunu provjeru iskustva i kvalitete nominiranih zaštitara te ne dovodi u pitanje istinitost, opseg ni relevantnost dostavljenih podataka, a da je razlika u odnosu na predložak isključivo osoba potpisnika, pri čemu je izjavu potpisala zakonski ovlaštena osoba ponuditelja. Žalitelj navodi kako je, imajući u vidu činjenicu da u predmetnom postupku postoji dokaz o iskustvu te da se eventualni nedostatak Izjave odnosi isključivo na formalni element potpisa, naručitelj trebao primjenom članka 293. ZJN 2016 i članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u

postupcima javne nabave, žalitelja zatražiti pojašnjenja ili dopune, jer, prema mišljenju žalitelja, dopuna u vidu potpisa nominiranih zaštitara ne bi predstavljala izmjenu ponude niti bi utjecala na cijenu, rangiranje ili konkurentnost ponude, već bi isključivo otklonila formalni nedostatak. Kako, navodi žalitelj, naručitelj unatoč činjenici da je raspolagao svim relevantnim podacima, postojeći formalni nedostatak nije otklonio pojašnjenjem ili dopunom, već je žalitelju oduzeo 40 bodova za kriterij kvalitete zbog isključivo formalnog pitanja potpisa, opisano postupanje naručitelja predstavlja nerazmjernu mjeru te dovodi do pretjeranog formalizma i narušava načelo jednakog tretmana ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi kako je iz relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi razvidno da ponuditelj mora dostaviti Izjavu o iskustvu za svakog nominiranog zaštitara, koja predstavlja osobnu izjavu nominiranog zaštitara, odnosno dokument koji ispunjava i daje osoba koja se nominira za izvršenje ugovora. Naručitelj pojašnjava kako je predloškom Izjave o iskustvu predviđeno da nominirani zaštitar osobno navodi podatke o svom iskustvu, pri čemu ističe da je iz sadržaja i strukture predloška jasno razvidno da se relevantno iskustvo dokazuje osobnim očitovanjem nominirane osobe, a ne navodima ponuditelja o iskustvu trećih osoba. Naručitelj nadalje, u odnosu na ponudu žalitelja, navodi kako je isti dostavio dokument naslovljen „Prilog 3: Izjava o iskustvu za kriterij kvalitete“, no da je uvidom u sadržaj dostavljenog dokumenta utvrđeno da se radi o tabličnom prikazu podataka više nominiranih zaštitara, pod nazivom „Popis nominiranih zaštitara“, sastavljenog od strane ponuditelja, slijedom čega da dostavljeni dokument po svom sadržaju i strukturi ne predstavlja osobnu izjavu nominiranih zaštitara o vlastitom iskustvu, već navode ponuditelja o iskustvu trećih osoba. Takovo postupanje žalitelja, navodi naručitelj, nije u skladu s načinom dokazivanja kriterija kvalitete koji je naručitelj dokumentacijom o nabavi unaprijed propisao i time osigurao transparentnu i jednaku primjenu pravila na sve ponuditelje, pri čemu naručitelj ističe da niti samom žalitelju nije sporno da je dokumentacijom o nabavi propisan zahtjev da Izjave o iskustvu potpisuju zaštitari osobno. Nadalje naručitelj pojašnjava kako činjenica da je dokumentacijom o nabavi dopušteno dostaviti izjave na vlastitom obrascu ne utječe na propisani zahtjev, budući da je takva mogućnost bila izričito uvjetovana time da dostavljeni dokument po svojoj naravi predstavlja izjavu nominiranog zaštitara, unatoč čemu da je žalitelj svjesno dostavio dokument koji ne odgovara jasno propisanom načinu dokazivanja kriterija kvalitete. Stoga je, zaključuje naručitelj, utvrđeno da žalitelj nije dokazao da nominirani zaštitari ispunjavaju kriterij kvalitete na način propisan dokumentacijom o nabavi te mu je po navedenom kriteriju dodijeljeno 0 bodova, ističući kako dodjela 0 bodova nije rezultat diskrecijske ocjene naručitelja, već izravna i automatska posljedica primjene unaprijed objavljenih pravila bodovanja, koja su bila jednaka i poznata svim ponuditeljima u trenutku podnošenja ponuda.

U odnosu na navode žalitelja o obvezi primjene članka 293. ZJN 2016 te članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave naručitelj objašnjava kako iste odredbe na predmetnu situaciju nije moguće primijeniti s obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi o nejasnoći ili manjkavosti već dostavljenog dokaza, već o izostanku dokaza u traženom obliku, slijedom čega bi se, u slučaju primjene predmetnih članaka, tek pojašnjenjem ili dopunom žalitelju omogućilo naknadno dostavljanje dokaza kojima bi po prvi put dokazivao ispunjenje kriterija kvalitete, koje postupanje bi, navodi naručitelj, predstavljalo nedopuštenu izmjenu sadržaja ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda, jer bi se time žalitelju

omogućilo ostvarivanje bodova po kriteriju kvalitete koje u trenutku isteka roka za dostavu ponuda nije dokazao. Time bi, navodi naručitelj, došlo do povrede zabrane iz stavka 2. članka 293. ZJN 2016 kao i do povrede načela jednakog tretmana ponuditelja. Pritom naručitelj dodatno navodi kako pozivanje žalitelja na članak 20. stavak 8. Pravilnika ne može utjecati na zakonitost postupanja Naručitelja, budući da se navedena odredba, kao provedbeni propis, mora tumačiti u skladu s člankom 293. ZJN 2016 te ne može proširivati mogućnosti koje su Zakonom izričito zabranjene.

Zaključno naručitelj navodi kako je žaliteljevu ponudu ocijenio u skladu s unaprijed utvrđenim kriterijima, pri čemu bodovi po kriteriju kvalitete nisu dodijeljeni jer isti nije bio dokazan na propisani način te pojašnjava kako je dodjela bodova po kriteriju kvalitete uvjetovana isključivo dokazivanjem relevantnog iskustva na propisani način, a ne subjektivnom procjenom naručitelja slijedom čega da se načelo razmjernosti ne može tumačiti na način da naručitelj zanemaruje jasno propisane zahtjeve dokumentacije o nabavi ili da dopušta naknadno dokazivanje kriterija kvalitete, jer bi takvo postupanje naručitelja dovelo do povrede načela jednakog tretmana i transparentnosti postupka.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 2. dokumentacije o nabavi Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje propisano je: „Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi. Dokumentacija o nabavi se ne naplaćuje te se može preuzeti u cijelosti na internetskoj stranici: Dokumentacija o nabavi.“

Nadalje je istom točkom propisano: „Elektronička ponuda mora sadržavati, između ostalog, najmanje: vrijednosti kriterija za odabir ponude (unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi); Dokumentacija/dokazi za kriterija za odabir ponude/odgovori na opisne kriterije: Izjava o iskustvu za kriterij kvalitete; Ostali dokumenti: opis: Izjava o iskustvu za kriterij kvalitete, Pojediniosti i upute: Izjava o iskustvu sadrži sljedeće podatke: - Ime i prezime nominiranog zaštitara, - Naziv objekta/institucije u kojoj je zaštitar obavljao poslove tjelesne zaštite, - Mjesto i opis prostora, uključujući vrstu objekta (muzeji, galerija, kulturna ustanova....) i specifične sigurnosne značajke (npr. čuvanje vrijednih umjetnina, artefakata ili osjetljivih predmeta), -Razdoblje angažmana, - Opis poslova koje je zaštitar obavljao (npr. nadzor izložbenog prostora, kontrola pristupa, ophodnja, rad na sigurnosno–nadzornim sustavima, zaštita tijekom posebnih događanja). Naručitelj uz dokumentaciju o nabavi dostavlja predložak izjave, no Ponuditelji imaju pravo dostaviti izjavu i na vlastitom obrascu, pod uvjetom da isti sadržava sve podatke navedene u priloženom predlošku.“

Točkom 3.4. dijela II Upute za ponuditelje, između ostalog, propisano je sljedeće: „Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP). Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti je: 100. Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju: Cijene i kvalitete. Formula za određivanje ekonomski najpovoljnije ponude opisana je u zasebnom dokumentu koju je naručitelj priložio ovoj dokumentaciji. Cijena: 60 bodova, Kvaliteta: Relevantno iskustvo zaštitara koji će biti stalno angažirani na izvršenju ugovora 40 bodova. Kao dokaz relevantnog iskustva nominiranih zaštitara, ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti Izjavu o iskustvu nominiranih zaštitara, potpisanu od strane nominiranog zaštitara.

Dokazi potrebni za provjeru: Izjava o iskustvu sadrži sljedeće podatke:- Ime i prezime nominiranog zaštitara, - Naziv objekta/institucije u kojoj je zaštitar obavljao poslove tjelesne zaštite, -Mjesto i opis prostora, uključujući vrstu objekta (muzeji, galerija, kulturna ustanova....) i specifične sigurnosne značajke (npr. čuvanje vrijednih umjetnina, artefakata ili osjetljivih predmeta), -Razdoblje angažmana, -Opis poslova koje je zaštitar obavljao (npr. nadzor izložbenog prostora, kontrola pristupa, ophodnja, rad na sigurnosno–nadzornim sustavima, zaštita tijekom posebnih događanja).

Naručitelj uz dokumentaciju o nabavi dostavlja predložak izjave, no Ponuditelji imaju pravo dostaviti izjavu i na vlastitom obrascu, pod uvjetom da isti sadržava sve podatke navedene u priloženom predlošku.“

Prethodno citirane odredbe Uputa za ponuditelje sadržane su i u Prilogu 2. dokumentacije o nabavi Kriteriji za odabir ponude.

Pregledom Priloga 3 dokumentacije o nabavi Izjava o iskustvu za kriterij kvalitete utvrđeno je da sadržaj iste Izjave glasi: „Ja, dolje potpisani/a _____ (ime i prezime zaštitara) zaposlen/a kod _____ (naziv ponuditelja) izjavljujem da posjedujem relevantno iskustvo u obavljanju poslova tjelesne zaštite u objektima slične namjene, odnosno u objektima u kojima se čuvaju, izlažu ili pohranjuju vrijedni umjetnički, kulturni ili povijesni predmeti.“

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu dokaziva kriterija za odabir ponude „Relevantno iskustvo zaštitara koji će biti stalno angažirani na izvršenju ugovora“ dostavio Prilog 3 „Izjava o iskustvu za kriterij kvalitete“ na vlastitom obrascu naziva „Popis nominiranih zaštitara“ sa navedenim imenima i prezimenima 5 nominiranih zaštitara, nazivom objekta/institucije, mjesta (lokacije na kojoj je usluga pružena i opis prostora koji uključuje vrstu objekta i specifične sigurnosne značajke), razdoblje pružanja usluge te opis usluge – kratak opis poslova koji su obuhvaćeni, potpisanu od osobe odgovorne za zastupanje, direktora žalitelja.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 8. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije navedeno: „Ponuditelj Storm Security d.o.o. dostavio je u ponudi dokument naslovljen „Prilog 3: Izjava o iskustvu za kriterij kvalitete“, međutim uvidom u sadržaj istoga utvrđeno je da dostavljeni dokument predstavlja objedinjeni popis nominiranih zaštitara s navedenim podacima, a ne Izjave o iskustvu nominiranih zaštitara u smislu dokumentacije o nabavi. Dokumentacijom o nabavi propisano je da Izjava o iskustvu mora sadržavati podatke o imenu i prezimenu nominiranog zaštitara, nazivu objekta odnosno institucije u kojoj je zaštitar obavljao poslove tjelesne zaštite, mjestu i opisu prostora, razdoblju angažmana te opisu poslova koje je zaštitar obavljao. Iako je Naručitelj dopustio da se izjava dostavi i na vlastitom obrascu, izričito je propisano da takav dokument mora sadržavati sve podatke navedene u priloženom predlošku. U konkretnom slučaju dostavljeni dokument, iako sadrži određene podatke o nominiranim zaštitarima, ne predstavlja izjavu nominiranih zaštitara o njihovom relevantnom iskustvu, već navode Ponuditelja o iskustvu trećih osoba, zbog čega se istim ne može dokazati relevantno iskustvo nominiranih zaštitara za potrebe bodovanja po kriteriju kvalitete. Naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda razmotrio mogućnost primjene članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, međutim nije zatražio pojašnjenje, razjašnjenje niti upotpunjavanje predmetne ponude. Naime, dostava Izjava o iskustvu nominiranih zaštitara ne bi predstavljala pojašnjenje ili dopunu već dostavljenih informacija ili dokumentacije, već bi omogućila naknadnu dostavu dokumentacije kojom bi se tek

dokazivalo ispunjenje kriterija za odabir ponude. Takvo postupanje bilo bi protivno članku 293. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, budući da bi moglo dovesti do nedopuštenog postupanja u vezi s kriterijem za odabir ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda. Slijedom navedenog, Naručitelj nije iskoristio mogućnost dopune ponude temeljem članka 293. Zakona o javnoj nabavi.“.

Nadalje, u točki 9.2.2. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda Kvaliteta - Relevantno iskustvo zaštitara koji će biti stalno angažirani na izvršenju ugovora, u odnosu na ponudu žalitelja, navedeno je: „Ponuđena vrijednost za Relevantno iskustvo zaštitara koji će biti stalno angažirani na izvršenju ugovora: 5. Korigirana/Priznata vrijednost za Relevantno iskustvo zaštitara koji će biti stalno angažirani na izvršenju ugovora: 0. Obrazloženje priznate vrijednosti za Relevantno iskustvo zaštitara koji će biti stalno angažirani na izvršenju ugovora: Ponuditelj Storm Security d.o.o. dostavio je u ponudi dokument naslovljen „Prilog 3: Izjava o iskustvu za kriterij kvalitete“, međutim uvidom u sadržaj istoga utvrđeno je da dostavljeni dokument predstavlja objedinjeni popis nominiranih zaštitara s navedenim podacima, a ne Izjave o iskustvu nominiranih zaštitara u smislu dokumentacije o nabavi. Dokumentacijom o nabavi propisano je da Izjava o iskustvu mora sadržavati podatke o imenu i prezimenu nominiranog zaštitara, nazivu objekta odnosno institucije u kojoj je zaštitar obavljao poslove tjelesne zaštite, mjestu i opisu prostora, razdoblju angažmana te opisu poslova koje je zaštitar obavljao. Iako je Naručitelj dopustio da se izjava dostavi i na vlastitom obrascu, izričito je propisano da takav dokument mora sadržavati sve podatke navedene u priloženom predlošku. U konkretnom slučaju dostavljeni dokument, iako sadrži određene podatke o nominiranim zaštitarima, ne predstavlja izjavu nominiranih zaštitara o njihovom relevantnom iskustvu, već navode Ponuditelja o iskustvu trećih osoba, zbog čega se istim ne može dokazati relevantno iskustvo nominiranih zaštitara za potrebe bodovanja po kriteriju kvalitete. Slijedom navedenog, Ponuditelj nije dokazao ispunjenje kriterija kvalitete „Relevantno iskustvo zaštitara koji će biti stalno angažirani na izvršenju ugovora“ na način propisan dokumentacijom o nabavi, te mu se za navedeni kriterij dodjeljuje 0 bodova.“.

Prethodno citirano obrazloženje točke 9.2.2. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ponovljeno je i u točki 9.2.3. Obrazloženje i dodatni podaci.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih

subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, dok stavak 3. propisuje da je javni naručitelj, ako u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Na podlozi navedenih zakonskih odredbi ovo tijelo ocijenilo je žalbene navode kako slijedi. Među strankama nije sporno da je dokumentacijom o nabavi kao dokaz za kriterij kvalitete „Relevantno iskustvo zaštitara koji će biti stalno angažirani na izvršenju ugovora“ određena dostava Izjave o iskustvu nominiranih zaštitara, potpisana osobno od strane nominiranog zaštitara, kao što nije sporno ni da je žalitelj u svrhu dokazivanja navedenog kriterija svojom ponudom dostavio Izjavu o iskustvu nominiranih zaštitara na vlastitom obrascu naziva „Popis nominiranih zaštitara“, potpisanu od osobe odgovorne za zastupanje, direktora žalitelja. Sporno je predstavlja li takav od žalitelja dostavljeni dokaz, valjan dokaz za dokazivanje propisanog kriterija kvalitete u smislu relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi te je li potpisivanje istog od strane direktora formalni nedostatak dostavljenog dokumenta koji je naručitelj bio dužan otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u konkretnom slučaju prethodno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi, navedenim u točkama 2. i 3.4. dijela II Upute za ponuditelje te Prilogu 2. dokumentacije o nabavi Kriteriji za odabir ponude propisao da su ponuditelji dužni kao dokaz relevantnog iskustva nominiranih zaštitara uz ponudu dostaviti Izjavu o iskustvu nominiranih zaštitara, potpisanu od strane nominiranog zaštitara, pri čemu se ističe kako sadržaj objavljenog Priloga 3 dokumentacije o nabavi „Izjava o iskustvu za kriterij kvalitete“, kako je prethodno isti citiran, ne ostavlja mjesta dvojbi o vrsti traženog dokaza za propisani kriterij kvalitete, kojom odredbom je, prema ocjeni ovog tijela naručitelj postavio jasan i nedvojbjen zahtjev o vrsti dokumenta koji traži u svrhu ocjenjivanja relevantnog iskustva nominiranih zaštitara. Dakle, iz odredbi dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi kako je naručitelju bilo od važnosti da ponuditelji kriterij „Relevantno iskustvo zaštitara koji će biti stalno angažirani na izvršenju ugovora“ dokažu dostavom osobno potpisane Izjave nominiranih zaštitara.

Budući da žalitelj relevantno iskustvo nominiranih zaštitara dokazuje dokumentom koji ne predstavlja osobnu izjavu nominiranih zaštitara, a prihvaćajući navode naručitelja da je predloškom Izjave o iskustvu predviđeno da nominirani zaštitar osobno navodi podatke o svom iskustvu te da je iz sadržaja i strukture predložka razvidno da se relevantno iskustvo dokazuje osobnim očitovanjem nominirane osobe, a ne navodima ponuditelja o iskustvu trećih osoba, ocjena je ovog tijela da žalitelj, dostavljajući dokument naziva „Popis nominiranih zaštitara“, na vlastitom obrascu koji je potpisan od direktora žalitelja, nije postupio sukladno jasno

postavljenom zahtjevu naručitelja u pogledu traženog dokaza čime je povrijedio odredbu članka 280. stavak 4. ZJN 2016. Dakle, dostavljanjem dokumenta u formi kako je prethodno opisana u svrhu dokazivanja propisanog kriterija kvalitete, žalitelj nije postupio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok se postupanje naručitelja koji je ocijenio da se dostavljenim dokumentom ne može dokazati relevantno iskustvo nominiranih zaštitara za potrebe bodovanja po kriteriju kvalitete nastavno na koje utvrđenje je istom za propisani kriterij dodijelio 0 bodova, ocjenjuje sukladnim članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da je naručitelj zbog formalnog nedostatka Izjave o iskustvu nominiranih zaštitara, do kojeg je došlo zbog pogrešne osobe potpisnika, trebao zatražiti dopunu ili pojašnjenje ponude primjenom članka 293. ZJN 2016, ovo tijelo isti ne nalazi osnovanim. Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj jasno uvjetovao dokazivanje kriterija kvalitete dostavom osobno potpisane izjave zaštitara s obzirom da je na više mjesta ranije citiranih odredbi dokumentacije o nabavi izrijekom naglašeno da su ponuditelji dužni, kao dokaz relevantnog iskustva nominiranih zaštitara, dostaviti Izjavu o iskustvu nominiranih zaštitara, potpisanu od strane nominiranih zaštitara. Budući da žalitelj, nesporno, dokaz u traženoj formi, nije dostavio, naručitelj je prema ocjeni ovog tijela pravilno ocijenio da isti nije dokazao traženi kriterij kvalitete te mu je za isti dodijelio 0 bodova. Imajući, dakle, u vidu da dostavljeni dokument žalitelja ne predstavlja dokaz tražen dokumentacijom o nabavi, kao i činjenicu da je institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda iz članka 293. ZJN 2016 diskrecijsko pravo naručitelja, a ne njegova obveza, te da primjena članka 293. ZJN 2016 ne smije dovesti do pregovaranja o kriterijima za odabir ponude i nejednakog tretmana ponuditelja, ovo tijelo ocjenjuje kako naručitelj, neiskorištavanjem svog prava propisanog člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 ničime nije postupio suprotno navedenoj zakonskoj odredbi. Također, s obzirom da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj jasno, detaljno i transparentno obrazložio razloge neprimjene mogućnosti iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, ovo tijelo zaključuje da je isti u cijelosti postupio sukladno odredbi stavka 3. istoga članka.

Slijedom navedenog, ovo tijelo žalbene navode žalitelja ocjenjuje neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

