



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/66

URBROJ: 354-02/15-26-7

Zagreb, 24. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja ELDA Project j.d.o.o., Varaždin, OIB: 42815411514, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014261, predmet nabave: modernizacija postojeće javne rasvjete u Varaždinskim Toplicama, naručitelja Grad Varaždinske Toplice, Varaždinske Toplice, OIB: 54177232254, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14., 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22) donosi sljedeći

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 404-01/25-01/33, URBROJ: 2186-26-03-26-32 od 26. siječnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014261, predmet nabave: modernizacija postojeće javne rasvjete u Varaždinskim Toplicama, naručitelja Grad Varaždinske Toplice, Varaždinske Toplice.

2. Nalaže se naručitelju Grad Varaždinske Toplice, Varaždinske Toplice, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju ELDA Project j.d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Varaždinske Toplice, Varaždinske Toplice, objavio je dana 15. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014261, predmet nabave: modernizacija postojeće javne rasvjete u Varaždinskim Toplicama. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude

(60 bodova) i jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (20 bodova) te jamstvo čuvanja rezervnih dijelova nuđenih svjetiljki (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, od kojih je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 26. siječnja 2026. godine donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA: 404-01/25-01/33, URBROJ: 2186-26-03-26-32, kojom je odabrao ponudu ELCON d.o.o., Varaždin.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 5. veljače 2026. godine izjavio žalitelj ELDA Project j.d.o.o., Varaždin. Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava pravni interes žalitelja. Naime, naručitelj navodi da je ponuda žalitelja odbijena kao nepravilna, budući da kao sastavni dio ponude nisu dostavljeni podaci o svjetilkama (Prilog 1), tehnička dokumentacija za nuđenu robu niti potvrda o ovlaštenom serviseru LED svjetiljki, već su dostavljeni prazni listovi, slijedom čega nije bilo moguće utvrditi predmet ponude, odnosno što žalitelj u postupku uopće nudi. Takav nedostatak žaliteljeve ponude predstavlja neotklonjiv nedostatak, jer se odnosi na identitet i tehničke karakteristike ponuđenog predmeta nabave. Naručitelj ističe da bi otklanjanje tog nedostatka zahtijevalo naknadno dostavljanje podataka kojima bi se tek po prvi put, tijekom postupka javne nabave, definirao ponuđeni predmet nabave, a što bi predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude i bilo protivno zabrani pregovaranja u vezi s predmetom nabave, sukladno članku 293. stavcima 1. i 2. ZJN 2016. Kako je ponuda žalitelja, po mišljenje naručitelja, zakonito odbijena zbog neotklonjivog nedostatka, ista ne može biti predmet odabira niti u eventualno ponovljenom postupku, niti postoji mogućnost da žalitelj, neovisno o ishodu žalbenog postupka, ostvari pravo na sklapanje ugovora o javnoj nabavi te žalitelj stoga nema pravni interes za podnošenje žalbe, budući da žalitelj ne ispunjava kumulativne pretpostavke aktivne legitimacije jer, uslijed odbijanja njegove ponude kao nepravilne, ne postoji mogućnost nastanka štete u smislu članka 401. ZJN 2016.

Naručitelj podredno osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Člankom 401. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da su žalbeni navodi usmjereni, između ostalog, osim na nezakonitost odabrane ponude, upravo i na nezakonitost odbijanja ponude žalitelja, o kojoj naslovno tijelo treba meritorno odlučiti te bi ovisno o navedenom, u slučaju utvrđivanja nezakonitosti odbijanja žaliteljeve ponude, ishod cijelog postupka mogao biti drukčiji, pa u tom smislu postoji mogućnost nastanka štete po žalitelja u vidu gubitka prava na sklapanje ugovora o javnoj nabavi. S obzirom na navedeno žalitelj je u postupku pred ovim državnim tijelom dokazao ispunjenje pretpostavki iz članka 401. ZJN 2016, jer u slučaju uspjeha sa žalbom dolazi do poništenja odluke o odabiru te vraćanja cijelog postupka naručitelju u fazu ponovnog

pregleda i ocjene ponude, a koji ponovljeni postupak ne isključuje pravo naručitelja da ponude drugačije ocijeni, što znači da ponovljeni pregled i ocjena može rezultirati ocjenom valjanosti i rangiranjem žaliteljeve ponude drugačije. Stoga je naručiteljev prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da iz uvida u tehnički list ponuđene LED parkovne svjetiljke Dleds TRIO B proizlazi da odabrani ponuditelj nije dokazao sukladnost ponuđenog proizvoda s Tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj tako navodi da Tehnička specifikacija dokumentacije o nabavi izričito i nedvosmisleno zahtijeva da LED parkovna svjetiljka ima ukupnu snagu/potrošnju maksimalno 33 W, što je granična vrijednost koju ponuđeni proizvod ne smije prelaziti ni u kojem slučaju. Suprotno tome, ističe žalitelj, u dostavljenom tehničkom listu za svjetiljku DLEDs TRIO B navedeno je "33 W $\pm 5\%$ ", što nije podatak o maksimalnoj potrošnji, nego deklaracija s dopuštenim odstupanjem. Takva oznaka, smatra žalitelj, znači da je stvarna potrošnja dopuštena u rasponu približno 31,35 W do 34,65 W, pa je već iz same deklaracije razvidno da proizvod može raditi i s potrošnjom iznad 33 W. Budući da Tehnička specifikacija zahtijeva maksimalno 33 W (dakle, gornja granica je 33 W), svaka deklaracija koja dopušta potrošnju iznad te granice ne može zadovoljiti zahtjev, jer ne isključuje mogućnost prekoračenja propisanog maksimuma. Slijedom navedenog, iz tehničkog lista nije dokazano da predmetna svjetiljka ima maksimalnu snagu/potrošnju 33 W, niti da u svim radnim uvjetima i u okviru tvorničke tolerancije ne prelazi 33 W, pa stoga ponuđeni proizvod ne udovoljava traženom uvjetu "ukupne snage maks. 33W" i „ukupna potrošnja: maksimalno 33W“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na sve žalbene navode navodi da je odabrana ponuda ocijenjena valjanom, jer je na temelju dostavljene tehničke dokumentacije i provedenog postupka pojašnjenja, utvrđeno da udovoljava svim propisanim tehničkim specifikacijama, kako je to jasno obrazloženo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te nisu utvrđena odstupanja koja bi upućivala na nesukladnost odabrane ponude s navedenim zahtjevima.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je na stranici 2. tehničkog lista, naveo 16D700 33W, što jasno označava nazivnu snagu 33W. Ističe da deklaracija „33 W $\pm 5\%$ “ predstavlja odstupanja snage, jer ona ovisi o temperaturi, naponu mreže i tolerancijama komponenti. Odabrani ponuditelj navodi da je na tehničkom listu ispisan način navođenja nazivne snage električnih i elektroničkih proizvoda, u skladu s važećim europskim normama i industrijskom praksom, a takva oznaka ne znači da je proizvod projektiran za rad iznad 33 W, već da je nazivna snaga

svjetiljke 33W, uz uobičajenu tvorničku toleranciju mjernih i proizvodnih odstupanja. Odabrani ponuditelj ističe da se zahtjev dokumentacije o nabavi odnosi na nazivnu (deklariranu) ukupnu snagu svjetiljke, a u tehničkoj dokumentaciji ponuđene svjetiljke jasno je navedena nazivna snaga 33 W, čime je uvjet „ukupna snaga/ukupna potrošnja maksimalno 33 W“ ispunjen. Odabrani ponuditelj također ističe da ne postoji tehnička ni normativna osnova prema kojoj bi se standardna tolerancija deklaracije smatrala prekoračenjem maksimalno dopuštene snage te bi u protivnom bilo nemoguće certificirati i ponuditi praktično bilo koji električni proizvod jer svi proizvođači koriste tolerancije u skladu s IEC/EN normama. Deklariranje snage LED svjetiljki uz toleranciju u potpunosti je u skladu s normama, pri čemu je nazivna snaga nominalna, a ne apsolutna. Navođenje tolerancije $\pm 5\%$ predstavlja standardnu tehničku deklaraciju koju proizvođači navode zbog dozvoljenog odstupanja napona mreže 230VAC, a što ne znači da proizvod ne udovoljava traženom uvjetu.

Uvidom u stavku A.1.1. Troškovnika u pogledu parkovnih svjetiljki tražena je, između ostalog karakteristika „Dobava, isporuka, montaža i spajanje LED parkovne svjetiljke, ukupne snage maks. 33W, ukupna potrošnja: maksimalno 33W“.

Uvidom u Tehnički list ponuđenih parkovnih svjetiljki Dleds TRIO B, dostavljen uz odabranu ponudu, utvrđeno je da se na stranici 2. navodi naziv „16D700 33W“ te snaga „33 $\pm 5\%$ “.

Dakle, dokumentacijom o nabavi se traži svjetiljka koja ima ciljanu vrijednost ukupne snage/ukupne potrošnje maksimalno 33 W. S obzirom na to da iskazanom vrijednosti snage „33 $\pm 5\%$ “ ponuđena svjetiljka prema tehničkom listu, ima deklariranu nazivnu snagu od 33 W uz toleranciju $\pm 5\%$, do koje može ali i ne mora doći, iz navedenog proizlazi da ponuđena svjetiljka ispunjava traženu ciljanu vrijednost, te prema ocjeni ovog tijela ponuđenom vrijednosti ukupne snage svjetiljka udovoljava traženju Tehničkih specifikacija. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj kao obvezni tehnički uvjet propisao klasu bliještanja u skladu s HRN EN 13201: G*3. Međutim, u dostavljenom tehničkom listu za ponuđenu svjetiljku DLEDs TRIO B (serija 206A) odabranog ponuditelja, izričito je navedeno da predmetna svjetiljka ima klasu bliještanja G4, a ne traženu G3. S obzirom na to da se radi o numerički različitoj klasi u okviru iste norme, to nije pitanje tumačenja ili „približne“ sukladnosti, nego izravno odstupanje od tražene tehničke specifikacije, odnosno ponuđeni proizvod je deklariran u drugoj klasi od one koju je naručitelj propisao kao uvjet valjanosti ponude. U takvoj situaciji, smatra žalitelj, odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje traženog zahtjeva, a naručitelj je, prihvatanjem klase G4 kao sukladne zahtjevu G3, postupio protivno vlastitoj dokumentaciji o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da norma HRN EN 13201 – Cestovna rasvjeta definira razrede bliještanja G kao stupnjevite razrede ograničenja bliještanja, pri čemu je razred određen graničnim vrijednostima luminancije svjetiljke pod određenim kutovima promatranja. Razredi su hijerarhijski uređeni, što znači da viši razred označava strože zahtjeve i bolje ograničenje bliještanja. Iz strukture norme proizlazi da G3 predstavlja određenu (manje strogu) razinu ograničenja bliještanja, dok G4 predstavlja strožu razinu ograničenja bliještanja u odnosu na G3, s nižim dopuštenim vrijednostima luminancije pri kritičnim kutovima. Odabrani ponuditelj stoga ističe da je ponudio bolji faktor, G4, umjesto traženog G3, te je time udovoljio tehničkom traženju.

Uvidom u stavku A.1.1. Troškovnika u pogledu parkovnih svjetiljki tražena je, između ostalog karakteristika „Klasa bliještanja u skladu sa HRN EN 13201: G*3.“

Uvidom u Tehnički list ponuđenih parkovnih svjetiljki Dleds TRIO B, dostavljen uz odabranu ponudu, utvrđeno je da se u istome navodi: „Optička svojstva 206A: klasa G4“.

Prilogom 2. Tehničkih specifikacija naručitelj je propisao sljedeće: „Troškovnikom se predviđa nabava i ugradnja potrebnog materijala jednakih ili boljih tehničkih karakteristika, postavljanje kako je to navedeno u pojedinim stavkama, ispitivanje i puštanje u ispravan rad.“

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj Troškovnikom zahtijevao isključivo klasu bliještanja G3, dok iz Priloga 2. Tehničkih specifikacija proizlazi da je naručitelj propisao da se Troškovnikom predviđa nabava i ugradnja potrebnog materijala jednakih ili boljih tehničkih karakteristika. Budući da je naručitelj Troškovnikom propisao isključivo klasu bliještanja G3, a prihvatio je ponuđenu klasu bliještanja G4, bez da je pritom Zapisnikom o pregledu i ocjeni dokazao kako je utvrdio da navedeno predstavlja jednakovrijedno rješenje onom traženom Troškovnikom, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj propisao obvezni, mjerljivi tehnički zahtjev „efikasnost drivera >92%“ te se takav zahtjev može dokazati isključivo tehničkim podatkom proizvođača (npr. Tehničkim listom svjetiljke) iz kojeg je vidljiv postotak učinkovitosti, odnosno dokumentacijom koja omogućuje nedvosmislenu provjeru tražene vrijednosti. Međutim, ističe žalitelj, u dostavljenom tehničkom listu za ponuđenu svjetiljku DLEDs TRIO B, ne navodi se efikasnost drivera, niti se navode parametri na temelju kojih bi se učinkovitost mogla provjeriti ili izračunati, a dokument sadrži tek općenite podatke o napajanju bez deklariranog postotka učinkovitosti. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje zahtjeva efikasnosti drivera >92%, pa naručitelj nije mogao zakonito ocijeniti ponudu valjanom.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da se u tehničkom listu na stranici 1., pod sekcijom „Napajanje i zaštita“ vrlo jasno navodi „faktor snage >0,95“, a što je u elektrotehnici >95%.

Uvidom u stavku A.1.1. Troškovnika u pogledu parkovnih svjetiljki utvrđeno je da je tražena, između ostalog karakteristika „efikasnost drivera >92%“.

Točkom 2. Uputa za ponuditelje propisano je sljedeće: „Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: ...Tehničko rješenje/opis: U sklopu ponude potrebno je dostaviti podatke o svjetiljkama. Potrebni podaci navedeni su u Prilogu 1. Ponuditelji mogu dostaviti podatke i na vlastitom predlošku.; Katalog proizvoda - U sklopu ponude potrebno je za svu nuđenu robu dostaviti tehničku dokumentaciju (katalog) proizvođača sa jasnom poveznicom na stavke troškovnika kako bi naručitelj bio u mogućnosti utvrditi odgovara li ponuđena roba zadanim specifikacijama iz Troškovnika. U slučaju da određeni traženi podatak nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji (katalog) proizvođača, ponuditelj može dostaviti zasebnu izjavu s navedenom tehničkom karakteristikom svjetiljke ovjerenu potpisom i pečatom.“

Uvidom u Tehnički list ponuđenih parkovnih svjetiljki Dleds TRIO B, dostavljen uz odabranu ponudu, utvrđeno je da se u istome ne navodi podatak o efikasnosti drivera.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi naručitelj izrijekom tražio parkovne svjetiljke s tehničkom karakteristikom „efikasnost

drivera >92%“, a uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da iz iste nije moguće utvrditi podatak o efikasnosti drivera. Pritom se argumentacija odabranog ponuditelja da vrijednost iz Tehničkog lista „faktor snage >0,95“ (u elektrotehnici >95%) predstavlja efikasnost drivera traženog u Troškovniku, ne može prihvatiti kao valjana, budući da žalitelj isto ničime ne dokazuje u smislu članka 403. ZJN 2016. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je zahtjev dokumentacije o nabavi u dijelu efektivne bočne površine (plan) jasan i numerički određen te je propisano: „Efektivna bočna površina: 0,02 m² (bočno)/0,27 m² (plan)“. Žalitelj navodi da je u dostavljenom tehničkom listu za ponuđenu svjetiljku DLEDS TRIO B, za isti parametar navedeno 0,17 m² (plan). Time je već iz same tehničke dokumentacije razvidno da ponuđeni proizvod ne zadovoljava jasno propisanu vrijednost 0,27 m², koju je naručitelj odredio kao obavezan uvjet.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da navedene vrijednosti predstavljaju granične efektivne površine, koje se koriste za proračun opterećenja vjetrom sukladno EN 1991-1-4 (Eurokod 1), a ne minimalne ili točno fiksirane vrijednosti koje se moraju postići. Nadalje navodi da je svrha tog zahtjeva osigurati da svjetiljka ne prelazi dopuštena aerodinamička opterećenja za stupove, konzole i temelje predviđene projektom, pri čemu manje efektivne površine znače manja opterećenja vjetrom, veći faktor sigurnosti konstrukcije, potpunu kompatibilnost s projektiranim nosivim sustavom. Odabrani ponuditelj ističe da je vrijednost 0,17 m² (plan) navedena u Tehničkom listu za svjetiljku DLEDS TRIO B nedvojbeno manja od propisane vrijednosti 0,27 m², čime je zahtjev dokumentacije o nabavi u cijelosti ispunjen.

Uvidom u stavku A.1.1. Troškovnika u pogledu parkovnih svjetiljki utvrđeno je da je tražena, između ostalog karakteristika: „Efektivna bočna površina: 0,02 m² (bočno)/0,27 m² (plan)“.

Uvidom u Tehnički list ponuđenih parkovnih svjetiljki Dleds TRIO B, dostavljen uz odabranu ponudu, utvrđeno je da se u istome navodi: „0,02 m² (bočno)/0,17 m² (plan)“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj Troškovnikom izrijekom tražio karakteristiku: „Efektivna bočna površina: 0,02 m² (bočno)/0,27 m² (plan)“, pri čemu iz ponude odabranog ponuditelja, odnosno iz dostavljenog Tehničkog lista proizlazi da isti nudi vrijednost 0,17 m² (plan). Analizirajući Troškovničko traženje utvrđeno je da iz njega ne proizlazi da nije riječ o točno fiksiranoj vrijednosti, kako to sugerira odabrani ponuditelj, niti on to ičime u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazuje te je stoga utvrđeno da iz svega proizlazi da ponuđeni proizvod ne zadovoljava traženu vrijednost 0,27 m² (plan) te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj propisao jasan i nedvosmislen tehnički uvjet da „kućište od tlačno lijevanog aluminijskog otpornog na koroziju u boji RAL9005“, pri čemu je riječ o precizno određenoj specifikaciji (točno definiran RAL ton), pa se sukladnost može utvrditi jedino ako ponuditelj dostavi dokumentaciju iz koje proizlazi da je ponuđena svjetiljka upravo u toj boji. Međutim, iz dostavljenog tehničkog lista za ponuđenu svjetiljku DLEDS TRIO B, proizlazi da je standardna boja kućišta RAL 9004, uz napomenu „ili po zahtjevu“. Takav navod, ističe žalitelj, ne dokazuje

sukladnost s traženjem, jer "ili po zahtjevu" samo opisuje mogućnost naručivanja druge boje, ali ne potvrđuje da je u predmetnoj ponudi doista ponuđena izvedba u boji RAL 9005.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je u tehničkom listu svjetiljke DLEDS TRIO B jasno navedeno da je standardna boja RAL 9004, uz izričitu napomenu "ili po zahtjevu", što znači da je svjetiljka dostupna i isporučiva u drugim RAL nijansama prema specifikaciji naručitelja. Takva formulacija predstavlja uobičajenu i prihvaćenu praksu u industriji rasvjete, gdje se tehnički listovi izrađuju kao generički dokumenti za više varijanti proizvoda. Bitno je naglasiti da boja kućišta ne utječe na tehničke, sigurnosne ni funkcionalne karakteristike svjetiljke, već se radi o estetskom i izvedbenom zahtjevu koji se uobičajeno definira narudžbom i potvrđuje u fazi proizvodnje i isporuke. Odabrani ponuditelj ističe da naručitelj nije postupio protivno dokumentaciji o nabavi, jer je iz dostavljenih podataka razvidno da ponuđeni proizvod može biti isporučen u boji RAL 9005, čime je zahtjev u cijelosti ispunjen. Suprotno tumačenje dovelo bi do neopravdanog isključivanja velikog broja proizvođača koji tehničke listove izrađuju kao opće dokumente, a ne projektno-specifične izvedbe. Odabrani ponuditelj u prilogu svog očitovanja dostavlja i Izjavu proizvođača u kojoj se navodi: „Također svjetiljke se izrađuju u bojama kako je navedeno na tehničkom listu ili na zahtjev klijenta, u drugim bojama kućišta. Svjetiljke Trio serije u RAL 9004, 9005 i drugim bojama na zahtjev, svjetiljke Maya serije u bojama RAL 9004, 9005, 7037 i drugim bojama na zahtjev, te promjena boje ne utječe na cijenu niti na električke, mehaničke i svjetlo-tehničke karakteristike.“

Uvidom u stavku A.1.1. Troškovnika u pogledu parkovnih svjetiljki utvrđeno je da je tražena, između ostalog karakteristika: „kućište od tlačno lijevanog aluminija otpornog na koroziju u boji RAL9005“.

Uvidom u Tehnički list ponuđenih parkovnih svjetiljki Dleds TRIO B, dostavljen uz odabranu ponudu, utvrđeno je da se u istome navodi: „Boja: RAL 9004 ili po zahtjevu“.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je žalitelj već u ponudi ponudio standardnu boju RAL 9004 uz napomenu „ili po zahtjevu“. Ovo tijelo pritom prihvaća kao ispravnu argumentaciju odabranog ponuditelja da napomena "ili po zahtjevu" znači da je svjetiljka dostupna i isporučiva u drugim RAL nijansama prema specifikaciji naručitelja te da takva formulacija predstavlja uobičajenu i prihvaćenu praksu u industriji rasvjete, gdje se tehnički listovi izrađuju kao generički dokumenti za više varijanti proizvoda koji se uobičajeno definiraju narudžbom i potvrđuju u fazi proizvodnje i isporuke. Dodatno se uzima u obzir okolnost da je odabrani ponuditelj navedeno u smislu članka 403. ZJN 2016 dodatno potvrdio i dostavom Izjave proizvođača u žalbenom postupku, u kojoj je potvrđeno da se ponuđena svjetiljka izrađuje i u RAL 9005 boji. Slijedom ovako utvrđenog činjeničnog supstrata utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ponudio svjetiljku koja udovoljava navedenom traženju te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je dokumentacijom o nabavi izričito zahtijevano da svjetiljka posjeduje „reviziju tehničke dokumentacije od strane proizvođača“. Riječ je o zahtjevu dokazne naravi, koji pretpostavlja postojanje i dostavu odgovarajuće potvrde ili oznake (npr. izjava proizvođača, revizijski zapis, broj revizije/izdanja s potpisom/odobrenjem, potvrda o provedenoj reviziji tehničke dokumentacije i sl.) iz koje se može utvrditi da je revizija doista provedena. Međutim, žalitelj ističe da

tehnički list za DLEDS TRIO B ne sadrži nikakvu potvrdu niti navod da je tehnička dokumentacija revidirana od strane proizvođača, niti sadrži elemente (revizija/izdanje uz potvrdu odobrenja) koji bi takvu tvrdnju dokazivali. Stoga odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje navedenog zahtjeva, pa naručitelj nije imao osnovu priznati ponudi valjanost u dijelu usklađenosti s tehničkim specifikacijama.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da dostavljeni tehnički list za svjetiljku DLEDS TRIO B jest službeni dokument proizvođača, izrađen i izdan od strane Detas S.p.A./DLEDS divizije, što je jasno vidljivo iz zaglavlja dokumenta, identiteta proizvođača, logotipa, kontaktnih podataka. Samim time, dokument predstavlja revidiranu i odobrenu tehničku dokumentaciju proizvođača, jer proizvođač snosi punu odgovornost za točnost i valjanost podataka koje objavljuje. Odabrani ponuditelj ističe da dokumentacija o nabavi ne propisuje formu niti sadržaj revizije, niti zahtijeva dostavu zasebnog revizijskog zapisnika, izjave, pečata, potpisa ili oznake, odnosno zahtjev je formuliran općenito („revizija tehničke dokumentacije od strane proizvođača“), a takav zahtjev je ispunjen samom dostavom aktualnog tehničkog lista proizvođača. Odabrani ponuditelj dodatno ističe da prema važećim IEC/EN normama za svjetiljke (npr. HRN EN 60598-1, HRN EN 62722-2-1), ne postoji obveza označavanja broja revizije ili posebne potvrde o reviziji na tehničkom listu. Norme polaze od pretpostavke da je svaka tehnička dokumentacija izdana od proizvođača već interna revidirana, odobrena i kontrolirana u okviru proizvođačevog sustava upravljanja kvalitetom. Odabrani ponuditelj ističe da tumačenje prema kojem bi se zahtjev smatrao ispunjenim samo ako postoji poseban, dodatni dokument nazvan „potvrda o reviziji“ nema uporište niti u dokumentaciji o nabavi, niti u tehničkim normama, niti u uobičajenoj praksi javne nabave. Takvo tumačenje bi bilo pretjerano formalističko i dovelo bi do neopravdanog isključivanja većine proizvođača na tržištu.

Uvidom u stavku A.1.1. Troškovnika u pogledu parkovnih svjetiljki traženo je, između ostalog da ista posjeduje „reviziju tehničke dokumentacije od strane proizvođača“.

Uvidom u Tehnički list ponuđenih parkovnih svjetiljki Dleds TRIO B, dostavljen uz odabranu ponudu, utvrđeno je da uz isti ne prileži dodatni dokument o provedenoj reviziji, na način na koji to sugerira žalitelj u svom žalbenom navodu.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da dokumentacija o nabavi ne propisuje formu niti sadržaj revizije, niti zahtijeva dostavu zasebnog revizijskog zapisnika, izjave, pečata, potpisa ili oznake, odnosno zahtjev je, kako to ispravno navodi odabrani ponuditelj, formuliran općenito. Pritom također valja istaknuti da ovo tijelo prihvaća kao životnu i logičnu argumentaciju odabranog ponuditelja koji navodi da dostavljeni tehnički list jest službeni dokument proizvođača te samim time predstavlja revidiranu i odobrenu tehničku dokumentaciju proizvođača, jer proizvođač snosi punu odgovornost za točnost i valjanost podataka koje objavljuje. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da odabrana ponuda u pogledu navedenog zahtjeva udovoljava Tehničkim specifikacijama te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava sukladnost određenih tehničkih specifikacija ponuđenih LED reflektora (Dleds MAYA 9-A), na isti način kao i pogledu parkovnih svjetiljki. Pa tako žalitelj u pogledu zahtjeva da LED reflektor ima ukupnu snagu/potrošnju maksimalno 33 W, navodi da je u dostavljenom tehničkom listu odabranog ponuditelja za LED reflektor Dleds MAYA 9-A navedeno „33 W $\pm$ 5%“.

Žalitelj također osporava zadovoljavanje tehničkog zahtjeva „efikasnost drivera >92%“, pri čemu navodi da podatak o istome ne proizlazi iz dostavljenog tehničkog lista ponuđenih LED reflektora.

Žalitelj nadalje navodi da ponuđeni LED reflektori ne udovoljavaju traženome u dijelu efektivne bočne površine (plan) koji je jasan i numerički određen „Efektivna bočna površina: 0,02 m² (bočno) / 0,27 m² (plan)“, a u dostavljenom tehničkom listu za ponuđeni LED reflektor Dleds MAYA 9-A je navedeno 0,17 m² (plan).

Žalitelj također ističe da je naručitelj propisao jasan i nedvosmislen tehnički uvjet da „kućište od tlačno lijevanog aluminijskog otpornog na koroziju u boji RAL7037“, pri čemu je riječ o precizno određenoj specifikaciji (točno definiran RAL ton), pa se sukladnost može utvrditi jedino ako ponuditelj dostavi dokumentaciju iz koje proizlazi da je ponuđena svjetiljka upravo u toj boji. Žalitelj upućuje na činjenicu da iz dostavljenog tehničkog lista za ponuđeni LED reflektor Dleds MAYA 9-A proizlazi da je standardna boja kućišta RAL 9004, uz napomenu „ili po zahtjevu“, čime navedeno ne udovoljava tehničkom traženju.

Žalitelj zaključno navodi da je dokumentacijom o nabavi izričito zahtijevano da LED reflektor posjeduje „reviziju tehničke dokumentacije od strane proizvođača“, a žalitelj u pogledu tog dijela zahtjeva navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio zaseban dokument kojim bi dokazao traženo te na taj način nije dokazao udovoljavanje tehničkom traženju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana ponuda ocijenjena valjanom, jer je na temelju dostavljene tehničke dokumentacije i provedenog postupka pojašnjenja, utvrđeno da udovoljava svim propisanim tehničkim specifikacijama, kako je to jasno obrazloženo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te nisu utvrđena odstupanja koja bi upućivala na nesukladnost odabrane ponude s navedenim zahtjevima.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na navedene žalbene navode, a koji su sadržajno identični onima koji se odnose na žalbene navode vezane uz parkovne svjetiljke, navodi ista obrazloženja koja su navedena u prethodnom dijelu rješenja koji se odnosi na parkovne svjetiljke, te se stoga upućuje na raniji dio rješenja, sve radi nepotrebnog ponavljanja. Odabrani ponuditelj u prilogu svog očitovanja dostavlja i Izjavu proizvođača u kojoj se navodi: „Također svjetiljke se izrađuju u bojama kako je navedeno na tehničkom listu ili na zahtjev klijenta, u drugim bojama kućišta. Svjetiljke Trio serije u RAL 9004, 9005 i drugim bojama na zahtjev, svjetiljke Maya serije u bojama RAL 9004, 9005, 7037 i drugim bojama na zahtjev, te promjena boje ne utječe na cijenu niti na električke, mehaničke i svjetlo-tehničke karakteristike.“.

Utvrđeno činjenično stanje u pogledu propisanog tehničkog traženja, kao i tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda za LED reflektore, isti je kao i u dijelu koji se odnosi na parkovne svjetiljke (s iznimkom da je za LED reflektore bilo traženo „kućište od tlačno lijevanog aluminijskog otpornog na koroziju u boji RAL7037“, a iz Tehničkog lista odabranog ponuditelja proizlazi da je ponuđeno „RAL 9004 ili po zahtjevu“).

Slijedom svega navedenog, u pogledu ocjene ovih žalbenih navoda koji su identični onima vezanim uz parkovne svjetiljke, upućuje se na prvi dio rješenja. Žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava sukladnost određenih tehničkih specifikacija ponuđenih LED Retrofit (Dleds RETROFIT), na isti način kao i pogledu parkovnih

svjetiljki. Pa tako žalitelj u pogledu zahtjeva da LED Retrofit ima ukupnu snagu/potrošnju maksimalno 33 W, navodi da je u dostavljenom tehničkom listu odabranog ponuditelja za LED Retrofit (Dleds RETROFIT) navedeno „33 W $\pm$ 5%”.

Žalitelj također osporava zadovoljavanje tehničkog zahtjeva „efikasnost drivera >92%“ LED Retrofit, pri čemu navodi da podatak o istome ne proizlazi iz dostavljenog tehničkog lista za LED Retrofit.

Žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi izričito zahtijevano da LED retrofit posjeduje „reviziju tehničke dokumentacije od strane proizvođača”, a da odabrani ponuditelj nije dostavio zaseban dokument kojim bi dokazao traženo te na taj način nije dokazao udovoljavanje tehničkom traženju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana ponuda ocijenjena valjanom, jer je na temelju dostavljene tehničke dokumentacije i provedenog postupka pojašnjenja, utvrđeno da udovoljava svim propisanim tehničkim specifikacijama, kako je to jasno obrazloženo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te nisu utvrđena odstupanja koja bi upućivala na nesukladnost odabrane ponude s navedenim zahtjevima.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na navedene žalbene navode, a koji su sadržajno identični onima koji se odnose na parkovne svjetiljke, navodi ista obrazložjenja koja su navedena u prethodnom dijelu rješenja koji se odnosi na parkovne svjetiljke, te se stoga upućuje na raniji dio rješenja, sve radi nepotrebnog ponavljanja.

Utvrdeno činjenično stanje u pogledu propisanog tehničkog traženja, kao i tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda za LED Retrofit (ukupna snaga/potrošnja maksimalno 33W, zahtjev „efikasnost drivera >92%“, posjedovanje „revizije tehničke dokumentacije od strane proizvođača”), isti je kao i u dijelu rješenja koji se odnosi na parkovne svjetiljke.

Slijedom svega navedenog, u pogledu ocjene ovih žalbenih navoda koji su identični onima vezanim uz parkovne svjetiljke, upućuje se na prvi dio rješenja.

Žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u pogledu ponuđenih LED Retrofit svjetiljki dodatno ističe da je dokumentacijom o nabavi naručitelj izričito propisao tehnički zahtjev „kućište od tlačno lijevanog aluminijskog otpornog na koroziju“, pri čemu taj zahtjev nije opisnog, već dokaznog karaktera. Međutim, iz dostavljenog tehničkog lista za ponuđeni LED Retrofit razvidno je da se navodi isključivo opća oznaka „Materijal: Aluminij”, bez ikakve specifikacije da je riječ o tlačno lijevanom aluminiju, niti se navodi bilo kakva potvrda/standard/obrada (npr. zaštitni premaz) iz koje bi se mogla potvrditi tražena otpornost na koroziju. Sama činjenica da je materijal „aluminij“, ističe žalitelj, ne znači automatski i da je kućište izrađeno postupkom tlačnog lijevanja, budući da aluminij može biti obrađen i drugim tehnologijama.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na ovaj žalbeni navod ističe da naručitelj traži kućište od tlačno lijevanog aluminijskog otpornog na koroziju, što on i nudi. Za potvrdu nudi svjetiljki s kućištem od tlačno lijevanog aluminijskog odabrani ponuditelj u prilogu očitovanja dostavlja Izjavu proizvođača. Uvidom u Izjavu proizvođača utvrđeno je da se u njoj navodi sljedeće: „Ovime kao proizvođač rasvjetne opreme pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđujemo: da su kućišta LED svjetiljki RETROFIT, modeli 16D700 i svi ostali modeli iz naše proizvodnje izrađena od tlačno lijevanog aluminijskog (engl. die-cast aluminium/aluminium die casting). Proces

proizvodnje obuhvaća: izradu kućišta postupkom visokotlačnog lijevanja aluminijske legure u čeličnim kalupima, kontrolirano hlađenje i strojnu obradu odljevka, površinsku obradu. Takav materijal i tehnologija izrade osiguravaju: mehaničku čvrstoću i stabilnost konstrukcije, dugotrajnost u vanjskim uvjetima, prirodnu otpornost aluminijske na koroziju zbog stvaranja zaštitnog oksidnog sloja (Al_2O_3), pogodnost za primjenu u cestovnoj i javnoj rasvjeti.“.

Uvidom u Troškovnik utvrđeno je da je u pogledu LED Retrofit svjetiljki propisan tehnički zahtjev „kućište od tlačno lijevanog aluminijske otpornog na koroziju“.

Uvidom u Tehnički list ponuđenih LED Retrofit svjetiljki, dostavljen uz odabranu ponudu, utvrđeno je da se u istoj navodi oznaka „Materijal: Aluminij“.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj nezakonito postupio ocijenivši da odabrana ponuda u pogledu spornog traženja udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama. Naime, naručitelj je izričito propisao tehnički zahtjev „kućište od tlačno lijevanog aluminijske otpornog na koroziju“, a iz dostavljenog tehničkog lista za ponuđeni LED Retrofit razvidno je da se u istom navodi samo opća oznaka „Materijal: Aluminij“, bez ikakve specifikacije da je riječ o tlačno lijevanom aluminiju, te u njemu ne postoji navod iz kojeg bi se mogla potvrditi tražena otpornost na koroziju. Ovo tijelo ističe da iako je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavio Izjavu proizvođača kojom potvrđuje udovoljavanje navedenog tehničkog zahtjeva, naručitelj tim dokumentom u postupku pregleda i ocjene ponuda nije raspolagao te stoga niti nije mogao isključivo temeljem navoda iz Tehničkog lista utvrditi da odabrana ponuda udovoljava traženome. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje upućuje na nezakonito odbijanje njegove ponude bez primjene instituta dopune/pojašnjenja. Žalitelj navodi da se utvrđeni nedostaci u njegovoj ponudi odnose na dokaznu dokumentaciju, a ne na bitne elemente ponude. Žalitelj navodi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj utvrdio kako je žalitelj uredno dostavio ispunjeni Troškovnik, dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude te predao ponudu u urednom uvezu s ponudbenim listom. Nadalje, žalitelj je kriterije za odabir ponude upisao u predviđena polja elektroničke ponude unutar sustava EOJN RH i kao takve ih predao u sklopu svoje ponude. Dakle, žalitelj smatra da je njegova ponuda bila uredno formirana i pravodobno predana u svim ključnim elementima, osobito u dijelu cijene i ostalih bitnih elemenata ponude te dokumentacije koja se, prema važećim pravilima, ne smije naknadno dostavljati ili dopunjavati. Žalitelj napominje da je sporno isključivo pitanje dostave priloga i dokazne dokumentacije radi provjere tehničke sukladnosti nuđene robe (podaci o svjetiljkama i tehnička dokumentacija/katalog, te potvrde u vezi servisa i rezervnih dijelova). Žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan primijeniti institut dopune/pojašnjenja, jer je bilo očito da nedostaju podaci i dokumentacija te u takvoj situaciji naručitelj nije smio automatski isključiti ponudu bez prethodnog korištenja instituta dopune i pojašnjenja, osobito kada je nesporno da su bitni elementi ponude uredno dostavljeni te da bi dopuna služila isključivo provjeri sukladnosti. Žalitelj smatra da se naručitelj pogrešno poziva na „pregovaranje“, budući da dopuna ne bi mijenjala kriterije odabira ni predmet nabave. Naime, žalitelj ističe da bi traženjem pojašnjenja i dopuna žalitelj isključivo dostavio dokaze kojima potvrđuje već unesene i ponuđene vrijednosti kriterija, bez ikakve izmjene sadržaja ponude. Nadalje, traženje dopune/pojašnjenja ne bi predstavljalo pregovaranje niti u odnosu na ponuđeni predmet nabave, budući

da je predmet nabave određen tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi i Troškovničkim stavkama, a popunjavanjem i dostavom Troškovnika žalitelj je potvrdio da nudi robu sukladnu tim tehničkim specifikacijama. Budući da u samom Troškovniku nije bilo predviđeno polje za upis modela svjetiljki, izostanak upisa modela u prilogima predstavlja nedostatak formalno-dokumentacijske prirode, a ne promjenu cijene, promjenu opsega isporuke ili izmjenu tehničkih specifikacija. Žalitelj smatra da naručitelj nije dao konkretno obrazloženje zašto bi dopuna navodno predstavljala pregovaranje, jer se naručitelj zadržao na općenitom i paušalnom navodu da bi dopuna dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem odabira i predmetom nabave, bez ikakve konkretne analize. Žalitelj također upućuje na povredu načela jednakog tretmana, jer je prema odabranom ponuditelju primijenio institut dopune/pojašnjenja radi otklanjanja nejasnoća u vezi označavanja modela svjetiljke (razlika između navoda u pojedinim izjavama i navoda u Prilogu 1) te je zaprimljeno pojašnjenje prihvatio kao uklanjanje nejasnoća, slijedom čega je institut dopune/pojašnjenja primijenio selektivno i neujednačeno prema odabranom ponuditelju i prema žalitelju, bez objektivnog i razumno obrazloženog razloga. Naime, prema žalitelju nije primijenio isti institut, iako se radilo o očito nedostajućim podacima i dokumentaciji koju je naručitelj sam propisao kao obveznu radi provjere tehničke sukladnosti. Žalitelj ističe da se zabrana naknadne dostave odnosi isključivo na ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude, a to je žalitelj uredno dostavio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na točku 2. Sadržaj i način izrade u Uputama za ponuditelje te u tom smislu navodi da ponuda žalitelja nije sadržavala tehničko rješenje, odnosno podatke o svjetiljkama, niti katalog proizvoda kao tehničku dokumentaciju, kao niti potvrdu o ovlaštenom serviseru LED svjetiljki, iako je njihova dostava bila izričito propisana točkom 2. Uputa za ponuditelje, odnosno zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naime, žalitelj nigdje u ponudi nije naveo proizvođača, tip ni tvorničku oznaku ponuđenih proizvoda, niti je dostavio tehničku dokumentaciju ili podatke o certifikatima, odnosno nije dostavio nijedan podatak ili dokument iz kojeg bi bilo moguće utvrditi koju robu zapravo nudi, a navedeno predstavlja neotklonjivi nedostatak ponude i u takvoj situaciji nije dopuštena primjena instituta pojašnjenja iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, jer bi dostavom traženih podataka nakon isteka roka za dostavu ponuda žalitelj naknadno i po prvi put odredio predmet svoje ponude, čime bi se izmijenio sadržaj ponude, što je izričito zabranjeno člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016. Naručitelj ističe da u ovom slučaju nije imao zakonsku mogućnost primjene instituta dopune ili pojašnjenja, budući da je prema gore citiranim odredbama ZJN 2016, takvu ponudu bio dužan odbiti. Naime, a kako je to obrazloženo u točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj kao sastavni dio ponude nije dostavio podatke o svjetiljkama (Prilog 1), odnosno dostavio je prazne listove, slijedom čega nije bilo moguće utvrditi koju robu/svjetiljke nudi te bi pojašnjenje/dopuna dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude i ponuđenim predmetom nabave. U prilog navedenom žalitelj upućuje na rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/26-01/20, URBROJ: 354-02/15-26-4 od 29. siječnja 2026., rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/738, URBROJ: 354-02/15-26-6 od 30. siječnja 2026., rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/238, URBROJ: 354-02/4-24-6 od 19. lipnja 2024., kao i rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/331, URBROJ: 354-02/4-24-11 od 28. kolovoza 2024. Nadalje, naručitelj ističe da je tvrdnja žalitelja da u samom Troškovniku nije bilo predviđeno polje za upis modela svjetiljki irelevantna i nema utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja. Naime, dokumentaciju o nabavi čine svi dokumenti koje je

naručitelj objavio, a ponuditelji su bili dužni podatke o robi koju nude dostaviti u dokumentima i prilogima u kojima je to izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi, pri čemu nije odlučno u koji se dokument ti podaci unose, već činjenica da su morali biti dostavljeni kao sastavni dio ponude. Naručitelj ističe da u predmetnom postupku nije povrijeđeno načelo jednakog tretmana, budući da je institut dopune odnosno pojašnjenja primijenjen prema odabranom ponuditelju isključivo radi otklanjanja nejasnoće u već dostavljenim podacima u ponudi, pri čemu pojašnjenje nije dovelo do izmjene ponuđenog predmeta nabave niti do izmjene sadržaja ponude. Nasuprot tome, prema žalitelju institut dopune odnosno pojašnjenja nije mogao biti primijenjen, budući da njegova ponuda nije sadržavala podatke na temelju kojih bi se uopće mogao utvrditi predmet nabave.

Točkom 2. Uputa za ponuditelje propisano je sljedeće: „Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: Uvez ponude; Popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo); Popunjen troškovnik. Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Vrijednosti kriterija za odabir ponude: Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi. Dokumentacija/dokazi za kriterija za odabir ponude/odgovori na opisne kriterije Ukoliko ponuditelji žele ostvariti dodatne bodove potrebno je uz upis ponuđenog jamstva dostaviti i dokument iz kojeg je moguće utvrditi dužina ponuđenog jamstva (npr. izjava proizvođača svjetiljki ili sl.) Jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu (EUR): 1.000,00 (detalji dalje u dokumentaciji). Tehničko rješenje/opis U sklopu ponude potrebno je dostaviti podatke o svjetilkama. Potrebni podaci navedeni su u Prilogu 1. Ponuditelji mogu dostaviti podatke i na vlastitom predlošku. Katalog proizvoda - U sklopu ponude potrebno je za svu nuđenu robu dostaviti tehničku dokumentaciju (katalog) proizvođača sa jasnom poveznicom na stavke troškovnika kako bi naručitelj bio u mogućnosti utvrditi odgovara li ponuđena roba zadanim specifikacijama iz Troškovnika. U slučaju da određeni traženi podatak nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji (katalog) proizvođača, ponuditelj može dostaviti zasebnu izjavu s navedenom tehničkom karakteristikom svjetiljke ovjerenu potpisom i pečatom. Ostali dokumenti: Opis: U sklopu ponude potrebno je dostaviti potvrdu o ovlaštenom serviseru LED svjetiljki u Hrvatskoj sa potvrdom čuvanja rezervnih dijelova LED komponenti i kućišta. Potrebni podaci navedeni su u Prilogu 3. Ponuditelji mogu dostaviti podatke i na vlastitom predlošku. Pojediniosti i upute: Dokumentacija se dostavlja kao sastavni dio e-ponude.“

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da ista nije sadržavala tehničko rješenje, odnosno podatke o svjetilkama, niti katalog proizvoda kao tehničku dokumentaciju, kao niti potvrdu o ovlaštenom serviseru LED svjetiljki, iako je njihova dostava bila izričito propisana točkom 2. Uputa za ponuditelje, odnosno zahtjevima dokumentacije o nabavi. Dakle, utvrđeno je da žalitelj nigdje u ponudi nije naveo proizvođača, tip ni tvorničku oznaku ponuđenih proizvoda.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u pogledu žaliteljeve ponude konstatirao sljedeće: „Ponuditelj je u Obrascu ponude naveo da dostavlja dokumente: VT1.pdf Podaci vezani uz opisne kriterije dodjele i dokazi za provjeru, VT2.pdf Tehničko rješenje/opis, VT3.pdf 178600 Katalog proizvoda, VT4.pdf 178600 Ostalo. U postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da je ponuditelj za naprijed navedene dokumente dostavio prazne listove. Budući da

iz dostavljenih dokumenata nije moguće utvrditi koju robu/svjetiljke ponuditelj nudi njegova ponuda se mora odbiti. Pojašnjenje nije traženo zbog obveze poštivanja čl. 293. ZJN 2016 kojim je propisano: (1) Ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. (2) Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. (3) Ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni. Slijedom navedenog pojašnjenje/dopuna nije traženo jer bi to dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude i ponuđenim predmetom nabave. Ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi i kao takva je nepravilna. Ponuditelj kao sastavni dio ponude nije dostavio podatke o svjetiljkama (Prilog 1), odnosno dostavio je prazan list/ove slijedom čega nije bilo moguće utvrditi koju robu/svjetiljke nudi. Pojašnjenje/dopuna nisu traženi jer bi navedeno dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude i ponuđenim predmetom nabave.“.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da naručitelj temeljem (ne)dostavljenih podataka u žaliteljevoj ponudi nije mogao utvrditi koji proizvod on nudi te je u tom smislu utvrđeno da žalitelj nije dostavio ponudu sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Naime, u konkretnom slučaju navedeno znači da je sukladno točki 2. Upute ponuditeljima žalitelj bio dužan dostaviti tehničko rješenje, odnosno podatke o svjetiljkama, katalog proizvoda kao tehničku dokumentaciju, kao i potvrdu o ovlaštenom serviseru LED svjetiljki te na taj način identificirati ponuđeni predmet nabave. Budući da je žalitelj propustio dostaviti navedeno u izvornoj ponudi, naručitelj je ispravno postupio odbivši žaliteljevu ponudu kao nevaljanu bez pozivanja na upotpunjavanje ponude temeljem članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ispravno obrazlaže da pojašnjenje/dopuna nisu traženi, jer bi navedeno dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, jer bi

dostavom traženih podataka nakon isteka roka za dostavu ponuda žalitelj naknadno i po prvi put odredio predmet svoje ponude, čime bi se izmijenio sadržaj ponude, što je izričito zabranjeno člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016. Dodatno valja napomenuti da naručitelj ispravno ističe da je tvrdnja žalitelja da u samom Troškovniku nije bilo predviđeno polje za upis modela svjetiljki irelevantna i nema utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja, budući da dokumentaciju o nabavi čine svi dokumenti koje je naručitelj objavio, a ponuditelji su bili dužni podatke o robi koju nude dostaviti u dokumentima i prilogima u kojima je to izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi, pri čemu nije odlučno u koji se dokument ti podaci unose, već činjenica da su isti morali biti dostavljeni kao sastavni dio ponude.

Vezano za tvrdnju žalitelja o kršenju načela jednakog tretmana prilikom primjene instituta pojašnjavanja ponuda sukladno članku 293. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na odabranog ponuditelja, utvrđeno je da ranije opisani nedostaci u ponudama žalitelja i odabranog ponuditelja nisu usporedive prirode, pa stoga ne može biti riječi o povredi načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije. Naime, ponuda žalitelja nije sadržavala sve podatke tražene dokumentacijom o nabavi, dok je ponuda odabranog ponuditelja upotpunjavana isključivo radi otklanjanja nejasnoće u već dostavljenim podacima u ponudi.

Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

