



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/46

URBROJ: 354-02/5-26-04

Zagreb, 23. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja RAO d.o.o., Zagreb, OIB: 94111301877 u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000390, predmet nabave: digitalni sustav naplate i kontrole parkiranja, naručitelja Općina Lumbarda, Lumbarda, OIB: 08108782395, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja RAO d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja RAO d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Općina Lumbarda, Lumbarda objavio je dana 22. siječnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000390, predmet nabave: digitalni sustav naplate i kontrole parkiranja. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 90 bodova i jamstvenog roka - 10 bodova.

Na sadržaj predmetne dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 30. siječnja 2026. ovom tijelu izjavio žalitelj RAO d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava sadržaj dokumentacije o nabavi, predlaže da ovo tijelo naloži naručitelju da bez odgode isključi iz daljnjeg tijeka predmetnog postupka javne nabave sljedeće gospodarske subjekte: Međimurje Informacijsko projektantski centar dioničko društvo za informatički inženjering i IPC – Inženjering d.o.o., Čakovec, te zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu te odbiti zahtjev za nadoknadom troškova pokretanja žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je u predmetnom postupku došlo do povrede članka 199. stavaka 1. i 2. te članka 4. ZJN 2016, budući da je osoba povezana s potencijalnim ponuditeljima Tomislav Hranjec sudjelovao u pripremi dokumentacije o nabavi i to u izradi Tehničke specifikacije, a naručitelj pritom nije poduzeo zakonom propisane mjere radi osiguranja poštovanja načela tržišnog natjecanja, jednakog tretmana i transparentnosti. Žalitelj navodi da mu je time onemogućeno ravnopravno sudjelovanje u postupku javne nabave, jer mu nisu bile dostupne informacije koje su, sukladno članku 199. ZJN 2016, morale biti učinjene dostupnima svim gospodarskim subjektima, čime je doveden u nepovoljniji položaj u odnosu na povezane gospodarske subjekte. Navodi da je Tomislav Hranjec autor dokumenta „Tehnička specifikacija – Digitalni sustav naplate parkiranja“, objavljenog u sklopu dokumentacije o nabavi, što je razvidno iz samog digitalnog zapisa dokumenta. Ističe da je Tomislav Hranjec član nadzornog odbora društva Međimurje informacijsko projektantski centar d.d. za informatički inženjering, OIB: 98483804275, koje društvo je povezano s društvom IPC – Inženjering d.o.o., Čakovec, OIB: 96029153234, što je razvidno iz podataka sudskog registra.

Žalitelj dalje navodi da je prema javno dostupnim podacima objavljenima na službenoj web stranici www.ipc.hr, kao jedan od proizvoda naveden „Sustav za naplatu i kontrolu parkiranja“, odnosno rješenje koje je predmet ovog postupka javne nabave, a imenovana društva navedeni su kao pružatelji navedenih rješenja i usluga, iz navedenog proizlazi slijedeće, ističe žalitelj, da činjenica prethodnog sudjelovanja osobe povezane s potencijalnim ponuditeljima nije navedena u dokumentaciji o nabavi, ostalim gospodarskim subjektima nisu proslijeđene relevantne informacije koje su bile razmijenjene ili su proizašle iz takvog sudjelovanja, nisu poduzete druge mjere propisane člankom 199. stavcima 1. i 2. ZJN 2016. U takvim okolnostima nije osigurano poštivanje načela tržišnog natjecanja, načela jednakog tretmana, načela zabrane diskriminacije niti načela transparentnosti, budući da svi gospodarski subjekti nisu bili stavljeni u jednak položaj u odnosu na pripremu i sadržaj tehničkih zahtjeva postupka. Žalitelj navodi da isključenje oba povezana gospodarska subjekta iz daljnjeg tijeka postupka predstavlja jedinu mjeru kojom se može osigurati zakonitost postupka i osigurati poštivanje ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom ukazuje kako žalitelj u svojoj žalbi ničime nije dokazao povredu iz članka 199. ZJN 2016, a što obrazlaže u nastavku. U bitnom ističe da tehnička specifikacija čini sastavni dio dokumentacije o nabavi te je u cijelosti jednako dostupna svim zainteresiranim gospodarskim subjektima. Navodi da su Tehničke specifikacije izrađene temeljem funkcionalnih potreba naručitelja i istraživanja tržišta (pregled web stranica i EOJN nabava) provedenog u fazi pripreme projektne prijave za Javni natječaj Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost (EnU-323) tijekom ljeta 2023. godine. Kako bi projekt bio prihvatljiv za financiranje unutar navedenog natječaja, ističe naručitelj, bilo je potrebno opisati rješenje koje sadržava specifične uvjete - digitalno/zeleno/pametno. Prilikom istraživanja tržišta, naručitelj je analizirao i rješenja koja

koriste gradovi i općine u okruženju a koji predstavljaju primjer dobre prakse odnosno primjer naučenih lekcija u odnosu na ovaj predmet nabave. Tijekom ove analize, naručitelj je također pokušao prikupiti i informativne ponude te je uistinu i zaprimio ponudu društva IPC – Inženjering d.o.o., koja je bila informativne prirode i da imenovano društvo nije dalje niti na koji način sudjelovalo u izradi dokumentacije o nabavi niti je bilo svjesno da je naručitelju ova informativna ponuda poslužila kao podloga za daljnji raspis tehničke specifikacije.

Naručitelj naglašava kako se od vremena prijave projekta na tržištu pojavila dodatna rješenja i ponuditelji koji sigurno zadovoljavaju postavljene tehničke specifikacije. Neka od rješenja koja je naručitelj identificirao kao potencijalna i moguća za sustav naplate parkiranja nude sljedeći subjekti: 1. Hrvatski ponuditelji i integratori: RAO d.o.o. (Zagreb), IPC d.d./IPC–Inženjering d.o.o. (Čakovec), WebPark (virtualni parking automati), Parklio (smart parking sustavi), Elektrokem d.o.o. (integrator), ECCOS inženjering d.o.o. (integrator), Eurokod d.o.o.; 2. Međunarodni proizvođači dostupni kroz partnere: Flowbird (Francuska), SKIDATA (Austrija), HUB Parking Technology (Italija), Amano McGann (Njemačka / SAD).

Naručitelj naglašava kako žalitelj u žalbi nije iznio niti jednu okolnost kojom bi mu bilo onemogućeno sudjelovanje u postupku, odnosno kojima se pogoduje navedenim gospodarskim subjektima u smislu da oni jedini mogu biti ponuditelji u ovom postupku. Isto tako, žalitelj smatra da su navedeni gospodarski subjekti sudjelovali u pripremi postupka nabave, međutim, navedene tvrdnje ne dokazuje. Naručitelj dalje ističe kako žalitelj nije naveo koje to informacije smatra relevantnima, a da nisu bile dostupne svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, pri čemu ponovno naručitelj ističe da navedeni gospodarski subjekti nisu sudjelovali u izradi dokumentacije o nabavi. Činjenica da je jedna osoba u nadzornom odboru drugog gospodarskog subjekta ne dokazuje sudjelovanje tog gospodarskog subjekta u pripremi postupka. Navod žalitelja o autoru Word dokumenta sam po sebi ne predstavlja dokaz povrede ZJN 2016. Sukladno ustaljenoj praksi DKOM-a, odlučno je pitanje ima li dokumentacija učinak narušavanja tržišnog natjecanja, a ne tehnički podatak o autorstvu datoteke, a navedeno žalitelj ne dokazuje. Naručitelj ukazuje kako čak i da se informativna ponuda koja je naručitelju poslužila kao podloga za tehničku specifikaciju smatra „razmijenjenim informacijama“ sve te „informacije“ su bile javno dostupne svim zainteresiranim ponuditeljima te sukladno odredbi čl. 199. st. 3. ne postoji okolnost kojom bi se isključio navedeni gospodarski subjekt a kamoli oba gospodarska subjekta.

Upućuje na službene web stranice naručitelja i društvene mreže (<https://lumbarda.hr/javna-nabava-digitalni-sustav-naplate-i-kontrole-parkiranja/>, <https://www.facebook.com/lumbarda.opcina/posts/pfbid0VuyWWGSCSpvwwGW7RZfkzJNZZ3CPjQPt5aB2AprLRQQMQNKFEoZu1xepZ5DBT4Ehl>) na kojima su objavljene informacije o pokretanju postupka javne nabave, u cilju informiranja što šireg kruga potencijalnih ponuditelja. Žalitelj traži da se dva navedena gospodarska subjekta automatski isključe iz postupka nabave pri čemu zanemaruje da se prije isključenja istima mora omogućiti dokazivanje da njihovo sudjelovanje u pripremi postupka nabave ne može narušiti tržišno natjecanje, ističe naručitelj. U odnosu na navod da IPC – Inženjering d.o.o. nudi „Sustav za naplatu i kontrolu parkiranja“ odnosno rješenje koje je predmet ovog postupka javne nabave naručitelj ukazuje kako i druga društva (npr. Elektrokem) nude rješenje s upravo tim „opisom“ te kako se navedeni opis odnosno naziv koristi primjerice i kao tema završnog diplomskog rada, što upućuje na uobičajenu praksu, a ne „određeno rješenje“ na što aludira žalitelj. Naručitelj navodi da je poštovao temeljna načela javne nabave: načelo tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i transparentnosti.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 3. Opis predmeta nabave slijedeće: „predmet nabave je nabava, isporuka, istovar, instalacija, postavljanje te puštanje u rad digitalnog sustava naplate i kontrole naplate parkiranja sukladno tehničkim specifikacijama, troškovniku i ovoj dokumentaciji o nabavi“. Uvidom u dokument „Tehnička specifikacija – Digitalni sustav naplate parkiranja“ razvidno je da je autor tog dokumenta Tomislav Hranjec.

Odredbom članka 199. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako je natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave, javni naručitelj je obavezan poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tog natjecatelja ili ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje. Stavkom 2. tog članka propisano je da mjere iz stavka 1. tog članka uključuju prosljeđivanje relevantnih informacija drugim natjecateljima i ponuditeljima koje su bile razmijenjene u okviru sudjelovanja natjecatelja ili ponuditelja u pripremi postupka nabave ili koje su proizašle iz takvog sudjelovanja te određivanje primjerenih rokova za dostavu ponuda. Nadalje, stavkom 3. tog članka propisano je da natjecatelj ili ponuditelj koji je prethodno sudjelovao u pripremi postupka može biti isključen iz postupka samo ako se na drugi način ne može osigurati obvezno poštovanje načela jednakog tretmana te je stavkom 4. tog članka propisano da prije isključenja javni naručitelj mora omogućiti natjecatelju ili ponuditelju da dokaže da njihovo sudjelovanje u pripremi postupka nabave ne može narušiti tržišno natjecanje. Na kraju, stavkom 5. tog članka propisano je da je javni naručitelj obavezan mjere poduzete sukladno odredbama tog članka dokumentirati u izvješću o postupku javne nabave.

Nadalje, valja istaknuti da su pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana člankom 403. ZJN 2016 prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Žalitelj svoje tvrdnje o povredi članka 199. ZJN 2016 temelji na činjenici da je Tomislav Hranjec, koji je povezan sa dva gospodarska subjekta, koji su potencijalni ponuditelji u ovom postupku javne nabave sudjelovao u pripremi postupka na način da je izradio dokument „Tehnička specifikacija – Digitalni sustav naplate parkiranja“, što ga dovodi, po mišljenju žalitelja, u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje. Međutim, žalitelj je previdio činjenicu da su tehničke specifikacije kao sastavni dio dokumentacije o nabavi objavljene u EOJN RH pod brojem objave 2026/S F02-0000390 i da su na taj način učinjeni dostupnim svim zainteresiranim gospodarskim subjektima.

Činjenica da je Tomislav Hranjec autor dokumenta „Tehnička specifikacija – Digitalni sustav naplate parkiranja“, povezan s potencijalnim ponuditeljima, sama za sebe ne predstavlja osnovu za isključenje navedenih gospodarskih subjekata iz postupka javne nabave. S tim u svezi u pravu je naručitelj kada navodi da okolnost da je jedna osoba u nadzornom odboru gospodarskog subjekta ne dokazuje sudjelovanje tog gospodarskog subjekta u pripremi postupka. Žalitelj nije sukladno članku 403. stavku 1. i 2. ZJN 2016 dokazao da su navedeni gospodarski subjekti sudjelovali u izradi dokumentacije o nabavi.

Osim toga, u žalbenom postupku žalitelj, nije osporio navod naručitelja da prilikom izrade tehničkih specifikacija nisu prosljeđene nikakve informacije koje bi ga stavile u povoljniji položaj i koje nisu bile javno dostupne ostalim zainteresiranim gospodarskim subjektima. Naručiteljeva je obveza da opisom predmeta nabave ne smije pogodovati gospodarskom subjektu, dok žalitelj u konkretnom slučaju pogodovanje određenom

gospodarskom subjektu kroz opis predmeta nabave nije dokazao. S tim u svezi naručitelj je u odgovoru na žalbu uputio na nekolicinu gospodarskih subjekata koji imaju potencijalna rješenja za sustav naplate parkiranja, o čemu se žalitelj nastavno nije očitovao.

Nadalje, članak 199. stavak 2. ZJN 2016 kao jednu od odgovarajućih mjera koju naručitelj treba poduzeti kako se ne bi narušilo tržišno natjecanje navodi određivanje primjerenog roka za dostavu ponuda, a u konkretnom slučaju rok je iznosio 23 dana, što je sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016.

Isto tako, činjenica da su navedeni gospodarski subjekti potencijalni ponuditelji ne znači automatizmom da se isti trebaju isključiti iz postupka jer je isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave krajnja mjera koju je naručitelj ovlašten primijeniti.

Ovo tijelo prihvaća kao valjanu argumentaciju naručitelja u vezi načina i pripreme postupka kao i da je naručitelj prilikom pripreme dokumentacije o nabavi poštivao sva načela javne nabave, transparentosti, tržišnog natjecanja te zabrane pogodovanja, a sam žalitelj ničim nije dokazao povrede postupka i materijalnog prava istaknute u žalbi. Slijedom navedenog žalbeni navod ocjenjuje se kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje navedenih osobito bitnih povreda postupka.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da žalitelj nije uspio s žalbom odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

