



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/617

URBROJ: 354-02/15-26-7

Zagreb, 24. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednici gospodarskih subjekata Vodotehnika d.d., Zagreb, OIB: 17631431320, Vodoprivreda Split d.d., Solin, OIB: 91694259484 i Neretvanski sliv d.o.o., Opuzen, OIB: 62045212268, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0006479, predmet nabave: radovi na građenju sustava za distribuciju nezaslanjene vode kao Etape II provedbe Projekta zaštite od zaslanjivanja tala i voda područja Donje Neretve, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Vodotehnika d.d., Zagreb, Vodoprivreda Split d.d., Solin i Neretvanski sliv d.o.o., Opuzen, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Vodotehnika d.d., Zagreb, Vodoprivreda Split d.d., Solin i Neretvanski sliv d.o.o., Opuzen, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je dana 5. lipnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0006479, predmet nabave: radovi na građenju sustava za distribuciju nezaslanjene vode kao Etape II provedbe Projekta zaštite od zaslanjivanja

tala i voda područja Donje Neretve. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (85 bodova) i dodatno trajanje jamstva ponuditelja za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, odnosno u razdoblju odgovornosti za nedostatke radova (15 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 13. listopada 2025. godine donio, a dana 14. listopada 2025. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA: 325-04/25-05/0000120, URBROJ: 374-1-14-25-16, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata BK Montaža d.o.o., Zagreb, Eurco d.d., Vinkovci i ZG Marine d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 23. listopada 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Vodotehnika d.d., Zagreb, Vodoprivreda Split d.d., Solin, i Neretvanski sliv d.o.o., Opuzen. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odabrane ponude i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz izvedenih radova iz prije izvršenog ugovora o radovima na građenju nove građevine/objekta nasute brane ili nasipa kao vodne/hidrotehničke građevine dostavio potvrdu Zadarske županije za „Izgradnju Sustava javnog navodnjavanja Lišansko polje“, vrijednosti 2.600.090,27 eura bez PDV-a, koje je odabrani ponuditelj izveo kao član zajednice ponuditelja. Naime, uvidom u postupak nabave „Izgradnju Sustava javnog navodnjavanja Lišansko polje“, broj objave 2018/S 0F2-0011186, žalitelj je utvrdio da se za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u tom postupku, i to „za radove izgradnje akumulacije sa nasutom zemljanom branom minimalne visine 4 metra ili obrambeni nasip sa nasutom zemljanom branom minimalne visine 4 m i minimalne duljine 200 metara“, član odabrane zajednice ponuditelja BK Montaža d.o.o. (tada Braco Kop d.o.o.) oslonila i koristila referencu od Vodoprivreda Novska d.o.o. koja je bila navedena kao podugovaratelj na tome ugovoru. Ovdje žalitelj napominje kako sukladno rješenju naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/534, URBROJ: 354-01/21-10 od 22. srpnja 2021. godine, a koje je potvrdio Visoki upravni sud Republike Hrvatske

presudom poslovni broj: Usll-287/21-8 od 14. listopada 2021. godine, iskustvo podugovaratelja stečeno u izvršenju ugovora, glavni ugovaratelj ne može prikazivati kao vlastito iskustvo radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. U svezi s time, žalitelj navodi da iz navedenog proizlazi da član odabrane zajednice ponuditelja BK Montaža d.o.o., nije u nominiranom ugovoru samostalno izveo radove, niti ih je smio izvoditi, jer za to nije imao potrebno iskustvo, a što je zapravo bio pokušaj ozbiljno pogrešnog prikazivanja činjenica prilikom dokazivanja potvrdom o zadovoljavajućoj izvedbi radova „Sustav navodnjavanja Lišansko polje“. Žalitelj ističe da je u tom postupku nabave naručitelj bio upravo Hrvatske vode d.o.o. u svoje ime, a za račun Zadarske županije te je prilikom pregleda i ocjena ponuda u ovom postupku nabave ove činjenice morao znati.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na točke 5.3.1.4. i 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti pod brojem 2 iz točke 5.3.1.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (minimalno jedna (1) referenca, a maksimalno tri (3) reference o izvedenim radovima iz prije izvršenog ugovora o radovima na građenju nove građevine/objekta nasute brane ili nasipa kao vodne/hidrotehničke građevine minimalne visine 5 m mjereno od nožice) dokazao, osim Popisom radova, i priloženom Potvrdom druge ugovorne strane Zadarske županije kao investitora od 22. travnja 2025., odnosno 6. listopada 2025. za izvršeni ugovor o izvođenju radova na građenju sustava javnog navodnjavanja Lišansko polje. Naručitelj ističe da s obzirom na to da je u predmetnom ugovoru bio u ulozi naručitelja, a Zadarska županija je bila investitor, u tijeku pregleda i ocjene ponuda je izvršio uvid u navedeni ugovor i okončanu situaciju te zapisnik s tehničkog pregleda, kako bi potvrdio ispravnost reference. Naručitelj navedene dokaze dostavlja uz odgovor na žalbu te navodi da iz njih proizlazi da je Ugovor o građenju građevine sklopljen i završen s drugom ugovornom stranom, odgovornim izvođačem, zajednicom gospodarskih subjekata BK Montaža d.o.o. (prvim dodatkom Ugovora izvršena je izmjena naziva – iz Braco KOP d.o.o. u BK Montaža d.o.o.) i MIAB d.o.o. dana 13. kolovoza 2018., s ukupno 7 izmjena i dopuna Ugovora, na iznos 20.067.735,80 kuna bez PDV-a, od čega je s okončanom situacijom realizirano 19.901.048,75 kuna bez PDV-a (BK Montaža d.o.o. – 17.684.874,92 kuna bez PDV-a, MIAB d.o.o. – 2.216.173,83 kune bez PDV-a). Naručitelj ističe da je jasno navedeno da je MIAB d.o.o. kao član zajednice izvodio elektro-radove i dio strojarskih radova, a ostalo BK Montaža d.o.o. Ugovorni podugovaratelj za dio ukupnih radova, bio je između ostalog i Vodoprivreda Novska d.o.o., i to za dio građevinskih radova. Naručitelj ističe da je iz svega dostavljenog vidljivo da je Vodoprivreda Novska d.o.o., Novska, izvela dio građevinskih radova (nije specificirano kojih) na građenju građevine u vrijednosti 21.000,00 kuna bez PDV-a, što iznosi 0,11% ukupnog iznosa izvedenih radova, a iz čega je evidentno i logično da ista nije izgradila branu/nasip niti u manjem dijelu, a poglavito ne u cijelosti. Isto tako, naručitelj ističe da su u Zapisniku o tehničkom pregledu od 21. ožujka 2021. godine kao izvođači radova na građenju građevine navedeni isključivo BK Montaža d.o.o. i MIAB d.o.o., a podizvođači uopće nisu navedeni kao izvođači radova na građenju građevine. Naručitelj ističe da je jasno navedeno u ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi da je naručitelj ovlašten tražiti, pregledavati i valorizirati samo izvršene radove po izvršenim ugovorima, a ne i na koji način i po kojoj osnovi (javnom nabavom, pozivom, dogovorom s privatnim investitorom,...) su isti sklopljeni, tako da su navodi vezano uz provedeni postupak nabave na temelju kojeg je, u ovom slučaju, sklopljen dani ugovor, bespredmetni.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da žalitelj predmetnim žalbenim navodom problematizira činjenicu da se društvo BK Montaža d.o.o. (tada Braco Kop d.o.o.) u postupku „Izgradnje Sustava javnog navodnjavanja Lišansko polje“ oslonilo na sposobnost društva Vodoprivreda Novska d.o.o., Novska, no time se ne dovodi u pitanje, niti dokazno opovrgava da je BK Montaža d.o.o. u okviru tog ugovora zaista izvela radove u vrijednosti koju sada navodi kao referencijsku. Oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta (podugovaratelja) dopušten je institut prema ZJN 2016 te služi isključivo dokazivanju ispunjenja kriterija za odabir u tom konkretnom postupku. No, to ne znači da glavni izvođač ili član zajednice nije izveo dio ugovorenih radova niti da vrijednost njegovog izvedenog dijela valja poistovjetiti s vrijednošću radova drugog subjekta. Odabrani ponuditelj ističe da se rješenje naslovnog tijela i presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, na koju se žalitelj poziva, odnosi na zabranu da se iskustvo podugovaratelja prikazuje kao vlastito iskustvo pri dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti, no taj standard ne isključuje, niti dovodi u sumnju vrijednost radova koje je BK Montaža d.o.o. doista sam izveo na istom ugovoru, već samo sprječava atribuciju tuđeg iskustva kao vlastitog. Odabrani ponuditelj ističe da naručitelj raspolaže službenim podacima o izvršenju spornog ugovora i njegovoj podjeli po sudionicima, pri čemu je teret dokazivanja na žalitelju, na način da isti konkretizira i dokaže navode o ozbiljno pogrešnom prikazivanju činjenica. Naime, paušalno pozivanje na oslanjanje na sposobnost drugog subjekta, bez identifikacije koje su točno stavke, količine i iznosi „prepisani“ od podugovaratelja, nije dokaz u tom smislu. Budući da žalitelj ne nudi dokaz da je vrijednost koju BK Montaža d.o.o. prikazuje zapravo vrijednost izvedbe Vodoprivreda Novska d.o.o., Novska, niti pobija vjerodostojnost dostavljenih priloga, žalitelj stoga nema osnove osporavati zakonitost postupanja naručitelja koji je prihvatio reference. U svrhu dokazivanja istinitosti informacija odabrani ponuditelj uz svoje očitovanje dostavlja okončanu situaciju i dodatak ugovoru.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „5.3.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija - Gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost, i to minimalnim stručnim iskustvom (referencijama iz prije izvršenih ugovora kako je navedeno u članku 259. stavak 1. ZJN 2016) potrebnim za izvršenje Ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete. Minimalne razine koje se zahtijevaju vezane su uz predmet nabave i razmjerne su predmetu nabave.; 5.3.1.4. Uvjeti- Minimalni broj referenci: minimalno jedna (1) referenca, a maksimalno tri (3) reference o izvedenim radovima iz prije izvršenog ugovora o radovima na izvođenju elektro-strojarske instalacije nove građevine/objekta crpne stanice kao vodne/hidrotehničke građevine minimalnog ukupnog kapaciteta 500 l/s; minimalno jedna (1) referenca, a maksimalno tri (3) reference o izvedenim radovima iz prije izvršenog ugovora o radovima na građenju nove građevine/objekta nasute brane ili nasipa kao vodne/hidrotehničke građevine minimalne visine 5 m mjereno od nožice; minimalno jedna (1) referenca, a maksimalno tri (3) reference o izvedenim radovima iz prije izvršenog ugovora o radovima na građenju nove građevine tlačnog distribucijskog cjevovoda ukupne kontinuirane duljine minimalno 5 km; minimalno jedna (1) referenca, a maksimalno tri (3) reference o izvedenim radovima iz prije izvršenog ugovora o radovima na izvođenju vodonepropusne geomembrane postavljene kontinuirane površine minimalno 10.000 m² u okviru građenja bilo koje nove građevine/objekta; minimalno jedna (1) referenca, a maksimalno tri (3) reference o izvedenim radovima iz prije izvršenog ugovora o radovima na građenju nove građevine tlačnog distribucijskog cjevovoda od čega minimalno 1 km predmetnog cjevovoda mora biti izveden od cijevi

promjera minimalno 500 mm.; 5.3.1.5. Način dokazivanja: Gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni eESPD za gospodarske subjekte u ponudi koji dokazuju ispunjavanje kriterija. Ponuditelj dokazuje stručno iskustvo s minimalno 5 ugovora/reference i maksimalno 15 ugovora/referenci. Ukupna kumulativna vrijednost ukupno izvedenih radova po izvršenim valjanim ugovorima (valjani su oni koji obuhvaćaju gore navedene minimalno izvedene radove) mora biti minimalno 10.000.000,00 eur bez PDV-a (cca. 26 % procijenjene vrijednosti ove javne nabave), a radovi moraju biti izvedeni u godini u kojoj je započeo postupak ove javne nabave i tijekom petnaest (15) godina koji prethode toj godini. Produljeni referentni period sukladno članku 268. stavak 4. ZJN 2016 je stavljen iz razloga što Naručitelj opravdano smatra da je isti potreban kako bi se osigurala odgovarajuća razina tržišnog natjecanja, s obzirom na duljinu trajanja i učestalost izvođenja opisanih traženih radova. Tehničku i stručnu sposobnost iz ove točke gospodarski subjekt dokazuje sljedećim dokumentima: -Popisom glavnih izvedenih radova definiranog tipa iz prije izvršenih ugovora u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom petnaest (15) godina koje prethode toj godini. Sukladno članku 268. stavak 2. ZJN 2016, popis sadrži ili mu se prilažu potvrda(e) druge(ih) ugovorne(ih) strane(a) o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova definiranog tipa (reference iz prije izvršenih ugovora kako je navedeno u članku 259. stavak 1. ZJN 2016), u referentnom periodu. Druga ugovorna strana je isključivo investitor građevine/objekta (ili komisionar investitora u svoje ime, a za račun investitora građevine u vrijeme izvršenja ugovora) za sve tražene reference, osim za traženu referencu na izvođenju vodonepropusne geomembrane postavljene kontinuirane površine minimalno 10.000 m² u okviru građenja bilo koje nove građevine/objekta, iz razloga što se radi o specijalističkim radovima. S tim u vezi, samo za navedenu referencu, u slučaju da se potvrda dostavlja odvojeno, biti će prihvatljiva i potvrda o uredno izvršenom ugovoru o radovima izdana od izvođača radova na građevini (potvrda mora sadržavati obvezne podatke potrebne za valorizaciju), uz napomenu da će Naručitelj provjeriti kod investitora građevine/objekta da su predmetni radovi uredno izvedeni. Popis izvedenih radova iz prije izvršenih ugovora obavezno sadržava: - Naziv druge ugovorne strane po ugovoru, - Naziv izvođača radova po ugovoru (gospodarski subjekt ili gospodarski subjekti ako se radi o konzorciju/zajednici gospodarskih subjekata kao izvođaču), - Opis izvedenih radova po ugovoru (npr. naziv i vrstu građevine u cjelini, pojedinačne objekte, tehničke karakteristike i sl.) (podijeliti po članovima ukoliko se radi o konzorciju/zajednici gospodarskih subjekata kao izvođaču na način da bude jasno koji član je obavljao koje radove, odnosno građevine/objekte u cjelini), - Vrijednost izvedenih radova u eurima bez PDV-a po ugovoru (navesti ukupni iznos izvedenih radova po ugovoru te dodatno navesti podjelu vrijednosti ukoliko se radi o konzorciju/zajednici gospodarskih subjekata kao izvođaču), - Datum izvršenja ugovora, odnosno izvedenih radova (datum primopredaje građevine investitoru). Potvrda druge ugovorne strane obavezno sadržava: - Naziv druge ugovorne strane po ugovoru; - Naziv izvođača radova po ugovoru (gospodarski subjekt ili gospodarski subjekti ako se radi o konzorciju/zajednici gospodarskih subjekata kao izvođaču); - Naziv ugovora; - Opis izvedenih radova po ugovoru (npr. naziv i vrstu građevine u cjelini, pojedinačne objekte, tehničke karakteristike i sl.) (podijeliti po članovima ukoliko se radi o konzorciju/zajednici gospodarskih subjekata kao izvođaču na način da bude jasno koji član je obavljao koje radove, odnosno građevine/objekte u cjelini); - Vrijednost izvedenih radova u eurima bez PDV-a po ugovoru (navesti ukupni iznos izvedenih radova po ugovoru te dodatno navesti podjelu vrijednosti ukoliko se radi o konzorciju/zajednici gospodarskih subjekata kao

izvođaču); - Datum izvršenja ugovora, odnosno izvedenih radova (datum primopredaje građevine investitoru); - Navod da su radovi uredno izvedeni; - Čitko pisano ime i prezime ovlaštene osobe druge ugovorne strane; - Potpis ovlaštene osobe druge ugovorne strane (digitalni ili analogni); - Kontakt telefon i e-mail ovlaštene osobe druge ugovorne strane. Napomena: Reference za ugovore o izvršenim radovima na rekonstrukciji/sanaciji/obnovi/održavanju i sl. građevina/objekata nisu prihvatljivi. Jedna potvrda može obuhvaćati i više izvršenih valjanih referenci/ugovora, ako je ista druga ugovorna strana, ali će se u obzir uzeti samo tražene minimalne reference. Zbrajanje više referenci/ugovora kako bi se zadovoljile tražene minimalne tehničke karakteristike, odnosno tražene građevine/objekti u cjelini nije prihvatljivo. Ako je gospodarski subjekt traženo minimalno iskustvo stekao kao član zajednice gospodarskih subjekata, u Popisu i Potvrdi, mora biti dodatno jasno naznačeno koji dio ugovora/radova na građenju građevine je isti izvodio i za koju vrijednost te mora biti razvidno da je isti izvodio tražene radove u cijelosti. Sukladno članku 263. ZJN 2016, Naručitelj će, u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti gore navedene dokaze, odnosno dokumente, ako iste Naručitelj već ne posjeduje... Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti, a koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo, onda ti subjekti, na koje se gospodarski subjekt oslanja, izvedu radove za koje se tehnička i stručna sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje Ugovora, prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja i dostavljene ažurirane popratne dokumente, utvrđeno je da je za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti kao dokaz izvedenih radova iz prije izvršenog ugovora o radovima na građenju nove građevine/objekta nasute brane ili nasipa kao vodne/hidrotehničke građevine, dostavio popis ugovora i potvrdu Zadarske županije kao investitora za ugovor „Izgradnja Sustava javnog navodnjavanja Lišansko polje“, ukupne vrijednosti 2.641.323,08 EUR bez PDV-a na kojem je u svojstvu izvođača djelovala zajednica ponuditelja BK Montaža d.o.o. i MIAB d.o.o. (od toga BK MONTAŽA d.o.o. – 2.600.090,27 EUR – izvođenje građevinskih i strojarских radova i MIAB d.o.o. - 41.232,81 EUR – izvođenje elektro radova i manjeg dijela strojarских radova).

Među strankama je nesporno, a i ovo tijelo je uvidom u dostavljeni dokazni materijal utvrdilo, da je na ugovoru „Izgradnja Sustava javnog navodnjavanja Lišansko polje“, Vodoprivreda Novska d.o.o., Novska, sudjelovala kao podugovaratelj člana zajednice ponuditelja BK Montaža d.o.o.

Uvidom u dokaze dostavljene u žalbenom postupku od strane naručitelja i odabranog ponuditelja, odnosno uvidom u navedeni ugovor i njegove dodatke te okončanu situaciju, utvrđeno je da je naručitelj iz ovog postupka javne nabave sudjelovao u na ugovoru „Izgradnja Sustava javnog navodnjavanja Lišansko polje“ u svojstvu komisionara, a Zadarska županija bila je investitor, dok je izvođač bila zajednica gospodarskih subjekata BK Montaža d.o.o. (prvim dodatkom Ugovora izvršena je izmjena naziva – iz Braco KOP d.o.o. u BK Montaža d.o.o.) i MIAB d.o.o. Nadalje je utvrđeno da je okončanom situacijom realizirano ukupno 19.901.048,75 kuna bez PDV-a, od čega je ugovorni podugovaratelj Vodoprivreda Novska d.o.o., Novska, za dio građevinskih radova realizirala vrijednost 21.000,00 kuna bez PDV-a, a što iznosi 0,11% ukupnog iznosa izvedenih radova.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da žalitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao da član odabrane zajednice gospodarskih subjekata BK Montaža d.o.o. nije izveo radove na spornom ugovoru koji je naveo u dostavljenom popisu radova, te za koji je dostavio potvrdu o uredno izvršenim radovima, dok su naprotiv naručitelj i odabrani ponuditelj svojim očitovanjima, dostavom Ugovora i njegovih dodataka, kao i okončane situacije, otklonili prigovor žalitelja, dokazujući da je podugovaratelj Vodoprivreda Novska d.o.o., Novska na spornom ugovoru izvršio minoran dio radova, odnosno tek 0,11% ukupnog iznosa izvedenih radova. U tom smislu utvrđeno je da ispravno zaključuje naručitelj kada navodi da iz navedenog proizlazi da podugovaratelj nije izgradio branu/nasip niti u manjem dijelu, a kamoli u cijelosti, dok žalitelj niti tvrdi niti dokazuje da taj minorni iznos utječe na ukupno propisani vrijednosni kriterij uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj tijekom žalbenog postupka u bitnome inzistira na okolnostima koje se odnose na prethodni postupak javne nabave, odnosno navodu da Vodoprivreda Novska d.o.o., Novska, kao podugovaratelj u prethodnom postupku javne nabave nije izveo radove za koje je ustupio resurse. Međutim, zakonitost prethodnog postupka javne nabave ne može biti predmet ovog žalbenog postupka. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj tražio dokaze tehničke i stručne sposobnosti, među ostalim minimalno jednu (1) referencu, a maksimalno tri (3) reference o izvedenim radovima iz prije izvršenog ugovora o radovima na izvođenju vodonepropusne geomembrane postavljene kontinuirane površine minimalno 10.000 m² u okviru građenja bilo koje nove građevine/objekta. Žalitelj pritom upućuje na napomenu iz točke 5.3.1.5. u kojoj je navedeno: „Reference za ugovore o izvršenim radovima na rekonstrukciji/sanaciji/obnovi/održavanju i sl. građevina/objekata nisu prihvatljivi“. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj dostavio popis radova u kojem je naveden ugovor „Sanacija odlagališta Karepovac, paket A, faza 1“, vrijednosti 5.532.627,69 eura koje je izveo član odabrane zajednice ponuditelja Eurco d.d. te potvrdu o uredno izvršenim ugovornim obvezama. Žalitelj napominje da je iz samog naslova ugovora vidljivo da se radi o sanaciji, a što je prema napomeni iz točke 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi neprihvatljivo.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti pod brojem 4 iz točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi dokazao Popisom radova i Potvrdom druge ugovorne strane Grada Splita kao investitora od 30.3.2023. s nadopunom od 25.9.2025., odnosno od 6.10.2025., za izvođenje radova građenja nove kazete na površini 16.140,67 m² odlagališta otpada Karepovac s oblaganjem iste HDPE vodonepropusnom geomembranom, sve u okviru ugovora o radovima na sanaciji odlagališta otpada Karepovac, paket A, faza 1. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je provjerio javno dostupne podatke te je utvrdio kako građenje/izgradnja nove kazete/plohe/čelije odlagališta otpada predstavlja novu građevinu/objekt (izvodi se kao nova građevina/objekt na novoj lokaciji/obuhvatu odlagališta otpada ili unutar lokacije/obuhvata postojećeg odlagališta otpada, ali uz staro tijelo odlagališta). Odlagalište otpada je recimo „lokacija ili građevina“ koja unutar sebe ima druge građevine/objekte. Dodatno, naručitelj je detaljnom provjerom utvrdio da je ugovor sklopljen, odnosno da su radovi izvedeni po i na temelju izdane građevinske dozvole za građevinu infrastrukturne namjene gospodarenja otpadom, po kojoj je dana 22.4.2020. izdana privremena uporabna dozvola (dostavljena u prilogu očitovanja), a 30.6.2021. i uporabna dozvola, kako je navedeno u priloženoj Potvrdi

druge ugovorne strane Grada Splita. S obzirom na to da je za radove koji su predmet ugovora ishoda građevinska dozvola za građenje građevine, i to 2.a. skupine, koja predstavlja zahtjevniju građevinu, a ne rekonstrukciju (za sanaciju/obnovu/održavanje i sl. u pravilu se ne izdaje građevinska dozvola), naručitelj je utvrdio/provjerio na dokaziv način da se ne radi o rekonstrukciji/sanaciji/obnovi/održavanju i sl. građevina/objekata, bez obzira što naziv ugovora sadrži riječ „sanacija“ koja je uobičajena riječ za sve radove na odlagalištu otpada.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da sam naziv ugovora nije odlučan za kvalifikaciju vrste radova, niti za određivanje sadržaja predmetnog posla, nego su odlučujuće činjenice koje proizlaze iz ugovornog opisa i potvrde druge ugovorne strane, investitora. Prema potvrdi investitora i ugovornoj dokumentaciji, proizlazi da je izvršena izgradnja temeljnog brtvenog sustava i temeljnog-prekrivnog sustava nove plohe te izgradnja sustava za prikupljanje procjednih voda za novu plohu. Navedeni radovi čine zaokruženu funkcionalno-tehničku cjelinu, konstitutivnu za odlagališnu građevinu, i uspostavljaju novu odlagališnu jedinicu na lokaciji. Odabrani ponuditelj ističe da je točno da pojam „sanacija“ nije zasebno definiran u Zakonu o gradnji, a u tehničkoj praksi označava popravak i otklanjanje oštećenja radi vraćanja sigurnosti i funkcionalnosti. Pravna klasifikacija takvih zahvata stoga se utvrđuje prema važećim pojmovima održavanja i rekonstrukcije s jedne strane te građenja s druge. Održavanje obuhvaća radove kojima se bez promjene usklađenosti s lokacijskim uvjetima i bez zahvata u temeljne zahtjeve građevine čuva njezino postojeće stanje te takvi radovi u pravilu ne zahtijevaju akt za građenje. Rekonstrukcija, naprotiv, pretpostavlja zahvat na postojećoj građevini kojim se mijenja ispunjavanje temeljnih zahtjeva i/ili usklađenost s lokacijskim uvjetima, ali uz očuvanje identiteta te iste građevine. Rekonstrukcija može uključivati ugradnju novih elemenata, no oni su u funkciji promjene postojeće građevine i čine njezin sastavni dio. Građenje pak označava izvođenje radova radi nastanka nove građevine, tj. nove funkcionalno-tehničke cjeline sa svojim temeljnim sustavima. Primjenom tih razgraničenja na utvrđene činjenice proizlazi da se u konkretnom slučaju nije interveniralo u postojeći sustav postojeće plohe radi njezine promjene, već se izveo skup radova kojim je uspostavljena nova ploha sa zasebnim temeljnim brtvenim i prekrivnim sustavom te novim sustavom prikupljanja procjednih voda, nužnim za samostalno i sigurno funkcioniranje te plohe. Odabrani ponuditelj ističe da čak i ako je nova ploha funkcionalno priključena na postojeću infrastrukturu lokacije, takva priključenost je uobičajena u faznoj izvedbi infrastrukturnih cjelina te ne mijenja pravnu narav zahvata, budući da je riječ o nastanku nove funkcionalne jedinice, a ne o intervenciji u postojeću. Odabrani ponuditelj upućuje na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br. UsII-180/22-10 od 29. rujna 2022., kojom je utvrđeno da naziv predmeta nabave ne može biti isključivi kriterij pri ocjeni tehničke i stručne sposobnosti putem referenci, nego naručitelj sličnost smije ocijeniti s obzirom na svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije. U istom smislu odabrani ponuditelj upućuje i na rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/331. Uzevši u obzir navedeno, odabrani ponuditelj ističe da činjenica da ugovor nosi naslov „sanacija“ nema pravni učinak na kvalifikaciju izvedenih radova. S obzirom da je stvarno izvedena izgradnja temeljnih sustava i sustava procjednih voda za novu plohu, predmetni radovi imaju narav građenja nove građevine s pripadajućim sustavima. U svrhu dokazivanja istinitosti informacija, odabrani ponuditelj dostavlja Potvrdu Glavnog projekta, iz koje je vidljivo da se radi o građenju sanitarnog odlagališta za prihvrat novog otpada.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja i dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da je odabrani ponuditelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti pod brojem 4 iz točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi dokazivao Popisom radova i Potvrdom druge ugovorne strane Grada Splita kao investitora od 30.3.2023. s nadopunom od 25.9.2025., odnosno od 6.10.2025., izdanima članu odabrane zajednice ponuditelja, Eurco d.d.

Uvidom u Popis radova utvrđeno je da je za navedeni ugovor u opisnom dijelu navedeno sljedeće: „Sanacija odlagališta Karepovac, paket A faza 1-Radovi na predmetnom ugovoru bili su podijeljeni između članova zajednice na način da je površina odlagališta podijeljena na dva dijela. Na sjevernom dijelu (polovici) odlagališta radove je izvodila tvrtka Eurco d.d., dok je na južnoj strani izvodila tvrtka G.T.Trade d.o.o. Radovi na sanaciji odlagališta u izvedbi tvrtke Eurco d.d. obuhvatili su između ostalog i radove na izgradnji vodonepropusnog temeljno brtvenog sustava nove kazete, a navedeno je na Potvrdi o uredno izvršenim ugovornim obvezama i u predanom ESPD obrascu: Temeljni brtveni sustav - obostrano hrapava HDPE geomembrana d=2,5 mm, postavljene kontinuirane površine 16.140,67 m² U Potvrdi o uredno izvršenim ugovornim obvezama navode se i radovi na sanacija tijela odlagališta, a navedeno je u ESPD obrascu: Temeljni prekrivni sustav - obostrano hrapava HDPE geomembrana d=2,5 mm, postavljene kontinuirane površine 13.511,36 m². Za izgrađenu građevinu Odlagališta otpada Karepovac ishođena je Uporabna dozvola KLASA: UP/I - 361-05/21-01/000017, URBROJ: 2181/01-03-02/28-21-0004. U prilogu dostavljamo i dopunu potvrde o uredno izvršenim obvezama od 25.09.2025.“

Uvidom u Potvrdu o uredno izvršenim radovima utvrđeno je da je istu izdala druga ugovorna strana Grad Split, Split, gospodarskom subjektu Eurco d.d. za ugovor „Sanacija odlagališta Karepovac, paket A, faza 1“, kojom potvrđuje izvršenu vrijednost radova u iznosu od 5.532.627,69 eura.

Uvidom u Dopunu potvrde o izvješnim radovima od 25. rujna 2025. godine utvrđeno je da se u njoj navodi: „Paket A - Faza 1 sanacije odlagališta otpada "Karepovac" obuhvaća sljedeće radove: Izgradnja temeljnog brtvenog sustava i temeljnog-prekrivnog sustava nove plohe, Izgradnja sustava za prikupljanje procjednih voda nove plohe.“.

Uvidom u Dopunu potvrde o izvješnim radovima od 6. listopada 2025. godine utvrđeno je da se u njoj navodi sljedeće: „Radovi na sanaciji odlagališta u izvedbi tvrtke EURCO d.d. obuhvatili su između ostalog i radove na izgradnji vodonepropusnog temeljnog brtvenog sustava nove plohe (kazete) površine 16.140,67 m² koji su navede u točki 4. ove Potvrde i temeljnog prekrivnog sustava površine 13.511,36 m² koji su navedeni u točki 5. ove Potvrde. Za izgrađenu građevinu Odlagališta otpada Karepovac ishođena je Privremena Uporabna dozvola KLASA: UP/I-361-05/20-01/000026, URBROJ: 2181/01-03-02/28-20-0008 od 22.04.2020. godine, pravomoćna od 22.04.2020. godine. Za izgrađenu građevinu Odlagališta otpada Karepovac ishođena je Uporabna dozvola KLASA: UP/I-361-05/21-01/000017, URBROJ: 2181/01-03-02/28-21-0004 od 30.06.2021. godine, pravomoćna od 26.08.2021. godine. Za izgrađenu građevinu priključka komunalnog odlagališta Karepovac na gradsku vodovodnu mrežu ishođena je Uporabna dozvola KLASA: UP/I-361-05/20-01/000031, URBROJ: 2181/01-03-02/12-20-0006 od 03.04.2020. godine, pravomoćna od 03.04.2020. godine.“.

Uvidom u Potvrdu Glavnog projekta od 24. travnja 2015. godine, dostavljenu uz očitovanje odabranog ponuditelja, utvrđeno je da projekt obuhvaća građenje sanitarnog odlagališta za prihvrat novog otpada.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine članak 280. stavak 4., članak 290. stavak 1. i članak 403. ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod prvenstveno je utvrđeno da žalitelj svoj žalbeni navod temelji isključivo na nazivu same reference, tvrdeći da zbog samog naziva ugovora u spornoj referenci ista ne zadovoljava propisani uvjet, dok žalitelj ne osporava dokaze na kojima naručitelj temelji svoju ocjenu o valjanosti reference. Naime, uvidom u dostavljene dokaze u ponudi odabranog ponuditelja, popis radova, potvrde i dopune potvrda druge ugovorne strane, sve kako je ranije opisano, utvrđeno je da je nesporno da ugovor naziva „Sanacija odlagališta Karepovac, paket A faza 1“ obuhvaća i građenje/izgradnju nove kazete/plohe/čelije odlagališta otpada, a što predstavlja novu građevinu/objekt te da je za isto dana 22.4.2020. godine izdana privremena uporabna dozvola, a 30.6.2021. godine i uporabna dozvola, kako je navedeno u priloženoj Potvrdi druge ugovorne strane Grada Splita. U prilog navedenoj tvrdnji govori i činjenica da iz Potvrde Glavnog projekta od 24. travnja 2015. godine proizlazi da projekt obuhvaća građenje sanitarnog odlagališta za prihvrat novog otpada. Slijedom svega navedenog, a imajući na umu da naziv ugovora ne može biti isključivi kriterij pri ocjeni tehničke i stručne sposobnosti, pri čemu iz priloženog dokaznog materijala nedvojbeno proizlazi da sporni ugovor obuhvaća građenje nove kazete odlagališta otpada, ovo tijelo je ocijenio da žalitelj nije dokazao svoje navode te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj tražio dokaze tehničke i stručne sposobnosti, i to minimalno jednu (1) referencu, a maksimalno tri (3) reference o izvedenim radovima iz prije izvršenog ugovora o radovima na izvođenju vodonepropusne geomembrane postavljene kontinuirane površine minimalno 10.000 m² u okviru građenja bilo koje nove građevine/objekta, a odabrani ponuditelj je dostavio popis radova u kojem je naveden ugovor „Excavation of new cell (190.000m³), relocation of existing waste (90.000m³), installation of cover and bottom sealing liner system (geosynthetics) at the non-hazardous landfill“ vrijednosti 5.208.942,27 eura koje je izveo član zajednice ponuditelja Eurco d.d. te pismo preporuke. Žalitelj ovdje upućuje na točku 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi kojom je propisano: „Druga ugovorna strana je isključivo investitor građevine/objekta (ili komisionar investitora u svoje ime, a za račun investitora građevine u vrijeme izvršenja ugovora) za sve tražene reference, osim za traženu referencu na izvođenju vodonepropusne geomembrane postavljene kontinuirane površine minimalno 10.000 m² u okviru građenja bilo koje nove građevine/objekta, iz razloga što se radi o specijalističkim radovima. S tim u vezi, samo za navedenu referencu, u slučaju da se potvrda dostavlja odvojeno, biti će prihvatljiva i potvrda o uredno izvršenom ugovoru o radovima izdana od izvođača radova na građevini (potvrda mora sadržavati obvezne podatke potrebne za valorizaciju), uz napomenu da će naručitelj provjeriti kod investitora građevine/objekta da su predmetni radovi uredno izvedeni.“ Žalitelj navodi da je uvidom u preglednu tablicu dostavljenih važećih i konačnih ažuriranih popratnih dokumenata utvrdio da je naručitelj naveo da „je sukladno odredbi iz točke 5.3.1.5. DON – Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, vezano uz gore navedenu referencu/ugovor, na dani kontakt e-mail sadašnjeg vlasnika željezare (tada bio US Steel d.o.o., Srbija), HBIS GROUP Serbia Iron & Steel d.o.o., dana 22.09.2025. poslao e-mail u kojem se tražila potvrda (uvidom u arhivu tvrtke, ako postoji) da su predmetni radovi stvarno i izvršeni. Naručitelj u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, nije zaprimio odgovor.“ Žalitelj ovim putem ističe da je naručitelj pogriješio što je

kontaktirao sadašnjeg vlasnika željezare, HBIS GROUP Serbia Iron & Steel d.o.o., kao pravnog slijednika tadašnjeg vlasnika U.S. Steel d.o.o.. Srbija, koji je bio krajnji naručitelj, a ne drugu ugovornu stranu, odnosno izdavatelja pisma preporuke Cetco Europe Limited. Također, sama činjenica da je naručitelj potvrdio da nije zaprimio odgovor ne znači da je dostavljeni dokaz točan i istinit te da se kao takav uzima u obzir pri ocjenjivanju tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj navodi da je kontaktirao putem elektronske pošte izdavatelja potvrde/pisma namjere, ali do podnošenja žalbe nije dobio nikakav odgovor.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti pod brojem 4 iz točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi dokazao, osim Popisom radova, i priloženom Potvrdom druge ugovorne strane Cetco Europe Ltd. od 27.1.2015. kao izvođača radova za izvođenje radova građenja nove kazete na površini 92.000 m² odlagališta otpada željezare u Smederevu s oblaganjem iste HDPE vodonepropusnom geomembranom, izvođač: Eurco d.d., razdoblje realizacije: 2011.g., iznos izvedenih radova po ugovoru: 5.208.942,27 eura bez PDV-a te je potvrda prevedena s engleskog jezika. Vezano uz Potvrdu druge ugovorne strane, Cetco Europe Ltd., naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda tražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja i zaprimio je pojašnjenje, sve kako je navedeno u prilogima Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje, a kako je navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (Tablica), naručitelj je sukladno odredbi iz točke 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi, vezano uz gore navedenu referencu/ugovor, na dani kontakt e-mail sadašnjeg vlasnika željezare (tada bio US Steel d.o.o., Srbija), HBIS GROUP Serbia Iron & Steel d.o.o., dana 22.9.2025. poslao e-mail u kojem se tražila potvrda (uvidom u arhivu tvrtke, ako postoji) da su predmetni radovi stvarno i izvršeni. Naručitelj nije zaprimio odgovor, a u prilogu ovog očitovanja dostavlja predmetni e-mail. Naručitelj smatra da nema pravne osnove za nepriznavanje navoda u ESPD-u, odnosno danog dokaza (potvrde druge ugovorne strane), iz razloga nedostavljanja tražene potvrde/odgovora od strane pravnog slijednika tadašnjeg investitora u primjerenom roku, jer za isto nije odgovoran ponuditelj, niti je to dokaz neistinitosti navoda u ESPD-u, odnosno Potvrdi. Vezano uz navod žalitelja da je naručitelj pogriješio što je kontaktirao sadašnjeg vlasnika željezare, a ne drugu ugovornu stranu odnosno izdavatelja pisma preporuke, naručitelj ističe da navedeno nije točno jer dokumentacijom o nabavi nije definirano da naručitelj mora u postupku pregleda i ocjene ponuda provjeriti istinitost potvrde izdane od druge ugovorne strane kod druge ugovorne strane, već je jasno navedeno da u slučaju da je potvrda izdana od strane izvođača radova (ne investitora), dakle kad se radi o podizvođačkom ugovoru, naručitelj će izvršenost tih radova provjeriti kod investitora građevine/objekta. Naručitelj zaključno navodi da članovi stručnog povjerenstva nisu utvrdili postojanje sumnje u istinitost danih podataka, a žalitelj, ako raspolaže dokazima da su navodi u danoj potvrdi neistiniti, trebao je iste dostaviti kao prilog žalbi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je naručitelj postupajući savjesno i u granicama zakonskih ovlasti, zatražio potvrdu istinitosti navoda, pri čemu izostanak odgovora ne može imati značenje dokaza da radovi nisu izvršeni, niti dovodi u pitanje dopuštenost i vjerodostojnost propisanih dokaza koje je dostavio odabrani ponuditelj. Žalitelj, s druge strane, nije iznio decidirane činjenične navode kojima bi osporio da su radovi stvarno izvršeni, nije doveo u vezu postupanje naručitelja s konkretnom povredom postupka, niti je ponudio dokaze koji bi opovrgli vjerodostojnost dostavljene reference, iako je na njemu bio teret dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016. Dodatno se ističe da je odabrani ponuditelj u svom pojašnjenju naručitelju temeljem

članka 293. ZIN 2016 jasno obrazložio kontakte i informacije vezane uz predmetne referencijske radove te ih nije prikrivao, pa naručitelj, neovisno o ishodu provjere, nije imao razloga sumnjati u istinitost tih podataka.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio Popis radova i Potvrdu druge ugovorne strane Cetco Europe Ltd. kao izvođača od 27.1.2015. za izvođenje radova građenja nove kazete na površini 92.000 m² odlagališta otpada željezare u Smederevu s oblaganjem iste HDPE vodonepropusnom geomembranom, izvođač: Eurco d.d., razdoblje realizacije: 2011.g., iznos izvedenih radova po ugovoru: 5.208.942,27 eura bez PDV-a.

Uvidom u potvrdu izdanu od strane Cetco Europe Ltd. utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće: „Izvođač radova: Eurco d.d, H. V. Hrvatinića 87, 32100 Vinkovci, Hrvatska. Radovi: Iskop nove kazete volumena 190.000 m³, premještanje postojećeg otpada volumena 90.000 m³, ugradnja gornjeg prekrivnog i donjeg brtvenog sloja (nove kazete, geosintetici) na odlagalištu neopasnog otpada. Objekt građenja: odlagalište neopasnog otpada, upravitelj odlagalištem: U.S. Steel d.o.o., Srbija. Lokacija gradilišta: Smederevo, Srbija. Period izvođenja radova: 01/2011 — 09/2011. Ukupna vrijednost izvedenih radova: 5.208.942,27 EUR (bez PDV-a). Svi radovi su izvedeni u potpunosti u skladu s odobrenom tehničkom dokumentacijom i uputama koje je dalo ovlašteno osoblje koje je imenovao Investitor. Ugovor je završen u skladu s našim očekivanjima. Izvođač radova Eurco d.d. pokazao je izvanredne rezultate u pogledu kvalitete rada, provođenja zaštite zdravlja radnika i zaštite na radu, tehničke stručnosti i profesionalnog stava. Prema svim navedenim činjenicama, možemo s punim povjerenjem preporučiti tvrtku Eurco kao pouzdanog izvođača radova za bilo koji sličan projekt.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 12. rujna 2025. godine uputio zahtjev za pojašnjenjem odabranom ponuditelju, u kojem se navodi sljedeće: „Iz dostavljenog je čitljivo da je Eurco d.d. bio podizvođač, izvođač je bio Cetco (EUROPE) Ltd., a investitor tadašnji U.S. Steel (vlasnik željezare Smederevo od 2003. do 2012. godinedanas je HBIS GROUP Serbia Iron & Steel d.o.o.). Također je čitljivo da je 2011. g. Eurco d.d. izvodio radove na iskopu nove plohe (190.000 m³) s prijenosom postojećeg otpada (90.000 m³) te je ugrađen pokrov na 47.373 m² i sustav brtvljenja dna na 92.000 m² vodonepropusnom geomembranom na odlagalištu otpada u Smederevu. Kako je investitor bila željezara u Smederevu koja je bila u vlasništvu U.S. Steel, a ne gradsko komunalno poduzeće, molimo pojašnjenje da li je predmetno odlagalište otpada javno/gradsko ili privatno odlagalište željezare? Nadalje, molimo potvrditi da se radi o sanaciji postojećeg odlagališta otpada (i odlagalište željezare i gradsko odlagalište postoje već niz godina, koliko je Naručitelju poznato, a isto je vidljivo i jednostavnim pretraživanjem na web-u) kako bi se isto razjasnilo. U slučaju da bude potrebno/primjenjivo, molimo jasno navesti u ESPD-u tko je bio investitor radova kojeg Naručitelj može trenutno kontaktirati te navesti kontakt podatke istoga (e-mail), a s obzirom na sljedeći navod u DON-u: „Druga ugovorna strana je isključivo investitor građevine/objekta (ili komisionar investitora u svoje ime, a za račun investitora građevine u vrijeme izvršenja ugovora) za sve tražene reference, osim za traženu referencu na izvođenju vodonepropusne geomembrane postavljene kontinuirane površine minimalno 10.000 m² u okviru građenja bilo koje nove građevine/objekta, iz razloga što se radi o specijalističkim radovima. S tim u vezi, samo za navedenu referencu, u slučaju da se potvrda dostavlja odvojeno, biti će prihvatljiva i potvrda o uredno izvršenom ugovoru o radovima izdana od izvođača radova na građevini (potvrda mora sadržavati obvezne podatke potrebne za valorizaciju), uz

napomenu da će Naručitelj provjeriti kod investitora građevine/objekta da su predmetni radovi uredno izvedeni.“.

Nastavno na naručiteljev upit, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dana 16. rujna 2025. godine odgovorio na sljedeći način: „Navedenim Projektom „Ugradnja pokrova i sustava brtvenog sloja na dnu (geosintetika) na odlagalištu neopasnog otpada u Smederevu“ ugovorili su se radovi izgradnje nove kasete na odlagalištu (nije riječ o sanaciji postojećeg odlagališta), a Glavni ugovor sa Investitorom US STEEL Smederevo, kao Glavni izvođač radova, sklopila je tvrtka Cetco Europe Ltd, United Kingdom. Radovi su se izvodili na gradilištu industrijske deponije neopasnog materijala u privatnom vlasništvu željezare na lokaciji US STEEL u Smederevu. Tvrtka Eurco d.d. Vinkovci je sklopljenim Ugovorom sa Cetco Europe Ltd., preuzela obvezu ugradnje geosintetičkih materijala na lokaciji gradilišta, dok je tvrtka Cetco Europe Ltd. preuzela obvezu proizvodnje, dobave, transporta i isporuke materijala na lokaciji gradilišta. Iz Potvrde/Reference priložene uz ponudu vidljivo je da su izvedeni radovi obuhvatili radove iskopa nove ćelije (190.000 m³), premještanje postojećeg otpada (90.000 m³), ugradnju pokrova i sustava brtvenog dna (geosintetika) na odlagalištu neopasnog otpada. U trenutku sklapanja Ugovora, zastupnik i izvršni direktor tvrtke Cecto Europe Ltd. bio je g. Nebojša Stojanović. Sukladno navedenom, tvrtka Eurco d.d. u ESPD-u je navela tvrtku Cetco Europe Ltd. kao Naručitelja, a g. Nebojšu Stojanovića kao kontakt osobu i info e-adresu kao jedini dostupan kontakt podatak danas. Danas nemamo saznanja gdje je točno g. Nebojša Stojanović. Jednostavnim web pretraživanjem (kako je Naručitelj i sam naveo u Zahtjevu za pojašnjenjem) Investitor navedenog Projekta, tvrtka US STEEL Smederevo je 2012. godine napustila željezaru u Smederevu, Vlada Srbije je željezaru otkupila nazad u državno vlasništvo, a 2016. godine HBIS GROUP Serbia Iron & Steel d.o.o. je preuzela zvanično upravljanje i vlasništvo nad Željezarem Smederevo. Tvrtka Eurco d.d. prilikom sklapanja Ugovora nije imala uvid u Glavni Ugovor niti kontakt osobu kao predstavnika Investitora. S obzirom da se radilo o velikom Projektu i da su na istoj lokaciji pogoni aktivni i u funkciji, smatramo da u arhivi Željezare postoji dokumentacija vezana za predmetni Ugovor i da trenutni zastupnik tvrtke HBIS GROUP Serbia Iron & Steel d.o.o. može potvrditi izvedene radove od strane Glavnog izvođača Cetco Europe Ltd. i podizvođača Eurco d.d. Vinkovci. S obzirom da nemamo druge kontakt podatke, navodima dostupne na web stranici tvrtke HBIS GROUP Serbia Iron & Steel d.o.o.: e-mail: press@hbissersbia.rs, tel: +381264621046.“.

Uvidom u prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, konkretno uvidom u dokument naziva „Pregledna tablica dostavljenih važećih i konačnih ažuriranih popratnih dokumenata dostavljenih od sustava EOJN RH (Dohvat iz registara RH) i od ponuditelja putem sustava EOJN RH od 29.09.2025. do zaključno s 13.10.2025.“ utvrđeno je da je u njoj naručitelj konstatirao sljedeće: „Potvrda druge ugovorne strane Cetco Europe Ltd. kao izvođača od 27.01.2015. za izvođenje radova građenja nove kazete na površini 92.000 m² odlagališta otpada željezare u Smederevu s oblaganjem iste HDPE vodonepropusnom geomembranom, izvođač: Eurco d.d., razdoblje realizacije: 2011.g., iznos izvedenih radova po ugovoru: 5.208.942,27 eura bez PDV-a. Potvrda je prevedena s engleskog jezika. Naručitelj je, sukladno odredbi iz točke 5.3.1.5. DON – Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, vezano uz gore navedenu referencu/ugovor na dani kontakt e-mail sadašnjeg vlasnika željezare (tada bio US Steel d.o.o., Srbija), HBIS GROUP Serbia Iron & Steel d.o.o., dana 22.09.2025. poslao e-mail u kojem se tražila potvrda (uvidom u arhivu tvrtke, ako

postoji) da su predmetni radovi stvarno i izvršeni. Naručitelj u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, nije zaprimio odgovor.“.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod uvodno valja istaknuti da žalitelj u pogledu ove reference, žalbenim navodom ne osporava istinitost dostavljene potvrde glavnog izvođača radova, niti dokazuje, u smislu članka 403. ZJN 2016, da član odabrane zajednice gospodarskih subjekata, nije izvršio radove iz sporne reference, već žalbeni navod temelji isključivo na činjenici da naručitelj tijekom postupka i pregleda i ocjene ponuda, unatoč pokušaju, nije uspio ishoditi potvrdu investitora. Nastavno na navedeno, ovo tijelo prihvaća i slaže se s argumentacijom naručitelja da samo nedostavljanje tražene potvrde/odgovora od strane pravnog slijednika tadašnjeg investitora u primjerenom roku, a za koje nije odgovoran ponuditelj, samo za sebe nije i ne može biti dokaz neistinitosti navoda u Popisu radova, odnosno Potvrdi glavnog izvođača radova, niti razlog za nepriznavanje reference kao valjane. Vezano uz dio navoda žalitelja da je naručitelj pogriješio što je kontaktirao sadašnjeg vlasnika željezare, a ne drugu ugovornu stranu, odnosno izdavatelja pisma preporuke, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj ispravno zaključuje da navedeno nije točno, jer dokumentacijom o nabavi nije definirano da naručitelj mora u postupku pregleda i ocjene ponuda provjeriti istinitost potvrde izdane od druge ugovorne strane kod druge ugovorne strane, već je jasno navedeno da u slučaju da je potvrda izdana od strane izvođača radova (ne investitora), naručitelj izvršenost tih radova provjerava kod investitora građevine/objekta, a što je naručitelj u konkretnom slučaju i pokušao provjeriti. Također, sukladno odredbi članka 264. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno ovom pododjeljku, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. ovoga odjeljka. U konkretnom slučaju, naručitelj nije imao sumnje u istinitost dostavljenih podataka, a kako i sam navodi, stoga nije niti primijenio mogućnost iz članka 264. stavak 4. ZJN 2016 u odnosu na izdavatelja potvrde o uredno izvršenim radovima. Uzimajući u obzir da žalitelj u žalbenom postupku niti ne dovodi u sumnju istinitost dostavljene reference, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevima iz točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi da kumulativna vrijednost ukupno izvedenih radova po izvršenim valjanim ugovorima mora biti minimalno 10.000.000,00 eura bez PDV-a, odnosno da je naručitelj propustio utvrditi stvarno činjenično stanje u pogledu iznosa izvedenih radova. Žalitelj tako ističe da je odabrani ponuditelj dostavio za dokazivanje zahtjeva „o izvedenim radovima iz prije izvršenog ugovora o radovima na izvođenju elektro-strojarske instalacije nove građevine/objekta crpne stanice kao vodne/hidrotehničke građevine minimalnog ukupnog kapaciteta 500 l/s“ popis radova u kojem je naveden „Ugovor o građenju dovodnog melioracijskog kanala za navodnjavanje Biđ - Bosutskog Polja - dionica od 0+000 do 0+435“ vrijednosti 8.346.0140,53 eura, koje je izveo član zajednice ponuditelja Eurco d.d., a uz popis radova dostavljena je i potvrda o uredno ispunjenom ugovoru izdana od strane naručitelja, Hrvatske vode, u kojoj su navedene točke C.9., C.10., C11. i C.12., a koje se odnose na traženi zahtjev u ukupnoj zbrojenoj vrijednosti elektro-strojarske instalacije od 1.194.892,01 eura bez PDV-a.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio za dokazivanje zahtjeva „o radovima na građenju nove građevine/objekta nasute brane ili nasipa kao

vodne/hidrotehničke građevine minimalne visine 5 m izmjereno od nožice“ popis radova u kojem je naveden ugovor „Sustav javnog navodnjavanja Lišansko Polje“ vrijednosti 2.600.090,27 eura, koje je izveo član zajednice ponuditelja BK Montaža d.o.o., a uz popis radova dostavljena je i potvrda o zadovoljavajućoj izvedbi radova izdana od strane naručitelja, Zadarska županija. Žalitelj ističe da u potvrdi o zadovoljavajućoj izvedbi radova uopće nije naveden iznos rada koji se odnosio na „Zemljanu akumulaciju kapaciteta 80.000 m³ i visine nasipa akumulacije 8,0 m“ kojim bi odabrani ponuditelj pokušao dokazati naručitelju traženi uvjet. Žalitelj navodi da je u posjedu ugovornog troškovnika iz tadašnjeg postupka nabave koji je dobio uvidom u ponude i ugovorna vrijednost radova za ovo specifično iskustvo iznosi 945.223,97 eura bez PDV-a, a navedeni troškovnik dostavlja u prilogu žalbe.

Žalitelj u tom smislu nadalje navodi i da je odabrani ponuditelj dostavio za dokazivanje zahtjeva „o radovima na građenju nove građevine tlačnog distribucijskog cjevovoda ukupne kontinuirane duljine minimalno 5 km“ popis radova u kojem je naveden ugovor „Građenje sustava javnog navodnjavanja Baštica - II faza (Smilčić)“ vrijednosti 1.544.403,37 eura, koje je izveo član zajednice ponuditelja BK Montaža d.o.o. te potvrdu druge ugovorne strane. Žalitelj ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj propustio uzeti u obzir samo vrijednost koja se odnosi na građenje nove građevine tlačnog distribucijskog cjevovoda kao relevantnoga (ne uključujući crpnu stanicu). Žalitelj ističe da je u posjedu ugovornog troškovnika iz tadašnjeg postupka nabave koji je dobio uvidom u ponude i ugovorna vrijednost radova za ovo specifično iskustvo iznosi 1.181.891,99 eura bez PDV-a, a navedeni troškovnik dostavlja u prilogu žalbe.

Žalitelj također u tom smislu navodi da je odabrani ponuditelj za dokazivanje zahtjeva „o radovima na izvođenju vodonepropusne geomembrane postavljene kontinuirane površine minimalno 10.000 m² u okviru građenja bilo koje nove građevine/objekta“ dostavio popis radova u kojem je naveden ugovor „Excavation of new cell (190.000m³), relocation of existing waste (90.000m³), installation of cover and bottom sealing liner system (geosynthetics) at the non-hazardous landfill“ vrijednosti 5.208.942,27 eura, koje je izveo član zajednice ponuditelja Eurco d.d. te pismo preporuke. Žalitelj navodi da je naručitelj je propustio uzeti u obzir samo vrijednost koja se odnosi na izvođenje vodonepropusne geomembrane kao relevantnog dijela (ne uključujući iskop nove ćelije 190.000 m³, premještanje postojećeg otpada 90.000 m³ i slično i koji čine veliku većinu financijskog iznosa izvedenih radova).

Žalitelj također navodi da je odabrani ponuditelj dostavio za dokazivanje zahtjeva „o radovima na izvođenju vodonepropusne geomembrane postavljene kontinuirane površine minimalno 10.000 m² u okviru građenja bilo koje nove građevine/objekta“ popis radova u kojem je naveden ugovor „Sanacija odlagališta Karepovac, paket A, faza 1“ vrijednosti 5.532.627,69 eura, koje je izveo član zajednice ponuditelja Eurco d.d. te potvrdu o uredno izvršenim ugovornim obvezama. Žalitelj ukazuje na to da je prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj propustio uzeti u obzir samo vrijednost koja se odnosi na izvođenje vodonepropusne geomembrane kao relevantnog dijela (obostrano hrapava HDPE geomembrana – d=2,5 mm 16.140,67 m² + 13.511,36 m²), ne uključujući ostale radove koji su detaljno specificirani u potvrdi i koji čine veliku većinu financijskog iznosa izvedenih radova.

Žalitelj zaključno navodi da je odabrani ponuditelj dostavio za dokazivanje zahtjeva „o radovima na građenju nove građevine tlačnog distribucijskog cjevovoda od čega minimalno 1 km predmetnog cjevovoda mora biti izveden od cijevi promjera

minimalno 500 mm“ popis radova u kojem je naveden ugovor „Projekt poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture grada Osijeka; Izgradnja linijskih građevina za kanalizaciju i vodoopskrbu s izgradnjom nadzorno-upravljačkog sustava vodoopskrbe“ vrijednosti 11.629.165,92 eura, koje je izveo član zajednice ponuditelja Eurco d.d. te potvrdu o urednom ispunjenju ugovora. Žalitelj ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj propustio uzeti u obzir samo vrijednost koja se odnosi na građenje nove građevine tlačnog distribucijskog cjevovoda od čega minimalno 1 km predmetnog cjevovoda mora biti izveden od cijevi promjera minimalno 500 mm, ne uključujući i manje promjere.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je točkom 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi jasno navedeno sljedeće: „Ponuditelj dokazuje stručno iskustvo s minimalno 5 ugovora/reference i maksimalno 15 ugovora/referenci. Ukupna kumulativna vrijednost ukupno izvedenih radova po izvršenim valjanim ugovorima (valjani su oni koji obuhvaćaju gore navedene minimalno izvedene radove) mora biti minimalno 10.000.000,00 eur bez PDV-a (cca. 26 % procijenjene vrijednosti ove javne nabave), a radovi moraju biti izvedeni u godini u kojoj je započeo postupak ove javne nabave i tijekom petnaest (15) godina koji prethode toj godini.“. Dakle, jasno je da vrijedi: jedna referenca je jedan ugovor (minimalno 5, maksimalno 15) iz kojeg razloga i stoji navod “ugovor/referenca”, i financijski dio računa se kao ukupna kumulativna vrijednost ukupno izvedenih radova po izvršenim valjanim ugovorima. Prema mišljenju naručitelja svaki drugi oblik bi doveo u pitanje provedbu načela jednakog tretmana s obzirom na teško utvrdiv i time teško provjerljiv podatak (npr. točna vrijednost apsolutno svih vrsta radova na građenju tlačne distribucijske mreže po m dužnom ili samo vrijednost građenja brane/nasipa bez radova na akumulaciji...), a iz kojeg razloga je navedeni kriterij tako i definiran. Kako naručitelj nije zaprimio niti jedan upit za pojašnjenjem navedene odredbe dokumentacije o nabavi, niti u postupku prethodnog savjetovanja, a niti u roku za dostavu ponuda, naručitelj opravdano smatra da je svim zainteresiranim gospodarskim subjektima isto bilo jasno i razumljivo. Naručitelj odgovorno tvrdi da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje predmetnog uvjeta u skladu s uvjetima dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, a za što je dao i evidentne dokaze (popis radova i potvrde druge ugovorne strane).

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da žalitelj nije iznio činjenične navode kojima bi doveo u vezu postupanje naručitelja s konkretnom povredom postupka niti je ponudio dokaze koji bi opovrgli vjerodostojnost dostavljene reference, iako je na njemu bio teret dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata i dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u Popisu radova naveo reference na koje upućuje žalitelj žalbenim navodom te je za iste dostavio potvrde drugih ugovornih strana kojima se potvrđuju ukupne vrijednosti izvršenih radova (navedene u žalbenom navodu).

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine članak 280. stavak 4., članak 290. stavak 1. i članak 403. ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo upućuje na činjenicu da je dokumentacijom o nabavi jasno definirano da ponuditelj dokazuje stručno iskustvo s minimalno 5 ugovora/reference i maksimalno 15 ugovora/referenci, pri čemu ukupna kumulativna vrijednost ukupno izvedenih radova po izvršenim valjanim ugovorima mora biti minimalno 10.000.000,00 eura bez PDV-a. Iz navedene odredbe dokumentacije o nabavi jasno i nedvosmisleno proizlazi, a kako to ispravno tumači i sam naručitelj, da se financijski dio računa kao ukupna kumulativna vrijednost ukupno

izvedenih radova po izvršenim valjanim ugovorim bez financijskog razgraničavanja i raščlanjivanja pojedinih radova unutar jedne reference/ugovora. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je naručitelj ispravno postupio prihvaćajući ukupne vrijednosti nominiranih referenci u odabranoj ponudi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 66.360,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

