



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/765

URBROJ: 354-02/2-26-07

Zagreb, 20. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Medicpro d.o.o., OIB: 87488264639, Čakovec, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012478, predmet nabave: sanitetski materijal i fizička samozaštita, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Sisačko-moslavačke županije, Sisak, OIB: 72671699332 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-09/25-01/35, URBROJ: 2176-116/01-25-12 od 18. prosinca 2025. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0012478, predmet nabave: Sanitetski materijal i fizička samozaštita, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Sisačko-moslavačke županije, Sisak.

2. Nalaže se naručitelju Zavodu za hitnu medicinu Sisačko-moslavačke županije, Sisak u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju MEDICPRO d.o.o., Čakovec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zavod za hitnu medicinu Sisačko-moslavačke županije, Sisak, objavio je dana 31. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012478, predmet nabave: Sanitetski materijal i fizička samozaštita.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je 18. prosinca 2025. godine donio i istoga dana u EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA:406-09/25-01/35, URBROJ: 2176-116/01-25-12, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja MEDICINA-PROMET d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 24. prosinca 2025. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj MEDICPRO d.o.o., Čakovec. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i zakonitost odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj MEDICINA-PROMET d.o.o., Zagreb nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno propisao da ponuditelji u kolonu 6 Troškovnika naziva „Količina u originalnom pakiranju“ moraju upisati količinu proizvoda u originalnom pakiranju, a da je uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrdio da je isti u navedenu kolonu 6 za stavku 36., za koju je nudio proizvod proizvođača Lohmann, upisao broj „1“. Upisivanjem broja „1“, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj ne nudi originalno pakiranje ponuđenog proizvoda koji sadrži 300 komada. Kao dokaz svojih tvrdnji da originalno pakiranje jastučića od celuloznog pamuka, 4x5 cm, u dispenzeru, a300 tupfera, proizvođača Lohmann (što je proizvod sa šifrom proizvođača REF 13349) sadrži 300 komada, žalitelj u prilogu žalbe dostavlja sliku originalnog pakiranja proizvoda proizvođača Lohmann i izvadak iz kataloga proizvođača Lohmann te u odnosu na dostavljenu dokumentaciju pojašnjava kako je iz deklaracije proizvoda razvidno da kratica '300 Stk' na njemačkom jeziku, odnosno '300 pcs' na engleskom jeziku, označava 300 komada u pakiranju. Dalje žalitelj ističe kako način na koji je odabrani ponuditelj popunio pojedine stavke troškovnika, pozivajući se pritom na stavke 42., 43. i 44. Troškovnika (lateks kirurške rukavice), za koje stavke je jedinica mjere komad i za koje je odabrani ponuditelj u kolonu 6 Troškovnika naziva „Količina u originalnom pakiranju“ upisao „50 pari“, ukazuje na činjenicu da je odabrani ponuditelj razumio dokumentaciju o nabavi, odnosno da je bio svjestan obveze upisivanja broja komada u originalnom pakiranju, no da se iste obveze prilikom ispunjavanja Troškovnika u stavci 36 nije pridržavao.

Dalje žalitelj citira odredbu točke 3.1. dokumentacije o nabavi, dijela Opći podaci o postupku nabave kojom je propisano: „Odabrani ponuditelj je dužan predmet nabave isporučiti uredno i odgovorno, pažnjom dobrog stručnjaka, po najvišim profesionalnim standardima, u skladu sa zakonskim/podzakonskim propisima/pravilnicima/pravilima struke koji se odnose na predmet nabave te prema uvjetima i zahtjevima iz ove DON, što znači da tražena roba iz troškovnika ove dokumentacije o nabavi mora biti isporučena u originalnim, hermetički zatvorenim pakiranjima s priloženom deklaracijom proizvoda“, ističući da je iz navedene odredbe razvidno da se dokumentacijom o nabavi traži isporuka u originalnom pakiranju s deklaracijom slijedom čega podatak u troškovniku mora odgovarati stvarnom stanju na deklaraciji tog proizvoda. Kako je iz Troškovnika odabranog ponuditelja, navodi žalitelj, vidljivo da isti u koloni 6 Troškovnika za stavku 36 ne nudi originalno pakiranje, ponuda odabranog ponuditelja nije usklađena s dokumentacijom o nabavi.

Zatim žalitelj navodi kako je daljnjim uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno da se prethodno opisani obrazac popunjavanja Troškovnika, suprotan zahtjevima dokumentacije o nabavi, ponavlja i kod stavki 48. i 49. Troškovnika. Naime, navodi žalitelj, kod navedenih stavki Troškovnika, odabrani ponuditelj je ponudio proizvod „pregledni napršnjaci, a100, veličina M“, te je u stupcu 6 Troškovnika naziva „Količina u originalnom pakiranju“ za navedene stavke naveo broj „1“. Međutim, pojašnjava žalitelj, originalno pakiranje preglednih napršnjaka traženih specifikacija nedvojbeno sadrži 100 komada, te u prilogu žalbe dostavlja fotografiju originalnog pakiranja proizvoda na kojoj je naveden broj komada sadržanih u pakiranju. Nastavno na navedeno žalitelj navodi kako upis broja „1“ u stupac 6 Troškovnika naziva „Količina u originalnom pakiranju“ ne odgovara stvarnoj količini proizvoda u originalnom pakiranju kao niti deklaraciji originalnog pakiranja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je u dokumentaciji o nabavi, odnosno u Troškovniku za stavku 36 (jastučić od celuloznog pamuka, 4x5 cm u dispenzeru, a300 tupfera) u stupcu 3 kao jedinica mjere naveden paket, dok je za stavke 42, 43 i 44 kao jedinica mjere naveden komad te da je nesporno da odabrani ponuditelj za stavku 36 nudi 1 paket. Također, za stavku 48 (pregledni napršnjaci, a100, veličina M) i stavku 49 (pregledni napršnjaci, a100, veličina L) kao jedinica mjere naveden je paket dok je za stavke 42, 43 i 44 kao jedinica mjere naveden komad. Iz troškovnika odabranog ponuditelja neosporno je da isti za stavke 48 i 49 nudi 1 paket. Kako su, sukladno dosadašnjoj praksi temeljem provedenih postupaka javne nabave za isporuku sanitetskog materijala, isporučivani paketi tupfera, odnosno paketi napršnjaka, naručitelj navodi kako ne vidi nelogičnost u odnosu na stavke 42, 43 i 44 gdje je jedinica mjere komad. Nadalje, naručitelj ističe odredbe tehničkih specifikacija koje su sastavni dio dokumentacije o nabavi navodeći kako je istima jasno navedeno: „a) Naručitelj je u troškovniku naveo tražena pakiranja proizvoda, međutim, gospodarski subjekti mogu ponuditi i drukčija pakiranja od traženih, ali ponuđena jedinična cijena mora biti formirana za traženo pakiranje, kako bi Naručitelj mogao usporediti ponude; b) Naručitelj će jediničnu cijenu koju ponuditelj upiše u stupac 7, smatrati ponuđenom jediničnom cijenom za traženo pakiranje navedeno u stupcu 2 troškovnika : „Opis proizvoda““, slijedom koje odredbe, navodi naručitelj, navedeni žalbeni navod ni na koji način ne može biti nedostatak. Zatim naručitelj pojašnjava kako se samom predajom ponude ponuditelj obvezuje isporučiti robu traženu troškovnikom i tehničkom specifikacijom, odnosno obvezuje se isporučiti robu koja

odgovara tehničkim karakteristikama, a što će naručitelj kontrolirati u fazi izvršenja ugovora o javnoj nabavi. Stoga, navodi naručitelj, rizik ispravno isporučene robe je na odabranom ponuditelju koji je obvezan isporučiti robu sukladno traženoj, jer će u protivnom naručitelj naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora i raskinuti ugovor. Nadalje naručitelj navodi kako nije bio dužan provjeravati, s obzirom da nije tražena nikakva tehnička dokumentacija, odgovara li ponuđeno traženim specifikacijama, a na što se ponuditelji obvezuju samom predajom ponude. Drugim riječima, ističe naručitelj, kvalitetu odnosno ispravnost i sukladnost isporučene robe utvrđivat će prilikom isporuke odnosno izvršenja ugovora, navodeći kako je isto jasno vidljivo iz tehničke specifikacije kao i točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi, dijela II Uputa za ponuditelje kojom je propisano: „U slučaju isporuke proizvoda koji nisu sukladni opisu iz tehničke specifikacije i troškovnika, Naručitelj zadržava pravo naplate jamstva za uredno izvršenje ugovora ukoliko Isporučitelj nakon pisanog poziva ne zamijeni proizvod za proizvod sukladan specifikaciji.“

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 3. Podaci o predmetu nabave, dijela Opći podaci o postupku nabave dokumentacije o nabavi propisano je: "Predmet nabave je nabava sanitetskog materijala i fizičke samozaštite za potrebe Zavoda za hitnu medicinu Sisačko-moslavačke županije sukladno opisu i količinama određenim u troškovniku za razdoblje od godine dana. Roba će se isporučivati sukcesivno tijekom godine, prema potrebama Naručitelja. Odabrani ponuditelj je dužan predmet nabave isporučiti uredno i odgovorno, pažnjom dobrog stručnjaka, po najvišim profesionalnim standardima, u skladu sa zakonskim/podzakonskim propisima/pravilnicima/pravilima struke koji se odnose na predmet nabave te prema uvjetima i zahtjevima iz ove DON, što znači da tražena roba iz troškovnika ove dokumentacije o nabavi mora biti isporučena u originalnim, hermetički zatvorenim pakiranjima s priloženom deklaracijom proizvoda."

Nadalje, točkom 2. dokumentacije o nabavi, Upute za prijavitelje propisano je: "Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi."

Istom točkom dokumentacije o nabavi propisano je: „Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: -uvez ponude; popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo); popunjen troškovnik. Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. NAPOMENA: a) Naručitelj je u troškovniku naveo tražena pakiranja proizvoda, međutim, gospodarski subjekti mogu ponuditi i drukčija pakiranja od traženih, ali ponuđena jedinična cijena mora biti formirana za traženo pakiranje, kako bi Naručitelj mogao usporediti ponude. b) Naručitelj će jediničnu cijenu koju ponuditelj upiše u stupac 7, smatrati ponuđenom jediničnom cijenom za traženo pakiranje navedeno u stupcu 2 troškovnika: „Opis proizvoda“.

Dokumentacijom o nabavi, prilogom Tehničke specifikacije propisano je: „Odabrani ponuditelj je dužan predmet nabave isporučiti uredno i odgovorno, pažnjom dobrog stručnjaka, po najvišim profesionalnim standardima, u skladu sa zakonskim/podzakonskim propisima/pravilnicima/pravilima struke koji se odnose na predmet nabave te prema uvjetima i zahtjevima iz ove DON, što znači da tražena roba iz troškovnika ove dokumentacije o nabavi mora biti isporučena u originalnim, hermetički zatvorenim pakiranjima s priloženom deklaracijom proizvoda. Sukladno članku 4. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/2017, 75/2020), količina predmeta nabave određena je kao predviđena za

razdoblje od 12 mjeseci, budući da zbog prirode predmeta nabave nije moguće unaprijed definirati točnu količinu na temelju sklopljenog godišnjeg ugovora o javnoj nabavi. Stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene količine. Troškovnik je priložen u EOJN RH odvojeno od Dokumentacije kao zasebni dokumenti u excel formatu. Troškovnik je potrebno ispuniti u svim stavkama. Ako ponuditelj propusti ponuditi neku stavku u troškovniku, njegova ponuda bit će odbijena. Popunjen troškovnik prilaže se kao privitak na način kako je određeno u sustavu EOJN RH. Moraju biti ponuđene sve stavke troškovnika. Jedinična cijena stavke i ukupna cijena stavke, izražene u eurima, moraju biti brojčano izražene i zaokružene na dvije decimale. Jedinične cijene (bez PDV-a) izražene u Troškovniku su nepromjenjive. U cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi, naknade, pristojbe i/ili propusti. Ponuditeljima nije dopušteno mijenjati tekst Troškovnika. Ako ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Naručitelj ne snosi odgovornost za formule zadane u Troškovniku već upućuje ponuditelja da ih sam provjeri.

NAPOMENA: aa) Naručitelj je u troškovniku naveo tražena pakiranja proizvoda, međutim, gospodarski subjekti mogu ponuditi i drukčija pakiranja od traženih, ali ponuđena jedinična cijena mora biti formirana za traženo pakiranje, kako bi Naručitelj mogao usporediti ponude.

ab) Naručitelj će jediničnu cijenu koju ponuditelj upiše u stupac 7, smatrati ponuđenom jediničnom cijenom za traženo pakiranje navedeno u stupcu 2 troškovnika : „Opis proizvoda.“

Uvidom u Troškovnik koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi vidljivo je da isti sadrži kolonu 6 naziva „Količina u originalnom pakiranju“. Nadalje je utvrđeno da je Troškovnikom za sporne stavke navedeno:

- za stavku 36 – jastučić od celuloznog pamuka, 4x5 cm u dispenceru, a300 tupfera, pak 40
- za stavku 48 - pregledni napršnjaci, a100, veličina M, pak 10,
- za stavku 49 - pregledni napršnjaci, a100, veličina L, pak 10.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti pod kolonom 6 „Količina u originalnom pakiranju“, za sporne stavke 36, 48 i 49 naveo broj "1", a u koloni 5 „ Proizvođač“ za stavku 36 naveo „Lohmann“, a za stavke 48 i 49 „Med-comfort“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 7. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti navedeno da je ponuda odabranog ponuditelja oblikom, sadržajem i cjelovitošću sukladna zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokaze dostavljene u prilogu žalbe, kao i ovjerene prijevode istih dostavljene uz podnesak žalitelja od 31. prosinca 2025. (slika originalnog pakiranja proizvoda proizvođača Lohmann i izvadak iz kataloga proizvođača Lohmann) utvrđeno je da originalno pakiranje jastučića od celuloznog pamuka, 4x5 cm, u dispenceru, a300 tupfera, proizvođača Lohmann, sadrži 300 komada, dok je uvidom u dostavljene dokaze žalitelja proizvođača AMPri GmbH za brend „Med-Comfort“ (slika originalnog pakiranja proizvoda proizvođača, Tehnički list i izvadak iz kataloga proizvođača AMPri GmbH za brend „Med-Comfort“) u odnosu na proizvode za stavke 48 i 49 utvrđeno da originalno pakiranje, brend, „Med-Comfort napršnjaka“, sadrži 100 komada.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok prema stavku 3. tog članka naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi kako je naručitelj dokumentacijom o nabavi, točkom 2., dijela II Upute za prijavitelje, propisao da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je utvrđeno da je naručitelj jasno propisao što sve elektronička ponuda obavezno mora sadržavati, među kojim prilogima je naveden troškovnik koji mora biti ispunjen u svim stavkama, a koji troškovnik sadrži kolonu jasnog i nedvosmislenog naziva „Količina u originalnom pakiranju“. Nadalje, u prilogu Tehničke specifikacije navedena je napomena kojom je propisano da je naručitelj u troškovniku naveo tražena pakiranja proizvoda, međutim, da gospodarski subjekti mogu ponuditi i drukčija pakiranja od traženih, ali da ponuđena jedinična cijena mora biti formirana za traženo pakiranje kako bi Naručitelj mogao usporediti ponude te da će naručitelj jediničnu cijenu koju ponuditelj upiše u stupac 7, smatrati ponuđenom jediničnom cijenom za traženo pakiranje navedeno u stupcu 2 troškovnika: „Opis proizvoda“. Dakle, iz odredbi dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi kako je naručitelju bilo od važnosti da ponuditelji u Troškovniku iskažu podatke o broju komada proizvoda odnosno količini u pojedinom originalnom pakiranju.

U žalbenom postupku nedvojbeno je utvrđeno, a što nije sporno među strankama, da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku za sporne stavke 36, 48 i 49, za koje stavke je kao jedinica mjere u koloni 3 navedeno pakiranje (pri čemu je u koloni 4 troškovnika navedena predviđena količina za 12 mjeseci i to 40 za stavku 36 te 10 za stavke 48 i 49), u koloni 6 naziva „Količina u originalnom pakiranju“ upisao broj „1“. Među strankama je sporno je li takovim postupanjem odabrani ponuditelj dostavio ponudu koja nije sukladna odredbama dokumentacije o nabavi.

Žalitelj u žalbi, dakle, tvrdi da upisivanjem broja „1“, u koloni 6 naziva „Količina u originalnom pakiranju“ za spornu stavku 36, odabrani ponuditelj ne nudi originalno pakiranje ponuđenog proizvoda koji sadrži 300 komada, odnosno za sporne stavke 48 i 49 ne nudi originalno pakiranje ponuđenog proizvoda koji sadrži 100 komada. Žalitelj je, u prilogu žalbe, dostavljenim dokazima, slikom originalnih pakiranja proizvoda te izvadcima iz kataloga proizvođača proizvoda iz kojih proizlazi količina proizvoda u originalnim pakiranjima (300 komada za stavku 36 te 100 komada za stavke 48 i 49), doveo u pitanje zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno doveo u sumnju pravilnost ispunjavanja kolone 6 troškovnika odabranog ponuditelja. S obzirom na

navedeno, teret dokazivanja prelazi na naručitelja, koji je bio dužan u odgovoru na žalbu jasno i konkretno očitovati se o navodima žalitelja te objasniti temeljem kojih činjenica i/ili dokaza je utvrdio količinu proizvoda u ponuđenom pakiranju spornih stavki i donio ocjenu o valjanosti tako ispunjenog troškovnika odabranog ponuditelja.

Naručitelj, međutim, u odgovoru na žalbu ne tvrdi da je odabrani ponuditelj pravilno ispunio troškovnik glede količine u originalnom pakiranju u spornim stavkama, već se ograničio na navode da odabrani ponuditelj nudi „1 paket“, a da žalbeni navod ne smatra osnovanim, uzimajući u obzir odredbu dokumentacije o nabavi, priloga Tehničke specifikacije kojom je određeno da gospodarski subjekti mogu ponuditi i drukčija pakiranja od traženih, ali da ponuđena jedinična cijena mora biti formirana za traženo pakiranje. Predmetnu argumentaciju naručitelja ovo tijelo ne može prihvatiti budući da je iz dokumentacije o nabavi razvidno da su ponuditelji u Troškovnik morali upisivati stvarnu količinu komada ponuđenog proizvoda u originalnom pakiranju.

Nadalje ne prihvaća se ni argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu kako nije bio dužan provjeravati, s obzirom da nije tražena nikakva tehnička dokumentacija, odgovara li ponuđeno traženim specifikacijama, a na što se ponuditelji obvezuju samom predajom ponude. Naime, u pravu je naručitelj da u dokumentaciji o nabavi nije propisao na koji način će ponuditelji dokazivati, u postupku pregleda i ocjene ponuda, da nude predmet nabave u skladu s naručiteljevim traženjem. Međutim, iako iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj tijekom provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda nije raspolagao dokaznim materijalom iz žalbenog postupka, valja utvrditi da je po utvrđenom činjeničnom stanju ocijenjeno da je žalitelj u žalbenom postupku doveo u pitanje ispravnost naručiteljevog utvrđenja da odabrani ponuditelj u spornim stavkama nudi paket s jednim komadom proizvoda, a što naručitelj u žalbenom postupku nije otklonio. Ovdje valja također naglasiti da odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje zakonsko pravo očitovati se na žalbu. Slijedom navedenog, pozivom na pravilo o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, utvrđeno je da se prigovor žalitelja ne može otkloniti te se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi, odnosno Troškovnikom, naručitelj propisao isključivo obvezu navođenja naziva proizvođača, bez traženja drugih identifikacijskih podataka (marka, tip, model, kataloški broj, certifikati), a da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da je isti u ponudbenom troškovniku za stavke 48 i 49 ponudio pregledne napršnjake proizvođača „MED-COMFORT“, koji navod o proizvođaču je netočan. Žalitelj pojašnjava da „MED-COMFORT“ predstavlja trgovački naziv (brend) pod kojim se predmetni artikli stavljaju na tržište, dok je, navodi žalitelj, stvarni proizvođač predmetnih artikala AMPri GmbH. Stoga je, smatra žalitelj, navođenje trgovačkog naziva proizvoda umjesto naziva proizvođača suprotno odredbama dokumentacije o nabavi. U prilog svojim navodima, žalitelj dostavlja: katalog hrvatskog distributera tvrtke MED-COMFORT d.o.o., fotografiju pakiranja ponuđenog napršnjaka, izvadak iz kataloga proizvođača AMPri GmbH, tehnički list, Izjavu o sukladnosti za drugi proizvod brenda „MED-COMFORT“ (proizvođač: AMPri GmbH), a sve kao dokaz da se „MED-COMFORT“ koristi kao brend, a ne naziv proizvođača.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako žalitelj kao dokaz svojim navodima dostavlja općenite podatke s internet stranica i kataloga koji su, navodi naručitelj, informativnog karaktera te isti sami po sebi nisu dokaz da ponuditelj ne može ponuditi predmet nabave sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi, pozivajući se pritom na

rješenja žalbenog tijela Klasa: UP/II-034-02/19-01/773 od 25. rujna 2019. i Klasa: UP/II-034-02/23-01/546 od 17. studenog 2023. Dodatno, naručitelj navodi kako mrežna stranica proizvođača nuđenih proizvoda ne mora nužno sadržavati ažurirane podatke o svim traženim tehničkim karakteristikama u tom konkretnom postupku javne nabave. Naručitelj ističe kako dokumentacijom o nabavi nije propisano da će se dokazivanje vršiti putem internetskih stranica i kataloga te da bi naručitelj, da je imao namjeru u fazi pregleda i ocjene ponuda vršiti pregled tehničkih specifikacija putem kataloga, slika i internetskih stranica, to i propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 2. dokumentacije o nabavi, Upute za prijavitelje propisano je: "Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi. Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: uvez ponude, popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo) i popunjen troškovnik. Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN."

Prilogom Tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi propisano je: „Troškovnik je priložen u EOJN RH odvojeno od Dokumentacije kao zasebni dokumenti u excel formatu). Troškovnik je potrebno ispuniti u svim stavkama. Ako ponuditelj propusti ponuditi neku stavku u troškovniku, njegova ponuda bit će odbijena. Popunjen troškovnik prilaže se kao privitak na način kako je određeno u sustavu EOJN RH. Moraju biti ponuđene sve stavke troškovnika. Ponuditeljima nije dopušteno mijenjati tekst Troškovnika. Ako ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena."

Uvidom u troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da isti sadrži kolonu 5 naziva „Proizvođač“.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti pod kolonom 5 za sporne stavke 48. i 49. naveo:

- 48 pregledni napršnjaci, a100, veličina M pak 10 - MED-COMFORT
- 49 pregledni napršnjaci, a100, veličina L pak 10 - MED-COMFORT.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 7. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti navedeno da je ponuda odabranog ponuditelja oblikom, sadržajem i cjelovitošću sukladna zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokaze dostavljene uz žalbu te ovjerene prijevode dostavljene uz podnesak žalitelja od 31. prosinca 2025. utvrđeno je da je tvrtka MED-COMFORT d.o.o. distributer svih AMPri GmbH proizvoda te da je „MED-COMFORT“ brend proizvođača AMPri GmbH.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je već prethodno navedeni pravni okvir: članak 280. stavku 4. ZJN 2016, članak 290. stavku 1. ZJN 2016 te članak 403. ZJN 2016.

Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja ovo žalbeno tijelo ocjenjuje osnovanim predmetni žalbeni navod žalitelja. Naime, polazeći od utvrđene činjenice da je naručitelj troškovnikom dokumentacije o nabavi izričito predvidio upis proizvođača ponuđenih proizvoda

navodeći u troškovniku posebnu kolonu jasnog i nedvosmislenog naziva „Proizvođač“, prema ocjeni žalbenog tijela naručitelj je jasno propisao da su ponuditelji dužni upisati upravo proizvođača ponuđenih proizvoda, sukladno kojem zahtjevu dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj nije postupio. Kako je, naime, iz dokaza dostavljenih u prilogu žalbe utvrđeno da je u pravu žalitelj kada navodi da „MED–COMFORT“ predstavlja brend proizvođača AMPri GmbH, dok s druge strane, sukladno pravilu o teretu dokazivanja, naručitelj odgovorom na žalbu ne pobija žalbene navode žalitelja, odnosno ne navodi niti dokazuje temeljem kojih činjenica i dokaza je utvrdio da bi MED – COMFORT bio proizvođač ponuđenih proizvoda, žalbeno tijelo ocjenjuje da naručitelj nije postupio sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016. U odnosu na tvrdnje naručitelja iznesene u odgovoru na žalbu da su općeniti podatci s internet stranica i kataloga isključivo informativnog karaktera te da isti sami po sebi nisu dokaz da ponuditelj ne može ponuditi predmet nabave sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi, pri čemu se poziva na rješenja žalbenog tijela Klasa: UP/II-034-02/19-01/773 od 25. rujna 2019. i Klasa: UP/II-034-02/23-01/546 od 17. studenog 2023., ovo žalbeno tijelo navodi kako su iste promašene, a sve imajući u vidu da naručitelj u žalbenom postupku nije priložio nikakve protudokaze kojima bi otklonio prigovore žalitelja, a niti tvrdi da je „MED–COMFORT“ proizvođač proizvoda ponuđenih u stavkama 48 i 49, slijedom čega niti rješenja na koje se poziva naručitelj nisu primjenjiva na ovaj postupak.

Slijedom navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje kako odabrani ponuditelj navodeći u koloni 5 troškovnika brend, a ne proizvođača ponuđenih proizvoda nije postupio u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi čime je povrijedio odredbu članka 280. stavak 4. ZJN 2016 te se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

