



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/42
URBROJ: 354-02/14-26-6
Zagreb, 24. veljače 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Lucart usluge d.o.o., Zagreb, OIB: 86639105205, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014135, predmet nabave: sanacija preostalog dijela krova skladišta Zabok na mjestima prokišnjavanja (novo), naručitelja Ministarstvo gospodarstva – Ravnateljstvo za robne zalihe, Zagreb, OIB: 19370100881, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj KLASA: 406-01/25-03/57, URBROJ: 526-10-02-01-26-26 od 16. siječnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014135, predmet nabave: sanacija preostalog dijela krova skladišta Zabok na mjestima prokišnjavanja (novo), naručitelja Ministarstvo gospodarstva – Ravnateljstvo za robne zalihe, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo gospodarstva – Ravnateljstvo za robne zalihe, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Lucart usluge d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 943,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo gospodarstva – Ravnateljstvo za robne zalihe, Zagreb, objavio je 11. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014135, predmet nabave: sanacija preostalog dijela krova skladišta Zabok na mjestima prokišnjavanja (novo). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) i produljenog jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda, od kojih je naručitelj šest ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/25-03/57, URBROJ: 526-10-02-01-26-26 od 16. siječnja 2026., odabrao ponudu ponuditelja Ptimont-Mart d.o.o., Krapina.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru, urednu je žalbu 26. siječnja 2026., izjavio žalitelj Lucart

usluge d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje Odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 943,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbeni navod žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio istu cijenu bez PDV-a i s PDV-om (77.391,50 eura), dok bi ispravna ponuda trebala iznositi 96.738,82 eura, budući da je taj ponuditelj bio u sustavu PDV-a i na dan pokretanja postupka javne nabave, otvaranja ponuda i donošenja odluke o odabiru. U prilog navodu dostavlja podatke Porezne uprave o statusu odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost navoda te upućuje na članak 7. stavak 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik), kojim je propisano da ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 3.2. dokumentacije o nabavi (Način određivanja cijene ponude), propisano „Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu stavke, a ukupna cijena stavke i ukupna cijena ponude bez PDV-a, PDV i sveukupna cijena ponude s PDV-om izračunavaju se temeljem utvrđenih formula u troškovniku. Cijenu ponude čini zbroj svih stavki u kojoj moraju biti uračunati svi troškovi, popusti, opći rizici, obveze i odgovornosti koje su određene ovom Dokumentacijom o nabavi. Ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu i troškovniku, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno. Ukoliko cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u Troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost izraženoj u uvezu ponude, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u Troškovniku.“

U ponudbenom listu odabranog ponuditelja, navedeno je da je gospodarski subjekt u sustavu poreza na dodanu vrijednost. Nadalje je iskazana cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 77.391,50 EUR, kao iznos poreza na dodanu vrijednost navedeno je 0,00 EUR te se kao cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost navodi iznos od 77.391,50 EUR.

U troškovniku je navedena ista cijena ponude kao u ponudbenom listu.

Iz dokaza koje je u žalbenom postupku dostavio žalitelj, proizlazi da je odabrani ponuditelj na sve dane koje ističe žalitelj bio u sustavu poreza na dodanu vrijednost.

Ovo je tijelo putem javno dostupne provjere obveznika u sustavu PDV-a, koji vodi Porezna uprava, utvrdilo da je odabrani ponuditelj na dan podnošenja ponude, također bio u sustavu poreza na dodanu vrijednost.

Članak 7. stavak 1. Pravilnika, propisuje da ponuda sadrži cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost, iznos poreza na dodanu vrijednost, cijenu ponude s porezom na dodanu vrijednost.

Temeljem utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir i odredbe dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, iz utvrđenih činjenica proizlazi da je odabrani ponuditelj, kao obveznik PDV-a, cijenu ponude bio dužan iskazati s PDV-om, što nije učinio, već je postupio na način kao da nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost. Naručitelj, osim paušalnim upućivanjem na članak 7. stavak 5. Pravilnika, ne dokazuje temeljem čega je tako izrađenu ponudu odabranog ponuditelja ocijenio sukladnom dokumentaciji o nabavi. Štoviše, naručitelj upućuje na članak 7. stavak 5. Pravilnika, međutim ne obrazlaže temeljem kojih činjenica bi ta odredba bila primjenjiva na konkretno činjenično stanje, odnosno, temeljem kojeg osnova iz navedene odredbe bi odabrani ponuditelj bio ovlašten cijenu iskazati bez PDV-a. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je ponudu izradio protivno obvezi iz članka 280. stavka 4. ZJN 2016, a naručitelj je tu ponudu pregledao protivno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 943,00 eura, kako navodi, na ime odvjetničkih troškova.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 7. tog članka propisuje da žalba može sadržavati zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen Državnoj komisiji prije donošenja odluke.

U konkretnom slučaju žalitelj je na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatio iznos od 1.327,23 eura te nije dostavio dokaze da su mu u žalbenom postupku nastali odvjetnički troškovi na ime kojih traži naknadu troškova.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u okviru postavljenog zahtjeva i to u iznosu od 943,00 eura, što se dodjeljuje na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, neovisno što žalitelj taj trošak potražuje osnovom temeljem koje taj trošak nije nastao. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

