



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/31  
URBROJ: 354-2/19-26-12  
Zagreb, 17. veljače 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja Sljeme logistika d.o.o., Zagreb, OIB: 42163328477, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013542, predmet nabave: stomatološki potrošni materijal, naručitelja Dom zdravlja šibensko - kninske županije, Šibenik, OIB: 05973512866, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 01-117/1-2025 od 12. siječnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013542, predmet nabave: stomatološki potrošni materijal, naručitelja Dom zdravlja šibensko - kninske županije, Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja šibensko - kninske županije, Šibenik, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Sljeme logistika d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Dom zdravlja šibensko - kninske županije, Šibenik, objavio je 25. studenoga 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013542, predmet nabave: stomatološki potrošni materijal. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je dana 12. siječnja 2026. donio, i istoga dana objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: 01-117/1-2025, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja M.T.F. d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 22. siječnja 2026. izjavio ponuditelj Sljeme logistika d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja Vik – Dental d.o.o., Zagreb, te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj te odabrani i drugorangirani ponuditelj, u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu, pri čemu odabrani ponuditelj osporava i pravni interes žalitelja za podnošenje žalbe uz obrazloženje da cijena ponude žalitelja premašuje procijenjenu vrijednost predmeta nabave.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugorangiranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Vezano za osporavanje pravnog interesa žalitelju, ovo državno tijelo je utvrdilo da žalitelj, u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe. Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U okolnostima konkretnog slučaja naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, ponudu žalitelja čija cijena prelazi procijenjenu vrijednost nabave, ocijenio valjanom i sukladno propisanim kriterijima za odabir ponude rangirao na treće mjesto. Slijedom navedenoga, žalitelju se ne može uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru. Naime, ukoliko bi žalbom na odluku o odabiru žalitelj uspio osporiti valjanost odabrane ponude, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji će uslijediti nakon poništenja odluke o odabiru njegova bi ponuda, ako naručitelj temeljem rangiranja ponuda istu ocijeni ekonomski najpovoljnijom, mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Iz navedenog slijedi da žalitelj ima pravni interes za dobivanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi i da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava čime je dokazao da ima pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da odabrani ponuditelj za sljedeće stavke troškovnika, nije ponudio robu sukladno traženim tehničkim specifikacijama, na način da je:

za stavku 9. „svjetlom polimerizirajući bulk kompozitni materijal za ispune na stražnjim zubima, s mogućnošću postavljanja u jednom sloju minimalne debljine 4 mm, kavifili 20 x 0,2 g“, ponudio proizvod: „180111701/02/03 Bright Posterior 20 x 0,25 g“, čime nije udovoljio zahtjevu vezanom za pakiranje proizvoda,

za stavku 11. „svjetlom polimerizirajući kompomer u boji za restauracije mliječnih zuba, 40 x 0,25 g u kavifilima, Twinky star ili jednakovrijedno“, ponudio proizvod: „1680 Twinky Star 25 x 0,25 g, različite boje“, čime nije udovoljio zahtjevu vezanom za pakiranje proizvoda,

za stavku 30. „svjetlomstvrđavajući SIC za ispune, tekućina Fuji II LC tekućina 6,8 ml ili jednakovrijedno“, ponudio proizvod: „AHFil LC tekućina 2 x 6 ml AH0300-L“, čime nije udovoljio zahtjevu vezano za pakiranje proizvoda,

za stavku 62. „dijamantno cilindrično svrdlo za turbinu, dužina radnog dijela 12 mm, širina 14, zaobljeni vrh, zeleno“, ponudio proizvod: "8882L.314.014 a5 Komet dijamantno svrdlo", pri čemu žalitelj navodi da je za ovaj proizvod tražena gruboća/hrapavost svrdla zelene oznake, a da je uvidom u katalog proizvođača nedvojbeno da predmetni proizvod nema gruboću/hrapavost zelene oznake, već crvene,

za stavku 94. „karijes detektor 2 x 3 ml, Voco caries marker ili jednakovrijedno“, ponudio proizvod: "See-it caries detector 10 ml 6061 crveni ili 6060 plavi", čime nije udovoljio zahtjevu vezano za pakiranje proizvoda,

za stavku 131. „tekućina s klorheksidinom, bez alkohola, 200 ml, Curasept ADS ili jednakovrijedno“, ponudio proizvod: "DC CHX f 500 ml 709416", čime nije udovoljio zahtjevu vezano za pakiranje proizvoda,

za stavku 136. „kalcij hidroksid pasta pakiranja 2 x 10,5 g, ponudio proizvod: "Kalcij hidroksid Life regular 2 x 12 g 61769 Kerr Dental", čime nije udovoljio zahtjevu vezano za pakiranje proizvoda,

za stavku 159. „pasta za punjenje korijenskih kanala na bazi epoxy smole u dual - štrcaljki 9 g“, ponudio proizvod: „Epoksi pasta Syntex dual-štrcaljka 444462“, pri čemu žalitelj navodi da je iz fotografije ponuđenog proizvoda razvidno da ponuđeni proizvod dolazi u pakiranju od 10 g, pri čemu žalitelj navodi da je od proizvođača proizvoda „Epoksi paste Syntex dual - štrcaljka 444462“ zatražio izjavu o pakiranju proizvoda, kako bi se nedvojbeno utvrdilo da li dolazi u pakiranju od 9 g ili 10 g, ali da istu nije zaprimio do predaje žalbe,

za stavku 212. „vata kuglice 4 g veličina 00, Roeko cotton pallets ili jednakovrijedno“, ponudio proizvod: „17440 Vata kuglice 4mm, 00 a 5 g“, pri čemu nije udovoljio zahtjevu vezano za pakiranje proizvoda,

za stavku 213. „vata kuglice 4 g veličina 000, Roeko cotton pallets ili jednakovrijedno“, ponudio proizvod: „245456 Vata Kuglice 3mm, vel, 000 a 2,5 g“, pri čemu nije udovoljio zahtjevu vezano za pakiranje proizvoda,

za stavku 237. „materijal za privremene ispune, 30 g, GC Caviton ili jednakovrijedan“, ponudio proizvod: „02054 Fermin 40 g“, čime nije udovoljio zahtjevu vezano za pakiranje proizvoda.

Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj za citirane stavke troškovnika 9., 11., 30., 94., 131., 136., 159., 212., 213. i 237., ponudio robu koja obzirom na pakiranje proizvoda ne udovoljava propisanim uvjetima, dok je za stavku 62. troškovnika ponuđen proizvod koji ne udovoljava propisanom uvjetu kojim je traženo da proizvod ima gruboću/hrapavost zelene oznake.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta postavljeno putem EOJN RH pod šifrom D6T od 8. prosinca 2025.: "Molimo naručitelja da omogući dostavljanje ponuda u rasponima pakiranja za sve stavke koje imaju točno definirane gramaže, mililitraže i formate pakiranja, kako bi se omogućilo nuđenje jednakovrijednih proizvoda", odgovorio dana 11. prosinca 2025. kako slijedi: "Naručitelj će prihvatiti jednakovrijedne proizvode u

većim pakiranjima od traženih. U slučaju nuđenja većih pakiranja ponuđena cijena se odnosi na količinu u ponuđenom većem originalnom pakiranju, a ne na traženu minimalnu količinu“. Slijedom navedenoga, naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da prihvaća pakiranja različitih zapremnina ili masa, pod uvjetom da ponuđeni proizvod u cijelosti udovoljava tehničke zahtjeve i osigurava traženu ili veću količinu, slijedom čega je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena kao valjana i prihvatljiva.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je popunio troškovnik u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi i u troškovniku ponudio proizvode koji su ili traženi ili jednakovrijedni, te je za iste naveden naziv proizvoda, kao i podaci o pakiranju, pri čemu su pakiranja proizvoda u skladu sa traženim opisima u tehničkoj specifikaciji, odnosno u skladu s odgovorom naručitelja na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta pod šifrom D6T.

U odnosu na osporavanu stavku 11. troškovnika, navodi da je ponudio traženi proizvod Twinky Star, kataloški broj 1680, što je u skladu sa zahtjevima tehničke specifikacije te dostavlja dokaz o pakiranju predmetnog proizvoda, navodeći da je iz istoga vidljivo da ponuđeni proizvod dolazi u pakiranju 40 x 0,25 g, čime udovoljava zahtjevu u odnosu na pakiranje.

U odnosu na osporavanu stavku 30. troškovnika navodi da je ponudio jednakovrijednu tekućinu u pakiranju od 2 x 6 ml, što je više od traženih 6,8 ml, dok u odnosu na stavku 62. navodi da je napravio grešku u pisanju jednog broja, odnosno da je u troškovniku naveo oznaku "8882L.314.014 a5 Komet dijamantno svrdlo", a da je zaista ponudio proizvod oznake „KP6882L“ te dostavlja izvadak iz kataloga za navedeni proizvod i navodi da isti potvrđuje tražene karakteristike proizvoda, također navodi da naručitelj može aktivirati naplatu jamstva za uredno izvršenje ugovora, kao i raskinuti ugovor, ukoliko ne bi dobio traženi proizvod.

U odnosu na osporavanu stavku 94. troškovnika, odabrani ponuditelj navodi da je ponudio pakiranje proizvoda od 10 ml, a da je traženo pakiranje od 2 x 3 ml, što je sukladno odgovoru naručitelja da će prihvatiti i veća pakiranja, nadalje u odnosu na stavku 212. troškovnika navodi da je ponudio pakiranje od 5 g, a da je traženo pakiranje proizvoda od 4 g, što je također sukladno naručiteljevom odgovoru da će prihvatiti i veća pakiranja.

U odnosu na osporavanu stavku 213. troškovnika, navodi da je ponudio pakiranje proizvoda od 2,5 g, a da je traženo 4 g te pojašnjava da je ponuđeno pakiranje u principu veće od traženog pakiranja budući je referentni proizvod pakiran u originalnoj količini od 1,5 g te drugi oblici pakiranja ove veličine ne postoje kod referentnog proizvođača pri čemu dostavlja snimku zaslona web trgovine kao dokaz o pakiranju Roeko vata kuglica, u veličini od 1,5 g.

U odnosu na očitovanje odabranog ponuditelja, žalitelj vezano za stavku 11. troškovnika navodi da se proizvod Twinky star proizvodi u pakiranjima od 40 x 0,25 g i 25 x 0,25 g te dostavlja snimku zaslona web trgovine na kojoj je prikazan proizvod Twinky STAR compomer u pakiranju: 25 x 0,25 g te ističe da je pakiranje 25 x 0,25 g manje i neodgovarajuće pakiranje, a da je odabrani ponuditelj u troškovniku jasno naveo da nudi upravo ovo pakiranje te se nema pravo naknadno sjetiti da ta šifra predstavlja drugo pakiranje.

U odnosu na stavku 30. troškovnika, žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod u pakiranju 2 x 6 ml, što je ukupno više od traženih 6,8 ml, no ističe da tehnička specifikacija traži pojedinačnu količinu od 6,8 ml slijedom čega pakiranje proizvoda 2 x 6 ml ne zadovoljava traženi uvjet jer nijedna pojedinačna

jedinica ne ispunjava traženu tehničku karakteristiku, pri čemu žalitelj ukazuje da iako se naručitelj u svojem odgovoru na žalbu očitovao da prihvaća pakiranje veće od traženoga, nije se istovremeno očitovao i da prihvaća više manjih pakiranja u zamjenu za veličinu pakiranja traženu u troškovniku.

Nadalje u odnosu na stavku 62. troškovnika, žalitelj navodi da sam odabrani ponuditelj priznaje da je ponudio krivi proizvod te se naknadno sjetio da nudi drugi proizvod sa drugom šifrom i drugom gruboćom te je sam u troškovniku naveo katološki broj koji se odnosi na proizvod s gruboćom koja ne odgovara traženoj. Žalitelj ističe da mijenjanje katoloških brojeva tijekom pregleda i ocjene ponuda ili tijekom žalbenog postupka nije dopušteno jer predstavlja izmjenu ponude i pregovaranje vezano za ponuđeni predmet nabave te da ponuditelj nema pravo nakon otvaranja ponuda mijenjati proizvod koji nudi i naknadno tvrditi da nudi proizvod pod šifrom koja se razlikuje od one navedene u ponudi.

U odnosu na stavku 213. troškovnika, žalitelj navodi da je vidljivo da je ponuđeno pakiranje proizvoda od 2,5 g, a da je traženo pakiranje od 4 g, te da je za ovaj postupak irelevantno što se u katalogu za proizvod Roeko Cotton Pallets navodi da dolazi u pakiranju od 1,5 g.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, upute za ponuditelje, točka 2. sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi te je također propisano da elektronička ponuda mora između ostaloga sadržavati najmanje i popunjen troškovnik koji naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu, a koji ponuditelj mora popuniti i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN RH.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, opći podaci o postupku nabave, utvrđeno je da se u točki 3.1.2. i 3.1.3. navodi da se detaljne tehničke specifikacije i troškovnik nalaze u zasebnom prilogu.

Uvidom u u EOJN RH, dio pitanja/odgovori gospodarskih subjekata, utvrđeno je da je na upit gospodarskog subjekta poslan 8. prosinca 2025. pod šifrom D6T, kojim se naručitelja moli da omogući dostavljanje ponuda u rasponima pakiranja za sve stavke koje imaju točno definirane gramaže, mililitraže i formate pakiranja, kako bi se omogućilo nuđenje jednakovrijednih proizvoda, naručitelj dana 11. prosinca 2025. odgovorio da će prihvatiti jednakovrijedne proizvode u većim pakiranjima od traženih te napomenuo da se u slučaju nuđenja većih pakiranja ponuđena cijena odnosi na količinu u ponuđenom većem originalnom pakiranju, a ne na traženu minimalnu količinu.

Uvidom u važeću verziju troškovnika, izmjena 3, objavljenu u EOJN RH dana 15. prosinca 2025. utvrđeno je da sporne stavke troškovnika glase onako kako ih žalitelj citira u žalbenom navodu te se ovdje neće ponovno navoditi. Nadalje je utvrđeno da je u stupcu "naziv materijala" naručitelj naveo tehničku specifikaciju pojedinog traženog proizvoda, dok su ponuditelji morali ispuniti stupac: "naziv ponuđene robe (zaštićeno ime) i kataloški broj".

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, u točki 8. navodi da ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija.

U žalbenom postupku je u odnosu na stavku 11. troškovnika izvršen uvid u snimku zaslona web trgovine koju je dostavio odabrani ponuditelj i na kojoj je prikazan proizvod: „Twinky Star - Set compomer (40 kaps. X 0,25 g) –VOCO“, i uz koji se navodi: "Pakiranje: 1680 set 40 x 0.25 g“ te je također izvršen uvid u snimku zaslona web trgovine, koju dostavlja žalitelj, a na kojoj je prikazan proizvod: „Twinky Star compomer (25 x 0,25 g kaps) - VOCO, pakiranje 25 x 0,25 g“, pri čemu uz navedeni proizvod nije naveden kataloški broj.

Nadalje, u žalbenom postupku je u odnosu na stavku 62. troškovnika izvršen uvid u izvod iz kataloga koji žalitelj dostavlja, a iz kojega je razvidno da proizvod oznake 8882 L ima crvenu oznaku, uz napomenu da crvena oznaka znači da zrno dijamanta ima finu površinu, dok zelena oznaka predstavlja grubu površinu.

Nakon što je naručitelj u odgovoru na žalbu ukazao da je u odgovoru na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta naveo da će prihvatiti jednakovrijedne proizvode u pakiranjima većima od traženoga, žalitelj je u nastavku žalbenog postupka osporavao sukladnost ponuđenih proizvoda u ponudi odabranog ponuditelja sa propisanim tehničkim specifikacijama u stavkama 11., 30., 62. i 213. troškovnika.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članka 3. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 kojim je propisano da je dokumentacija o nabavi bilo koji dokument koji je izradio naručitelj ili na koji naručitelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, uključujući poziv na nadmetanje, tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. ZJN 2016 kojim je u stavku 2. određeno da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je za stavku 9. troškovnika traženo pakiranje proizvoda 20 x 0,2 g, a da je ponuditelj ponudio proizvod u pakiranju 20 x 0,25 g, za stavku 94. traženo je pakiranje proizvoda 2 x 3 ml, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod u pakiranju od 10 ml, za stavku 131. traženo je pakiranje proizvoda od 200 ml, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod u pakiranju od 500 ml, za stavku

136. traženo je pakiranje proizvoda 2 x 10,5 g, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod u pakiranju 2 x 12 g, za stavku 159. traženo je pakiranje proizvoda od 9 g, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod u pakiranju od 10 g, za stavku 212. traženo je pakiranje proizvoda od 4 g, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod u pakiranju od 5 g., za stavku 237. traženo je pakiranje proizvoda od 30 g, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod u pakiranju od 40 g. Slijedom navedenoga, a obzirom da je naručitelj na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta specificirao da će prihvatiti jednakovrijedne proizvode u većim pakiranjima od traženih, ne može se prihvatiti navod žalitelja da proizvodi ponuđeni u citiranim stavkama 9., 94., 131., 136., 159., 212. i 237. troškovnika, ne udovoljavaju propisanim tehničkim specifikacijama u odnosu na pakiranje, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

S druge strane, u žalbenom postupku je utvrđeno da je u odnosu na stavku 30. troškovnika traženo pakiranje proizvoda od 6,8 ml ili jednakovrijedno, a da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod u pakiranju 2 x 6 ml, dok je u odnosu na stavku 213. troškovnika traženo pakiranje vata kuglica od 4 g ili jednakovrijedno, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod u pakiranju od 2,5 g. Obzirom na navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj za predmetne stavke troškovnika nije ponudio proizvode koji svojim pojedinačnim pakiranjem udovoljavaju propisanim tehničkim specifikacijama, odnosno utvrđeno je da za predmete stavke odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode čije je pojedinačno pakiranje jednako ili veće od traženoga u tehničkim specifikacijama pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje, u odnosu na stavku 11. troškovnika, utvrđeno je da je tehničkim specifikacijama traženo pakiranje proizvoda 40 x 0,25 g, a da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod: „1680 Twinky Star 25 x 0, 25 g“. U žalbenom postupku je nadalje utvrđeno da je naručitelj, sukladno dokumentaciji o nabavi, udovoljavanje traženim tehničkim specifikacijama u odnosu na spornu točku troškovnika utvrdio isključivo temeljem ispunjenog troškovnika odabranog ponuditelja. Slijedom navedenoga, a obzirom da ovo tijelo kontrolira postupanje naručitelja u trenutku pregleda i ocjene ponuda, nije od utjecaja za odlučivanje o osnovanosti ovog žalbenog navoda, snimka zaslona web trgovine koju u žalbenom postupku dostavlja odabrani ponuditelj te na kojoj je prikazan proizvod: „Twinky Star - Set compomer (40 kaps. X 0,25 g) –VOCO“, uz koji se navodi: "Pakiranje: 1680 set 40 x 0.25 g“. Obzirom da iz dostavljenog troškovnika odabranog ponuditelja proizlazi da je za stavku 11. ponuđen proizvod koji ne udovoljava propisanom zahtjevu vezano za pakiranje proizvoda, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj nepravilno postupio utvrdi li da ponuđeni proizvod za predmetnu stavku troškovnika udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Također, u žalbenom postupku je utvrđeno da je za stavku 62. troškovnika traženo: „dijamantno cilindrično svrdlo za turbinu, dužina radnog dijela 12mm, širina 14, zaobljeni vrh, zeleno“, a da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod: "8882L.314.014 a5 Komet dijamantno svrdlo". Obzirom da je iz kataloga koji žalitelj dostavlja, razvidno da proizvod oznake 8882 L ima crvenu oznaku, uz napomenu da crvena oznaka znači da zrno dijamanta ima finu površinu, dok zelena oznaka predstavlja grubu površinu, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da ponuđeni proizvod ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, slijedom čega je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen osnovanim. Ujedno se napominje da je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj, sukladno dokumentaciji o nabavi, udovoljavanje traženim tehničkim specifikacijama u odnosu na spornu točku troškovnika utvrdio isključivo temeljem ispunjenog troškovnika odabranog ponuditelja, u kojemu je navedena upravo

oznaka proizvoda „8882L“, pa se, obzirom da ovo tijelo kontrolira postupanje naručitelja u trenutku pregleda i ocjene ponuda, ne može prihvatiti argumentacija žalitelja da je greškom u pisanju naveo proizvod gornje oznake, a da uistinu nudi proizvod oznake „KP6882L“.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja, navodi da za stavke troškovnika 9., 13. i 159. drugorangirani ponuditelj nije ponudio proizvode koji odgovaraju propisanom zahtjevu obzirom na pakiranje, kao i da za proizvode ponuđene za stavke troškovnika 13. i 44. nije naveden kataloški broj. Žalitelj uz žalbu dostavlja fotografije za proizvod koji je drugorangirani ponuditelj ponudio pod stavkom 9. troškovnika te navodi da je iste vidljivo vidljivo da je pakiranje ponuđenog proizvoda 20 x 0,25 g, a da je traženo pakiranje 20 x 0,2 g. Žalitelj dostavlja i fotografiju za proizvod ponuđen pod stavkom 159. troškovnika te navodi da je iz iste vidljivo da je ponuđeno pakiranje od 16 g, a da je traženo pakiranje od 9 g.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je odgovorom na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta naveo da prihvaća i veća pakiranja od propisanih u troškovniku.

Drugorangirani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ukazuje da se naručitelj očitovao da prihvaća i veća pakiranja od traženih. Također navodi da je točno da za stavke 13. i 44. troškovnika nije naveo kataloški broj te obrazlaže da za proizvod ponuđen za stavku 13. troškovnika na stranicama proizvođača kao niti na pakiranju proizvoda nema kataloškog broja, pri čemu se na računu uvoznika za predmetni proizvod nalazi kataloški broj 32079, dok se na internet stranici uvoznika nalazi šifra proizvoda 004. Ujedno navodi da je za stavku 13. troškovnika ponudio proizvod Perio – Aid Active Control pa je, obzirom da je ponudio samo jedan proizvod takvog naziva, smatrao da je opisivanjem naziva i volumena proizvoda dovoljno jasno opisao ponuđeni proizvod. Nadalje navodi da se za proizvod ponuđen za stavku 44. troškovnika na web stranici proizvođača ne navodi kataloški broj te da je na upit distributera dobio informaciju da proizvod nema kataloški broj, sukladno čemu je popunio troškovnik.

Očitujući se na navode drugorangiranog ponuditelja, žalitelj navodi da nije točno da proizvodi koje je drugorangirani ponuditelj naveo za stavke troškovnika 13. i 44. nemaju kataloške brojeve. Žalitelj pojašnjava da je drugorangirani ponuditelj za stavku 13. troškovnika ponudio proizvod Perio – Aid Active Control za koji tvrdi da nema kataloški broj, pri čemu žalitelj obrazlaže da se taj proizvod na tržištu nalazi u asortimanu robne marke Dentaïd, te ističe da je isto vidljivo i iz fotografije koju je drugorangirani ponuditelj priložio kao dokaz. Žalitelj nadalje navodi da je na javnoj dostupnoj web stranici proizvođača za predmetni proizvod navedena šifra 11594540 iz čega je vidljivo da predmetni proizvod ima kataloški broj te kao dokaz za navedeno dostavlja sliku zaslona iz web trgovine za predmetni proizvod. Žalitelj ističe da činjenica što se kataloški broj ne nalazi na samom pakiranju proizvoda ne znači da proizvod nema kataloški broj jer kataloški broj predstavlja identifikacijsku oznaku proizvoda koju određuje proizvođač te ona postoji neovisno o načinu označavanja pakiranja i dostupna je putem službenih kanala proizvođača (katalozi, službene internetske stranice, tehnička dokumentacija i slično). Žalitelj ističe da ne može prihvatiti konstrukciju drugorangiranog ponuditelja prema kojoj bi šifra proizvoda navedena na službenoj internetskoj stranici proizvođača bila netočna ili nevažeća, a čak i kada bi se

hipotetski prihvatila takva tvrdnja primjerice da proizvođač koristi različite šifre za isti proizvod za različita tržišta, žalitelj navodi da drugorangirani ponuditelj nije upisao niti jednu šifru pa mu je automatski ponuda neprikladna i nepravilna, pri čemu niti jedna od spomenutih okolnosti ne oslobađa ponuditelja njegove obveze da pravilno, potpuno i točno ispuni troškovnik, kako je to izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Žalitelj ističe da u skladu s načelom odgovornosti ponuditelja za sadržaj ponude, ponuditelj snosi punu odgovornost za točnost, potpunost i vjerodostojnost svih podataka navedenih u ponudi te da eventualne nejasnoće, pogrešne pretpostavke ili nesigurnosti u vezi s identifikacijom ponuđenog proizvoda ne mogu ići na teret naručitelja niti mogu biti razlog za toleriranje nedostataka u ponudi jer je ponuditelj bio dužan sve takve nejasnoće otkloniti prije predaje ponude. Žalitelj nadalje navodi da je drugorangirani ponuditelj za stavku troškovnika 44. ponudio proizvod Apiproduct za koji također tvrdi da nema kataloški broj, žalitelj ističe da taj proizvod ima kataloški broj i kao dokaz dostavlja fotografije spornog proizvoda te ukazuje da se na istima jasno vidi da je na originalnom pakiranju proizvoda otisnuta šifra proizvoda (REF 1022). Žalitelj također navodi da je netočna tvrdnja drugorangiranog ponuditelja da na pakiranju proizvoda nema šifre proizvoda te ističe da proizvodi nedvojbeno imaju šifre, a obzirom da troškovnik zahtjeva da se upiše šifra proizvoda, ponuditelj treba ispuniti zahtjeve naručitelja, a ne stvarati svoja tumačenja da je nazivom proizvoda i veličinom pakiranja dovoljno opisao ponuđeni proizvod. Žalitelj ističe da pribavljanje pogrešne ili nepotpune informacije o kataloškom broju proizvoda ne može predstavljati opravdanje za neunošenje kataloškog broja u troškovnik te da je drugorangirani ponuditelj bio dužan samostalno provjeriti i potvrditi točnost kataloškog broja proizvoda koji nudi. Također navodi da je eventualne nejasnoće ili dvojbe u vezi s kataloškim brojem ponuđenog proizvoda ponuditelj dužan razjasniti prije predaje ponude te se takve nejasnoće ne mogu naknadno otklanjati u žalbenom postupku niti se mogu koristiti kao opravdanje za nepotpuno ili netočno ispunjen troškovnik, pri čemu ukazuje da je u troškovniku jasno i nedvosmisleno propisano da je unos kataloškog broja obavezan element ponude, a da je nesporno da drugorangirani ponuditelj tu obvezu nije ispunio.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u troškovnik drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 9. traženo: „Svjetlom polimerizirajući bulk kompozitni materijal za ispune na stražnjim zubima, s mogućnošću postavljanja u jednom sloju minimalne debljine 4mm, kavifili 20 x 0,2 g“, a da je drugorangirani ponuditelj u stupcu: "Naziv ponuđene robe (zaštićeno ime) i kataloški broj" naveo proizvod: „BRIGHT POSTERIOR/ 180122501,02,03“, u stavci 13. troškovnika traženo je: „Tekućina za ispiranje usne šupljine, za dugotrajnu upotrebu, bez alkohola, sa 0,05% klorheksidina, 200 ml“, a drugorangirani ponuditelj je naveo proizvod: „PERIO AID ACTIVE CONTROL / 500ml“, u stavci troškovnika 44. je traženo: „Sprej s propolisom 20ml, Apiproduct sprej ili jednakovrijedno“, a drugorangirani ponuditelj je naveo proizvod: „Apiproduct spray / nema kat.br.“, dok je u stavci 159. traženo: „Pasta za punjenje korijenskih kanala na bazi epoxy smole u dual - štrcaljki 9 g“, a drugorangirani ponuditelj je naveo proizvod: „Diaproseal /1003-201“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja, u točki 8. navodi da ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija.

Uvidom u izvadak iz kataloga koju žalitelj dostavlja uz žalbu, utvrđeno je da se za proizvod Bright Posterior, 180122501,02,03, navodi da pojedinačne doze dolaze u pakiranjima 20 x 0,25 g.

Uvidom u fotografiju koju žalitelj dostavlja uz žalbu, utvrđeno je da isti prikazuje proizvod Dia - Proseal, u pakiranju od 16 g.

Uvidom u račun broj.: 9527-01-91 koji drugorangirani ponuditelj dostavlja uz očitovanje, utvrđeno je da se za proizvod Perio Aid Active Control 0,05 %, vodica, 500 ml, kao kataloški broj navodi: 32079. Nadalje uvidom u snimku zaslona web trgovine, koju drugorangirani ponuditelj dostavlja uz očitovanje, utvrđeno je da se za proizvod Perio Aid Active Control 0,05 % navodi: „šifra: 004“ te proizvođač DentaId.

Uvidom u snimku zaslona web trgovine, koju žalitelj dostavlja uz očitovanje, utvrđeno je da se za proizvod Perio Aid Active Control, 500 ml, navodi: „PZN: 11594540“.

Uvidom u snimku zaslona web trgovine, koju drugorangirani ponuditelj dostavlja uz očitovanje, utvrđeno je da se za proizvod Apiprodent Sprej za desni ne navodi kataloški broj.

Nadalje uvidom u fotografiju koju žalitelj dostavlja uz žalbu, utvrđeno je da isti prikazuje pakiranje proizvoda Apiprodent Sprej za desni 20 ml, na kojemu se navodi oznaka: „REF 1022“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 3. stavka 1. točke 3., članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je za stavku 9. troškovnika traženo pakiranje 20 x 0,2 g, a da je drugorangirani ponuditelj ponudio proizvod „BRIGHT POSTERIOR/ 180122501,02,03“, za koji je uvidom u katalog, u žalbenom postupku utvrđeno da dolazi u pakiranju od 20 x 0,25 g. Nadalje za stavku 13. troškovnika traženo je pakiranje od 200 ml, a drugorangirani ponuditelj je ponudio proizvod u pakiranju od 500 ml. Također je utvrđeno da je za stavku 159. troškovnika traženo pakiranje od 9 g, a drugorangirani ponuditelj je ponudio proizvod Diaproseal /1003-201, za koji je uvidom u fotografiju proizvoda u žalbenom postupku utvrđeno da dolazi u pakiranju od 16 g. Slijedom navedenoga, a obzirom da je naručitelj na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta specificirao da će prihvatiti jednakovrijedne proizvode u većim pakiranjima od traženih, ne može se prihvatiti navod žalitelja da proizvodi ponuđeni u stavkama 9., 13. i 159. troškovnika, ne udovoljavaju propisanim tehničkim specifikacijama u odnosu na pakiranje, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje uvidom u troškovnik drugorangiranog ponuditelja, utvrđeno je da je za stavke troškovnika 13. i 44. u stupcu "Naziv ponuđene robe (zaštićeno ime) i kataloški broj" nije naveden kataloški broj, što drugorangirani ponuditelj niti ne osporava.

U žalbenom postupku je utvrđeno da se za proizvod ponuđen za stavku 13. troškovnika na računu i web trgovinama navode različite oznake, i to kao šifre i kataloški brojevi (šifra: 004, kataloški broj: 32079, te PZN: 11594540), dakle utvrđeno je da za predmetni proizvod na tržištu postoji više oznaka, pri čemu se ne može sa sigurnošću reći koji od navedenih brojeva je drugorangirani ponuditelj bio dužan upisati

u troškovnik. Nadalje je utvrđeno da je za stavku 44. troškovnika drugorangirani ponuditelj ponudio upravo referentni proizvod, kao i da se u web trgovini za navedeni proizvod ne navodi katološki broj, dok se na dostavljenoj fotografiji proizvoda nalazi oznaka „REF 1022“.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo je utvrdilo da je točan navod žalitelja da je drugorangirani ponuditelj bio dužan u troškovniku upisati i kataloški broj proizvoda koji nudi, međutim, prema ocjeni ovog tijela, neupisivanje kataloškog broja u stavkama 13. i 44. troškovnika nema utjecaja na valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja. Naime, ovo tijelo je ocijenilo da su predmetni proizvodi u stavkama 13. i 44. troškovnika drugorangiranog ponuditelja detaljno opisani pri čemu opis proizvoda ne ostavlja sumnju u ono što se nudi, iako u troškovniku za navedene proizvode nije naveden kataloški broj. Dakle, u konkretnom slučaju jasno je koje je točno proizvode drugorangirani ponuditelj ponudio za stavke troškovnika 13. i 44. u predmetnom postupku javne nabave, pri čemu je u stavki 44. troškovnika upravo ponudio proizvod koji je naručitelj propisao. Također, iz očitovanja stranaka žalbenog postupka vidljivo je da sporni proizvodi imaju različite oznake, pri čemu upisivanje bilo koje od tih oznaka, samo kako bi se zadovoljilo konkretno traženje i forma, nije smisao popunjavanja troškovnika, već je smisao određivanje i konkretiziranje nuđenog proizvoda, a kojem zahtjevu je po ocjeni ovog tijela udovoljeno. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da činjenica što drugorangirani ponuditelj nije upisao kataloške brojeve za proizvode koje nudi za stavke 13. i 44. troškovnika, u konkretnom slučaju ne utječe na valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja, stoga je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu

Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**