



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/63

URBROJ: 354-02/3-26-06

Zagreb, 25. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Alpha Concretum gradnja d.o.o., Gornji Stupnik, OIB: 87561417254, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013041, predmet nabave: regulacija kanala Mostanje u Karlovcu - izvođenje radova, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: 374-21-1-26-11 od 27. siječnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013041, predmet nabave: regulacija kanala Mostanje u Karlovcu - izvođenje radova, naručitelja: Hrvatske vode, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave da naknadi žalitelju Alpha Concretum gradnja d.o.o., Gornji Stupnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske vode, Zagreb, objavio je 12. studenog 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013041, predmet nabave: regulacija kanala Mostanje u Karlovcu - izvođenje radova. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena (80 bodova) i kvalitete - prema kriterijima iskustvo inženjera gradilišta građevinske struke (10,00 bodova) i trajanje dodatnog jamstvenog roka (10,00 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te donio Odluku o odabiru, br. odluke: 374-21-1-26-11 od 27. siječnja

2026. (dalje u tekstu: Odluka) kojom je izabrao ponudu gospodarskog subjekta Vodoprivreda Karlovac d.d., Karlovac, kao ekonomski najpovoljniju. Navedena Odluka je objavljena u EOJN RH 28. siječnja 2025.

Na predmetnu Odluku urednu žalbu izjavio je 5. veljače 2025. ponuditelj Alpha Concretum gradnja d.o.o., Gornji Stupnik (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost provedbe postupka pregleda i ocjene ponuda i Odluke, predlaže da se Odluka poništi te zahtjeva naknadu troška za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur.

Naručitelj u odgovoru na žalbu djelomično osporava žalbene navode žalitelja te predlaže da se Odluka poništi i žalitelju prizna pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u traženom iznosu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije proveo računsku provjeru ponude odabranog ponuditelja, uslijed čega nije utvrdio da ispravni ukupni iznos njegove ponude iznosi 189.217,00 eur (bez PDV-a), umjesto 186.567,00 eur (bez PDV-a). Ističe da je radi navedene pogreške došlo do nepravilnog rangiranja ponuda. Smatra da odabrani ponuditelj nije podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, već da je njegova ponuda, s obzirom na točan iznos, drugorangirana, odnosno iza ponude žalitelja, koja iznosi 187.622,55 eur (bez PDV-a). Također navodi da su, prema ostalim kriterijima za odabir, obje ponude ostvarile jednak broj bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost navedenog žalbenog navoda te ističe kako su članovi stručnog povjerenstva, nakon zaprimanja žalbe, proveli ponovnu provjeru računske ispravnosti ponude. Tom su prilikom utvrdili da je tijekom prvotne kontrole računske ispravnosti cijene omaškom došlo do pogreške. Navodi da žalitelj osnovano ističe kako, prema troškovniku, ponuda odabranog ponuditelja iznosi 189.217,00 eur bez PDV-a, što je u konačnici dovelo do nepravilnog bodovanja, a time i pogrešnog rangiranja pristiglih ponuda.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

- Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je priložen popunjeni troškovnik iz kojeg proizlazi da je u listu A „pripremni radovi“ iskazan iznos od 10.243,00 eur, u listu B „otvoreni kanali“ iznos od 80.965,30 eur, a u listu C „zatvoreni kanali“ iznos od 95.358,70 eur. Ujedno je utvrđeno da je u rekapitulaciji troškova naznačeno da ukupan zbroj stavki A+B+C (10.243,00 eur + 80.965,30 eur + 95.358,70 eur) iznosi 186.567,00 eur. Uvidom u stavke troškovnika prikazane na listu C „zatvoreni kanali“ utvrđeno je da ukupna cijena za navedenu stavku, iskazana kao zbroj cijena pod stavkama: c.1. uklanjanje i demontaža u iznosu od 1.371,50 eur, c.2. zemljani radovi u iznosu od 27.688,00 eur, c.3. izvođenje cjevovoda u iznosu od 30.171,50 eur, c.4. asfalterški radovi u iznosu od 12.900,00 eur, c.5.

betonski radovi u iznosu od 13.467,70 eur, c.6. bravarski radovi u iznosu od 6.320,00 eur i c.7. ostali radovi u iznosu od 3.440,00 eur, iznosi ukupno 95.358,70 eur.

- Uvidom u stavke troškova pod c.7. ostali radovi utvrđeno je da ukupan iznos troška čini zbroj troškova pod c.7.1. u iznosu od 1.280,00 eur, c.7.2. u iznosu od 250,00 eur, c.7.3. u iznosu od 585,00 eur, c.7.4. u iznosu od 325,00 eur, c.7.5. u iznosu od 325,00 eur, c.7.6. u iznosu od 300,00 eur i 375,00 eur, i c.7.7. u iznosu od 2.650,00 eur te da ukupna vrijednost radova pod c.7. ostali radovi iznosi 6.090,00 eur umjesto 3.440,00 eur. Iz navedenog proizlazi da je ukupna vrijednost radova pod C „zatvoreni kanali“ zbroj stavki od c.1. do c.7. umjesto 95.358,70 eur iznosi 98.008,70 eur. Slijedom navedenog utvrđuje se da je ukupan zbroj troškova iz stavki A+B+C (10.243,00 eur + 80.965,30 eur + 98.008,70 eur) iznosi 189.217,00 eur.

- Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da ponuda odabranog ponuditelja s cijenom od 186.567,00 eur bez PDV-a ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija.

- Uvidom u Odluku utvrđeno je da je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda gospodarskog subjekta Vodoprivreda Karlovac d.d., s cijenom ponude od 186.567,00 eur.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja te zaključuje da je u ponudi odabranog ponuditelja priložen troškovnik u kojem su za listu C „zatvoreni kanali“ iskazane pojedinačne stavke i pripadajući iznosi. Međutim, utvrđena je matematička greška u zbroju troškova unutar stavke c.7 „ostali radovi“. Konkretno, u ponudi je za tu stavku naznačen iznos od 3.440,00 eur, dok je detaljnom analizom pojedinačnih podstavki c.7.1 do c.7.7 utvrđeno da je stvarni zbroj tih troškova 6.090,00 eur. Ukazana netočnost u zbroju stavke c.7 rezultirala je pogrešnim ukupnim iznosom troškova za listu C „zatvoreni kanali“, gdje je umjesto ispravnog iznosa od 98.008,70 eur evidentiran niži iznos od 95.358,70 eur. Slijedom navedenoga, došlo je do umanjenja ukupnog zbroja troškova iz stavki A + B + C u iznosu od 186.567,00 eur, dok ukupan iznos troškova ponude, nakon ispravka stavke c.7, iznosi 189.217,00 eur.

Člankom 291. stavkom 1. točkom 5. ZJN 2016 propisano je da naručitelj provodi provjeru računske ispravnosti ponuda. Uzimajući u obzir utvrđeno činjenično stanje i relevantnu zakonsku odredbu ZJN 2016, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije pravilno proveo provjeru računske ispravnosti ponude odabranog ponuditelja, uslijed čega nije utvrdio da ukupni iznos ponude iznosi 189.217,00 eur, a ne 186.567,00 eur, što je u konačnici dovelo do pogrešnog rangiranja ponuda. Dodatno, iz očitovanja naručitelja na žalbu proizlazi da naručitelj priznaje žalbeni navod žalitelja prema kojem ukupna vrijednost ponude odabranog ponuditelja, sukladno troškovniku, iznosi 189.217,00 eur te potvrđuje da je omaškom došlo do pogreške prilikom provjere računske ispravnosti ponude. Slijedom navedenog, naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda na zakonit način te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje ističe da u ESPD obrascu odabranog ponuditelja nije navedena Nada Štefanac, prokurist, iako je u sudskom registru upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja, slijedom čega smatra da je naručitelj bio dužan zatražiti pojašnjenje i dopunu ESPD obrasca. S tim uvezi se poziva na članak 293. stavak 3. ZJN-a, navodeći da je naručitelj, ukoliko nije koristio mogućnost traženja pojašnjenja ili dopune ponude, bio obavezan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navesti jasne razloge za takvo postupanje, a kako iz zapisnika takvi razlozi ne proizlaze, drži da je naručitelj postupio protivno navedenoj zakonskoj odredbi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj točno ističe kako je Nada Štefanac u sudskom registru upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, dok u ESPD obrascu nije navedena u toj ulozi. Međutim, smatra netočnom tvrdnju žalitelja da

zbog toga nije provjerio postoje li u odnosu na navedenu osobu obvezni razlozi za isključenje, osobito u pogledu nekažnjavanosti. Ističe da je žalitelj, nakon donošenja odluke o odabiru, zatražio i ostvario pravo na uvid u ponude, kojom prilikom mu je dostavljeno i uvjerenje da Nada Štefanac nije osuđivana, a koje je naručitelj pribavio putem dohvata iz EOJN-a. Time se, prema navodima naručitelja, uvjerio da odabrani ponuditelj, kao i sve relevantne osobe, nisu pravomoćno osuđivane te da ne postoje obvezni razlozi za njihovo isključenje. Naručitelj dodatno pojašnjava da ESPD obrazac služi za preliminarno utvrđivanje činjenica, dok se konačno utvrđenje ispunjavanja uvjeta provodi dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, što je u konkretnom postupku uredno učinjeno. Slijedom navedenog, smatra da propust u ESPD obrascu nema utjecaja na valjanost ponude niti na zakonitost pregleda i ocjene ponuda.

Ocjenujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

- Uvidom u ESPD obrazac i izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, od 31. siječnja 2016., utvrđeno je da odabrani ponuditelj pod točkom 3.3. „Podaci o zastupnicima“ nije naveo Nadu Štefanac, iako je u sudskom registru upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta u svojstvu prokurista.

- Uvidom u spis EOJN RH – dohvat dokaza iz registra, utvrđeno je da je naručitelj za Nadu Štefanac dohvatio uvjerenje o nekažnjavanju, izdano od strane Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, KLASA: 740-02/26-03/18298, UR. BROJ: 514-05-02-01-01/1002-26-02, iz kojeg proizlazi da ista nije pravomoćno osuđivana, te da se uvjerenje izdaje odabranom ponuditelju u svrhu vođenja postupka javne nabave temeljem članka 262. stavak 1. u vezi članka 251. Zakona o javnoj nabavi.

- Uvidom u EOJN utvrđeno je da je žalitelj 28. siječnja 2026. podnio zahtjev za uvid u ponude ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, uključujući ponudu odabranog ponuditelja, te da je naručitelj navedeni zahtjev istoga dana odobrio.

Za ocjenu žalbenog navoda relevantna je odredba članka 293. stavak 1. ZJN 2016 kojom je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 3. je propisano da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja i citirane zakonske odredbe, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja prema kojoj je ESPD obrazac preliminarni dokument, dok se konačno utvrđivanje ispunjavanja uvjeta provodi dostavom ažuriranih popratnih dokumenata.

Nesporno je da odabrani ponuditelj u ESPD obrascu, u dijelu 3.3. „Podaci o zastupnicima“, nije naveo Nadu Štefanac, iako je, prema izvratku iz sudskog registra, upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta u svojstvu prokurista. Međutim, iz spisa predmeta nedvojbeno proizlazi da je naručitelj putem EOJN RH pribavio uvjerenje o nekažnjavanju za navedenu osobu, izdano od strane Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, iz kojeg proizlazi da ista nije pravomoćno osuđivana.

Stoga ovo tijelo smatra da naručitelj nije počinio povredu odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016, budući da je tom odredbom propisana mogućnost, a ne obveza naručitelja da od gospodarskog subjekta zahtijeva dopunu ili pojašnjenje, u konkretnom slučaju ESPD obrasca. S obzirom na to da je naručitelj pribavio odgovarajuću dokumentaciju kojom je utvrdio nepostojanje razloga za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, nije postojala potreba za traženjem dopune ili pojašnjenja ESPD obrasca. U takvim okolnostima na strani naručitelja nije mogla nastati niti obveza iz članka 293. stavka 3. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćenog sukladno članku 430.a stavak 1. točka 1. ZJN 2016, u iznosu od 1.320,00 eur-a. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

