



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/671

URBROJ: 354-02/15-26-10

Zagreb, 24. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Simon d.o.o., Zagreb, OIB: 49063222120, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010678, predmet nabave: centrifuge, naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, OIB: 75297532041, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Simon d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Simon d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, objavio je dana 15. rujna 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2025/S F02-0010678, predmet nabave: centrifuge. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (60 bodova), kraći rok isporuke (20 bodova), produljeno jamstvo (10 bodova) i vrijeme odgovora u slučaju kvara uređaja (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 3. studenog 2025. godine donio, a dana 4. studenog 2025. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA: 406-

10/25-01/91, URBROJ: 117-15-152-25-07, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Labomar d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 13. studenog 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Simon d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žaliteljeve ponude te odabrane ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da osporava zakonitost postupanja naručitelja u odnosu na odabranu ponudu, kao i u odnosu na razlog odbijanja ponude žalitelja. Žalitelj je mišljenja da naručitelj nije odredio predmet nabave sukladno članku 203., 204. i 205. ZJN 2016 te da je u pozivu na nadmetanje i dokumentaciji o nabavi pogrešno odredio kriterije i pravila za odabir ponude te tako postupio protivno članku 206. ZJN 2016 u pogledu Tehničkih specifikacija. Naime, žalitelj ističe da njegova ponuda u pogledu stavke 4. Tehničke specifikacije zadovoljava propisane Tehničke specifikacije u točkama 4.07. i 4.08., a što je vidljivo iz kataloga dostavljenog uz ponudu, te u pogledu stavke 4.08. žalitelj ističe da iz kataloga proizlazi da nudi rotor s 8 pozicija. Žalitelj navodi da iz stručnih očitovanja o ponudama za predmet nabave centrifuge proizlazi različitost očitovanja koji nisu povezani s predmetom nabave, budući da predmet nabave kao takav nije podijeljen u grupe, a niti je za „grupe“ propisano da je ponuditelj obavezan dostaviti zasebnu ponudu za svaku grupu. U pogledu stavke 4.07. žalitelj smatra da je došlo do pogrešnog iščitavanja kataloga, jer je u Tehničkoj specifikaciji navedeno da se traži mogućnost ugradnje različitih rotora, a ne da su svi navedeni rotori obavezni u ponudi. Žalitelj ističe da predmetna centrifuga podržava promjenu rotora ovisno o potrebnom volumenu epruveta ili vrsti potrošnog materijala te je tako moguće koristiti: *swing-out* rotor za epruvete do 420 ml, *swing-out* rotor za mikrotitar ploče, kutni rotor za PCR tubice i epruvete, uključujući i konične epruvete od 15 ml i 50 ml. Dakle, centrifuga omogućuje širok raspon aplikacija zahvaljujući modularnom sustavu rotora, što je u potpunosti u skladu s predmetnim zahtjevom za mogućnošću uporabe različitih rotora. U konkretnom slučaju žalitelj ističe da je sporno na koji način je naručitelj odabrao ponudu ponuditelja Labomar d.o.o., Zagreb. Žalitelj ističe da je naručitelj osporavanom odlukom povrijedio i načelo transparentnosti, jer uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije objavio sve dokumente koje je pribavio tijekom pregleda

i ocjene ponuda, naročito u odnosu na žalitelja koji raspolaže svim dokumentima u punom opsegu na način kako je propisano dokumentacijom o nabavi, tako da ocjenu naručitelja nije moguće provjeriti jer uz zapisnik nisu priloženi dokumenti. Žalitelj upućuje na članak 263. stavak 1. ZJN 2016, odnosno dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a što u konkretnom slučaju od žalitelja nije zatraženo. Žalitelj navodi da je u svojoj ponudi za sporne točke 4.07. i 4.08. naveo da zadovoljavaju traženo, a što uostalom i proizlazi iz kataloga, pri čemu naručitelj nije zatražio pojašnjenje ponude žalitelja u pogledu tih stavki. Istovremeno žalitelj ističe da odabrana ponuda ne sadrži elementarne podatke za identifikaciju opreme iz predmeta nabave. Također, žalitelj ističe da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne navodi kako je donoseći osporavanu odluku postupao, odnosno u konkretnom slučaju kod argumentacije vezane uz odabir ponude nije naveo niti konkretizirao cijene kojih gospodarskih subjekata je koristio pri analizama ekonomski najprihvatljivije ponude te stoga zapisnik sadržava paušalne navode, odnosno poziva se na određene činjenice koje su nepovjerljive.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 4.07. Tehničke specifikacije, zatražio kako slijedi: „Mogućnost promjene rotora za različite volumene epruveta i mikrotitarskih ploča: *swing-out* za epruvete (2-200 ml) i mikrotitarske ploče, kutni rotor (od PCR tubica volumena 0,2 ml do tubica od 100 ml, obavezno konične epruvete 15-50 ml).“. Dakle, naručitelj je, između ostalog, zatražio *swing-out* rotor za epruvete volumena 2-200 ml, a žalitelj je ponudom ponudio rotor za epruvete volumena 3-100 ml, što je razvidno iz izvatka iz kataloga priloženog žalbi. Naime, naručitelj ističe da je iz navedenog žalbenog navoda, kao i kataloga kojeg je žalitelj priložio žalbi, razvidno da rotor kojeg je ponudio žalitelj nije odgovarajući rotoru propisanom točkom 4.07. Tehničke specifikacije. Naručitelj ističe da je žalitelj za točku 4.07. Tehničkih specifikacija ponudio rotor za 7 epruveta od 15 ml u 4 adaptera, što je sve razvidno iz tablice u katalogu priloženog žalbi, a što u konačnici daje ukupan volumen od 420 ml ($7 \times 15 \text{ ml} \times 4 = 420 \text{ ml}$), pri čemu je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji propisao *swing-out* rotor za epruvete 2-200 ml. Dakle, žalitelj nije udovoljio uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi, odnosno Tehničkom specifikacijom. Nadalje, naručitelj ističe da je točkom 4.08. Tehničke specifikacije zatražio kako slijedi: „Centrifuga dolazi s kutnim rotorom: 6 ili više pozicija za konične epruvete volumena 50 ml, minimalne brzine vrtnje 12 000 RCE“. U odnosu na navedeno naručitelj prvenstveno ističe da je žalitelj, iz samo njemu znanih razloga, kao dokaz ispunjavanja Tehničke specifikacije točke 4.08. dostavio izvatke iz kataloga proizvođača na osnovu kojih nije dokazao da ponuđeno zadovoljava propisane specifikacije. Dodatnim uvidom u cjelovit katalog proizvođača, koji je dostupan na web stranicama proizvođača ponuđenog uređaja <https://grupo-selecta.com/wp-content/uploads/Catalogue-English-1.pdf> naručitelj je potvrdio svoju ocjenu da ponuđeno ne udovoljava propisanim zahtjevima. Naime, iz navedenog cjelokupnog kataloga proizvođača ponuđene centrifuge razvidno je da centrifuga koju je ponudio žalitelj može koristiti rotor sa 4 mjesta za konične epruvete, a ne sa traženih 6 mjesta za konične epruvete kako je propisano Tehničkom specifikacijom dokumentacije o nabavi. Kao dokaz istoga naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja izvadak iz kataloga proizvođača, str. 116. i 117., koji je naknadno po pozivu naslovnog tijela, dana 18. veljače 2026. godine, dostavio u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik.

Točkom 4.07. Tehničke specifikacije traženo je sljedeće: „Mogućnost promjene rotora za različite volumene epruveta i mikrotitarskih ploča: *swing-out* za epruvete (2-

200 ml) i mikrotitarske ploče, kutni rotor (od PCR tubica volumena 0,2 ml do tubica od 100 ml, obavezno konične epruvete 15-50 ml).“.

Točkom 4.08. Tehničke specifikacije traženo je sljedeće: „Centrifuga dolazi s kutnim rotorom: 6 ili više pozicija za konične epruvete volumena 50 ml, minimalne brzine vrtnje 12 000 RCF“.

Točkom 2. Uvjeta za ponuditelje propisano je da elektronička ponuda mora sadržavati katalog proizvoda kao dokaz da ponuđena roba odgovara svim traženim karakteristikama tehničke specifikacije te da ponuditelj u ponudi dostavlja tehničku dokumentaciju ponuđenog predmeta nabave koju izrađuje proizvođač (prospekt, katalog, brošura proizvođača ili sl.). Iz navedene dokumentacije mora biti jasno vidljivo da ponuđena roba odgovara traženim minimalnim tehničkim zahtjevima kako je navedeno u Tehničkoj specifikaciji.

Uvidom u Tehničke specifikacije dostavljene u žaliteljevoj ponudi utvrđeno je da je žalitelj u njima za sporne stavke 4.07. i 4.08. naveo kako slijedi: „4.07. Mogućnost promjene rotora za različite volumene epruveta i mikrotitarskih ploča: swing-out za epruvete (2-200 ml) i mikrotitarske ploče, kutni rotor (od PCR tubica volumena 0,2 ml do tubica od 100 ml, obavezno konične epruvete 15-50 ml) - Katalog stavka 4, str. 1-3, DA; 4.08. Centrifuga dolazi s kutnim rotorom: 6 ili više pozicija za konične epruvete volumena 50 ml, minimalne brzine vrtnje 12 000 RCF - Katalog stavka 4, str. 1-3, DA“.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da su u njoj dostavljeni izvadci iz kataloga, iz kojih u pogledu stavke 4.07. Tehničke specifikacije proizlazi da je žalitelj ponudio rotor za epruvete volumena 3-100 ml.

Daljnijim uvidom u katalog dostavljen uz žaliteljevu ponudu, kao i uz samu žalbu, utvrđeno je da je žalitelj u pogledu stavke 4.08. Tehničke specifikacije označio kapacitete epruveta „8 x 50“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u pogledu žaliteljeve ponude konstatirao sljedeće: „Ponuditelj Simon d.o.o. nije dostavio stručno prihvatljivu ponudu. Ponuda ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije za stavku 4: Višenamjenska laboratorijska centrifuga s hlađenjem u točkama 4.07. i 4.08. te stoga nije stručno prihvatljiva.“.

Uvidom u Stručnu ocjenu priloženu uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće: „Uvidom u dokumentaciju pristiglih ponuda i usporedbom propisanih minimalnih zahtjeva tehničke specifikacije s tehničkim podacima u dokaznim brošurama/katalogima, izjavljujem: Za stavku 4, ponuđena centrifuga ponuditelja Simon d.o.o. (JP Selecta Centrofriger BTL) ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije za stavku 4, točka 4.07 gdje je tražen *swing-out* rotor za epruvete (2-200 ml), a u katalogu je vidljivo da je takav rotor dostupan za volumene 3-100 ml. Također, naknadnim pregledom originalnog kataloga utvrđeno je da ni točka 4.08 ne odgovara (traženo je 6 ili više pozicija za konične epruvete volumena 50 ml dok je u katalogu za ponuđeni model centrifuge navedeno da ima 4 pozicije za konične epruvete volumena 50 ml)“.

Uvidom u dodatni dio kataloga, koji se odnosi na proizvod ponuđen od strane žalitelja, dostavljen u žalbenom postupku od strane naručitelja, u pogledu točke 4.08. Tehničkih specifikacija, utvrđeno je da naručitelj upućuje na stranicu 117. kataloga, iz kojeg bi proizlazilo da za konične epruvete ponuđeni proizvod dolazi s kutnim rotorom sa 4 pozicije.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod prvenstveno valja istaknuti da je u pogledu dijela žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da naručitelj nije odredio predmet nabave sukladno članku 203., 204. i 205. ZJN 2016 te da je u pozivu na nadmetanje i

dokumentaciji o nabavi pogrešno odredio kriterije i pravila za odabir ponude, žaliteljev navod nepravodoban. Naime, ovaj dio žalbenog navoda odnosi se na sadržaj dokumentacije o nabavi, a sukladno odredbi članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 žalba se u otvorenom postupku izjavljuje u roku od deset (10) dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Također, člankom 406. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Nadalje, u odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na osporavanje valjanosti odabrane ponude, odnosno vezano uz dio navoda da odabrana ponuda ne sadrži elementarne podatke za identifikaciju opreme iz predmeta nabave te da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne navodi niti konkretizira cijene kojih gospodarskih subjekata je koristio pri analizama ekonomski najprihvatljivije ponude, valja istaknuti da je takav navod u cijelosti paušalne prirode, pri čemu žalitelj ničime u smislu odredbe iz članak 403. ZJN 2016 ne navodi niti ne dokazuje koje bi to eventualne nezakonitosti postojale vezano uz odabir ponude odabranog ponuditelja. Pritom valja istaknuti da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sasvim nedvojbeno proizlazi učinjena analiza bodovanja s osnove ponuđene cijene ponuditelja, kao i analiza bodovanja s osnove podkriterija kvalitete. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U pogledu dijela žalbenog navoda kojim žalitelj osporava ocjenu naručitelja u pogledu žaliteljevog ispunjavanja točke 4.07. Tehničkih specifikacija, utvrđeno je da je naručitelj uvidom u katalog dostavljen uz ponudu žalitelja ispravno utvrdio da je žalitelj ponudio rotor za epruvete volumena 3-100 ml, a ne za traženih 2-200 ml. Istovremeno je utvrđeno da žalitelj pogrešno tumači traženje iz točke 4.07. Tehničkih specifikacija, budući da ističe da je ponuđenim proizvodom moguće koristiti *swing-out* rotor za epruvete do 420 ml, a do kojeg iznosa dolazi time što je ponudio rotor za 7 epruveta od 15 ml u 4 adaptera, a što u umnošku daje ukupan volumen od 420 ml. Dakle, žalitelj evidentno pogrešno tumači traženje na način da smatra da je bio tražen ukupni kapacitet epruveta, a ne pojedinačni kapacitet. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je naručitelj ispravno ocijenio da žaliteljeva ponuda u pogledu točke 4.07. ne udovoljava traženom Tehničkim specifikacijama. Istovremeno žalitelj niti u žalbenom postupku u smislu članaka 403. ZJN 2016 ne dokazuje da ponuđeni proizvod udovoljava traženu specifikaciju te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U pogledu dijela žalbenog navoda kojim žalitelj osporava ocjenu naručitelja u pogledu žaliteljevog ispunjavanja točke 4.08. Tehničkih specifikacija, utvrđeno je da je žalitelj u pogledu ispunjavanja točke 4.08. Tehničkih specifikacija u dostavljenom katalogu označio „kapacitet epruveta „8 x 50“, iz čega nije moguće nedvojbeno utvrditi broj pozicija za konične epruvete u smislu traženja Tehničke specifikacije. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj uvidom u katalog dostavljen uz ponudu žalitelja te uvidom u dodatni dio kataloga utvrdio da ponuđene centrifuge mogu koristiti rotor sa 4 mjesta za konične epruvete, a ne sa traženih 6 mjesta za konične epruvete, kako je propisano Tehničkom specifikacijom dokumentacije o nabavi. Pritom valja istaknuti da iako je u pravu žalitelj kada ukazuje na nedovoljnu transparentnost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu neobjavljivanja dodatnog dijela kataloga, na kojem je naručitelj temeljio svoju ocjenu o nevaljanosti žaliteljeve ponude, navedeno u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost odluke. Naime, žalitelj i sada u žalbenom

postupku kada mu je dostupan dodatan dio kataloga, na koji naručitelj upućuje, odnosno na kojem temelji svoju odluku, ničim u smislu članka 403. ZJN 2016 ne otklanja sporno utvrđenje naručitelja, odnosno ne dokazuje da ponuđeni proizvod uistinu raspolaže sa traženih 6 ili više pozicija za konične epruvete. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

