



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/767

URBROJ: 354-02/2-26-06

Zagreb, 20. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Franja d.o.o., OIB: 24279513233, Brig ulica I 14, Nin, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012259, predmet nabave: adaptacija unutrašnjih prostorija-Područni objekt Ričine, naručitelja Dječji vrtić Sunce, OIB: 30375710658 Veslačka 1, Zadar, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016 donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 03MV/2025 od 12. prosinca 2025. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0012259, predmet nabave: adaptacija unutrašnjih prostorija - Područni objekt Ričine, naručitelja Dječji vrtić Sunce, Zadar.

2. Nalaže se naručitelju Dječjem vrtiću Sunce, Zadar u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Franja d.o.o., Nin troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.486,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj je dana 24. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012259, predmet nabave: adaptacija unutrašnjih prostorija - Područni objekt Ričine.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, koje su sve ocijenjene valjanima te je dana 12. prosinca 2025. godine donio, a 16. prosinca 2025. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj: 03MV/2025, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja TEMPO VOD j.d.o.o., Jasenice.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 24. prosinca 2025. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj FRANJA d.o.o., OIB: 24279513233, Nin. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ponude odabranog ponuditelja i provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.830,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj TEMPO VOD j.d.o.o., Jasenice nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je naručitelj kao pretpostavku valjanosti ponude propisao obvezu svakog ponuditelja da u cijelosti popuni Troškovnik te da tako popunjen Troškovnik učita prilikom pripreme ponude na EOJN, u istom formatu u kojem je izrađen, citirajući pritom točku 2. dokumentacije o nabavi, dijela II Upute za ponuditelje kojom je određeno da elektronička ponuda mora sadržavati popunjen Troškovnik, a koja odredba glasi: „Troškovnike naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet. Ponuditelj mora popuniti troškovnike i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Troškovnik se sastoji od četiri dijela: prilog _1, prilog _2 , prilog_3 i prilog_4. Ukupan zbroj vrijednosti sva četiri troškovnika predstavlja iznos ponude zainteresiranog ponuditelja.“. Žalitelj navodi kako odabrani ponuditelj nije popunio Troškovnik u skladu s uputama naručitelja koje su sadržane u dokumentaciji o nabavi, s obzirom da nije u cijelosti popunio troškovnik radova elektroinstalacija (prilog_3) jer nije u za to predviđene dijelove Troškovnika unio naziv proizvoda, a što da je moguće utvrditi jednostavnim uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja. Nadalje žalitelj navodi kako je naručitelj, unatoč navedenom, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točki 7. Rezultati pregleda i ocjene ponuda naveo da je ponuda odabranog ponuditelja cjelovita i valjana prema obliku i sadržaju te da je u točki 8. Rezultati pregleda i ocjene ponuda naveo da odabrani ponuditelj ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija, iako naručitelj, prema mišljenju žalitelja, temeljem ovako popunjenog Troškovnika (prilog_3) ne može zaključiti ispunjava li zaista odabrani ponuditelj

zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija, jer nije popunio Troškovnik u predviđenim poljima za upis ponuđenih proizvoda. S obzirom na navedeno, odnosno na činjenicu da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno uvjetima i zahtjevima određenim dokumentacijom o nabavi, žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna i nevaljana te da je naručitelj bio dužan nakon otvaranja i pregleda ponuda, istu odbiti. U prilog svojim navodima žalitelj se poziva na rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/19- 01/586 od 21. kolovoza 2019., KLASA: UP/II-034-02/22-01/554 od 15. rujna 2022., KLASA: UP/II-034-02/24-01/128 od 03. travnja 2024. te presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od dana 02. travnja 2025. godine, posl. br. UsII-49/2025-8, kojom je potvrđeno rješenje žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/702 od dana 05. veljače 2025. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi kako odabrani ponuditelj nije imao obvezu upisivanja naziva proizvoda ističući kako je dokumentacijom o nabavi jasno propisano da se troškovnik popunjava isključivo u poljima predviđenim za jediničnu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, a da tekst unutar stavke koji sadrži riječ "proizvod:" predstavlja isključivo informativni dio opisa stavke, a ne polje predviđeno za unos podataka od strane ponuditelja. Stoga, navodi naručitelj, budući da niti dokumentacijom o nabavi niti samim troškovnikom nije bila propisana obveza upisivanja marke ili tipa robe, odabrani ponuditelj nije mogao biti isključen zbog neispunjavanja uvjeta koji nije bio zahtijevan. Naručitelj navodi kako se žalitelj neopravdano poziva na prethodno navedena rješenja žalbenog tijela smatrajući da se predmetna praksa odnosi na slučajeve gdje je ispunjavanje spornih stavki troškovnika bilo definirano jasnim uputama iz dokumentacije o nabavi i gdje je troškovniku postojalo izričito i zasebno polje za unos ponuđenog proizvoda, a što, prema mišljenju naručitelja, ovdje nije slučaj. Stoga, navodi naručitelj, kako ponuda odabranog ponuditelja sadrži sve cijene i u potpunosti prati opise iz troškovnika, ista je cjelovita i pravilna.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 2. dokumentacije o nabavi Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za prijavitelje propisano je: "Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi. Dokumentacija o nabavi se ne naplaćuje te se može preuzeti u cijelosti na internetskoj stranici: Dokumentacija o nabavi. Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje:

- Uvez ponude
- Popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo)
- Popunjen troškovnik. Troškovnike naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet. Ponuditelj mora popuniti troškovnike i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Troškovnik se sastoji od četiri dijela: prilog _1, prilog _2 , prilog_3 i prilog_4. Ukupan zbroj vrijednosti sva četiri troškovnika predstavlja iznos ponude zainteresiranog ponuditelja."

Točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi Tehničke specifikacije, dijela I Opći podaci o postupku nabave određeno je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu, dok je točkom 3.1.3 Troškovnik određeno da se detaljan troškovnik nalazi u zasebnom prilogu – Troškovnik.

Uvidom u Troškovnik kojeg je objavio naručitelj utvrđeno je da u prilogu_3 Troškovnik radova elektroinstalacija za DV Sunce, PO Ričine, Zadar_2025“, u stavkama: 2,02, 2,03 i 2,05 postoji zaseban redak naziva: „Proizvod:_____“ u kojem je predviđeno upisati podatke o proizvodu koji se nudi u tim stavkama, a koji zadovoljava propisane tehničke specifikacije iz Troškovnika. Nadalje, iz navedenog priloga_3 Troškovnika radova elektroinstalacija je razvidno da tehničke specifikacije ne upućuju na određeni model proizvoda.

Uvidom u dostavljeni Troškovnik odabranog ponuditelja, Prilog_3 Troškovnik radova elektroinstalacija, utvrđeno je da u spornim stavkama 2,02, 2,03 i 2,05 odabrani ponuditelj nije, na za to predviđenom mjestu, naveo podatke o proizvodu kojeg nudi.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 7. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti naručitelj za ponudu odabranog ponuditelja naveo: „Ponuditelj je dostavio valjanu ponudu vezano uz ispunjenje zahtjeva prema obliku, sadržaju i cjelovitosti. Ponuditelj je dostavio Obrazac ponude, ESPD Obrasce, Podatke vezano uz kriterij za odabir ponude, Troškovnik, jamstvo za ozbiljnost ponude te Izjavu o nepostojanju zabrane dodjele ugovora“, dok je u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naručitelj naveo: "Ponuditelj je dostavio valjanu ponudu vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija."

Među strankama je sporno je li ponuda odabranog ponuditelja, s obzirom na uočene nedostatke Troškovnika, u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Mjerodavno pravo za rješavanje spornog pravnog pitanja nalazi se u odredbi članka 280. stavak 4. ZJN 2016. kojom je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi (stavak 1.) te odredbi članka 290. ZJN 2016 kojom je propisano da, nakon otvaranja ponuda, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja ovo žalbeno tijelo ocjenjuje osnovanim predmetni žalbeni navod žalitelja. Naime, polazeći od utvrđene činjenice da je naručitelj u prilogu_3 Troškovnik radova elektroinstalacija za DV Sunce, PO Ričine, Zadar_2025“ predvidio u stavkama 2,02, 2,03 i 2,05 zasebni redak naziva „Proizvod_____“ te da je u točki 2. dokumentacije o nabavi, dijela II Upute za prijavitelje propisao da su ponuditelji dužni popuniti troškovnike i učitati ih prilikom pripreme ponude na EOJN, kojom odredbom je prema ocjeni ovog tijela naručitelj postavio jasan i nedvojbjen zahtjev da su ponuditelji dužni ispuniti sve stavke iz Troškovnika na način kako je utvrđeno u Troškovniku, a koji zahtjev odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju nije ispunio budući da u ponudbenom Troškovniku, Prilogu_3 Troškovnik radova elektroinstalacija nije ispunio sporne stavke Troškovnika: 2,02, 2,03 i 2,05 u dijelovima kojima je bilo predviđeno upisati podatke o proizvodima koji se u tim stavkama nude, ocjena je ovog tijela da je, nepopunjavajući sve predviđene stavke Troškovnika, odabrani ponuditelj povrijedio odredbu članka 280. stavak 4. ZJN 2016. U pravu je žalitelj kada kaže da temeljem ovako popunjenog Troškovnika nije moguće zaključiti ispunjava li zaista ponuda odabranog ponuditelja zahtjeve opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Stajalište naručitelja da je dokumentacijom o nabavi propisano da se

troškovnik popunjava isključivo u poljima predviđenim za jediničnu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika dok je tekst unutar stavke koji sadrži riječ "proizvod:____" isključivo informativni dio opisa stavke, a ne polje predviđeno za unos podataka od strane ponuditelja, ovo žalbeno tijelo ne može prihvatiti iz osnovnog razloga što isto ne proizlazi iz teksta dokumentacije o nabavi, već je upravo suprotno navodima naručitelja ispunjavanje troškovnika definirano uputama iz dokumentacije o nabavi te je u troškovniku postojalo izričito i zasebno polje za unos ponuđenog proizvoda, koje podatke odabrani ponuditelj nesporno u svojem Troškovniku nije naveo. Imajući u vidu navedeno tvrdnju o neprimjenjivosti rješenja ovog žalbenog tijela na koje se poziva žalitelj, nije moguće prihvatiti. Osim toga, iz tehničkih specifikacija (koje su sukladno točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi, dijela Opći podaci o postupku nabave iskazane u posebnom prilogu) nije razvidno da je naručitelj projektom predvidio točno određeni model proizvoda za sporne stavke. Dakle, nepopunjavanjem dijela Troškovnika kojim je predviđeno upisivanje podataka o ponuđenom proizvodu, odabrani ponuditelj nije postupio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok se postupanje naručitelja koji je prihvatio Troškovnik odabranog ponuditelja koji nije popunjen u cijelosti ocjenjuje protivnim članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi, citirajući odredbe dokumentacije o nabavi koje se odnose na kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, kako je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanja istih uvjeta dostavio popunjen ESPD obrazac gospodarskog subjekta CERTUS d.o.o., iz kojeg ESPD obrasca je razvidno da je CERTUS d.o.o., gospodarski subjekt na koji se odabrani ponuditelj oslanja kao i da isti ne ispunjava postavljeni uvjet da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje jedan (1), a najviše pet (5) ugovora koji su isti ili slični predmetu nabave, a čija je ukupna vrijednost najmanje u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave koja se nudi. Naime, navodi žalitelj, CERTUS d.o.o. u ESPD obrascu navodi kao referencu samo "Ugovor o isporuci i ugradnji stolarije" u vrijednosti od 113.000,00 EUR, dok je procijenjena vrijednost predmetne nabave 266.000,00 EUR. Imajući u vidu navedeno žalitelj navodi kako je naručitelj postupao protivno članku 275. ZJN 2016 kad je odabrao ponudu odabranog ponuditelja, jer je time naručitelj ocijenio da CERTUS d.o.o., na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, ispunjava postavljeni kriterij za odabir iako je iz dostavljenog ESPD obrasca razvidno kako kriterij za odabir nije ispunjen (jer vrijednost posla koju CERTUS d.o.o. navodi nije niti približno u visini procijenjene vrijednosti predmetne nabave). Nadalje, žalitelj navodi kako je odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu, u t. 3.4.1., pod "Opis relevantnih kapaciteta" za CERTUS d.o.o. naveo "Reference za izvedene radove u traženom iznosu dokumentacije o nabavi", iako navedeno nije točno s obzirom da CERTUS d.o.o. nema izvedenih radova u traženom iznosu. Zatim žalitelj navodi kako je naručitelj od odabranog ponuditelja naknadno zatražio dostavu pojašnjenja/dopune u odnosu na točku 8. dokumentacije o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama – Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata kojim je zatražio dostavljanje Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje ili druge jednakovrijedne dokaze nastavno na koji Zahtjev da je dostavljena Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje od dana 20. studenog 2025., potpisana od odgovorne osobe trgovačkog društva CERTUS d.o.o., a u kojoj, navodi žalitelj, nije navedeno koje resurse isti stavlja na raspolaganje, već da je samo navedena referenca iz ESPD obrasca. S obzirom da je u točki 8. dokumentacije o

nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama – Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, navedeno da iz dostavljene Izjave mora biti vidljivo u koju svrhu se resursi stavljaju na raspolaganje i o kojim resursima se radi, žalitelj ističe kako puko prepisivanje reference iz ESPD obrasca ne udovoljava traženom kriteriju, a da iz dostavljene Izjave nije vidljivo koji resursi i u koju svrhu se stavljaju na raspolaganje. Nastavno na navedeno žalitelj smatra kako je ponuda odabranog ponuditelja nevaljana, nepravilna te da nije sukladna dokumentaciji o nabavi slijedom čega je naručitelj istu bio obvezan odbiti.

Naručitelj navodi kako su žalbeni navodi o neispunjavanju kriterija tehničke i stručne sposobnosti činjenično i pravno netočni jer referenca subjekta CERTUS d.o.o. sadržajno i formalno obuhvaća sve elemente propisane dokumentacijom o nabavi. Naručitelj ističe kako je dokumentacijom o nabavi jasno definirao da se iskustvo dokazuje referencama za ugovore koji su "isti ili slični predmetu nabave", a da referenca za radove na stolariji u potpunosti potpada pod definiciju sličnih radova u sklopu adaptacije unutrašnjih prostorija te da žalitelj neosnovano i proizvoljno tumači uvjete nabave pokušavajući prikazati referencu nedostatnom isključivo kroz njezinu pojedinačnu vrijednost, zanemarujući pritom da je dokumentacijom o nabavi dopušteno zbrajanje do pet referenci za postizanje ukupnog praga procijenjene vrijednosti. Naručitelj pojašnjava kako je odabrani ponuditelj dostavio četiri vlastite reference, dok je peta referenca subjekta CERTUS d.o.o. poslužila za ispunjenje preostalog dijela traženog financijskog praga, čime je u zbroju postignut iznos od 266.000,00 EUR. U odnosu na Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje koju je dostavio CERTUS d.o.o. naručitelj navodi kako je istom potvrđeno da će taj subjekt osigurati raspolaganje potrebnih resursa upravo u dijelu za koji posjeduje iskustvo, što je, navodi naručitelj, u potpunosti usklađeno s člankom 274. ZJN 2016. Naručitelj osporava da iz dostavljene Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje nije vidljiva svrha i vrsta resursa već da je, upravo suprotno navodima žalitelja, navođenjem konkretne reference u Izjavi, subjekt CERTUS d.o.o. jasno i nedvosmisleno odredio specifičan resurs (tehničko i stručno iskustvo stečeno na točno određenom poslu) te da je svrha raspolaganja jasno definirana samim sudjelovanjem u ovoj nabavi. Dodatno naručitelj ističe kako žalitelj svojim navodima pokušava uvesti restriktivnije kriterije od onih koje je naručitelj sam propisao, a što bi u ovoj fazi postupka predstavljalo izravnu povredu načela transparentnosti.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 2. dokumentacije o nabavi Sadržaj i način izrade, dijela II – Upute za ponuditelje propisano je: "Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi. Dokumentacija o nabavi se ne naplaćuje te se može preuzeti u cijelosti na internetskoj stranici: Dokumentacija o nabavi. Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje:

- Uvez ponude
- Popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo)
- Popunjen troškovnik. Troškovnike naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet. Ponuditelj mora popuniti troškovnike i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Troškovnik se sastoji od četiri dijela: prilog _1, prilog _2 , prilog _3 i prilog _4. Ukupan zbroj vrijednosti sva četiri troškovnika predstavlja iznos ponude zainteresiranog ponuditelja.

Vrijednosti kriterija za odabir ponude. Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi.

- Jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu (EUR): 5.000,00 (detalji dalje u dokumentaciji)

- Ostali dokumenti:

Opis:

Izjava o nepostojanju zabrane dodjele Ugovora (Prilog_5).

Pojedinosti i upute:

Izjava se dostavlja u skladu s "Uputom za ponuditelje" točka 4.8.1."

Točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, dijelom Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano je: "Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godine koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje jedan (1), a najviše pet (5) ugovora koji su isti ili slični predmetu nabave, a čija je ukupna vrijednost najmanje u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave koja se nudi.", dok je točkom 5.2.1.4. Način dokazivanja propisano: "Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac."

Nadalje, točkom 8. istog dijela dokumentacije o nabavi Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata propisano je." Za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži.

Naručitelj je obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obavezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži,

gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, točku 3.4. ispunjenog ESPD-a Oblik sudjelovanja utvrđeno je da se odabrani ponuditelj oslanja na dva gospodarska subjekta:

1. ADVIZIO j.d.o.o. - Stručna sposobnost, obrazovne i stručne kvalifikacije (inženjer / voditelj radova).
2. CERTUS d.o.o. - Referenca za izvedene radove u traženom iznosu dokumentacije o nabavi.

Nadalje je uvidom u točku 5.2.1. ESPD obrasca Popis radova utvrđeno kako je kao vlastite reference odabrani ponuditelj naveo:

- Ugovor 1: Građevinsko obrtnički radovi prenamjene dijela prostora Sportsko rekreacijskog centra Ravnice u dječji vrtić tj. Područni objekt "Skok", ukupnog iznosa ugovora bez PDV-a 64.630,05 EUR, datum početka: 10.04.2025., datum izvršenja: 15.05.2025., druga ugovorna strana: Dječji vrtić "Sunce"
- Ugovor 2: Radovi termotehničkih instalacija prenamjene dijela prostora Sportsko rekreacijskog centra Ravnice u dječji vrtić tj. Područni objekt "Skok", ukupnog iznosa ugovora bez PDV-a: 28.135,00 EUR, datum početka: 10.04.2025., datum izvršenja: 15.05.2025., druga ugovorna strana: Dječji vrtić Sunce
- Ugovor 3: Elektroinstalacijski radovi prenamjene dijela prostora Sportsko rekreacijskog centra Ravnice u dječji vrtić tj. Područni objekt "Skok", ukupnog iznosa ugovora bez PDV-a: 25.396,00 EUR, datum početka: 10.04.2025., datum izvršenja: 15.05.2025., druga ugovorna strana: Dječji vrtić Sunce
- Ugovor 4: Radovi obnavljanja trošnih dijelova zgrade Športsko rekreacijskog centra Ravnice tj. Područni objekt "skok", krovništa, fasade i kanalizacije, ukupnog iznosa ugovora bez PDV-a: 54.530,00 EUR, datum početka: 30.04.2025., datum izvršenja: 30.05.2025.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen ESPD obrazac za CERTUS d.o.o., gospodarski subjekt na čije se iskustvo odabrani ponuditelj oslanja, te da je u istom, točki 3.4. Oblik sudjelovanja navedeno: "CERTUS d.o.o. sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima. Uloga: Gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj/natjecatelj oslanja, Ime gospodarskog subjekta koji podnosi ponudu: TEMPO VOD j.d.o.o." . Nadalje je utvrđeno da je u točki 5.2.1. ESPD obrasca Popis radova navedena referenca: Ugovor o isporuci i ugradnji stolarije, ukupnog iznosa ugovora bez PDV-a: 113.000,00 EUR, datum početka: 09.06.2025., datum izvršenja: 15.09.2025., druga ugovorna strana: GIFT MK DESIGN WORLD d.o.o.

Uvidom u zahtjev za pojašnjenje ponude od dana 8. prosinca utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenje sljedećeg sadržaja:

"Temeljem Čl. 293. ZJN (120/16, 114,22), molimo dostavu pojašnjenja/dopunu dostavljane dokumentacije u ponudi, kako slijedi:

1. u točki 8. DON-a, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama – Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, te u članku 274. ZJN 2016 propisano je: Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Sukladno navedenom, molimo da od gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost oslanjate (Advizio j.d.o.o. i Certus d.o.o.) dostavite Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje.“.

Uvidom u Obrazac 5. – Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, CERTUS d.o.o., utvrđeno je da isti na raspolaganje odabranom ponuditelju stavlja referencu iz Popisa glavnih isporuka robe – Izvedeni radovi na isporuci i ugradnji stolarije u iznosu 113.000 EUR, sukladno točki 4.2.1.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S. naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj zadovoljava kriterije.

Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Sukladno članku 264. stavku 3. ZJN 2016 gospodarski subjekt se, sukladno pododjeljku 5. ovoga odjeljka, može osloniti na bilo koji odgovarajući način na sposobnost drugih gospodarskih subjekata kako bi javnom naručitelju dokazao da raspolaže potrebnim resursima.

Sukladno članku 273. stavku 1. ZJN 2016, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istog članka propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Člankom 274. ZJN 2016 propisano je da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Člankom 275. stavkom 1. propisano je da je javni naručitelj obavezan, sukladno pododjeljcima 1. - 3. ovoga odjeljka, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Primjenjujući citirani mjerodavni pravni okvir na gore opisano utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo ocjenjuje kako nije u pravu žalitelj kada navodi da je postupanjem naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te donošenja Odluke o odabiru došlo do povrede odredbe članka 259. ZJN 2016. Dokazivanje, naime, tehničke i stručne sposobnosti određene točkom 5.2. dokumentacije o nabavi, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, koja je propisana sukladno članku 259. stavku 1. ZJN 2016, usmjereno je na ponuditelje, kojima je dopušteno, kako je i propisano točkom 8. istoga dijela dokumentacije o nabavi, sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, osloniti se na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, pri čemu je nužno da ti subjekti izvode radove ili pružaju usluge za koje se ta sposobnost traži.

Sukladno navedenim odredbama dokumentacije o nabavi, kako je to utvrđeno uvidom u dostavljene ESPD obrasce odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta CERTUS d.o.o., odabrani ponuditelj se radi dokazivanja tražene tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godine koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje jedan (1), a najviše pet (5) ugovora koji su isti ili slični predmetu nabave, a čija je ukupna vrijednost najmanje u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave koja se nudi, pored dokazivanja traženog iskustva oslonio na gospodarski subjekt CERTUS d.o.o. i to za jednu referencu "Ugovor o isporuci i ugradnji stolarije" u vrijednosti od 113.000,00 EUR, dok je preostali iznos do tražene vrijednosti tehničke i stručne sposobnosti dokazivao sa četiri reference navedene u svom ESPD obrascu, točki 5.2.1. Popis radova. Ovo tijelo ocjenjuje, stoga, kako je u pravu naručitelj kada navodi da žalitelj zanemaruje da je dokumentacijom o nabavi dopušteno zbrajanje do pet referenci za postizanje ukupnog praga procijenjene vrijednosti te da je odabrani ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost dokazao s ukupno pet referenci: četiri reference navedene u vlastitom ESPD obrascu te petom referencom navedenom u ESPD obrascu gospodarskog subjekta CERTUS d.o.o.

Vezano za navod žalitelja da je naručitelj postupao protivno čl. 275. ZJN 2016 kad je odabrao ponudu odabranog ponuditelja, jer je time zapravo ocijenio da CERTUS d.o.o., na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, ispunjava postavljeni kriterij tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ponavlja kako je dokazivanje ispunjavanja tražene tehničke i stručne sposobnosti iz navedene točke dokumentacije o nabavi, usmjereno na ponuditelje koji u cilju odabira svoje ponude moraju dokazati ispunjavanje traženih kriterija, a što mogu učiniti, sukladno članku 275. stavku 1. ZJN, oslanjanjem na sposobnost drugih subjekata. Kako je uvidom u dostavljeni ESPD obrazac gospodarskog subjekta CERTUS d.o.o. ovo tijelo utvrdilo da je naručitelj, sukladno odredbi točke 8. dokumentacije o nabavi za gospodarski subjekt CERTUS d.o.o., na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, utvrdio da kod tog subjekta ne postoje osnove za isključenje te da udovoljava relevantnim kriterijima za odabir, ocjenjuje se da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja postupio sukladno članku 275. stavku. 1. ZJN 2016.

Vezano za navod žalitelja da iz dostavljene Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje nije vidljivo koji resursi i u koju svrhu se stavljaju na raspolaganje treba

reći da je iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja, ispunjenog ESPD obrasca, jasno utvrđeno da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, pored četiri vlastite reference, oslonio na referencu subjekta CERTUS d.o.o. "Ugovor o isporuci i ugradnji stolarije" vrijednosti 113.000,00 EUR, slijedom čega je, suprotno navodima žalitelja, upravo navođenjem predmetne reference u dostavljenu Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje od 11. studenog 2025., vidljivo koji se resursi odabranom ponuditelju stavljaju na raspolaganje i u koju svrhu.

Slijedom svega navedenog predmetni žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Zaključno žalitelj navodi kako je naručitelj u postupku javne nabave dužan poštivati načela javne nabave, jer ona nisu samo uvod u zakon, a da je u predmetnom postupku javne nabave došlo do povrede načela jednakog tretmana i načela transparentnosti na štetu žalitelja. Žalitelj, naime, navodi kako je naručitelj uzeo u razmatranje te ocjenjivao ponudu odabranog ponuditelja, iako je ista nevaljana, odnosno nepravilna (s obzirom da ne sadrži Troškovnik kako je propisano dokumentacijom o nabavi) te da je umjesto da takvu ponudu odbije, odabranog ponuditelja pozvao na dopunu dostavljanjem Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje, čime je odabrani ponuditelj dobio priliku za dopunu navoda iz ESPD obrasca, iako za isto nije bilo osnove budući da je ponuda bez cjelovito popunjenog Troškownika nevaljana i nepravilna. Žalitelj navodi kako je ovakvim postupanjem naručitelj odabranog ponuditelja stavio u bitno bolji položaj od onoga u kojem se nalazi žalitelj, čija je ponuda drugorangirana te da je time naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti.

Naručitelj navodi kako je tijekom cijelog postupka poštivao načela jednakog tretmana i transparentnosti, da su svi ponuditelji ocjenjivani prema istim, unaprijed objavljenim kriterijima iz dokumentacije o nabavi te da bi prihvaćanje žalbenih navoda značilo diskriminaciju odabranog ponuditelja koji bi time bio kažnjen zbog neizvršavanje obveze koja u dokumentaciji, prema navodima naručitelja, nije postojala. Nadalje naručitelj navodi kako je Poziv na dopunu dokumentacije u pogledu Izjave o raspolaganju resursima odabranom ponuditelju upućen sukladno članku 293. ZJN 2016 te da isti nije doveo do pregovaranja već do pojašnjenja kapaciteta navedenih u ESPD obrascu.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo ukazuje na obvezu naručitelja, prilikom pregleda i ocjene ponuda te donošenja odluke o odabiru voditi se načelom zakonitosti, kao temeljnim načelom provođenja postupka javne nabave. Primjenom navedenog načela odnosno zakonitim provođenjem postupka javne nabave (jasnim definiranjem uvjeta sposobnosti te jednakim postupanje prema svim ponuditeljima) naručitelj štiti javni interes u postupku javne nabave. Pri tome je bitno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, dužan u odnosu na sve gospodarske subjekte postupiti jednako, nediskriminirajuće i na transparentan način, no bez ograničenja u pogledu preispitivanja i utvrđivanja pravilnosti i valjanosti ponuda te bi svako drugo tumačenje bilo protivno načelu zakonitosti. Stoga, suprotno navodima žalitelja, postupanje naručitelja koji je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zatražio od odabranog ponuditelja dostavu Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje, koji zahtjev je odabranom ponuditelju upućen sukladno odredbi točke 8. dokumentacije o nabavi, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s

uputama te čl. 293. ZJN 2016, nije dovelo do povrede načela jednakog tretmana, pri čemu se ističe kako je objavljujući Zahtjev za dostavu pojašnjenja od dana 8. prosinca 2025. te Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje zaprimljenu temeljem predmetnog Zahtjeva naručitelj postupio sukladno članku 28. stavku 1. točki 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/2017, 75/2020), osiguravši na taj način transparentnost cijelog postupka i mogućnost svakom gospodarskom subjektu da izvrši kontrolu zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda te eventualno iskoristi svoje pravo na izjavljivanje pravnog lijeka ako smatra da je postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjena ponuda bilo nezakonito. Slijedom navedenog ovaj se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.830,00 eura, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.330,00 eura te odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 1.500,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, međutim, ne u cijelom traženom iznosu. Žalitelj ima pravo na iznos od 1.330,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na trošak za sastav žalbe u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura.

Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.486,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbi po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025. godine, poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad

odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. godine. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

