



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/668

URBROJ: 354-02/3-26-06

Zagreb, 12. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo i Olge Majdak Huljev, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Medexpert d.o.o., Zagreb, OIB: 64760965245, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011440, predmet nabave: kupnja, isporuka i montaža sa servisiranjem UZV uređaja - 2 kom, naručitelja Klinika za ortopediju Lovran, Lovran, OIB: 09777091543, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Medexpert d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Medexpert d.o.o., Zagreb za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Klinika za ortopediju Lovran, Lovran, objavio je 3. listopada 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011440, predmet nabave: kupnja, isporuka i montaža sa servisiranjem UZV uređaja - 2 kom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok na uređaj (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te Odlukom o odabiru, br. odluke: E-MV-23/25 (dalje u tekstu: Odluka), od 29. listopada 2025., odabrao ponudu ponuditelja Medical centar d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju. Navedena Odluka je 31. listopada 2025. objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 7. studenog 2025. ponuditelj Medexpert d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost

postupka pregleda i ocjene ponude te donošenja Odluke, predlaže njezino poništenje te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja, predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane te osporava zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, na temelju kojeg je donesena Odluka, pogrešno utvrdio da je ponuda žalitelja nepravilna te da se neće razmatrati radi čega je odbijena.

Nadalje navodi da je u predmetnom postupku javne nabave postupio sukladno uputama naručitelja za izradu i dostavu ponude te da je podnio ponudu koja u cijelosti ispunjava zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom i troškovnikom. U prilog navedenom ističe da je uz ponudu dostavio katalog te ovjerenu izjavu proizvođača iz koje proizlazi da ponuđeni predmet nabave udovoljava svim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje ističe da je naručitelj u točki 7. zapisnika, koja se odnosi na ispunjenje zahtjeva vezanih za opis predmeta, tehničke specifikacije i ostale uvjete ponuditelja, ocijenio da je ponuda žalitelja nepravilna. Naime, pod navedenom točkom naručitelj je dao objašnjenje svoje odluke time što je naveo kako je u tehničkoj specifikaciji – troškovniku jasno propisano da predmet nabave mora biti kolni stacionarni sustav s integriranom upravljačkom konzolom. Žalitelj osporava takvo tumačenje budući da je u točki 1.3. tehničke specifikacije predviđena mogućnost uređaja s postoljem, čime je, prema mišljenju žalitelja, omogućeno sudjelovanje širem krugu gospodarskih subjekata u postupku javne nabave. Žalitelj ujedno navodi da naručitelj tvrdi da ponuđeni uređaj ne ispunjava zahtjev o konstrukciji s fiksnom upravljačkom pločom. Ističe da takav zahtjev nije propisan, te da tehnička specifikacija dopušta uređaj s postoljem, pa je zaključak o nesukladnosti ponuđenog predmeta s dokumentacijom o nabavi također neutemeljen.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj u točki 7. zapisnika tvrdi kako ponuđeni uređaj ne ispunjava zahtjeve iz stavki 1.6. i 1.7. tehničke specifikacije - troškovnika, koje se odnose na upravljačku ploču (podešavanje visine i mogućnost zakretanja najmanje 40° lijevo/desno). Žalitelj osporava ovu ocjenu te ističe da je ponuđeni uređaj u potpunosti sukladan tim stavkama, što je potkrijepljeno ovjerenom izjavom proizvođača. Žalitelj napominje da naručitelj pogrešno tumači katalog i zaključuje da uređaj nema rotirajuću niti visinski podesivu upravljačku ploču.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u obrazloženju odluke naveo da predmetni uređaj mora biti specifično namijenjen za primjenu u ortopediji i fizikalnoj medicini, te da ponuđeni uređaj žalitelja ne predstavlja ortopedski sustav stacionarnog ranga, slijedom čega ga smatra nesukladnim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Ističe da

u tehničkoj specifikaciji - troškovniku, nije propisan zahtjev da uređaj mora biti ortopedski sustav stacionarnog ranga, niti da mora biti isključivo namijenjen za primjenu u ortopediji i fizikalnoj medicini. Takav zahtjev ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi te ga naručitelj nije naveo kao uvjet tehničke sukladnosti. Smatra da ponuđeni uređaj u cijelosti ispunjava sve tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, a dodatno je primjenjiv i u području ortopedije i fizikalne medicine, što potvrđuje njegova široka klinička primjena u Republici Hrvatskoj i inozemstvu (referentna lista dostupna na zahtjev). Uvođenjem dodatnog i prethodno nepropisanog kriterija u fazi pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je postupio protivno načelima transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja, budući da se predmetni zahtjev ne temelji na dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u tehničkoj specifikaciji – troškovniku jasno i nedvojbeno propisano da predmet nabave mora biti samostojeći (stacionarni) sustav s integriranom upravljačkom konzolom. Navedeno proizlazi iz stavke 1.3. tehničkih karakteristika, koja glasi: „Monitor visoke rezolucije, može se zakretati okomito i vodoravno ili zajedno s postoljem.“.

Naručitelj ističe da tehnička specifikacija izričito navodi da je monitor dio sustava koji se može zakretati okomito i vodoravno ili zajedno s postoljem. Pojašnjava da uporaba izraza „zajedno s postoljem“ u ovom kontekstu ima funkcionalno značenje: uređaj je koncipiran kao jedinstvena cjelina koja uključuje postolje; monitor i postolje čine integrirani sustav, što je karakteristika samostojećih (stacionarnih) uređaja.

Nadalje, naručitelj ističe da bi, da je imao potrebu za prijenosnim uređajem, to izričito naveo u dokumentaciji o nabavi kao što je to uobičajena praksa u postupcima javne nabave kada se traže prijenosni sustavi. Međutim, tehnička specifikacija ne predviđa mogućnost prijenosnog uređaja, niti korištenje dodatnih kolica ili vanjske opreme. Predmet nabave, kako je opisan, podrazumijeva samostojeći (stacionarni) sustav s integriranom upravljačkom konzolom koji se koristi u određenom radnom prostoru i koji je predviđen za stabilan, kontinuirani rad. Suprotno tome, iz kataloga ponuđenog uređaja žalitelja proizlazi da je riječ o prijenosnom uređaju koji se može koristiti samostalno ili postaviti na dodatna kolica, što nije u skladu sa zahtjevima tehničke specifikacije jer ne predstavlja samostojeći (stacionarni) sustav s integriranom upravljačkom konzolom.

Također navodi da su za predmet nabave prema tehničkim specifikacijama propisani sljedeći zahtjevi: točka 1.6.: „Upravljačka ploča mora se zakretati minimalno 40° lijevo/desno.“; točka 1.7.: „Upravljačka ploča podesive visine.“. Tvrdi da iz formulacije navedenih zahtjeva proizlazi da se oni odnose na upravljačku ploču samog uređaja, a ne na eventualna kolica ili dodatnu opremu na kojoj bi se prijenosni uređaj mogao nalaziti. Iz kataloške dokumentacije žalitelja razvidno je da ponuđeni uređaj predstavlja prijenosni ultrazvučni uređaj koji ima upravljačku ploču čija se visina i zakretanje podešava isključivo putem kolica koja nisu integralni dio uređaja, već predstavljaju zaseban dodatak, a koja žalitelj nije uključio u svoju ponudu, već je ponudio isključivo prijenosni uređaj. Takvo rješenje nije u skladu s traženim tehničkim karakteristikama, budući da upravljačka ploča mora samostalno, kao sastavni dio uređaja, omogućavati podešavanje visine i zakretanja. Ovakve značajke tipične su za samostojeće (stacionarne) sustave s integriranom konzolom, dok kod prijenosnih uređaja ovise o dodatnoj vanjskoj opremi, što nije ni predmet niti svrha predmeta nabave. Svrha zahtjeva koji se odnose na podesivu visinu i zakretanje upravljačke ploče jest osiguravanje ergonomičnosti i prilagodljivosti rada operatera, integriranosti svih komponenti u jedinstveni samostojeći (stacionarni) sustav, kao i sigurnosti i stabilnosti u radu, bez potrebe za dodatnim montažnim elementima. Takva

konfiguracija ne može se ostvariti ponuđenim prijenosnim uređajem. Slijedom navedenog, prijenosni uređaj koji samostalno ne omogućuje zakretanje i podešavanje visine upravljačke ploče ne ispunjava tehničke uvjete iz točaka 1.6. i 1.7. tehničkih specifikacija.

Naručitelj ujedno smatra da žalitelj pogrešno tumači predmet nabave tvrdeći da u tehničkoj specifikaciji – troškovniku nije propisano da uređaj mora biti ortopedski sustav stacionarne konfiguracije, odnosno da nije isključivo namijenjen za ortopediju i fizikalnu medicinu. Naime, već iz samog naslova tehničke specifikacije, označenog rimskim brojem I. – „ULTRAZVUČNI UREĐAJ ZA ORTOPEDIJU“, jasno proizlazi da je naručitelj izričito odredio namjenu i funkcionalni kontekst uređaja koji je predmet nabave. Time je nedvojbeno definirano da se nabavlja ultrazvučni uređaj prilagođen potrebama ortopedije i fizikalne medicine, tehnički i funkcionalno koncipiran kao samostojeći (stacionarni) sustav, predviđen za rad u uvjetima povećanog intenziteta i složenijih dijagnostičkih postupaka. Navedena formulacija ne isključuje mogućnost korištenja uređaja i u drugim granama medicine, no jasno određuje njegovu primarnu namjenu.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

- Uvidom u DON, Dio II – Upute za ponuditelje, točku 2. Sadržaj i način izrade, utvrđeno je da je propisano da ponuda mora sadržavati popunjeni troškovnik te da je svaki ponuditelj uz ponudu dužan priložiti katalog, brošuru, izvod iz kataloga ili brošure, opis, fotografija ili neku drugu tehničku dokumentaciju proizvođača (primjerice izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača za one tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu, izvatku iz kataloga, brošuri, opisu, fotografiji) u kojoj moraju biti markirane ili na drugi način označene stavke kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz Tehničke specifikacije/Troškovnika. Katalog – prospekt mora biti preveden na hrvatski, ali ne treba biti ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača.
- Uvidom u Troškovnik utvrđeno je da isti sadrži opis zahtijevanih tehničkih karakteristika za predmet nabave „UZV UREĐAJ ZA ORTOPEDIJU, 2 kom“. Predmetni Troškovnik sadrži stupac naziva „Potvrda traženih karakteristika (Obvezno upisati broj stranice iz priloženog kataloga ili uputa za rad s dokazom ispunjavanja tražene tehničke karakteristike, dio teksta koji služi kao dokaz označiti markerom i rednim brojem stavke na koju se odnosi)“ kojeg su ponuditelji bili dužni ispuniti.
- Uvidom u stavku 1.3. troškovnika utvrđeno je da se istom za „UZV UREĐAJ ZA ORTOPEDIJU“ zahtijeva tehnička karakteristika: „Monitor visoke rezolucije, može se zakretati okomito i vodoravno ili zajedno s postoljem“, pod stavkom 1.4. propisan je zahtjev „Upravljačka ploča podesive visine na 4 kotača s mogućnošću kočenja“, stavkom 1.6. propisan je zahtjev „Upravljačka ploča koja se može zakretati minimalno 40° lijevo/desno“, a stavkom 1.7. propisan je zahtjev za „Upravljačka ploča podesive visine“.
- Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavljen popunjeni troškovnik u kojem je navedeno da žalitelj nudi proizvod Mindray, MX3, Kina, 2025 te da je u stupcu „Potvrda traženih karakteristika“, za stavke 1.3., 1.4., 1.6. i 1.7. uputio na izjavu proizvođača, str. 1.
- Uvidom u izjavu proizvođača Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd. (dalje u tekstu: Mindray), od 24. listopada 2025., utvrđeno je da se u dijelu „karakteristike ponuđenog uređaja“ u stavci 1.3. troškovnika navodi kako ponuđeni uređaj (MX3) sadrži monitor visoke rezolucije koji se može zakretati zajedno s postoljem, pod stavkom 1.4. navodi se upravljačka ploča podesive visine na 4 kotača s mogućnošću kočenja, pod stavkom 1.6. da se upravljačka ploča može zakretati 40°

lijevo/desno te u stavku 1.7. da je upravljačka ploča podesive visine. Ujedno je utvrđeno da iz sadržaja izjava proizlazi da ponuđeni uređaj sadrži perifernu opremu.

- Uvidom u dostavljeni katalog proizvođača Mindray utvrđeno je da se ponuđeni uređaj, označen kao MX3, opisuje kao prijenosni dijagnostički ultrazvučni uređaj, da je upravljačka ploča s integriranim monitorom samostalna prijenosna cjelina, da su kao dodatna oprema navedena kolica višestruke konfiguracije za zadovoljenje različitih zahtjeva. Ujedno je iz kataloga utvrđeno da ponuđeni uređaj ima široki kut nagiba za korisnike različitih visina, pri čemu se ta karakteristika odnosi na zaslon.

- Uvidom u točke 7., 8. i 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te točku 6. Odluke o odabiru utvrđeno je da naručitelj u istima u odnosu na ponudu žalitelja navodi:

„Ponuda ponuditelja ocijenjena je nepravilnom te je kao takva odbijena, budući da nije u skladu s uvjetima propisanim Dokumentacijom o nabavi. Na temelju dostavljenog kataloga i tehničkih podataka, vidljivo je da ponuđeni uređaj ne udovoljava tehničkim zahtjevima u pogledu predmeta nabave. Naime, iz dostavljenog kataloga proizlazi da se radi o prijenosnom dijagnostičkom ultrazvučnom uređaju, dok je u tehničkoj specifikaciji jasno propisano da predmet nabave mora biti kolni stacionarni sustav s integriranim upravljačkom konzolom. U katalogu se navodi da uređaj ima višestruke konfiguracije kolica samo kao opcionalni dodatak, što znači da nema integriranu upravljačku ploču s podesivom visinom na kolnom stalku, već se eventualno može montirati na dodatna kolica. Time uređaj ne ispunjava tražene zahtjeve o konstrukciji s fiksnom upravljačkom konzolom. Također, u tehničkoj specifikaciji je propisano da upravljačka ploča mora biti podesive visine i mogućnosti zakretanja minimalno 40° lijevo/desno. Iz kataloških podataka proizlazi da uređaj ima „potpuno zatvorenu upravljačku ploču“ te „široki kut nagiba za korisnike različitih visina“, što se odnosi na nagib zaslona, a ne na zakretanje ili visinsko podešavanje fizički odvojene konzole. Dakle, uređaj nema rotirajuću ni visinski podesivu upravljačku konzolu, čime ne udovoljava navedenim tehničkim zahtjevima. Konačno, traženi uređaj mora biti specifično namijenjen za primjenu u ortopediji i fizikalnoj medicini, ponuđeni uređaj predstavlja kompaktni prijenosni ultrazvučni sustav namijenjen za različite kliničke primjene no nije ortopedski sustav stacionarnog ranga sukladno zahtjevu naručitelja. Slijedom navedenog, ponuda je sukladno Zakonu o javnoj nabavi odbijena kao nepravilna.“.

- Uvidom u tehničku specifikaciju - troškovnik utvrđeno je da je predmet nabave označen naslovom „ULTRAZVUČNI UREĐAJ ZA ORTOPEDIJU“. Uvidom u stavku 1.1. troškovnika je utvrđeno da se u istoj navodi zahtjev za širokopojasni Color Doppler ultrazvučni uređaj za primjenu u ortopediji i fizikalnoj medicini.

- Uvidom u katalog utvrđeno je da se u njemu izričito ne navodi da je ponuđeni uređaj namijenjen primjeni u ortopediji i fizikalnoj medicini, već su kao područja primjene navedeni: abdomen i mali organi, mišićno koštani, kardio vaskularni i opstetrika.

- Uvidom u izjavu proizvođača utvrđeno je da je za zahtjev iz stavke 1.1. troškovnika navedeno da je ponuđeni predmet širokopojasni Color Doppler ultrazvučni uređaj namijenjen primjeni u ortopediji i fizikalnoj medicini.

Ocjenjujući žalbene navode, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja, relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi te mjerodavnih odredbi ZJN 2016.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 291. stavkom 1. točkom 4. propisano da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te provjerava ostalog ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te

ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda.

Članak 3. stavak 1. točka 12. ZJN 2016 propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške.

U odnosu na žalbeni navod da tehničkom specifikacijom - troškovnikom nije izričito propisano da predmet nabave mora biti kolni stacionarni sustav s integriranom upravljačkom pločom, ovo tijelo ističe da se dokumentacija o nabavi mora tumačiti kao cjelina, uzimajući u obzir sve zahtjeve propisane troškovnikom.

Naime, stavkom 1.3. naručitelj je propisao da ponuđeni uređaj mora sadržavati monitor visoke rezolucije koji se može zakretati okomito i vodoravno, samostalno ili zajedno s postoljem; stavkom 1.4. tražena je upravljačka ploča podesive visine na četiri kotača s mogućnošću kočenja, dok je stavkom 1.6. propisan zahtjev za upravljačkom pločom koja se može zakretati minimalno 40° lijevo/desno, a stavkom 1.7. tražena je upravljačka ploča podesive visine.

Sagledavajući navedene zahtjeve u njihovoj ukupnosti, te uzimajući u obzir argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu koju ovo tijelo prihvaća proizlazi da se tehničkom specifikacijom - troškovnikom ne opisuju odvojene, samostalne komponente UZV uređaja za ortopediju, već je tražen sustav koji ima integriranu upravljačku ploču sa monitorom koji su montirani na zajedničkom postolju na četiri kotača s mogućnošću kočenja. Upravo to postolje predstavlja nosivu konstrukcijsku osnovu sustava, na koju su funkcionalno povezani monitor i upravljačka ploča, pri čemu su predviđene višestruke mogućnosti njihova zakretanja i visinskog prilagođavanja radi prilagodbe položaja korisniku. Takva razina mehaničke povezanosti i koordiniranog podešavanja, uključujući zakretanje monitora samostalno ili zajedno s postoljem, zakretanje upravljačke ploče minimalno 40° lijevo/desno te podešavanje njezine visine nužno pretpostavlja njihovu integraciju u jedinstvenu tehničku i funkcionalnu cjelinu. Stoga, prema ocjeni ovog tijela prihvaća se argumentacija naručitelja da iz ukupnosti stavki troškovnika proizlazi da je predmet nabave koncipiran kao jedinstvena funkcionalna cjelina koji po svojoj konstrukciji i funkcionalnim obilježjima odgovara kolnom samostojećem (stacionarnom) sustavu s integriranom upravljačkom pločom.

S tim u vezi, ukazuje se da je sukladno DON-u, Dio II – Upute za ponuditelje, kao dokaz ispunjenja navedenih tehničkih specifikacija traženo da se uz ponudu dostavi katalog, brošura, izvod iz kataloga ili brošure, opis, fotografija ili neka druga tehnička dokumentacija proizvođača (primjerice izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača) za one tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu, izvatku iz kataloga, brošuri, opisu, fotografiji.

Iz ponude žalitelja proizlazi da je isti u konkretnom slučaju dostavio naručitelju katalog u kojem je kao predmet ponude označen MX3 prijenosni dijagnostički ultrazvučni uređaj koji se sastoji od upravljačke ploče i monitora koji čine samostalnu prijenosnu cjelinu, ali kod kojeg upravljačka ploča nije integrirana u jednu cjelinu sa postoljem, već se ista eventualno može montirati na dodatna kolica koja su navedena kao dodatna oprema, a na što ukazuje i sadržaj izjave iz proizvođača u kojoj je navedeno da ponuđeni proizvod sadrži perifernu opremu. Iz navedenog proizlazi da je ponuđen prijenosni sustav koji se može koristiti samostalno ili postaviti na dodatna kolica koja nisu integrirani dio osnovnog uređaja, već predstavljaju zasebnu dodatnu opremu.

Zaključno ovo tijelo smatra da je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, preciznije tehničkom specifikacijom - troškovnikom, propisao da je predmet nabave UZV uređaj koncipiran kao jedinstvena funkcionalna cjelina, odnosno uređaj koji po svojoj konstrukciji i funkcionalnim obilježjima odgovara kolnom samostojećem (stacionarnom) sustavu s integriranom upravljačkom konzolom.

Imajući u vidu da je iz dostavljenog kataloga i izjave proizvođača, nedvojbeno vidljivo, a što ne spori niti žalitelj, da je predmet ponude prijenosni uređaj koji tražene funkcionalnosti (zakretanje monitora, upravljačka ploča s podesivom visinom i mogućnošću zakretanja) može ostvariti isključivo uz pomoć dodatne opreme – kolica, te kod kojeg upravljačka ploča nije integrirani dio osnovnog uređaja, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno utvrdio da takva ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Polazeći od citiranih odredbi ZJN 2016 naručitelj je pravilno postupio kada je ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu, što je jasno utvrđeno u točkama 7., 8. i 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, te točkom 6. Odluke.

U odnosu na žalbeni navod da tehničkom specifikacijom - troškovnikom nije propisano da uređaj mora biti samostojeći (stacionarni) ortopedski sustav s integriranom upravljačkom pločom niti da mora biti isključivo namijenjen primjeni u ortopediji i fizikalnoj medicini, ovo tijelo utvrđuje sljedeće.

Iz dostavljenog kataloga žalitelja razvidno je da se ponuđeni uređaj opisuje kao kompaktan prijenosni ultrazvučni sustav namijenjen različitim kliničkim primjenama, pri čemu su kao područja primjene navedeni: abdomen i mali organi, mišićno-koštani, kardiovaskularni i opstetrika. U izjavi proizvođača, dostavljenoj uz stavku 1.1. troškovnika, navedeno je da se ponuđeni uređaj može primjenjivati u ortopediji i fizikalnoj medicini.

Iz naziva predmeta nabave u troškovniku pod rimskim brojem I. „ULTRAZVUČNI UREĐAJ ZA ORTOPEDIJU“, kao i iz stavke 1.1. troškovnika u kojoj je predmet specificiran kao „širokopojasni Color Doppler ultrazvučni uređaj za primjenu u ortopediji i fizikalnoj medicini“, nedvojbeno proizlazi da je predmet nabave ultrazvučni uređaj namijenjen primjeni u području ortopedije i fizikalne medicine. Uzimajući u obzir navedeno utvrđenje i već utvrđenu činjenicu da je predmet nabave koncipiran kao samostojeći (stacionarni) sustav s integriranom upravljačkom konzolom, nedvojbeno proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao nabavu ortopedskog ultrazvučnog sustava stacionarnog ranga, a ne prijenosnog uređaja opće ili višestruke kliničke primjene.

Pri tome valja naglasiti da sama mogućnost primjene ponuđenog uređaja u ortopediji i fizikalnoj medicini, koju navodi proizvođač, ne mijenja objektivne tehničke karakteristike i funkcionalna obilježja ponuđenog uređaja.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj tvrdi da je naručitelj tek u fazi pregleda i ocjene ponuda uveo kriterij da uređaj mora biti stacionarni sustav ortopedskog ranga namijenjen primjeni u ortopediji i fizikalnoj medicini, ovo tijelo ističe da su svi zahtjevi jasno propisani u tehničkoj specifikaciji - troškovniku. Dakle, ne radi se o naknadno uvedenom kriteriju, već o zahtjevima koji jasno proizlaze iz dokumentacije o nabavi. Slijedom toga ovo tijelo ne nalazi da bi došlo do povrede načela transparentnosti i jednakog tretmana propisanim člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016.

Temeljem svega navedenog, ovo tijelo ocijenilo je da su navedeni žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj dalje ističe da je naručitelj, sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016, imao mogućnost pozvati žalitelja na dopunu, razjašnjenje ili upotpunjavanje

ponude, odnosno na dostavu dodatnih informacija ili dokumentacije, ukoliko je postojala sumnja u ispunjavanje pojedinih tehničkih zahtjeva. Međutim, naručitelj to nije učinio, iako je raspolagao ovjerenom izjavom proizvođača kojom se potvrđuje da ponuđeni uređaj ispunjava sve tražene tehničke specifikacije. Dodatno, u Uputama za ponuditelje izričito je navedeno da ponuditelj može priložiti izjavu proizvođača kao dokaz sukladnosti u slučajevima kada se pojedine tehničke značajke ne mogu jasno utvrditi iz kataloga, izvatka iz kataloga, brošure, opisa ili fotografija.

Naručitelj osporava navod žalitelja da je bio dužan sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016, zatražiti pojašnjenje ili dopunu ponude. Iz dostavljene tehničke dokumentacije i kataloga nedvojbeno proizlazi da se radi o prijenosnom ultrazvučnom uređaju, koji ne sadrži integriranu konzolu niti predstavlja samostojeći (stacionarni) sustav. Žalitelj u ponudi nije priložio niti dodatnu opremu koja bi mogla utjecati na ocjenu sukladnosti s tehničkim zahtjevima. Slijedom navedenog, ne radi se o nejasnoći ponude, već o njezinoj nesukladnosti s propisanim tehničkim specifikacijama. Naručitelj ne osporava pravo ponuditelja da kao dokaz sukladnosti priloži izjavu proizvođača, međutim, u ovom slučaju takva izjava ne može nadomjestiti objektivnu tehničku činjenicu da ponuđeni uređaj nije samostojeći (stacionarni). Izjava proizvođača ne može izmijeniti niti reinterpretirati stvarne tehničke karakteristike uređaja koje su razvidne iz kataloga, fotografija i javno dostupnih tehničkih podataka. Naručitelj navodi nije dužan tražiti dodatna pojašnjenja kada iz ponude jasno proizlazi odstupanje od traženih tehničkih zahtjeva.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od ranije utvrđenih činjenica da je predmet nabave samostojeći (stacionarni) ultrazvučni ortopedski sustav s integriranom upravljačkom konzolom, dok je žalitelj u ponudi dostavio prijenosni uređaj koji ne zadovoljava te kriterije.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavak 3. propisuje da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

U konkretnom slučaju ne radi se o nepotpunim ili nejasnim informacijama, već o nesukladnosti ponuđenog uređaja s tehničkim specifikacijama troškovnika. Primjena članka 293. st. 1. ZJN 2016 odnosi se isključivo na razjašnjenje nejasnih ili nepotpunih podataka, a ne na nadomještanje očitih tehničkih odstupanja.

S obzirom na ranije utvrđeno da je predmet nabave samostojeći (stacionarni) ultrazvučni ortopedski sustav s integriranom konzolom, naručitelj je ispravno zaključio da ponuđeni prijenosni uređaj nije sukladan troškovniku. Stoga nije postojao pravni niti činjenični razlog za pozivanje žalitelja na dopunu ili pojašnjenje ponude.

Zaključno, žalbeni navod kojim se osporava postupanje naručitelja u pogledu članka 293. ZJN 2016 ocjenjuje se neosnovanim.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je odlučeno u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eur. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju obijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

