



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/33

URBROJ: 354-02/1-26-5

Zagreb, 20. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, zamjenica predsjednice te Marijana Gortan Krnić i Olga Majdak Huljev, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vaš vrt d.o.o., Split, OIB: 96405341850, zastupan po opunomoćenici Ines Margetić, odvjetnici iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012203, predmet nabave: krajobrazno uređenje (NPOO.C6.1.R5.02.0063), naručitelja: Općina Posedarje, Posedarje, OIB: 26599619939, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Vaš vrt d.o.o., Split kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadu troška pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Posedarje, Posedarje, objavio je dana 23. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012203, predmet nabave: krajobrazno uređenje (NPOO.C6.1.R5.02.0063).

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 12. siječnja 2026. godine donio, a dana 13.

siječnja 2026. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru Klasa: 360-01/25-01/14, Urbroj: 2198/07-03/01-26-09 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Jadro d.d., Split.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 23. siječnja 2026. godine žalbu je na istu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Vaš vrt d.o.o., Split, zastupan po opunomoćenici Ines Margetić, odvjetnici iz Zagreba.

Žalitelj ističe nezakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.914,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka.

Odabrani se ponuditelj nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja i po žalitelju predloženih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da njegova ponuda nije odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda, iako to jest, a uzrok takvoj odluci leži u nezakonitom postupanju naručitelja prilikom pregleda i ocijene ponude. Navodi da su pristigle četiri ponude i to: ponuda žalitelja, a koja ponuda je s PDV-om iznosila 382.384,52 eura, ponuda ponuditelja Reliance d.o.o., a koja ponuda s PDV-om iznosila 579.756,97 eura, ponuda ponuditelja HortusDes d.o.o., a koja ponuda je s PDV-o iznosila 529.639,09 eura te ponuda odabranog ponuditelja Jadro d.d, a koja ponuda je s PDV-om iznosila 313.492,00 eura. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem cijene ponude s PDV-om i duljina jamstva za otklanjanje nedostatka u jamstvenom roku. Žalitelj ističe da su i žalitelj i odabrani ponuditelj ostvarili jednaki broj mogućih bodova po kriterijima duljine jamstva dok je jedina razlika bila u iskazanoj cijeni. Naručitelj je kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja izabrao ponudu ponuditelja Jadro d.d., te žalitelj navodi da je nakon izvršenog uvida u Odluku o odabiru, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te ponudu odabranog ponuditelja, utvrdio da je postupak odabira proveden na nezakonit način, odnosno suprotno članku 263. stavku 3. ZJN. Citira navedenu odredbu te navodi da kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj ima pravni interes jer je naručitelj nezakonito prihvatio isprave sastavljene od samog ponuditelja kao dokaz o nezavisno izdanom i međunarodno prihvaćenom sustavu osiguranja kvalitete i norme uparivanja okolišem, propisane točkom 6.2 dokumentacije o nabavi te umjesto da ponudu Jadro d.d. odbije, istu izabire kao ekonomski najpovoljniju. Obrazlaže u nastavku da je naručitelj na sustavu EOJN objavio dva Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji imaju različiti sadržaj, Zapisnik 1 objavljen je kao prilog

Odluke o odabiru dok je Zapisnik 2 samostalno objavljen kao dokument 19-ti po redu od kraja web stranice prema početku stranice, veličine 17.64 KB. Navodi nadalje da je iz Zapisnika 2, točka 9) vidljivo je da je naručitelj koristio institut ažuriranja i nadopune ponuda propisanu čl. 263 ZJN, slijedom čega je od ponuditelja HortusDes d.o.o. i Jadro d.d. između ostalog zatražio da dostave, točnije, navodi žalitelj, naručitelj nije naveo što traži da se dostavi, već je u svom dopisu naveo sljedeću konstataciju: „Prihvaćaju se certifikati ISO 14001 kao valjani dokazi ispunjavanja zahtjeva iz točke 6. Gospodarski subjekt može dostaviti i druge jednakovrijedne dokaze koji potvrđuju ispunjavanje traženih standarda. To može biti na primjer "Plan upravljanja okolišem", "Plan zaštite okoliša", "Procedura gospodarenja otpadom" itd. Certifikat ISO 14001, ili Plan upravljanja okolišem, ili Plan zaštite okoliša, ili "Procedura gospodarenja otpadom" itd. mora posjedovati ponuditelj.“. Žalitelj nadalje navodi da iz gornje konstatacije proizlazi da je naručitelj zatražio dokumentaciju kojom se dokazuje posjedovanje kriterija propisanih točkom 6.2 DoN Sustavi ili norme upravljanja okolišem gdje je točkom 6.2 DoN propisano: „Gospodarski subjekt mora dokazati posjedovanje potvrde neovisnog tijela kojim se potvrđuje sukladnost s sustavom ili normama za upravljanje okolišem. U daljnjem tekstu naručitelj upućuje na Sustav upravljanja okolišem i neovisnog ocjenjivanja Europske unije (EMAS) ili na druge sustave upravljanja okolišem koji se priznaju u skladu s člankom 45. Uredbe (EZ) br. 1221/2009 ili na norme upravljanja okolišem koje se temelje na odgovarajućim europskim ili međunarodnim normama akreditiranih tijela. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, te također, ukoliko gospodarski subjekt evidentno nema pristup navedenim potvrdama ili ih iz objektivnih razloga ne može pribaviti u odgovarajućem roku, dokaze o jednakovrijednim mjerama upravljanja okolišem pod uvjetom da dokaže da su te mjere jednakovrijedne traženim sustavima ili normama upravljanja okolišem.“. Žalitelj nadalje navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano, u točki 6.2.3 Uvjeti, a kojima se dokazuje posjedovanje traženog u prethodno citiranoj točki: 6.2.3 Uvjeti: Prihvaćaju se certifikati ISO 14001 kao valjani dokazi ispunjavanja zahtjeva iz točke 6. Gospodarski subjekt može dostaviti i druge jednakovrijedne dokaze koji potvrđuju ispunjavanje traženih standarda. Ponuditelj ne može biti odbijen što nema formalni ISO certifikat, ako dostavi dokumente kojima dokazuje da ispunjava iste zahtjeve. To proizlazi iz Zakona o javnoj nabavi, načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije i europske direktive 2014/24/EU. To može biti na primjer "Plan upravljanja okolišem", "Plan zaštite okoliša", "Procedura gospodarenja otpadom" itd. Certifikat ISO 14001, ili Plan upravljanja okolišem, ili Plan zaštite okoliša, ili "Procedura gospodarenja otpadom" itd. mora posjedovati ponuditelj. Nastavno na citirane odredbe u sadržaju žalbe žalitelj navodi da jasno proizlazi da naručitelj od ponuditelja traži dokaz o postojanju sustava ili norme upravljanja okolišem. Nadalje, taj sustav ili norma a sukladno citiranoj točki 6.2.1 DoN-a treba se dostaviti u obliku potvrde nezavisnog tijela, u vidu certifikata odnosno nekim drugim dokumentom npr. Plan upravljanja okolišem", "Plan zaštite okoliša", "Procedura gospodarenja otpadom" koji se temelji na međunarodnim normama akreditivnih tijela a kako je propisano čl. 45. Uredbe (EZ) br. 1221/2009 te citira članak 45. Uredbe (EZ) br. 1221/2009. Zaključuje da iz svega navedenog jasno i nedvojbeno proizlazi da norme upravljanja okolišem bilo u vidu certifikata ili u vidu Plana upravljanja okolišem ili Plan gospodarenja otpadom moraju biti na razini države izdan od neovisnog tijela i u skladu sa zahtjevima koje propisuju postojeći certifikati na razini EU. Navodi da sve prethodno navedeno DoN-om u skladu je i s člankom 211. ZJN koji koristi pojam jednakovrijedne oznake prema kojem, javni naručitelj koji zahtijeva određenu oznaku

mora prihvatiti svaku oznaku koja potvrđuje da radovi, roba ili usluge zadovoljavaju zahtjeve za jednakovrijednu oznaku. Žalitelj navodi nadalje da je uvidom u ažurirane podatke odabranog ponuditelja došao do saznanja da isti nema niti certifikate niti norme ili sustave upravljanja okolišem koji odgovaraju certifikatu ISO14001 odnosno nema jednakovrijednu oznaku koja bi odgovarala certifikatu i bila izdana u postupku certificiranja od nekog nezavisnog tijela. Naime, navodi nadalje, odabrani ponuditelj je u postupku ažuriranja podataka dostavio dokumente naziva: 1) Plan zaštite okoliša (u kojem sadržaju se nalazi Politika upravljanja kvalitetom i zaštitom okoliša) i 2) Priručnik sustava upravljanja kvalitetom i zaštitom okoliša koju je sam sebi sastavio i izdao. Oba dokumenta samostalno je sastavio sam ponuditelj Jadro d.d. te je iz istih dokumenata vidljivo da su isti sastavljeni na memorandumu odabranog ponuditelja. Žalitelj smatra da je općepoznata činjenica da je sustav normiranja i postupak certificiranja moguće provesti jedino na način da za to ovlaštena trgovačka društva izvrše audit nad kandidatom te po pozitivnoj provjeri internog sustava kandidata izdaju traženi certifikat. U cilju dokazivanja da predmetno dostavljena dokumentacija po odabranom ponuditelju ne udovoljava zahtjevima iz točke 6.2 DoN žalitelj navodi da se za stručno mišljenje obratio Centru za certificiranje sustava upravljanja d.o.o. koje je društvo ovlašteno za certificiranje, a koje je na zahtjev žalitelja izradilo mišljenje koje se dostavlja u prilogu žalbe. Navodi da je ovlašteni certifikator jasno objasnio kako treba izgledati proces certifikacije. Nastavno isti podrazumijeva da se od strane certifikatora izvrši provjera okolnosti u radu na licu mjesta te se predmetnom provjerom utvrđuje da li se poslovni subjekt pridržava zakonske regulative koja regulira njegov rad i njegov utjecaj na okoliš. Nadalje, certifikat je garancija da su osposobljeni auditori provjerili sve zahtjeve odabranih standarada, pronašli dokaze njihove obrade u poslovnoj dokumentaciji i pronašli dokaze njihove primjene provjerom poslovanja u stvarnom radu. Iz sadržaja danog mišljenja jasno proizlazi da dokumenti dostavljeni po odabranom ponuditelju predstavljaju samo dokaz da odabrani ponuditelj ima u planu provesti postupak certificiranja. U prilog činjenici da certifikat može izdati samo neovisno tijelo govori i potvrda koju je dostavio ponuditelj HortusDes d.o.o. od strane certifikacijske kuće TÜVNORD, naveo je u nastavku žalitelj. Naime, ovaj ponuditelj je od dana objave natječaja do predaje ponude uspio provesti audit te u postupku ažuriranja dostaviti potvrdu koja zamjenjuje certifikat do njegovog izdavanja. Samostalno od ponuditelja izrađen Plan upravljanja okolišem nije jednako vrijedan dokument certifikatu ISO 14001 te kao takav nije valjan dokaz za dokazivanje postojanja kvalitete sustava ili norme upravljanja okolišem propisan točkom 6.2 DON-a te je naručitelj ponudu Jadro d.d. trebao odbiti sukladno čl. 263 st. 3 ZJN. Zaključno žalitelj navodi da je izradio valjanu ponudu koja je po kriteriju za odabir ponude bila najpovoljnija ponuda, dok je naručitelj pogrešno u Zapisniku 1 pod točkom 13. naveo da odabrani ponuditelj ima certifikat ISO 14001 odnosno jednakovrijedan Plan upravljanja okolišem.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da dokumentacija o nabavi predstavlja poseban i obvezujući normativni akt (*lex specialis*) u okviru predmetnog postupka. U točki 6.1.3. i točki 6.2.3. dokumentacije o nabavi ne propisuje obvezu certifikacije, audita, potvrde neovisnog tijela niti dokazivanje objektivnih razloga nemogućnosti pribavljanja certifikata. Navodi da je DKOM u više navrata naglasila da su naručitelj i DKOM vezani tekstom dokumentacije o nabavi, te da se zakonitost postupanja ocjenjuje isključivo u okviru tako propisanih uvjeta te upućuje na odluku UsII-034-02/24-01/211. Nadalje na žaliteljevu tvrdnju da je naručitelj bio dužan zahtijevati

certifikat ili potvrdu neovisnog tijela navodi da je takvo osporavanje u izravnoj suprotnosti s dokumentacijom o nabavi. Ističe da DKOM dosljedno zauzima stajalište da, kada dokumentacija dopušta dokazivanje putem jednakovrijednih dokaza, naručitelj ne smije nakon isteka roka za dostavu ponuda zahtijevati strože ili dodatne dokaze, pa u nastavku navodi rješenja ovog tijela i presude VUS-a te ukazuje na iznesene stavove: „Ako je dokumentacijom o nabavi dopušteno dokazivanje putem drugih jednakovrijednih dokaza, naručitelji nije ovlašten naknadno uvoditi dodatne mjere“ (VUS, UsII-378/20-7). Prihvaćanje žalbenih navoda predstavljalo bi nedopušteno retroaktivno pooštroyanje uvjeta, istaknuo je naručitelj. Nadalje navodi da je pozivanje žalitelja na članak 270. ZJN-a je selektivno i pravno pogrešno. Navedena odredba predstavlja opći zakonski okvir, dok je dokumentacija o nabavi akt kojim je naručitelj taj okvir konkretizirao i operacionalizirao. Sukladno načelu *lex specialis derogat legi generali*, konkretne odredbe dokumentacije o nabavi imaju prednost u primjeni. DKOM je jasno istaknula da se opće zakonske odredbe ne mogu primjenjivati na način koji bi doveo do izmjene ili pooštroyanja jasno propisanih uvjeta dokumentacije o nabavi (DKOM, Klasa: UP/II-034-02/24-01/211). Nadalje navodi da žalitelj pogrešno poistovjećuje pojam „jednakovrijednosti“ s formalnom certifikacijom. Prema ustaljenoj praksi DKOM-a, jednakovrijednost znači ispunjenje svrhe zahtjeva, a ne formalnu identičnost. „Jednakovrijedan dokaz ne mora biti identičan certifikatu, već mora dokazivati ispunjene svrhe zahtjeva“. Naručitelj navodi da je proveo stručnu i sadržajnu ocjenu dostavljenog priručnika te utvrdio da isti dokazuje postojanje sustava upravljanja kvalitetom i okolišem u smislu zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. DKOM pritom ne zamjenjuje stručnu ocjenu naručitelja vlastitom, osim u slučaju očite proizvoljnosti, što u ovom predmetu ne postoji. Nadalje navodi da načelo jednakog tretmana ne znači obvezu da svi ponuditelji dostave identičan dokaz, već da svi imaju jednaku mogućnost dokazivanja prema unaprijed propisanim pravilima. Ističe da činjenica da je jedan ponuditelj dostavio stroži dokaz ne stvara obvezu da i ostali ponuditelji dostave isti dokaz, ako to dokumentacija o nabavi ne zahtijeva. Zaključno navodi da se žalba temelji na pogrešnom tumačenju dokumentacije o nabavi i pokušaju retroaktivnog pooštroyanja uvjeta te ignoriranju ustaljene prakse DKOM-a. Navodi da je postupao u skladu s ZJN, dokumentacijom o nabavi i praksom DKOM-a. Naručitelj predlaže da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana jer ponuditelj Jadro d.d. ne može biti odbijen što nema formalni ISO certifikat, ako dostavi dokumente kojima dokazuje da ispunjava iste zahtjeve. Iz dokumentacije o nabavi se jasno i precizno naglašava da ISO nije obvezan, certifikacija nije uvjet i da su dopušteni interni dokumenti. Navodi da se nigdje ne traži ovjera treće strane, certifikacijsko tijelo, potvrda o auditu i akreditacija već da je dovoljno da dokument postoji i da dokazuje ispunjavanje zahtjeva. Dokument je usklađen s zahtjevima normi ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015, kako po strukturi tako i po sadržaju.

Žalitelj u podnesku od 02. veljače 2026. godine, odnosno očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu, navodi da su obrazloženja naručitelja netočna i usmjerena ka otklanjanju odgovornosti za nezakonit odabir ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Ističe da je netočan navod naručitelja da je žalitelj pogrešno tumačio dokumentaciju o nabavi, naime sama točka 6.2 propisuje da gospodarski subjekt mora imati potvrdu neovisnog tijela kao kriterij za odabir. Nadalje, ističe, sam naručitelj je dana 02. prosinca 2025. dao odgovor na postavljeno pitanje i ažurirao dokumentaciju o nabavi na način da je pojasnio: „Prihvaćaju se certifikati ISO 9001 i ISO 14001 kao valjani dokazi ispunjavanja zahtjeva iz točke 6. Gospodarski subjekt može dostaviti i

druge jednakovrijedne dokaze koji potvrđuju ispunjavanje traženih standarda. Ponuditelj ne može biti odbijen što nema formalni ISO certifikat, ako dostavi dokumente kojima dokazuje da ispunjava iste zahtjeve. To proizlazi iz Zakona o javnoj nabavi, načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije i europske direktive 2014/24/EU. To može biti na primjer "Plan upravljanja okolišem", „Priručnik kvalitete", "Plan zaštite okoliša", "Procedura gospodarenja otpadom" itd. Ukoliko bi navod naručitelja, da odabrani ponuditelj ostvaruje traženi kriterij, bio točan tada bi proizlazilo da je Jadro d.d. neovisno tijelo koje je ovlašteno potvrđivati sukladnost sa sustavom ili normama za upravljanje okolišem. Odnosno tada bi bila točna tvrdnja da su jednostrane izjave Jadro d.d. jednakovrijedne certifikatu ISO 9001 i ISO 14 001 odnosno da imaju traženi standard kvalitete. Tu okolnost naručitelj nije dokazao. Štoviše, navodi žalitelj, dostavio je od neovisnog tijela dokaz kojim se potvrđuje da Jadro d.d. nije dostavio jednako vrijedan dokument kako je to propisano dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, iz potvrde tijela za certificiranje, vidljivo je da samostalno izrađeni Plan upravljanja okolišem od strane Jadro d.d. nije jednakovrijedan dokument traženim normama za upravljanje okolišem. Nadalje, iz načina postupanja drugih sudionika ove javne nabave, konkretno HortusDes d.o.o. koji je dostavio potvrdu od strane certifikacijske kuće TÜVNORD, vidljivo je što znači dostaviti jednako vrijednu potvrdu. Nadalje žalitelj navodi da je netočna tvrdnja o pooštavanju uvjeta, u konkretnom slučaju nije riječ o pooštavanju uvjeta dokumentacije o nabavi već o evidentnoj preferenciji naručitelja prema odabranom ponuditelju. Obzirom da je riječ o natječaju koji je financiran sredstvima Europske unije, žalitelj smatra da je ovu nepravilnost pri izboru razumnije priznati i riješiti ispravno pred DKOM-om nego nepravilnost prijaviti OLAF-u, a posljedično i EPPO-u. Nadalje u odnosu na članak 270. ZJN i dokumentaciju o nabavi koju naručitelj definira kao lex specialis, žalitelj navodi da naručitelj pogrešno smatra da je dokumentacija o nabavi zakon već dokumentacija o nabavi mora biti u skladu sa ZJN-om. U tom smjeru, navodi žalitelj, kada naručitelj odluči u natječaju koristiti kao kriterij norme osiguranja kvalitete tada ne može prihvaćati jednostrane izjave ukoliko te izjave nisu jednakovrijedne normi koju je propisao. Propisana norma u točki 6.2 je potvrda neovisnog tijela kojim se potvrđuje sukladnost s sustavom ili normama za upravljanje okolišem, a koja se dokazuje certifikatom 14001 ili jednakovrijednom oznakom. Zaključno navodi da naručitelj nije u svom očitovanju otklonio prigovor žalitelja da je Plan zaštite okoliša i Priručnik sustava upravljanja kvalitetom i zaštitom okoliša jednakovrijedan dokument tj. oznaka jednaka certifikatu 14001, a što je suprotno članku 270. ZJN koji kaže da „Javni naručitelj koji zahtijeva određenu oznaku mora prihvatiti svaku oznaku koja potvrđuje da radovi, roba ili usluge zadovoljavaju zahtjeve za jednakovrijednu oznaku“.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave u svrhu nabave krajobraznog uređenja (NPOO.C6.1.R5.02.0063), dokumentacijom o nabavi, u dijelu Kriterij kvalitativnog odabir gospodarskog subjekta s uputama, točkom 6. Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem, podtočkom 6.2. Sustavi ili norme upravljanja okolišem, 6.2.1. Pravna osnova - članak 271. ZJN 2016, određeno je da: Gospodarski subjekt mora dokazati posjedovanje potvrde neovisnog tijela kojim se potvrđuje sukladnost s sustavom ili normama za upravljanje okolišem. U daljnjem tekstu naručitelj upućuje na Sustav upravljanja okolišem i neovisnog ocjenjivanja Europske unije (EMAS) ili na druge sustave upravljanja okolišem koji se priznaju u skladu s člankom 45. Uredbe (EZ) br. 1221/2009 ili na norme upravljanja okolišem koje

se temelje na odgovarajućim europskim ili međunarodnim normama akreditiranih tijela. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, te također, ukoliko gospodarski subjekt evidentno nema pristup navedenim potvrdama ili ih iz objektivnih razloga ne može pribaviti u odgovarajućem roku, dokaze o jednakovrijednim mjerama upravljanja okolišem pod uvjetom da dokaže da su te mjere jednakovrijedne traženim sustavima ili normama upravljanja okolišem.“. Potočkom 6.2.2. određeno je pitanje gospodarskom subjektu: „Hoće li gospodarski subjekt moći dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s potrebnim sustavima ili normama upravljanja okolišem? Ako je odgovor ne, objasnite zašto i navedite koji se drugi dokazi u pogledu sustava ili normi upravljanja okolišem mogu predočiti.“. Nadalje u podtočki 6.1.3. „Uvjeti“ određeni su uvjeti vezani uz predmetni zahtjev naručitelja te je propisano: „Prihvaćaju se certifikati ISO 14001 kao valjani dokazi ispunjavanja zahtjeva iz točke 6. Gospodarski subjekt može dostaviti i druge jednakovrijedne dokaze koji potvrđuju ispunjavanje traženih standarda. Ponuditelj ne može biti odbijen što nema formalni ISO certifikat, ako dostavi dokumente kojima dokazuje da ispunjava iste zahtjeve. To proizlazi iz Zakona o javnoj nabavi, načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije i europske direktive 2014/24/EU. To može biti naprimjer "Plan upravljanja okolišem", "Plan zaštite okoliša", "Procedura gospodarenja otpadom" itd. Certifikat ISO 14001, ili Plan upravljanja okolišem, ili Plan zaštite okoliša, ili "Procedura gospodarenja otpadom" itd. mora posjedovati ponuditelj. Ako ponudu podnosi zajednica gospodarskih subjekata, naveden Certifikat ISO 14001, ili Plan upravljanja okolišem, ili Plan zaštite okoliša, ili "Procedura gospodarenja otpadom" itd. mora posjedovati član zajednice koji je određen kao vodeći (nositelj) zajednice i koji će izvršavati radove krajobraznog uređenja na koga se odnosi certifikat i/ili jednakovrijedni dokumenti. Ostali članovi zajednice nisu obavezni posjedovati predmetni certifikat ili jednakovrijedne dokumente, ako ne izvršavaju radove za koje se zahtijeva dokaz upravljanja okolišem.“. Točkom 6.2.4. Način dokazivanja određeno je da: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac.“.

Također je naručitelj 02. prosinca 2025. godine po zaprimljenom pitanju zainteresiranog gospodarskog subjekta prihvaćaju li se certifikati ISO14001 i ISO9001 dao odgovor: „Prihvaćaju se certifikati ISO 9001 i ISO 14001 kao valjani dokazi ispunjavanja zahtjeva iz točke 6. Gospodarski subjekt može dostaviti i druge jednakovrijedne dokaze koji potvrđuju ispunjavanje traženih standarda.“.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao dokaz udovoljavanju navedenom uvjetu iz dokumentacije o nabavi po traženju naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata priložio dokumente: „Plan zaštite okoliša.pdf“ te „Priručnik sustava upravljanja kvalitetom i zaštitom okoliša.pdf“.

Žalitelj smatra da u smislu zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te ZJN 2016 odabrani ponuditelj na navedeni način nije dokazao udovoljavanje zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Za ocjenu žalbenog navoda, uz odredbe dokumentacije o nabavi, mjerodavan je sljedeći pravni okvir: članak 280. stavak 4. ZJN 2016 koji određuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi kao i članak 290. stavak 1. ZJN 2016 koji određuje da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Nastavno na utvrđene činjenice, primjenjive zakonske odredbe te sadržaj dokumentacije o nabavi, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Prema uvjetima dokumentacije o nabavi, točke 6.2, ponuditelji su trebali dokazati da posjeduju potvrde neovisnog tijela kojim se potvrđuje sukladnost sa sustavom ili normama za upravljanje okolišem te je naručitelj uputio na Sustav upravljanja okolišem i neovisnog ocjenjivanja Europske unije (EMAS) ili na druge sustave upravljanja okolišem koji se priznaju u skladu s člankom 45. Uredbe (EZ) br. 1221/2009 ili na norme upravljanja okolišem koje se temelje na odgovarajućim europskim ili međunarodnim normama akreditiranih tijela. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, te također, ukoliko gospodarski subjekt evidentno nema pristup navedenim potvrdama ili ih iz objektivnih razloga ne može pribaviti u odgovarajućem roku, dokaze o jednakovrijednim mjerama upravljanja okolišem pod uvjetom da dokaže da su te mjere jednakovrijedne traženim sustavima ili normama upravljanja okolišem. Nastavno na navedeno je u podtočki 6.2.3 naveo da se prihvaćaju certifikati ISO 14001 kao valjani dokazi ispunjavanja zahtjeva iz točke 6., međutim isto tako i da gospodarski subjekt može dostaviti i druge jednakovrijedne dokaze koji potvrđuju ispunjavanje traženih standarda. Dodatno naručitelj u odredbama dokumentacije o nabavi navodi da ponuditelj ne može biti odbijen što nema formalni ISO certifikat, ako dostavi dokumente kojima dokazuje da ispunjava iste zahtjeve pri čemu naručitelj ističe koji su to dokumenti pa tako navodi da to može biti na primjer: "Plan upravljanja okolišem", "Plan zaštite okoliša", "Procedura gospodarenja otpadom" itd.

Iz sadržaja točke 6.2.1. razvidno je da je u tim odredbama opisana pravna osnova za zahtijevanje dokaza normama upravljanja okolišem i to sukladno članku 271. ZJN 2016. U točki 6.2.3. su konkretizirani uvjeti koje ponuditelji moraju ispuniti u predmetnom postupku javne nabave. Tim uvjetima naručitelj je odredio koje će dokaze prihvatiti te na koji način se dokazuje ispunjavanje tražene norme. Budući da je zahtjev za dokazivanjem norme upravljanja okolišem fakultativne naravi (naručitelji u dokumentaciji o nabavi nisu obvezni tražiti sukladnost s normama upravljanja okolišem), naručitelj ima diskrecijsko pravo odrediti opseg i sadržaj zahtjeva, pod uvjetom da postupa u skladu s člankom 271. Zakon o javnoj nabavi 2016. i temeljnim načelima javne nabave. Slijedom navedenog, uvjeti propisani u točki 6.2.3. mogu biti jednaki ili manje strogi od zakonskog okvira, ali ne smiju biti stroži na način koji bi neopravdano ograničavao tržišno natjecanje ili dovodio do diskriminacije ponuditelja. Stoga, točka 6.2.3. predstavlja razradu i konkretizaciju zahtjeva koje ponuditelji moraju ispuniti u konkretnom postupku nabave.

Dakle, u smislu dokumentacije o nabavi ponuditelji su mogli naručitelju, kao dokaz udovoljavanju uvjetu iz točke 6.2 dokumentacije o nabavi, koju ističe žalitelj, dostaviti bilo certifikat ISO 14001 bilo "Plan upravljanja okolišem", "Plan zaštite okoliša", "Procedura gospodarenja otpadom", dodatno, navedeno nabranje nije iscrpno, pri čemu također dodatno valja naglasiti da ni za jedan od navedenih dokaza naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi naveo da valja, ili treba, biti certificiran/nadcertificiran od nekog neovisnog certifikacijskog tijela kako to u žalbenom navodu ističe žalitelj.

Dakle, iz dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi, što je i žalitelj istaknuo u žalbenom navodu, da je traženo posjedovanje potvrde neovisnog tijela kojim se potvrđuje sukladnost sa sustavom ili normama za upravljanje okolišem pri čemu je naručitelj naveo da se kao dokaz navedenog uvjeta prihvaćaju certifikati ISO 14001,

međutim, isto tako je odredio da će se kao dokaz navedenog uvjeta prihvatiti i "Plan upravljanja okolišem", "Plan zaštite okoliša", "Procedura gospodarenja otpadom" itd.

Stoga je odabrani ponuditelj prilaganjem dokumenata „Plan zaštite okoliša.pdf“ te „Priručnik sustava upravljanja kvalitetom i zaštitom okoliša.pdf“ postupio sukladno navedenoj odredbi dokumentacije o nabavi, a naručitelj je s obzirom na odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 ponudu bio obvezan pregledavati u skladu s propisanim uvjetima. U tom smislu ocjenjuje se zakonitim postupanje naručitelja koji je prihvatio priložene dokumente odabranog ponuditelja vezano za točku 6.2 dokumentacije o nabavi slijedom čega je žalbeni navod ocjenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.914,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 3.164,00 eura te na ime troška sastava žalbe po odvjetniku s pripadajućim iznosom poreza na dodanu vrijednost iznos od 1.750,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

