



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/594
URBROJ: 354-02/9-26-09
Zagreb, 13. veljače 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Marijane Gortan Krnić i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002397, predmet nabave: Petersenove prigušnice, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 6. listopada 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002397, predmet nabave: Petersenove prigušnice. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok (10 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu je žalbu ovome tijelu 16. listopada 2026. izjavio žalitelj Ramić-Trade d.o.o., Podstrana. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom žalbenih troškova.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi upućuje na kontradiktornost pojedinih odredbi sadržanih u Tehničkoj specifikaciji dokumentacije o nabavi navodeći da je pod točkom 4.2 propisano: "Projektom je predviđeno zadržavanje otpornika za uzemljenje s pripadajućom rastavnom sklopkom, te demontaža postojećih prigušnica ASR 8.0 i ugradnja novih prigušnica sljedećih osnovnih tehničkih karakteristika: snaga 12124 kVAr (trajno) dok isti takav tehnički zahtjev u tablici tehničkih podataka glasi „Nazivna snaga za trajni rad: 12000 kVAr“, pod točkom 4.2 traži se snaga 15011 kVAr/2 h dok isti takav tehnički zahtjev u tablici tehničkih podataka glasi „Snaga prilikom kratkotrajnog preopterećenja u trajanju od 2h: 15000 kVAr (2h)“ te se pod točkom 4.2 traži ukupna masa ≤ 18200 kg dok isti takav tehnički zahtjev u tablici tehničkih podataka glasi „Ukupna težina prigušnice: 20.000 kg“. Smatra da činjenica što se tehnički zahtjevi iz točke 4.2 Tehničke specifikacije razlikuju od istih tehničkih zahtjeva u tablici tehničkih podataka istoga dokumenta dovode do situacije da Tehnička specifikacija, kao sastavni dio dokumentacije o nabavi sadrži međusobno kontradiktorne zahtjeve, čime je takva dokumentacija o nabavi u suprotnosti s odredbom članka 200. stavka 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbeni navod naručitelj navodi da se Tehnička specifikacija sastoji od više točaka u kojima je detaljno obrazloženo postojeće stanje i predmet projekta, a koji se sastoji u osiguravanju uvjeta za zamjenu Petersonove prigušnice snage 8MVAR novom Petersenovom prigušnicom snage 12 MVAR, koja je predmet nabave. Navodi da su vrijednosti na koje žalitelj ukazuje u točki 4.2. Tehničke specifikacije, a koje su navedene na početku detaljnog obrazloženja traženog predmeta nabave osnovne tehničke karakteristike predmeta nabave te su predmetne stavke dodatno detaljno obrazložene u nastavku točke 4.2. i točke 5. Tehničke specifikacije. Navodi da je u tablici tehničkih podataka odredio minimalne i maksimalne vrijednosti predmeta nabave, a sve u skladu s projektnom dokumentacijom te je određivanjem minimalnih i maksimalnih vrijednosti za Petersonovu prigušnicu u tablici tehničkih podataka omogućio svim zainteresiranim gospodarskim subjektima podnošenje usporedivih ponuda u skladu s člankom 200. ZJN 2016 i ostvarivanje prava na tržišno natjecanje.

U očitovanju na odgovor naručitelja žalitelj navodi da odredba iz točke 4.2. Tehničke specifikacije koja glasi „ugradnja novih prigušnica sljedećih osnovnih tehničkih karakteristika“ označava da je u tom dijelu Tehničke specifikacije naručitelj naveo temeljne i ključne tehničke karakteristike kojima nuđene prigušnice moraju udovoljiti. Navodi da je naručitelj bio dužan sve svoje tehničke zahtjeve međusobno uskladiti kako bi postojala jasna i nedvojbeno podloga za izradu ponude od strane ponuditelja i kasniju ocjenu takvih ponuda od strane naručitelja.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u odredbe na koje upućuje žalitelj u žalbi. Tako je pregledom Tehničke specifikacije utvrđeno sljedeće:

U Tehničkoj specifikaciji, točki 4.2. Zamjena Petersen prigušnica, pored ostalog propisano je: „Projektom je predviđeno zadržavanje otpornika za uzemljenje s pripadajućom rastavnom sklopkom, te demontaža postojećih prigušnica ASR 8.0 i

ugradnja novih prigušnica sljedećih osnovnih tehničkih karakteristika: ...snaga 12124 kVAr (trajno), 15011 kVAr/2 h, ukupna masa 18200 kg.

U Tehničkoj specifikaciji u Tablici tehničkih podataka naručitelj je u dijelu 1.1. Petersenova prigušnica, u stupcu Specifikacija zahtjeva propisao: „Nazivna snaga za trajni rad“ i u stupcu Traženo: ≥ 12000 kVAr, zatim u stupcu Specifikacija zahtjeva propisao je: „Snaga prilikom kratkotrajnog preopterećenja trajanju od 2h“ i u stupcu Traženo: ≥ 15000 kVAr (2h) te u stupcu Specifikacija zahtjeva, propisao: „Ukupna težina prigušnice“ i u stupcu Traženo: ≤ 20.000 kg, dok ponuditelj u stupac „Nuđeno“ upisuje nuđene vrijednosti.

Među strankama je, dakle sporno je li naručitelj zakonito u Tehničkoj specifikaciji u točki 4.2. i u Tablici tehničkih podataka propisao vrijednosti za sporne tehničke zahtjeve Petersonove prigušnice.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, dok je stavkom 2. istoga članka propisano da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja, ocjena je ovoga tijela da sporni tehnički zahtjevi kojima je naručitelj propisao tehničke karakteristike Petersonovih prigušnica nisu protivni odredbi citiranog članka ZJN 2016. Naime, analizirajući odredbe u spornim dijelovima Tehničke specifikacije razvidno je da je naručitelj u točki 4.2. naveo osnovne tehničke karakteristike demontaže postojećih prigušnica i ugradnje novih prigušnica predviđenih projektom, a u Tablici tehničkih podataka u nastavku toga dokumenta propisao je tražene tehničke zahtjeve koje predmet nabave mora ispunjavati. Iz navedenoga proizlazi da se traženi tehnički zahtjevi koje ponuditelji moraju ispuniti nalaze u Tablici tehničkih podataka te je u navedenoj Tablici ponuditeljima ostavljeno i mjesto za upis nuđenih tehničkih karakteristika, a kako bi naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda mogao usporediti da li je u dostavljenim ponudama nuđeno sukladno traženome zahtjevu iz Tablice tehničkih podataka. Stoga, uzimajući u obzir da su u Tehničkim specifikacijama tehnički zahtjevi opisani sukladno projektu (točka 4.2.), a da su u Tablici tehničkih podataka određene minimalne i maksimalne vrijednosti predmeta nabave kojima ponuditelji moraju udovoljiti, ocijenjeno je da tehnički zahtjevi navedeni na dva mjesta u Tehničkoj specifikaciji nisu međusobno proturječni te da je jasno da ponuditelji mogu nuditi predmet nabave sukladno vrijednostima propisanim u Tablici tehničkih podataka. U tom smislu ovo tijelo prihvaća i odgovor naručitelja da je u Tablici tehničkih podataka odredio minimalne i maksimalne vrijednosti predmeta nabave, a sve u skladu s projektnom dokumentacijom te da je određivanjem minimalnih i maksimalnih vrijednosti za Petersonovu prigušnicu u Tablici tehničkih podataka omogućio svim zainteresiranim gospodarskim subjektima podnošenje usporedivih ponuda u skladu s člankom 200. ZJN 2016 i ostvarivanje prava na tržišno natjecanje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da jedan od tehničkih zahtjeva u tablici tehničkih podataka Tehničke specifikacije glasi: „Strujna injekciona jedinica opremljena upravljačkom, spojom i prilagodnom opremom za regulaciju Petersenove prigušnice metodom injekcije struje, simultanim injektiranjem šest ili više frekvencija različitih od osnovnog harmonika.“. Navodi da opremu koju naručitelj opisuje u citiranom tehničkom zahtjevu, a da ista u svemu odgovara ovdje traženoj izvedbi Petersonove prigušnice, proizvodi samo

jedan proizvođač na svijetu, i to A. Eberle GmbH & Co. KG Njemačka, pa ovakva tehnička specifikacija ne omogućuje tržišno natjecanje iz razloga što ne postoji niti jedan drugi proizvođač osim tvrtke A. Eberle GmbH & Co. KG Njemačka koji može ispuniti ranije citirani zahtjev.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je razlog zbog kojeg je odredio minimalni broj od 6 ili više frekvencija različitih od osnovnog harmonika koje se injektiraju u mrežu isključivo tehničke prirode. Konkretno, navodi da u slučaju ne udovoljavanja traženom zahtjevu Petersenova prigušnica može biti značajno neusklađena s mrežom za osnovnu frekvenciju te je u takvom slučaju ubrizgavanje na ili blizu nominalne frekvencije nepovoljno. Ističe da je za ubrizgani signal, impedancija mreže vrlo niska kada se koristi frekvencija značajno drugačija od stvarne rezonancije te da je navedeni fenomen znatno izraženiji kod velikih mreža i Petersenovih prigušnica velike snage, a radi čega je preporuka tehničke struke koristiti širok spektar frekvencija u ubrizganom signalu. Navodi da je minimalni broj od 6 ili više frekvencija odabran tako da se u svakom mogućem intervalu razdvajanja (rezonantne frekvencije) pojavi barem neka frekvencija korištena u signalu. Ističe da su neke frekvencije blizu 50 Hz tada prikladne za mjerenja blizu ispravnog podešavanja, dok su neke frekvencije s većim razdvajanjem (npr. frekvencije oko 40 Hz ili obrnuto 62,5 Hz) prikladne za razdvajanje mreže od oko 50% te je za značajno razdvajanje prikladno koristiti frekvencije oko 25 Hz ili obrnuto oko/iznad 100 Hz. Smatra da su temeljne prednosti ovog pristupa i tehničkog rješenja očite. Navodi da trenutno na više lokacija u pogonu koristi uređaje i tehnologiju koja je zasnovana na metodi i načinu rada kako je opisana u tehničkoj specifikaciji, te se ista pokazala pouzdanijom u detekciji prolaznih kvarova u odnosu na tehnologiju sa injektiranjem manjeg broja frekvencija te je time znatno smanjen broj neplaniranih ispada i nestanka električne energije za krajnje potrošače. Nadalje, navodi da katalogima (prilog 1 i prilog 2) osporava navod žalitelja da samo jedan proizvođač na svijetu proizvodi uređaj. Obzirom da žalitelj nije podnio niti jedan dokaz u prilog žalbenom navodu da postoji samo jedan proizvođač za gore navedenu opremu, odnosno samo paušalno iznosi svoje tvrdnje i zaključke, predlaže žalbeni navod ocijeniti kao neosnovan.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da naručitelj ne imenuje tip drugog proizvoda ni naziv drugog proizvođača kojim bi pokušao dokazati da pored proizvođača A. Eberle Njemačka na tržištu postoji još barem jedan proizvođač koji može udovoljiti tehničkom zahtjevu tražene opreme (strujna injekciona jedinica sa šest ili više frekvencija). Navodi da dokazi koje naručitelj predstavlja kao „kataloge proizvođača“ ne sadrže podatke o dva različita proizvoda već se u oba dostavljena dokumenta radi o jednom, te istom proizvodu – multifrekvencijskoj jedinici za injektiranje struje tip MCI proizvođača A. Eberle Njemačka koju je ovaj proizvođač razvio u kooperaciji sa proizvođačem prigušnica EGE Češka. Na prvim stranicama oba dostavljena dokumenta navodi se „Datasheet“, koji govori da je tu riječ o tehničkim specifikacijama opreme, a ne općenitim katalogima te se radi o potpuno istim tehničkim specifikacijama jednog, te istog uređaja - multifrekvencijska jedinica za injektiranje struje tip MCI proizvođača A. Eberle Njemačka, a jedina razlika u dostavljenim dokumentima je u grafičkom oblikovanju i činjenici da su tehničke specifikacije uređaja tip MCI kod priloga 1 stavljene na zaglavlje tvrtke EGE dok se iste tehničke specifikacije uređaja tip MCI iz prilogu 2 nalaze na zaglavlju tvrtke A. Eberle. Kao dokaz da se radi o identičnom proizvodu dostavlja usporedni prikaz isječaka prvih (naslovnih) stranica datoteka prilog 1.pdf i prilog 2.pdf koje je uz svoje očitovanje dostavio naručitelj, navodeći da je iz fotografija razvidno da iste prikazuju identični proizvod MCI - multifrekvencijsku jedinicu za injektiranje struje tip MCI proizvođača A. Eberle Njemačka koju je ovaj proizvođač razvio u kooperaciji sa

proizvođačem prigušnica EGE Češka te upravo iz tog razloga predmetni uređaj u svom gornjem lijevom kutu sadrži logo tvrtke EGE dok se u donjem desnom kutu nalazi logo proizvođača A. Eberle i izraz „in cooperation with A. Eberle“. Kao dokaz da se u oba slučaja radi o identičnom proizvodu dostavlja usporedni prikaz isječka koji sadrže sheme spajanja (isječci preuzeti iz datoteka prilog 1.pdf i prilog 2.pdf). Nadalje, kao dokaz da se u oba slučaja radi o samo jednom, te istom proizvodu kojeg je proizvođač A. Eberle Njemačka razvio u kooperaciji sa proizvođačem prigušnica EGE Češka, upućuje na isječak koji je preuzet sa prve stranice datoteke prilog 2.pdf gdje u žuto označenom dijelu stoji: „Posebno za ove slučajeve A. Eberle i EGE su razvili multifrekvencijsku jedinicu za injektiranje struje tip MCI.“. Smatra da je svojim dokazima, a koji prikazuju identičan proizvod, odnosno istu multifrekvencijsku jedinicu za injektiranje struje tip MCI, naručitelj potvrdio žalbeni navod da postoji samo jedan proizvođač na tržištu koji može ispuniti sporne tehničke zahtjeve (strujna injekciona jedinica sa šest ili više frekvencija).

Ocjenjujući osnovanost žalbenoga navoda, uvidom u Tehničku specifikaciju u Tablicu tehničkih podataka, utvrđeno je da je naručitelj u dijelu Specifikacije zahtjeva, 1.1. Petersenova prigušnica, propisao sljedeću stavku: "Strujna injekciona jedinica opremljena upravljačkom, spojom i prilagodnom opremom za regulaciju Petersenove prigušnice metodom injekcije struje, simultanim injektiranjem šest ili više frekvencija različitih od osnovnog harmonika....".

Tijekom žalbenog postupka je izvršen uvid u dostavljene dokaze naručitelja, i to ovjereni prijevod s engleskog jezika na hrvatski jezik Tehničkog lista proizvođača EGE, spol. s r. o. Češka za uređaj MCI P – 01 (Višefrekvencijski ubrizgivač struje) i u Prilog 2 ovjereni prijevod s engleskog na hrvatski jezik Tehničkog lista proizvođača A. Eberle GmbH & Co. KG Njemačka za uređaj MCI (Višefrekvencijski ubrizgivač struje), koje je dostavio naručitelj.

Dakle, u konkretnom slučaju je nesporno da naručitelj Tehničkom specifikacijom Tablicom tehničkih podataka nabavlja Petersenovu prigušnicu te je za regulaciju iste propisao strujnu injekcionu jedinicu opremljenu upravljačkom, spojom i prilagodnom opremom, dodatno navodeći zahtjev za simultanim injektiranjem šest ili više frekvencija različitih od osnovnog harmonika. Sporno je da li je nezakonit gornji zahtjev naručitelja kojim se uvjetuje da je navedena strujna jedinica opremljena sa šest ili više frekvencija različitih od osnovnog harmonika, odnosno da li je taj zahtjev ograničavajući u smislu tržišnog natjecanja budući da traženo, kako smatra žalitelj, proizvodi samo jedan proizvođač (A. Eberle GmbH&Co. KG Njemačka).

Člankom 4. stavcima 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene ovoga Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj.

Člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja *neopravdanih* prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Člankom 403. ZJN 2016 propisano je da u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prema ocjeni ovoga tijela, činjenica da je naručitelj za Petersenovu prigušnicu propisao regulaciju strujnom injekcionom jedinicom opremljenom upravljačkom, spojnom i prilagodnom opremom, te simultano injektiranje šest ili više frekvencija različitih od osnovnog harmonika, samo po sebi ne znači da se navedeno tehničko rješenje glede traženoga broja frekvencija ne smije zahtijevati. Naime, ovdje valja istaknuti da je sukladno pravilima javne nabave, naručitelj ovlašten definirati tehničke specifikacije u skladu sa svojim stvarnim potrebama, pod uvjetom da su zahtjevi razmjerni, objektivno opravdani i primjenjivi jednako na sve gospodarske subjekte. Naručitelj je obrazložio da je minimalni broj od šest ili više frekvencija različitih od osnovnog harmonika koje se injektiraju u mrežu isključivo tehničke prirode, odnosno da u slučaju ne udovoljavanja traženom zahtjevu Petersenova prigušnica može biti značajno neusklađena s mrežom za osnovnu frekvenciju te je u takvom slučaju ubrizgavanje na ili blizu nominalne frekvencije nepovoljno. Također, naveo je da je minimalni broj od šest ili više frekvencija odabran tako da se u svakom mogućem intervalu razdvajanja (rezonantne frekvencije) pojavi barem neka frekvencija korištena u signalu. Potom, naveo je i da trenutno na više lokacija u pogonu koristi uređaje i tehnologiju koja je zasnovana na metodi i načinu rada kako je opisana u tehničkoj specifikaciji, te se ista pokazala pouzdanijom u detekciji prolaznih kvarova u odnosu na tehnologiju sa injektiranjem manjeg broja frekvencija te je time znatno smanjen broj neplaniranih ispada i nestanka električne energije za krajnje potrošače.

Sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, teret dokazivanja navoda iz žalbe je na žalitelju. Stoga je žalitelj u konkretnom slučaju bio dužan ne samo iznijeti navode o nezakonitom postupanju naručitelja prilikom definiranja tehničkih specifikacija već ih i potkrijepiti relevantnim i uvjerljivim dokazima. U konkretnom slučaju, žalitelj nije dokazao da bi propisivanjem zahtjeva za simultanim injektiranjem šest ili više frekvencija različitih od osnovnog harmonika za strujnu injekcionu jedinicu, došlo do povrede citiranih odredbi ZJN 2016 odnosno nije dokazao da je naručitelj ograničio tržišno nadmetanje odnosno da na tržištu postoje i proizvodi drugih proizvođača koji mogu zadovoljiti funkciju za koju se nabavljaju prigušnice u ovom postupku nabave, a da iste prigušnice nije moguće ponuditi u ovom postupku jer ne udovoljavaju ovdje spornim tehničkim karakteristikama. Također, naručitelj detaljno i jasno u odgovoru na žalbu argumentira da su mu sporne tehničke karakteristike nužne za ostvarivanje potrebnih funkcionalnosti (pa da u tom smislu ograničenje tržišnog nadmetanja nije neopravdano), dok žalitelj u svom očitovanju na odgovor naručitelja ne osporava iznesene navode naručitelja kojima obrazlaže način i metodu rada kako je opisana u spornoj stavci Tehničke specifikacije. Naime, naručitelj je u žalbenom postupku obrazložio razloge zbog kojih je propisao zahtjev za simultanim injektiranjem šest ili više frekvencija na način da je istaknuo da trenutno na više lokacija u pogonu koristi uređaje i tehnologiju koja je zasnovana na metodi i načinu rada kako je opisana u tehničkoj specifikaciji te da je ista pouzdanija. Samo pozivanje žalitelja na okolnost da samo jedan proizvođač proizvodi opremu traženu u tehničkoj specifikaciji (A. Eberle GmbH&Co. KG Njemačka) nije dovoljno za zaključak da je naručitelj spornim tehničkim karakteristikama neopravdano ograničio tržišno nadmetanje. S druge strane, u pogledu

dostavljenih Priloga 1. i 2. uz odgovor naručitelja na žalbu, ovo tijelo ocjenjuje da bi, čak i pod pretpostavkom da je riječ o istom proizvodu, kako to tvrdi žalitelj, zaključak o žalbenom navodu ostao neizmijenjen, budući da žalitelj nije osporio iznesene navode naručitelja, u odgovoru na žalbu, o opravdanosti zahtjeva na način kako je isti opisan u spornoj stavci Tehničke specifikacije. Naime, ovdje je potrebno dodatno napomenuti da je člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Dakle, sukladno navedenoj odredbi, ne predstavlja svako ograničenje tržišnog nadmetanja povredu Zakona, već samo ono ograničenje koje je neopravdano konkretnim potrebama naručitelja. U tom smislu naručitelj je tijekom žalbenog postupka detaljno i jasno argumentirao zašto su mu nužne upravo one tehničke karakteristike na koje u žalbi žalitelj ukazuje kao na diskriminirajuće. Međutim, žalitelj takva obrazloženja naručitelja o opravdanosti tehničkih zahtjeva nije osporio tijekom žalbenog postupka. Slijedom svega naprijed navedenog, primjenom pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku, imajući pri tome na umu razumno i argumentima potkrijepljeno obrazloženje razloga zbog kojih je naručitelj propisao predmetni zahtjev te činjenicu da to obrazloženje žalitelj naknadno nije osporavao, ocijenjeno je da žalitelj nije dokazao da osporeni uvjet dovodi do stvarnog i neopravdanog ograničenja tržišnog natjecanja. Slijedom navedenog žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da u Tehničkoj specifikaciji u Tablici tehničkih podataka naručitelj upućuje na točno određene norme (standarde) IEC 60870-5-103 i IEC 61850, pri čemu niti jedna norma (standard) nije označena sa dodatkom „ili jednakovrijedno“, konkretno, radi se o odredbama gdje se navodi: „Komunikacijski protokol IEC 60870-5-103 (ST konektori, optika, staklo), Komunikacijski protokol IEC 61850 Ethernet (dvostruko sučelje RJ45, 100 Mbit/s)“. Kako naručitelj upućivanje na točno određene norme nije popratio izrazom »ili jednakovrijedno« smatra da je time prekršena odredba članka 209. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u Tehničkoj specifikaciji (str. 22.) nedvojbeno i decidirano naveo uputu za ponuditelje: „Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena.“.

U očitovanju na odgovor naručitelja, žalitelj navodi da je pregledom upute na koju se poziva naručitelj razvidno da se u istoj ne navodi izraz „jednakovrijedno“, te se stoga ista ne može nedvojbeno tumačiti kao odredba koja bi imala istu vrijednost kao odredba iz članka 209. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, posebice stoga što je naručitelj za sve ostale norme u Tehničkoj specifikaciji uz traženu normu upotrijebio izraz „ili jednakovrijedno“.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u Tehničku specifikaciju u Tablici tehničkih podataka, utvrđeno je da u istoj naručitelj u dijelu 1.5. Komunikacijska jedinica za uvođenje regulatora pod točkom 3. i 4. u SDV, propisuje sljedeće stavke: „Komunikacijski protokol IEC 60870-5-103 (ST konektori, optika, staklo)“ te „Komunikacijski protokol IEC 61850 Ethernet (dvostruko sučelje RJ45, 100 Mbit/s)“. Nastavno, naručitelj je propisao: „Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena.“.

Članak 209. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, tehničke

specifikacije se formuliraju na jedan od sljedećih načina: upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«.

S obzirom na opisano činjenično stanje, ocjena je ovoga tijela da sporne stavke u Tablici tehničkih podataka nisu protivne citiranoj odredbi ZJN 2016. Naime, kako to pravilno tumači naručitelj, iako stavke glase: „Komunikacijski protokol IEC 60870-5-103 (ST konektori, optika, staklo)“ i „Komunikacijski protokol IEC 61850 Ethernet (dvostruko sučelje RJ45, 100 Mbit/s)“, iz samog sadržaja stavke u nastavku, u kojoj se navodi da: „Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena“, nedvojbeno proizlazi da je naručitelj previdio mogućnost prihvaćanja jednakovrijednih normi. Dakle, iako izraz »ili jednakovrijedno« nije izrijeком naveden, sadržaj odredbe u nastavku po svom značenju i pravnom dosegу nedvojbeno upućuje na njegovu sadržajnu istoznačnost. Stoga se može zaključiti da je naručitelj svoje zahtjeve za norme u konkretnom slučaju popratio formulacijom koja po smislu odgovara izrazu »ili jednakovrijedno«. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Na kraju, žalitelj navodi da u dokumentaciji o nabavi, naziva Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točkama 5.2.5.3. i 5.2.5.4. naručitelj traži Certifikat o provedenom ispitivanju prigušnice, te dodatno naglašava da sukladno članku 213. stavku 3. ZJN 2016 Certifikat o ispitivanju mora biti izdan od akreditiranog tijela, a istom je potrebno priložiti i pripadnu akreditaciju tijela koje je izdalo Certifikat, kao i da traži cjeloviti izvještaj o tipskom ispitivanju prema HRN EN 60076-6 ili jednakovrijedno (Type test report) gore navedene prigušnice, te dodatno naglašava da sukladno članku 213. stavku 3. ZJN 2016, Izvještaj o tipskom ispitivanju mora biti izdan od akreditiranog tijela, a istom je potrebno priložiti i pripadnu akreditaciju tijela koje je izdalo Izvještaj. Žalitelj navodi da naručitelj svoje zahtjeve za Certifikatom o provedenom ispitivanju prigušnice i cjelovitim izvještajem o tipskom ispitivanju prigušnice temelji na odredbama članka 213. ZJN 2016, međutim da nije postupio u skladu sa svim odredbama članka 213. iz razloga što nije sukladno članku 213. stavku 4. ZJN 2016, omogućio da ponuditelji dokazuju sukladnost svojih prigušnica s tehničkom dokumentacijom proizvođača. Smatra da su točke 5.2.5.3. i 5.2.5.4. nepotpune jer je naručitelj bio dužan u odredbe dokumentacije o nabavi uvrstiti cjelokupni sadržaj članka 213. ZJN 2016, a pogotovo odredbe članka 213. stavka 4. ZJN 2016, a kako nije postupio na navedeni način, smatra da je proizvoljno tumačio odredbe članka 213. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da članak 213. stavak 4. ZJN 2016, neovisno o tome je li uvršten (prepisan) u dokumentaciji o nabavi, u svakom slučaju obvezuje na primjenu naručitelja u trenutku pregleda i ocjene ponuda, odnosno prilikom provjere jesu li pristigle ponude valjane i jesu li u skladu s propisanim uvjetima i dokazima. Ističe da propisivanje uvjeta sukladno članku 213. stavak 3. ZJN 2016 u dokumentaciji o nabavi ni na koji način ne isključuje mogućnost dopuštanja drugih prikladnih dokaza i postupanje naručitelja u skladu sa stavkom 4. istog članka ZJN 2016

u fazi pregleda i ocjene ponuda, a ponajviše jer isključivanje drugih dokaza u slučaju podnošenja istih nije ni u kojem dijelu dokumentacije o nabavi propisano, odnosno ni u jednom dijelu dokumentacije nije navedeno da će se u slučaju dostave drugih dokaza izvan propisanih ponuda odbiti. Naručitelj je stajališta da se izostankom „prepisivanja” teksta članka 213. stavka 4. koji zahtijeva žalitelj u svom žalbenom navodu ni na koji način ne dovodi u nepovoljni položaj bilo kojeg potencijalnog ponuditelja, budući da se od svakog ozbiljnog ponuditelja u postupku javne nabave očekuje poznavanje propisa u području javne nabave pa tako i poznavanje obveze dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti prema uvjetima dokumentacije o nabavi, odnosno poznavanja mogućnosti podnošenja drugih prikladnih dokaza izvan propisanih uz obvezu dokazivanja razloga zbog kojih ponuditelj nije postupio u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u dokumentaciju o nabavi, naziva Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je u istoj propisano:

5.2.5. „Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti”,

5.2.5.3. Uvjeti: „Certifikat o provedenom ispitivanju prigušnice (reprezentativne nuđenoj prigušnici, s obzirom na tipska ispitivanja), nazivne snage 12 MVar ili više, prema normi HRN EN 60076-6 Energetski transformatori – 6 dio: Prigušnice ili jednakovrijedno. Sukladno čl. 213. (3) ZOJN, Certifikat o ispitivanju mora biti izdan od akreditiranog tijela, a istom je potrebno priložiti i pripadnu akreditaciju tijela koje je izdalo Certifikat. Uz Certifikat priložiti i cjeloviti izvještaj o tipskom ispitivanju prema HRN EN 60076-6 ili jednakovrijedno (Type test report) gore navedene prigušnice. Sukladno čl. 213. (3) ZOJN, Izvještaj o tipskom ispitivanju mora biti izdan od akreditiranog tijela, a istom je potrebno priložiti i pripadnu akreditaciju tijela koje je izdalo Izvještaj”,

5.2.5.4. Način dokazivanja: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Certifikat o provedenom ispitivanju prigušnice (reprezentativne nuđenoj prigušnici, s obzirom na tipska ispitivanja), nazivne snage 12 MVar ili više, prema normi HRN EN 60076-6 Energetski transformatori – 6 dio: Prigušnice ili jednakovrijedno. Sukladno čl. 213. (3) ZOJN, Certifikat o ispitivanju mora biti izdan od akreditiranog tijela, a istom je potrebno priložiti i pripadnu akreditaciju tijela koje je izdalo Certifikat. Uz Certifikat priložiti i cjeloviti izvještaj o tipskom ispitivanju prema HRN EN 60076-6 ili jednakovrijedno (Type test report) gore navedene prigušnice. Sukladno čl. 213. (3) ZOJN, Izvještaj o tipskom ispitivanju mora biti izdan od akreditiranog tijela, a istom je potrebno priložiti i pripadnu akreditaciju tijela koje je izdalo Izvještaj.”.

Člankom 213. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Stavkom 2. istoga članka propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obvezan je prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Stavkom 3. istoga članka propisano je da je tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavaka 1. i 2. ovoga članka tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu

s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Stavkom 4. istoga članka propisano je da osim dokaznih sredstava iz stavka 1. toga članka, javni naručitelj obavezan je prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. ovoga članka ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi udovoljavaju zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora.

Među strankama je sporno je li naručitelj dokumentacijom o nabavi, pored Certifikata i izvještaja morao propisati da će prihvatiti i tehničku dokumentaciju proizvođača na način kako je to propisano člankom 213. stavkom 4. ZJN 2016.

Iz samog sadržaja točaka 5.2.5.3. i 5.2.5.4. jasno proizlazi da naručitelj traži certifikat i ispitni izvještaj za prigušnicu. S obzirom na opisano činjenično stanje, ocjena je ovoga tijela da izostanak propisivanja sporne odredbe stavka 4. članka 213. ZJN 2016 u dokumentaciji o nabavi ne dovodi do nezakonitosti toga dijela dokumentacije. Naime, ZJN 2016 kao važeći zakon u Republici Hrvatskoj dužni su poštovati svi sudionici postupaka javne nabave te se njegove kogentne zakonske odredbe primjenjuju na sve sudionike bez obzira da li su one citirane u dokumentaciji o nabavi. U tom smislu ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da članak 213. stavak 4. ZJN 2016, neovisno o tome je li uvršten (prepisan) u dokumentaciji o nabavi, u svakom slučaju obvezuje naručitelja na primjenu u trenutku pregleda i ocjene ponuda, odnosno prilikom provjere jesu li pristigle ponude valjane i jesu li u skladu s propisanim uvjetima i dokazima. Obzirom da je naručitelj dokazuje tehničke i stručne sposobnosti u točkama 5.2.5.3. i 5.2.5.4. propisao sukladno odredbama članka 213. ZJN 2016, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.850,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na

zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar