



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/748

URBROJ: 354-02/3-26-05

Zagreb, 16. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Gordana Klišanića, člana i Sanje Badrov Ranić, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja More Goods d.o.o., Varaždin, OIB: 20839025008, u odnosu na odluku o poništenju postupka za grupu 4 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009451, predmet nabave: oprema za spašavanje (po grupama), naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja More Goods d.o.o., Varaždin, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja More Goods d.o.o., Varaždin, za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj, Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je 11. kolovoza 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009451, predmet nabave: oprema za spašavanje. Predmet nabave je podijeljen na 4 grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se za grupe 1, 2 i 4 određuje prema kriterijima cijene (80 bodova) i jamstva (20 bodova), a za grupu 3 prema kriterijima cijene (50 bodova) i tehničke komponente (50 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 4 – suha odijela, pododijela i prsluci zaprimljena je jedna ponuda koju je naručitelj ocijenio nevaljanom te donio Odluku o poništenju, broj odluke: KLASA: 406-09/25-04/118, URBROJ: 511-01-164-25-20, od 3. prosinca 2025. (dalje u tekstu: Odluka). Navedena Odluka je objavljena u EOJN RH 10. prosinca 2025.

Na predmetnu Odluku urednu žalbu izjavio je 17. prosinca 2025. ponuditelj More Goods d.o.o. Varaždin (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost provedbe postupka pregleda i ocjene ponuda te zakonitost Odluke. Predlaže da se Odluka poništi te zahtijeva naknadu troška za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja, predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu te se protivi snošenju troška žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju postupka za grupu 4. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te je izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Žalitelj osporava Odluku kojom je naručitelj poništio postupak javne nabave za grupu 4, pozivajući se na odredbu članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, uz obrazloženje da nakon odbijanja ponude žalitelja nije preostala nijedna valjana ponuda. Ističe da je sporna Odluka donesena kao posljedica nezakonitog odbijanja ponude žalitelja, suprotno odredbama ZJN 2016, dokumentaciji o nabavi i ustaljenoj praksi DKOM-a. Navodi da je u predmetnom postupku javne nabave sudjelovao kao ponuditelj, podnio pravodobnu, potpunu i ekonomski povoljnu ponudu te da bi, da je naručitelj postupao zakonito, njegova ponuda bila predmet ocjene prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude. Nezakonitim odbijanjem ponude i posljedičnim poništenjem postupka žalitelju je uskraćena realna mogućnost sklapanja ugovora, zbog čega ističe da ima pravni interes za podnošenje žalbe. S tim u vezi navodi da je za grupu 4 zaprimljena samo njegova ponuda, koja je izrađena u skladu s dokumentacijom o nabavi. Ističe da je ponudi priložen troškovnik, tehničke specifikacije za sve tri stavke u grupi 4, tražene izjave, certifikati, dokaz sukladnosti te dokument pod nazivom „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“ u kojem je izričito i nedvosmisleno naveden jamstveni rok od 36 mjeseci za stavku prsluk „rescue“. Također navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da žalitelj u tehničkoj specifikaciji za prsluk „rescue“ nije u posebno predviđenom polju upisao broj mjeseci jamstva te je taj formalni propust kvalificirao kao bitnu nesukladnost ponude. Naručitelj je pritom zauzeo stajalište da bi svako naknadno pojašnjenje ili dopuna tog podatka predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude budući da se radi o kriteriju za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude (ENP).

Žalitelj dalje navodi da se temeljna greška u postupanju naručitelja sastoji u činjenici da je bodovni kriterij ENP-a pogrešno tretirao kao uvjet prihvatljivosti ponude. Jamstveni rok, kako proizlazi iz dokumentacije o nabavi, nije eliminacijski tehnički zahtjev, već kriterij koji služi isključivo za bodovanje ponuda. Kada bi se prihvatilo stajalište naručitelja da podatak o jamstvu nije bio jasno naveden, takav nedostatak ne može rezultirati odbijanjem ponude, već isključivo dodjelom 0 bodova po tom kriteriju, što bi bilo u skladu s ustaljenom praksom DKOM-a.

Žalitelj također smatra da je naručitelj svojim postupanjem povrijedio odredbu članka 293. ZJN-a 2016. Navedena odredba jasno propisuje da je naručitelj ovlašten, a u slučaju nejasnoća i dužan, zatražiti pojašnjenje ili dopunu ponude, pod uvjetom da se time ne mijenja njezin sadržaj. U predmetnom slučaju eventualno pojašnjenje jamstvenog roka ne bi predstavljalo izmjenu ponude, budući da je taj podatak već bio sadržan u drugom dijelu ponude te se odnosio isključivo na kriterij bodovanja. Dodatno, iz samog zapisnika proizlazi da je naručitelj u istom postupku tražio

pojašnjenja i upotpunjavanja od drugih ponuditelja u drugim grupama, dok žalitelj za grupu 4 nije imao takvu mogućnost. Time je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana te postupio selektivno i diskriminatorno.

Žalitelj dalje navodi da postupanje naručitelja predstavlja klasičan primjer pretjeranog formalizma, suprotan temeljnim načelima javne nabave. Sankcioniranje cjelokupne ponude zbog formalnog nedostatka u jednom polju tehničke specifikacije, i to u situaciji kada je traženi podatak jasno naveden u drugom dijelu ponude, predstavlja mjeru koja je očito nerazmjerna cilju koji se nastoji postići. Načelo razmjernosti nalaže primjenu mjera koje su nužne i primjerene svrsi, a ne onih koje nepotrebno isključuju tržišno sposobne gospodarske subjekte i u konačnici dovode do poništenja postupka javne nabave.

Dalje ističe da naručitelj u pobijanim aktima nije naveo koji konkretni tehnički zahtjev ponuda navodno ne ispunjava, niti se pozvao na odredbu dokumentacije o nabavi, iz koje bi proizlazilo da je upis jamstvenog roka u tehničkoj specifikaciji uvjet prihvatljivosti ponude. Takvo paušalno i nedostatno obrazloženje, prema navodima žalitelja, ne udovoljava standardima zakonitosti i transparentnosti propisanim ZJN 2016.

Također ističe da je naručitelj opisanim postupanjem povrijedio načelo svrhovitog, učinkovitog i ekonomičnog trošenja javnih sredstava iz članka 3. ZJN 2016. Ističe da se odbijanjem ispravne i prihvatljive ponude te posljedičnim poništenjem postupka naručitelj dovodi u situaciju ponovnog provođenja postupka javne nabave, čime se nepotrebno generiraju dodatni financijski i vremenski troškovi, kako za naručitelja tako i za gospodarske subjekte, bez postojanja opravdanog razloga u javnom interesu.

Naručitelj u cijelosti osporava istaknute žalbene navode te ističe da je uz Odluku priložio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te analitički prikaz iz kojeg su razvidni razlozi donošenja odluke. Kao nesporne činjenice ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano kako se ponuda odabire prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude, pri čemu se taj kriterij sastoji od cijene i jamstva, a trajanje jamstva boduje u mjesecima. Dalje ističe da je za svaku tehničku specifikaciju u grupi 4 (ukupno tri) bilo propisano minimalno trajanje jamstva od 24 mjeseca, obveza upisa ponuđenog trajanja jamstva uz napomenu da se jamstvo boduje kao kriterij ENP-a. Navodi da je u tehničkoj specifikaciji br. 1 žalitelj naveo trajanje jamstva od 36 mjeseci, za tehničku specifikaciju br. 3 jamstvo u trajanju 24 mjeseca, dok za tehničku specifikaciju br. 4 – prsluk „rescue“ nije naveo trajanje jamstva.

U odnosu na žalbeni navod da se u konkretnom slučaju radi o nebitnom ili o formalnom nedostatku ponude, naručitelj navodi da trajanje jamstva predstavlja numerički kriterij koji izravno utječe na bodovanje i rangiranje ponuda. Slijedom svega navedenog naručitelj ističe da neupisivanje jamstva ne predstavlja formalni nedostatak, već bitni sadržajni nedostatak ponude. Nadalje odbacuje tvrdnju žalitelja da se ponuđeno jamstvo može zaključiti iz sažetog prikaza ponude budući da bi to predstavljao retroaktivno tumačenje ponude suprotno načelu transparentnosti. Naime, dokumentacija o nabavi jasno i nedvosmisleno zahtijeva da se ponuđeno jamstvo upisuje za svaku specifikaciju zasebno. Dakle, naručitelj nema ovlast pretpostavljati volju ponuditelja niti nadomještati izostavljene podatke vlastitim tumačenjem niti smije iz općih ili zbirnih prikaza izvoditi zaključke o pojedinim stavkama. Takvo postupanje bi bilo protivno načelu jednakog tretmana, transparentnosti i predstavljalo izravnu povredu članka 3. i 293. ZJN 2016. U odnosu na pozivanje žalitelja na dokument pod nazivom „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“, naručitelj ističe da je u podtočki 2.2. Kvaliteta navedeno sljedeće: kriterij „jamstvo“ – ponuđena vrijednost: 36 (broj). S tim u vezi naručitelj ističe da nije razvidno na koju se tehničku specifikaciju odnosi navedena brojana vrijednost budući da grupa 4 obuhvaća tri različite specifikacije, da je dokumentacijom o nabavi zahtijevano zasebno navođenje ponuđenog jamstva, te da je žalitelj u samoj ponudi naveo različita trajanja jamstva po pojedinim stavkama. U takvim okolnostima, zbirni podatak „jamstvo: 36“ se ne može smatrati zamjenom za obvezni upis jamstva u tehničkoj specifikaciji, tumačiti kao da se odnosi na sve stavke niti koristiti za popunjavanje izostavljenog podatka za prsluk „rescue“. Prihvatanje suprotnog stajališta značilo bi da naručitelj pretpostavlja za koju stavku se odnosi broj 36. To bi dovelo do rekonstruiranja i nadomještanja izostavljenog sadržaja, što bi bilo suprotno načelima transparentnosti i jednakog

tretmana ponuditelja. Prema ustaljenoj praksi, nejasni, zbirni ili nedovoljno određeni podaci ne mogu se tumačiti u korist ponuditelja, osobito kada je riječ o kriterijima koji se boduju u okviru ENP-a. Slijedom toga, navedeni dokument ne može otkloniti propust žalitelja niti nadomjestiti izričit i nedvosmislen upis trajanja jamstva za tehničku specifikaciju br. 4.

Naručitelj nadalje ističe da bi naknadno navođenje ili pojašnjavanje podataka koji se boduju u okviru ENP kriterija predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude. Članak 293. ZJN 2016 dopušta pojašnjenje isključivo kada se njima ne mijenja sadržaj ponude. U konkretnom slučaju naknadno upisivanje jamstva mijenjalo bi ponuđenu kvalitetu, utjecalo na bodovanje ENP te potencijalno mijenjalo poredak ponuda.

Naručitelj ujedno navodi da se načelo razmjernosti ne može tumačiti na način da se naručitelju nameće obveza toleriranja bitnih nedostataka ponude. Navodi da bi prihvaćanje naknade dopune dovelo do povlaštenog položaja žalitelja, narušavanja jednakog tretmana ponuditelja i ugrožavanja zakonitosti postupka. Ujedno ističe da je poništenje postupka za grupu 4 posljedica činjenice da nije zaprimljena niti jedna valjana ponuda.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u DON, troškovnik Oprema za spašavanje, ev. 598/25, grupu 4 - suha odijela, pododijela i prsluci, utvrđeno je da su propisani artikli pod red. br. 1 - suho odijelo za spašavanje iz vode, pod red. br. 2 – pododijelo za nošenje ispod suhog odijela i pod red. br. 3 - prsluk „rescue“ za plivanje za spašavanje na vodi.

Uvidom u DON, u dijelu Kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da u Prilogu 1 Kriterij za izračun ekonomski najpovoljnije ponude za grupu 1., 2. i 4. propisan kriterij odabira ponude ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena (80 bodova) i jamstvo (20 bodova).

Uvidom u tehničke specifikacije br. 1 (suho odijelo), br. 3 (pododijelo) i br. 4 (prsluk „rescue“) utvrđeno je da je propisano minimalno trajanje jamstva od 24 mjeseca, uz napomenu da se jamstvo boduje kao kriterij ekonomski najpovoljnije ponude (ENP).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u tehničkoj specifikaciji br. 1 (suho odijelo) (točka 22) ponuđeno jamstvo 36 mjeseci, u tehničkoj specifikaciji br. 3 (pododijelo) (točka 22) ponuđeno jamstvo 24 mjeseca, dok u tehničkoj specifikaciji br. 4 (prsluk „rescue“) (točka 13) ponuđeno jamstvo nije upisano.

Nadalje, žalitelj je uz ponudu dostavio dokument „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude za grupu 4“, u kojem je pod točkom 2.2 „Kvaliteta“ naveden kriterij „Jamstvo“ s ponuđenom vrijednošću 36 (broj).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da je pod točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., podtočkom 6.2. za grupu 4 navedeno da gospodarski subjekt ne zadovoljava kriterije što je obrazloženo u razlozima odbijanja ponude žalitelja. Ujedno je u točki 7. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, podtočki 7.2. grupa 4 navedeno da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te da ista nije cjelovita, a da je isto obrazloženo u razlozima odbijanja ponude žalitelja i analitičkom prikazu ponuda kao prilogima zapisnika. Pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, podtočkom 8.2. za grupu 4 navedeno je da ponuda ne ispunjava zahtjev u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije te da je isto obrazloženo u prilogima kao u podtočki 7.2. Naručitelj je pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju naveo da je ponuda žalitelja nepravilna te da se ista, sukladno odredbi članka 295. stavka 1. u vezi s člankom 3. točkom 12. ZJN 2016, odbija, što je obrazloženo u razlozima za odbijanje ponude. Ujedno je pod točkom 11. Ponude koje se ne razmatraju navedeno da se ponuda žalitelja ne razmatra budući da nije valjana iz tehničkih razloga.

Uvidom u prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, razlozi odbijanja ponude ponuditelja More Goods d.o.o. za grupu 4, utvrđeno je da se u istome navodi da grupa 4 sadrži ukupno tri stavke tj. tri tehničke specifikacije, a jedna od stavaka je tehnička specifikacija br. 4 - prsluk "rescue" za plivanje za spašavatelje na vodi. Za tehničku specifikaciju br. 4 je u dostavljenoj ponudi utvrđen nedostatak za točku 13., a gdje nije upisano ponuđeno trajanje jamstva u mjesecima. Ujedno se navodi da bi naknadnom dostavom podataka za jamstvo došlo do nedozvoljenih izmjena ponude suprotno odredbama ZJN 2016 obzirom da se radi o kriteriju za odabir ENP, tj. ekonomski najpovoljnije ponude.

Uvidom u Odluku, u dijelu pod točkom 4.2., utvrđeno je da je naručitelj kao pravni temelj svoje odluke naveo odredbu članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 te da se postupak javne nabave za grupu 4 – suha odijela, pododijela i prsluci poništava sukladno toj odredbi. Poništenje je obrazloženo činjenicom da nakon odbijanja ponude žalitelja, kako je navedeno u dijelu razlozi odbijanja ponude i analitičkom prikazu za grupu 4, nije preostala nijedna valjana ponuda.

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavak 1. i 3., članka 280. stavak 4., članka 293. stavak 1. i 2. i članka 303. stavak 3. točka 4. ZJN 2016.

Među strankama nije sporno da u tehničkoj specifikaciji br. 4 – prsluk „rescue“ nije upisano ponuđeno trajanje jamstva u za to predviđenom polju. Sporno je, međutim, je li takav nedostatak predstavljao razlog za odbijanje ponude žalitelja za grupu 4, imajući u vidu da je u dokumentu „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“ pod kriterijem jamstva ponuđena vrijednost 36 (broj).

Iz dokumentacije o nabavi proizlazi da grupa 4 sukladno troškovniku sadrži tri stavke, za svaku od kojih je izrađena posebna tehnička specifikacija. Kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude sastoji se od cijene (80 bodova) i jamstva (20 bodova), pri čemu je za svaku pojedinu tehničku specifikaciju propisano minimalno trajanje jamstva od 24 mjeseca, a dokumentacijom je izričito naznačeno da se jamstvo boduje kao kriterij ENP-a. Nadalje, iz sadržaja tehničkih specifikacija proizlazi da je za svaku stavku predviđeno posebno polje u koje je ponuditelj bio dužan upisati ponuđeno trajanje jamstva u mjesecima. Uvidom u ponudu žalitelja nedvojbeno je utvrđeno da za tehničku specifikaciju br. 4 – prsluk „rescue“ u predviđenom polju nije upisano trajanje jamstva. Time je ostalo neiskazano trajanje jamstva za tu stavku na način kako je to zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Iako je žalitelj dostavio zaseban dokument pod nazivom „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude za grupu 4“ u kojem je za kriterij jamstva navedena vrijednost 36 (broj), iz tog dokumenta nije nedvojbeno razvidno na koju se od tri tehničke specifikacije ta brojčana vrijednost odnosi, osobito imajući u vidu da je žalitelj za druge dvije stavke naveo različita trajanja jamstva (36 i 24 mjeseca). Stoga taj dokument ne može nadomjestiti izostavljeni upis ponuđenog trajanja jamstva u tehničkoj specifikaciji br. 4 niti ukloniti bitan nedostatak ponude. Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju dokumentacijom je bilo jasno propisano da se ponuđeno trajanje jamstva upisuje zasebno za svaku tehničku specifikaciju. Budući da žalitelj za tehničku specifikaciju br. 4 taj podatak nije naveo u predviđenom dijelu ponude, ponuda u tom dijelu nije izrađena u skladu s dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na navode žalitelja da je naručitelj trebao zatražiti pojašnjenje ili dopunu ponude u vezi s tehničkom specifikacijom br. 4, potrebno je istaknuti da je odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj *može*, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju kada su iste nepotpune, pogrešne ili nedostaju određeni dokumenti, pri čemu rok za dostavu traženih podataka ne smije biti kraći od pet dana. Stavkom 2. istog članka izričito je propisano da postupanje po stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

U konkretnom slučaju, među strankama nije sporno da je ponuda žalitelja u spornom dijelu protivna dokumentaciji o nabavi, odnosno da u istoj nije popunjen dio tehničke specifikacije koji se odnosi na udovoljavanje minimalnoj tehničkoj specifikaciji koja se odnosi na trajanje jamstva u mjesecima za prsluk „rescue“. Navedeni podatak koji u ponudi nedostaje, ujedno je u dokumentaciji definiran kao jedan od kriterija za odabir ponude.

Protivno stajalištu žalitelja iznesenom u žalbenom navodu u konkretnom slučaju ne radi se o podatku koji se može nedvojbeno i sa sigurnošću utvrditi iz nekog drugog dijela ponude, pa tako ni iz dokumenta „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude za grupu 4“ gdje se navodi vrijednost 36 mjeseci. Naime, ta vrijednost ne može se nedvojbeno

povezati upravo sa spornom stavkom obzirom da je žalitelj u pojedinim stavkama navodi različite vrijednosti trajanja jamstva (36 i 24 mjeseca). Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju ne radi se o nejasnoći u ponudi žalitelja, već u propustu da isti ispuni tehničku specifikaciju sukladno dokumentaciji o nabavi, a obzirom da se radi o podatku koji predstavlja i kriterij za odabir ponude, ispravno je prema ocjeni ovog tijela postupio naručitelj kada je ocijenio da bi naknadno navođenje tog podatka prelazilo granice dopuštenog postupanja po članku 293. ZJN 2016.

Navodi žalitelja da postupanje naručitelja predstavlja povredu načela jednakog tretmana, odnosno da je bilo selektivno i diskriminatorno u odnosu na ponuditelje u drugim grupama koje je naručitelj, kako proizlazi iz zapisnika, pozivao na pojašnjenje i upotpunjavanje ponuda, ocjenjuju se neosnovanima. Naime, načelo jednakog tretmana zahtijeva da postupanje naručitelja bude jednako u jednakim situacijama, dok se prema ocjeni ovog tijela u postupanju naručitelja u odnosu na ostale u drugim grupama predmeta nabave ne može govoriti o jednakim nedostacima koji su postojali u ponudi žalitelja pa u tom smislu u njegovom postupanju nisu utvrđene povrede načela jednakog tretmana iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016 niti se može smatrati da je naručitelj prema žalitelju postupio diskriminatorno ili selektivno.

Nadalje, neosnovani su i žaliteljevi navodi kojima ukazuje da naručiteljevo postupanje predstavlja pretjerani formalizam i povredu načela razmjernosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016., a sve obzirom da se radi o nedostatku u ponudi žalitelja koji tu ponudu čini protivnom dokumentaciji o nabavi. Kao što je već navedeno, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio sukladno ZJN 2016 te u njegovom postupanju nisu utvrđene povrede načela razmjernosti obzirom da je postupanje naručitelja u konkretnom slučaju bilo nužno i primjereno radi zaštite jednakog tretmana ponuditelja i zakonitosti postupka.

U odnosu na žalbeni navod da naručitelj u pobijanim aktima nije naveo koji konkretni tehnički zahtjev ponuda ne ispunjava niti se pozvao na odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da su razlozi neprihvatljivosti ponude žalitelja naznačeni u više njegovih točaka, uz upućivanje na priloge zapisnika. Naime, u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., podtočki 6.2. za grupu 4, izričito je navedeno da gospodarski subjekt ne zadovoljava kriterije, uz napomenu da je navedeno obrazloženo u razlozima odbijanja ponude žalitelja. Nadalje, u točki 7. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, podtočki 7.2. za grupu 4, konstatirano je da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te da nije cjelovita, pri čemu je ponovno upućeno na razloge odbijanja ponude žalitelja te analitički prikaz ponuda kao priloge zapisniku. Također, u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta nabave, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, podtočki 8.2. za grupu 4, navedeno je da ponuda ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, uz isto upućivanje na obrazloženje sadržano u prilogima zapisnika. U točki 10. Ponude koje se odbijaju, ponuda žalitelja ocijenjena je nepravilnom jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, uz pozivanje na članak 295. stavak 1. u vezi s člankom 3. točkom 12. ZJN 2016 te uz izričito upućivanje na razloge odbijanja ponude žalitelja kao sastavni dio zapisnika. Konačno, u točki 11. Ponude koje se ne razmatraju navedeno je da se ponuda žalitelja ne razmatra jer nije valjana iz tehničkih razloga. Iz navedenog proizlazi da, iako zapisnik u svojim pojedinim točkama sadrži sažete konstatacije o nesukladnosti i nepravilnosti ponude, isti u više navrata izričito upućuje na prilog razlozi za odbijanje ponude žalitelja i analitički prikaz ponuda, koji čine njegov sastavni dio. Iz tih priloga razvidno je u čemu se konkretno sastoji utvrđena nesukladnost ponude s dokumentacijom o nabavi i tehničkim specifikacijama.

Slijedom navedenog, budući da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, uključujući njegove sastavne priloge na koje se u samom zapisniku izričito upućuje, jasno proizlaze razlozi zbog kojih je ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom, ne može se prihvatiti navod o nedostatnom obrazloženju. Razlozi odbijanja bili su jasno naznačeni u zapisniku kao cjelini, čime u konkretnom slučaju nije povrijeđeno načelo transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016. Što se tiče žalbenog navoda kojim se ukazuje na nedostatnost obrazloženja Odluke, ovo tijelo napominje da je člankom 303. stavkom 3. točkom 4. ZJN 2016 propisano da odluka o poništenju sadrži obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave. Iako naručitelj u samom tekstu Odluke nije iscrpno naveo sve činjenične razloge nevaljanosti ponude žalitelja, ocjenjuje se da takav način

obrazlaganja u konkretnom slučaju ne predstavlja povredu navedenog članka. Naime, razlog poništenja postupka, odnosno činjenica da nakon odbijanja ponude žalitelja nije preostala nijedna valjana ponuda, jasno je naveden u Odluci, dok su konkretni razlozi odbijanja ponude razvidni iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovih priloga, analitičkog prikaza i razloga odbijanja ponude žalitelja. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda predstavlja stručnu i činjeničnu osnovu Odluke te omogućuje uvid u razloge zbog kojih je ponuda ocijenjena nepravilnom. Slijedom toga, ne može se prihvatiti žalbeni navod žalitelja da pobijana Odluka ne sadrži obrazloženje, budući da je iz ukupnosti dostavljene dokumentacije žalitelju bilo omogućeno jasno utvrditi činjenične i pravne razloge poništenja postupka.

Uzimajući u obzir prethodno navedeno, nije povrijeđeno načelo svrhovitog trošenja javnih sredstava, jer je razvidno da je naručitelj postupak poništio sukladno odredbama ZJN 2016, nakon što je utvrđeno da ne postoji nijedna valjana ponuda.

Slijedom svega navedenog žalbeni navodi žalitelja su ocijenjeni kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar