



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/665

URBROJ: 354-02/11-26-4

Zagreb, 12. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja StruDes d.o.o. Zagreb, OIB: 68137150346, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S 0F2-0009609, premet nabave: kontrola glavnih projekata s obzirom na mehaničku otpornost i stabilnost na BC Suhopolje - Slatina L=21,9 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja StruDes d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja StruDes d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb objavio je 14. kolovoza 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave 2025/S 0F2-0009609, premet nabave: kontrola glavnih projekata s obzirom na mehaničku otpornost i stabilnost na BC Suhopolje - Slatina L=21,9 km. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude - 60 bodova i kriterija tehnički stručnjak - 40 bodova.

U predmetnom postupku nabave zaprimljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 14. listopada 2025. naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 340-03/25-12/35, URBROJ: 345-800-820/349-25-03 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Škoro d.o.o. Zagreb. Odluka je objavljena u EOJN RH 27. listopada 2025.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 6. studenog 2025. izjavio ponuditelj StruDes d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor naručitelja.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj uvodno navodi da se u Zapisniku pregledu i ocjeni ponuda, koji čini sastavni dio Odluke, navodi da je odabrani ponuditelj ostvario 100,00 bodova, odnosno maksimalni broj bodova po svakom pojedinom kriteriju. U odnosu na kriteriji „Ovlašteni revident za stručno područje betonskih i zidanih konstrukcija (BK) - Tehnički stručnjak 1“ se navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze o tri ili više izvršenih usluga te je ostvario 40,00 bodova.

Žalitelj osporava dodjelu bodova u odnosu na nadvožnjak Cvetković jer, kako tvrdi, usluga nije izvršena na državnoj cesti ili autocesti, a što je traženom dokumentacijom o nabavi. Objašnjava da je odabrani ponuditelj 6. listopada 2025. dostavio dokument pod nazivom „Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima“ izdan od strane društva Inženjerski projektni zavod d.o.o. Zagreb, u kojem se navodi da je odabrani ponuditelj pružio uslugu u sklopu javne nabave: „Kontrola glavnog projekta glede mehaničke otpornosti i stabilnosti, Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka željezničke pruge za međunarodni promet M202, Zagreb GK-Rijeka, dionica Hrvatski Leskovac-Karlovac-izgradnja nadvožnjaka Zdenčina, izmjena i dopuna“. U predmetnom dokumentu, ističe žalitelj, se nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu navedene javne nabave pružio uslugu: „Kontrola glavnog projekta glede mehaničke otpornosti i stabilnosti betonskih i zidanih konstrukcija - nadvožnjak Cvetković na nastavku DC.“. Dakle, zaključuje žalitelj, iz same formulacije proizlazi da predmetni radovi nisu izvedeni na državnoj cesti ili autocesti, što je izričito propisano kao uvjet u dokumentaciji, slijedom čega naručitelj nije bio ovlašten predmetne usluge uzeti u obzir prilikom bodovanja.

Da nadvožnjak Cvetković predstavlja objekt koji se nalazi na lokalnoj cesti, nastavlja žalitelj, proizlazi i iz činjenice da se nalazi na cesti oznake LC 31139

Jastrebarsko (D310) - Cvetković koja je kategorizirana kao lokalna cesta, što proizlazi iz „Popisa cesta iz NN 8/24 Razvrstan po broju ceste“, koji popis je objavljenom na službenim internetskim stranicama Županijske uprave za ceste Zagrebačke županije (navodi poveznicu i dostavlja ispis). Žalitelj također navodi da je u dokumentu pod nazivom „Studija utjecaja na okoliš za rekonstrukciju postojećeg i izgradnju drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac - Karlovac na željezničkoj pruzi M202 Zagreb GK - Rijeka“, u točki 1.10 željezničko - cestovni i pješački prijelazi navedeno: „Novi nadvožnjak (LC 31139 Cvetković) spoj na državnu cestu D1 (priključak kružnim tokom) i D310 (spojne ceste se nalaze u obuhvatu zahvata ovog projekta)“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio izvješće o kontroli glavnog projekta za nadvožnjak Cvetković, račun i narudžbenicu koji se odnose na nadvožnjak Cvetković. Dalje navodi da, s obzirom na to da u ponudi nije dostavljen dokument potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument potpisan od druge ugovorne strane - naručitelja usluga, zatražio je od odabranog ponuditelja da isto dostavi. Isto tako, nastavlja naručitelj, zatražio je od odabranog ponuditelja da dostavi dokaze da se stručno iskustvo odnosi na objekt na državnoj cesti ili autocesti te dokaz da je dužina pojedinog objekta mjerena od osi do osi upornjaka jednaka ili veća od 80 m, a kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Naručitelj dalje opisuje da je odabrani ponuditelj 6. listopada 2025. dostavio potvrdu naručitelja usluge u kojoj je navedeno: Kontrola glavnog projekta glede mehaničke otpornosti i stabilnosti betonskih i zidanih konstrukcija - nadvožnjak Cvetković na nastavku DC, dužina objekta mjerenog od osi do osi upornjaka L=117,70 m, iz koje je utvrdio da stručnjak zadovoljava stručno iskustvo propisano dokumentacijom o nabavi, budući da je navedeno da je objekt na državnoj cesti te da je dužina objekta mjerena od osi do osi upornjaka veća od propisane.

Dakle, sažima naručitelj, vezano uz navedenu referencu, utvrdio je da je stručnjak Branislav Škoro, dipl. ing. građ. u svojstvu ovlaštenog revidenta pružio uslugu kontrole glavnog projekta s obzirom na mehaničku otpornost i stabilnost betonskih i zidanih konstrukcija za izgradnju nadvožnjaka Cvetković na državnoj cesti, dužine objekta mjerene od osi do osi upornjaka 117,70 m, a to je utvrdio na temelju dostavljenog izvješća, računa i potvrde druge ugovorne strane - naručitelja usluge. Naručitelj ističe da u okviru određenog projekta objekti mogu biti na državnoj, županijskog, lokalnoj ili nerazvrstanoj cesti, ovisno na kojem području se provodi određeni projekt, a da se u ovom slučaju iz potvrde druge ugovorne strane vidi da je sporni objekt na državnoj cesti. Smatra da nije imao razloga sumnjati u dostavljenu potvrdu druge ugovorne strane niti istu propitivati.

Naručitelj dalje navodi da žalitelj u žalbi navodi da se navedeni objekt nalazi na cesti oznake LC31139 odnosno D310. Objašnjava da se oznaka ceste D310 odnosi na državnu cestu u duljini 3,7 km, da predstavlja glavnu spojnu cestu između grada Jastrebarskog, gospodarske zone i autoceste A1 te da se nadvožnjak Cvetković nalazi na D310. Također skreće pozornost da je u Odluci o razvrstavanju javnih cesta (Narodne novine, broj 86/24) navedeno da je državna cesta D310 Jastrebarsko (DC1) - Čabdin (A1), a da je cesta LC31139 Jastrebarsko (DC310) - Cvetković. Naručitelj zaključuje da je utvrdio da se predmetni nadvožnjak nalazi na državnoj cesti budući da je u potvrdi druge ugovorne strane navedeno da se nadvožnjak Cvetković nalazi na DC.

Ispitujući osnovnost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 2.2. Ovlašteni revident za stručno područje betonskih i zidanih konstrukcija (BK) - Tehnički stručnjak 1, dokumentacije o nabavi, dijela: Kriteriji za odabir ponude, kao jednog od kriterija ENP, propisano je sljedeće.

Tehnički stručnjak čije će se iskustvo bodovati u tehničkom dijelu ponude mora se nalaziti u predloženom timu za pružanje predmetne usluge. Tehnički stručnjak mora dati izjavu da će biti angažiran na poslovima koji su predmet ovog postupka javne nabave sukladno točki 13. Uvjeti koji se zahtijevaju prije donošenja odluke (Ostale upute, obrasci i izjave). Ponuditelj/zajednica gospodarskih subjekata treba dostaviti stručno iskustvo samo za jednog tehničkog stručnjaka, za ovu poziciju sukladno točki 5.4.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije. Naručitelj će bodovati stručno iskustvo onog tehničkog stručnjaka čijim dokumentima ponuditelj/zajednica gospodarskih subjekata dokazuje uvjete iz točke 5.4.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije.

Naručitelj će bodovati izvršenu uslugu:

- uredno izvršena usluga izrade kontrole glavnog ili izvedbenog projekta s obzirom na mehaničku otpornost i stabilnost betonskih i zidanih konstrukcija (BK): most, vijadukt ili nadvožnjak (*na državnoj cesti ili autocesti*), pri čemu *dužina objekta mjerena od osi do osi upornjaka mora biti jednaka ili veća od 80 m*, gdje je tehnički stručnjak bio u funkciji ovlaštenog revidenta, pri čemu se izvršena kontrola glavnog ili izvedbenog projekta treba odnositi na kontrolu projekata izgradnje ili rekonstrukcije za koje je sukladno zakonskim odredbama propisana kontrola s obzirom na mehaničku otpornost i stabilnost konstrukcija.

U nastavku je naručitelj stavio napomenu: Naručitelj pod izgradnjom podrazumijeva izgradnju nove građevine, a ne podrazumijeva zahvate na već postojećoj građevini. Za projekte/ugovore koji su navedeni u osobnim referencama mora biti jasno navedena vrsta izvršenog posla pojedinog tehničkog stručnjaka kao i ostali bitni podaci temeljem kojih se vrednuje tehnički dio ponude, a sve sukladno navedenoj razradi i pojašnjenju. Naručitelj će za navedenu točku bodovati stručno iskustvo jednog tehničkog stručnjaka. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 40,00.

U nastavku je naručitelj stavio tablicu sukladno kojoj će se dodjeljivati bodovi: nijedna usluga 0,00 bodova; jedna usluga 10,00 bodova; dvije usluge 20,00 te tri ili više usluga 40,00 bodova.

Nadalje su propisani dokazi koji su potrebni za provjeru: Stručno iskustvo stručnjaka, kao kriterij za odabir ponude, dokazuje se dokumentima o izvršenoj usluzi, na jedan od navedenih načina:

1. dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument), izdan na ime predloženog stručnjaka, te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka; ili

2. dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, i dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka, te veza između stručnjaka i referentnog ugovora;

Ukoliko se iz dokumenata navedenim pod 1. i/ili 2. ne može jasno i nedvojbeno vidjeti traženo iskustvo stručnjaka, kao dokaz traženog potrebno je uz dokumente navedene pod 1. i/ili 2. dostaviti dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge

ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju na ime kriterija za odabir, Tehnički stručnjak 1, dodijelio maksimalnih 40,00 bodova, jer mu je priznao tri ili više usluga. U nastavku se navodi obrazloženje bodova samo onih referenci koje je naručitelj priznao.

Ovlašteni revident za stručno područje betonskih i zidanih konstrukcija (BK):
Branislav Škoro, dipl. ing. građ.

Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka željezničke pruge za međunarodni promet M202, Zagreb GK - Rijeka, dionica Hrvatski Leskovac - Karlovac - nadvožnjak "Cvetković", Zagrebačka županija (Grad Jastrebarsko).

Obrazloženje ocjene stručnog iskustva: Za navedeno stručno iskustvo nije dostavljen dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument), potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), te nadalje nije razvidno da se stručno iskustvo odnosi na objekt na državnoj cesti ili autocesti kao ni da je dužina pojedinog objekta mjerena od osi do osi upornjaka jednaka ili veća od 80 m, a kako je traženo dokumentacijom o nabavi, dijelom: Kriteriji za odabir ponude. Stoga je ponuditelj pozvan na dostavu pojašnjenja i upotpunjavanja. Ponuditelj je dana 6.10.2025. dostavio potvrdu naručitelja iz koje je razvidno da stručno iskustvo zadovoljava uvjet iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, stručno iskustvo je sukladno uvjetu traženom dokumentacijom o nabavi te je ocijenjeno kao 1 (jedna) usluga.

Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka željezničke pruge za međunarodni promet M202, Zagreb GK - Rijeka, dionica Hrvatski Leskovac - Karlovac - nadvožnjak "Zdenčina", Zagrebačka županija (Klinča Sela).

Obrazloženje ocjene stručnog iskustva: Za navedeno stručno iskustvo nije dostavljen dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument), potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), te nadalje nije razvidno da se stručno iskustvo odnosi na objekt na državnoj cesti ili autocesti kao ni da je dužina pojedinog objekta mjerena od osi do osi upornjaka jednaka ili veća od 80 m, a kako je traženo dokumentacijom o nabavi, dijelom: Kriteriji za odabir ponude. Stoga je ponuditelj pozvan na dostavu pojašnjenja i upotpunjavanja. Ponuditelj je dana 6.10.2025. dostavio potvrdu naručitelja iz koje je razvidno da stručno iskustvo zadovoljava uvjet iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, stručno iskustvo je sukladno uvjetu traženom dokumentacijom o nabavi te je ocijenjeno kao 1 (jedna) usluga.

Mostovi, vijadukti i nadvožnjaci na čvoru Petrovo Selo (Požega) u čvoru Andrijevcu i čvoru Jankomir: Kontrola glavnih projekata: - Nadvožnjak Mukovci u čvoru SPS - Nadvožnjak preko pruge Jelaši - Most 1 u osi 1 - Preko Adžamovskog kanala - Most preko lateralnog kanala - Most 3 - Potok Adžamovka 1 - Nadvožnjak Andrijevcu - Most u osi 8; Kontrola izvedbenih projekata: - Nadvožnjak Mukovci u čvoru SPS - Nadvožnjak preko pruge Jelaši - Most 1 u osi 1 - Preko Adžamovskog kanala - Most preko lateralnog kanala - Most 3 - Potok Adžamovka 1 - Nadvožnjak Andrijevcu - Most u osi 8.

Obrazloženje ocjene stručnog iskustva: Za navedeno stručno iskustvo nije dostavljen dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument), potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), te nadalje nije razvidno da je dužina pojedinog navedenog objekta mjerena od osi do osi upornjaka jednaka ili veća od 80 m, a kako je traženo dokumentacijom o nabavi, dijelom: Kriteriji za odabir ponude. Iz dostavljenih dokumenata također nije razvidno da li su za navedene objekte izrađene

kontrole samo glavnog projekta, ili i izvedbenog projekta. Stoga je ponuditelj pozvan na dostavu pojašnjenja i upotpunjavanja. Ponuditelj je dana 6.10.2025. dostavio potvrdu naručitelja za izradu kontrole glavnih projekata za: nadvožnjak Jelaši i nadvožnjak Mukovci, iz koje je razvidno da su duljine objekata od osi do osi upornjaka veće od dokumentacijom o nabavi traženih minimalno 80,0 m. Slijedom navedenog, stručno iskustvo na izradi kontrole glavnog projekta nadvožnjaka Jelaši i nadvožnjaka Mukovci je sukladno uvjetu traženom dokumentacijom o nabavi te je ocijenjeno kao 2 (dvije) usluge.

Iz EOJN RH je razvidno da je naručitelj odabranom ponuditelju 29. rujna 2025. uputio zahtjev za dopunu/pojašnjenje ponude u kojemu ga obavještava da za reference predloženog Tehničkog stručnjaka 1 Branislava Škore, dipl.ing.građ. (nadvožnjaci Zdenčina, Cvetković, Domagović i Pavučnjak) nije dostavljen dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument), potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga) te da iz dostavljenih dokaza nije razvidno da se pojedino stručno iskustvo odnosi na objekt na državnoj cesti ili autocesti kao ni da je dužina pojedinog objekta mjerena od osi do osi upornjaka jednaka ili veća od 80 m, a kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Razvidno je također ga je naručitelj pozvao da pojasni je li tehnički stručnjak za navedeno stručno iskustvo izvršio kontrolu glavnog ili izvedbenog projekta s obzirom na mehaničku otpornost i stabilnost betonskih i zidanih konstrukcija (BK): objekta na državnoj cesti ili autocesti, pri čemu dužina objekta mjerena od osi do osi upornjaka mora biti jednaka ili veća od 80 m te ako je da dostavi dokument/dokumente potpisane od druge ugovorne strane - naručitelja usluga, odnosno dokumente sukladno dokumentaciji o nabavi, iz kojih će isto biti jasno razvidno.

Iz EOJN RH razvidno je da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio potvrde druge ugovorne strane - naručitelja usluga. Vezano za nadvožnjak Cvetković odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima, izdanu od društva Inženjerski projektni zavod d.o.o. Zagreb, u kojoj to društvo potvrđuje da je Branislav Škoro pružio uslugu kontrole glavnog projekta glede mehaničke otpornosti i stabilnosti betonskih i zidanih konstrukcija - nadvožnjak Cvetković na nastavku DC.

Za ocjenu osnovanosti svih žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Iz spisa proizlazi da je naručitelj odabranom ponuditelju na ime predloženog stručnjaka priznao četiri usluge i dodijelio maksimalnih 40 bodova, a da žalitelj u žalbi osporava adekvatnost dvije od četiri priznate usluge.

Žalitelj tvrdi da odabranom ponuditelju nije trebala biti priznata referenca stručnjaka za nadvožnjak Cvetković jer se nadvožnjak nalazi na lokalnoj cesti, a dokumentacijom o nabavi je traženo da se objekt mora nalaziti na državnoj cesti ili autocesti. Žalitelj u prilog svojim tvrdnjama ukazao na Odluku o razvrstavanju cesta u kojemu je navedeno: LC 31139 Jastrebarsko (DC310) - Cvetković te na studiju utjecaja na okoliš iz studenog 2017. u kojoj se navodi: novi nadvožnjak (LC 31139 Cvetković) - spoj na državnu cestu D1 (priključak kružnim tokom) i D310 (spojne ceste se nalaze u obuhvatu zahvata ovog projekta).

Prema ocjeni Državne komisije dokazima priloženim uz žalbu žalitelj nije dokazao da se nadvožnjak Cvetković nalazi na lokalnoj cesti, a naručitelj je s, druge strane, tražio i zaprimio od odabranog ponuditelja potvrdu druge ugovorne strane -

naručitelja same usluge koji je potvrdio da se nadvožnjak nalazi na nastavku državne ceste. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je zaprimio potvrdu upravo od subjekta koji je relevantan za pojašnjenje predmeta pružene usluge, jer je isti bio naručitelj te usluge. Budući da je naručitelj pružene usluge potvrdio da se nadvožnjak nalazi na državnoj cesti, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno vrednovao i priznao osporavanu referencu. Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj nije učinio propust u pregledu odabrane ponude u opisanom segmentu koji mu žalitelj stavlja na teret te da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj osporava bodove koje je odabrana ponuda dobila na ime reference predloženog stručnjaka Branislava Škore za nadvožnjak Mukovci, jer dužina predmetnog nadvožnjaka iznosi manje od 80 metara. Objašnjava da je odabrani ponuditelj dostavio osobnu referencu toga stručnjaka u kojemu se navodi da je dužina nadvožnjaka Mukovci od osi do osi upornjaka $L=85,2$ m na DC, no da je dužina pogrešno navedena i da to proizlazi iz dokumenata koje je sam odabrani ponuditelj dostavio u ponudi. Tako objašnjava da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio dokument naziva „Privremena situacija br. 1. - Račun br. 162“, čiji je sastavni dio i troškovnik, u kojemu se u točki 1.1.1. pod opisom usluge navodi: „Nadvožnjak Mukovci u čvoru SPS (šir=11,65 m, duž=91,8 m, rasponi 19.5+20+20+19.5).“ Žalitelj također navodi da se i u dokumentu nazivom „Dodatak A - Opis usluga“ navodi: „Nadvožnjak Mukovci u čvoru SPS ... Rasponska konstrukcija nadvožnjaka je niz prostih greda (prednapeti montažni AB nosači i monolitna ploča) preko četiri polja raspona 19.50+20+20+19.50 m. Dužina nadvožnjaka iznosi 79.00 m.“. Žalitelj zaključno navodi da je sam odabrani ponuditelj vlastitom dokumentacijom potvrdio da duljina nadvožnjaka Mukovci, mjeren od osi do osi upornjaka, iznosi 79 m.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi za projekt nadvožnjak Mukovci u čvoru SPS dostavio Privremenu situaciju u kojoj je navedeno: Nadvožnjak Mukovci, u čvoru SPS (šir=11,65 m, duž=91,8 m, rasponi=19,5+20+20+19,5 m). Navodi i to da je od odabranog ponuditelja tražio dopunu/pojašnjenje ponude te da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu druge ugovorne strane - osobnu referencu za predloženog stručnjaka u kojoj je navedeno: Izrada kontrole projekata; Grupa I: Izrada glavnih i izvedbenih projekata građevina (mostovi, vijadukti i nadvožnjaci) na čvoru Staro Petrovo Selo (Požega), kontrola glavnog projekta nadvožnjaka Mukovci, dužina nadvožnjaka od osi do osi upornjaka $L=85,2$ m na DC.

U nastavku naručitelj pojašnjava pojmove nadvožnjak, most, raspon mosta, duljina objekta od osi do osi upornjaka, ukupna dužina mosta i sl. U prilog svojim tvrdnjama u spis dostavlja: Građevinsko-arhitektonski fakultet, Sveučilište u Splitu, Katedra za betonske konstrukcije i mostove, Kolegij: Mostovi, Split, 2008., skriptu o masivnim mostovi te izvode iz Hrvatske enciklopedije i Hrvatske tehničke enciklopedije sa skicom mosta.

Naručitelj dalje navodi da je dokumentacijom o nabavi propisan uvjet dužine objekta od osi do osi upornjaka, koji je odabrani ponuditelj dokazao dostavom osobne reference izdane od strane naručitelja usluge, gdje je izrijeком navedeno da je na nadvožnjaku Mukovci razmak od osi do osi upornjaka 85,2 m te kojim je ispunjen uvjet od minimalno 80 m propisan dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj ističe da prilikom pregleda i ocjene ponuda nije bio u posjedu dokumenta Dodatak A - Opis usluga, no da navedeno u Opisu usluga potvrđuje ono što je navedeno u troškovniku uz Privremenu situaciju br. 1, odnosno da je svijetla dužina mosta (zbroy raspona mosta bez upornjaka) 79 m, a ukupna dužina mosta (s upornjacima) 91 m.

Ispitujući žalbeni navod, pored onih u rješenju već navedenih, utvrđene su i sljedeće činjenice.

Naručitelj je u pozivu odabranom ponuditelju na dopunu/pojašnjenje ponude od 29. rujna 2025. naveo da su u ponudi dostavljeni dokazi stručnog iskustva tehničkog stručnjaka Branislava Škore, dipl.ing.građ. za: Mostovi, vijadukti i nadvožnjaci na čvoru Petrovo Selo (Požega) u čvoru Andrijevcu i čvoru Jankomir: Nadvožnjak Mukovci u čvoru SPS i Nadvožnjak preko pruge Jelaši za koje nije dostavljen dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument), potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), te iz kojih nije razvidno da je dužina pojedinog navedenog objekta mjerena od osi do osi upornjaka jednaka ili veća od 80 m, a kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Iz dostavljenih dokumenata nije razvidno da li su za navedene objekte izrađene kontrole samo glavnog projekta, ili i izvedbenog. Naručitelj je odabranog ponuditelja pozvao da pojašni je li tehnički stručnjak za navedeno stručno iskustvo izvršio kontrolu glavnog ili izvedbenog projekta s obzirom na mehaničku otpornost i stabilnost betonskih i zidanih konstrukcija (BK), pri čemu dužina objekta mjerena od osi do osi upornjaka mora biti jednaka ili veća od 80 m te ako je, da dostavite dokument/dokumente potpisane od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), odnosno dokumente sukladne dokumentaciji o nabavi, iz kojih će isto biti jasno razvidno.

Iz EOJN RH je razvidno da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio osobnu referencu tehničkog stručnjaka Branislava Škore kojom je društvo Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb potvrdilo da je stručnjak pružio, između ostalih, uslugu kontrole glavnog projekta izgradnje brze ceste Požega-Petrovo Selo (A3), Požega (Brestovac Požeški) - Staro Petrovo Selo (A3); III faza poddionica dio brze ceste iza čvorišta Godinjak - čvorište Staro Petrovo Selo, s opisom izvršene usluge: izrada kontrole projekata; Grupa I: Izrada glavnih i izvedbenih projekata građevina (mostovi, vijadukti i nadvožnjaci) na čvoru Staro Petrovo Selo (Požega), kontrola glavnog projekta nadvožnjaka Mukovci; dužina nadvožnjaka od osi do osi upornjaka $L=85,2$ m na DC.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila sljedeće.

Žalitelj tvrdi da nadvožnjak Mukovci, koji je priznat pri bodovanju iskustva Tehničkog stručnjaka 1, nema dužinu koja je propisana dokumentacijom o nabavi i da to proizlazi iz dokumenata iz odabrane ponude. Iz Privremene situacije odnosno pripadajućeg troškovnika proizlazi da je dužina nadvožnjaka 91,8 m, a rasponi $19,5+20+20+19,5$, a isto je razvidno i iz dokumenta Dodatak A - Opis usluge koji se ne nalazi u odabranoj ponudi, kako to žalitelj pogrešno u žalbi navodi, ali je dostavljen kao prilog žalbi. Žalitelj tvrdi da je ovim dokazima dokazao da je dužina mosta zapravo 79 m jer se dužina mosta dobiva zbrajanjem raspona, ovdje $19,5+20+20+19,5=79$ m.

Prema ocjeni Državne komisije dokazom priloženim uz žalbu i dokazom na koji ukazuje u žalbi žalitelj nije doveo u pitanje naručiteljevu ocjenu. Naime, naručitelj je tražio i zaprimio od odabranog ponuditelja potvrdu druge ugovorne strane - naručitelja same usluge koji je potvrdio da je dužina nadvožnjaka od osi do osi upornjaka 85,2 m. U konkretnom slučaju naručitelj je dobio potvrdu upravo subjekta koji je najmjerodavniji

pojasniti koji je bio predmet pružene usluge jer je bio naručitelj te usluge, koji je potvrdio da je dužina nadvožnjaka od osi do osi upornjaka 85,2 m. Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj nije učinio propust u pregledu odabrane ponude u opisanom segmentu koji mu žalitelj stavlja na teret te da je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar