



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/84

URBROJ: 354-02/11-26-5

Zagreb, 25. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Gordana Klišanića, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Pneumatik d.o.o., Zagreb, OIB: 68256909072, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013697, predmet nabave: auto gume - zimske i ljetne, auto gume za sanitetska i osobna vozila, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Primorsko-goranske županije, Rijeka, OIB: 55700291940, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Pneumatik d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Pneumatik d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Primorsko-goranske županije, Rijeka objavio je 28.11.2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013697, predmet nabave: auto gume-zimske i ljetne, auto gume za sanitetska i osobna vozila. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude 90 bodova i kriterija rok isporuke 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 6.2.2026. naručitelj je donio Odluku o odabiru BROJ: 02-I-244/14-26 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tokić d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 13.2.2026. izjavio ponuditelj Pneumatik d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da su predmet nabave auto gume - zimske i ljetne te da je odabrani ponuditelj u stavci 3. dijela troškovnika Zimske gume ponudio gumu koja ne odgovara tehničkoj specifikaciji. Tvrdi da je odabrani ponuditelj u predmetnoj stavci ponudio gumu koja je po svom sastavu i deklaraciji proizvođača ljetna jer je namijenjena isključivo za ljetne uvjete i kao takva nema oznake M+S i 3PMSF niti lamelarnu konstrukciju potrebnu za vožnju u zimskim uvjetima, na snijegu i ledu (kao dokaz u prilog svojim tvrdnjama žalitelj je priložio Potvrdu proizvođača). Žalitelj smatra, budući da predmetna guma ponuđena u stavci 3. dijela troškovnika Zimske gume nije adekvatna za zimske uvjete, dapače, zakonski je zabranjena za vožnju po zimskim uvjetima i nema izvanredne vučne sposobnosti na snijegu i ledu, da odabrani ponuditelj nikako nije mogao u obrascu Tehničke specifikacije pod stavkom 2. „Pneumatici zimskog programa zahvaljujući posebnoj lamelarnoj tehnici moraju imati izvanredne vučne sposobnosti na snijegu i ledu“ staviti oznaku DA.

Žalitelj je žalbi priložio dokument naziva Potvrda za tender kojom Apollo Vredestein GmbH, Beč, Austrija potvrđuje da su gume proizvođača Vredestein, 225/65R16 Vredestein Comtrac 2 112/110R ljetne gume i kao takve nemaju oznake M+S i 3PMSF, niti lamelarnu konstrukciju, potrebnu za vožnju u zimskim uvjetima, na snijegu i ledu. Također se potvrđuje da je guma 225/65R16 Vredestein Comtrac 2 Winter+ 112/110R guma njihove grupacije, namijenjena za zimske uvjete, sa svim potrebnim oznakama traženim zakonom i tenderom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj u stavci 3. troškovniku za zimske gume ponudio gumu dimenzija 225-65-16 C, marka i model: Vredestein Comtrac 2, svojstva gume: iskoristivost goriva C, prianjanje na mokroj cesti B, vanjska buka kod kotrljanja 73 dB. Također navodi da je iz EPREL baze podataka te EU naljepnice i Informacijskog lista proizvoda vidljivo da je ponuđena zimska guma: identifikacijski broj auto gume: 8714692361715 (broj naveden i na EU naljepnici i na Informacijskom listu proizvoda), dimenzije gume 225-65-16 C, marka i model gume: Vredestein Comtrac 2 Winter +, broj upisa auto gume u EPREL bazu: 554143, svojstva gume: iskoristivost goriva C, prianjanje na mokroj cesti B te vanjska buka kod kotrljanja 73 dB. U Informacijskom listu proizvoda, nastavlja, prema identifikacijskom broju auto

gume navedeno je da je ponuđena guma namijenjena za teške zimske uvjete, uz simbol kategorije brzine 170 km/h. Slijedom navedenog, zaključuje naručitelj, nije imao na temelju čega zaključiti da je ponuđena ljetna auto guma. Sama činjenica da je odabrani ponuditelj propustio staviti u troškovnik nastavak „Winter +“ i da je naveo samo prvi dio naziva Vredestein Comtrac 2 nije dovoljna da se njegova ponuda odbije, stav je naručitelja, pogotovo kada je, kao u ovom slučaju, odabrani ponuditelj dokazao, a on iz EU naljepnice i Informacijskog lista proizvoda utvrdio da je ponuđena zimska auto guma koja u svemu odgovara traženim specifikacijama.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je uz troškovnik za svaku stavku dostavio i Tehnički informacijski list proizvoda kojeg nudi te odgovarajuće naljepnice sa svojstvima guma. Ističe da je u stavci 3. troškovnika ponudio gumu punog trgovačkog naziva Vredestein Comtrac 2 Winter+ 225/65R16C 112/110R CBB 73db, što je zimska guma koja ima oznaku iskoristivosti goriva C, oznaku prianjanja B te buku kotrljanja 73 dB koja u svemu odgovara propisanim tehničkim specifikacijama. Skreće pozornost da je Tehnički list i naljepnicu, kao iz izvod iz EPREL baze, dostavio uz ponudu, a dostavlja još jednom i u žalbeni spis. Osim toga, naglašava, ni ne postoji ljetni model Vredestein sa ponuđenim energetske oznakama iz troškovnika, iz čega je jasno da je u potpunosti ponudio proizvod sukladan traženim specifikacijama (prilaže ispis EPREL - vredestein modeli.pdf).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 2. Općih podataka o postupku propisano je da elektronička ponuda najmanje mora sadržavati, između ostalog, popunjen troškovnik te popunjen obrazac Tehničke specifikacije.

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio obrazac Tehničke specifikacije koji obrazac je sastavio na način da je popisao tražene tehničke specifikacije uz napomenu da ponuđena roba mora zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike (DA) te obuhvatiti sve navedeno u tehničkoj specifikaciji, a ponuditeljima je ostavio mjesto da kraj svake tehničke specifikacije upišu DA/NE. U stavci 2. obrasca Tehničke specifikacije naručitelj je propisao: „Pneumatici zimskog programa zahvaljujući posebnoj lamelarnoj tehnici moraju imati izvanredne vučne sposobnosti na snijegu i ledu“, a uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je na naznačeno mjesto odabrani ponuditelj stavio oznaku DA. U stavci 4. toga obrasca naručitelj je propisao: „U troškovniku za ljetne gume i troškovniku za zimske gume navedene su minimalne EU oznake koje ponuđeni pneumatici moraju zadovoljiti (iskoristivost goriva, prianjanje na mokroj podlozi i razina buke pri kotrljanju)“, a odabrani ponuditelj je stavio oznaku DA. Točkom 5. toga obrasca propisano je da će ponuditelj uz svaki ponuđeni pneumatik dostaviti presliku EU etikete ili naljepnice s podacima o svojstvima gume za svaku pojedinu stavku Troškovnika predmeta nabave, a odabrani ponuditelj je stavio oznaku DA.

Naručitelj je objavio troškovnik koji je podijelio na ljetne auto gume i zimske auto gume. U stavci 3. dijela troškovnika koji se odnosi na zimske gume naručitelj je opisao gumu koju nabavlja kao gumu dimenzija 225-65-16 C te oznake iskoristivosti goriva C, prianjanja na mokroj cesti B te vanjska buke kod kotrljanja 73.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije troškovnik utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ispunio troškovnik na način da je naveo da nudi Vredestein Comtrac 2, oznake iskoristivosti goriva C, prianjanja na mokroj cesti B i vanjske buke kod kotrljanja 73 dB, po cijeni od 106,60 eura. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj naručitelju priložio Informacijski list proizvoda iz kojeg su razvidni sljedeći podaci o ponuđenoj gumu:

- Ime ili zaštitni znak dobavljača Vredestein
- Trgovačko ime ili trgovačka oznaka Comtrac 2 Winter+
- Identifikacijska oznaka vrste gume 8714692361715
- Razred gume C2
- Oznaka veličine gume 225/65 R 16 C
- Simbol kategorije brzine R (170 km/h)
- Indeks nosivosti (za konfiguraciju s jednom gumom) 112
- Indeks nosivosti (za udvojeno postavljanje, odnosno gume u paru) 110
- Razred učinkovitosti potrošnje goriva C
- Razred prianjanja na mokroj podlozi B
- Razred vanjske buke kotrljanja B
- Vrijednost vanjske buke kotrljanja 73 dB
- Guma za teške zimske uvjete DA.

Iz toga dokumenta razvidan je i broj upisa u EPREL: 554143 te dobavljač Apollo Tyres NL B.V. (proizvođač).

Odabrani ponuditelj je naručitelju priložio i EU naljepnicu iz koje su razvidni podaci: Vredestein, 225/65 R 16 C 112/110 R, C2, 8714692361715, oznake iskoristivosti goriva C i prianjanja na mokroj cesti B. Također su razvidne oznake 73 dB i **ABC** te grafički prikaz snježne pahulje.

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u dijelu troškovnika u kojemu su opisane zimske gume u stavci 3. upisao da nudi gumu Vredestein Comtrac 2, oznake iskoristivosti goriva C, prianjanja na mokroj cesti B i vanjske buke kod kotrljanja 73 dB.

Iz spisa proizlazi da je naručitelj opisao minimalne tehničke karakteristike gume koju nabavlja i da je odabrani ponuditelj dostavio traženu tehničku dokumentaciju u vidu Informacijskog lista proizvoda te EU naljepnice za ponuđenu gumu. Naručitelj u odgovoru na žalbu izjavljuje, a Državna komisija je isto potvrdila uvidom u navedene dokumente, da ponuđena guma prema opisu iz tehničke dokumentacije zadovoljava tražene minimalne tehničke karakteristike. Prema ocjeni Državne komisije naručitelj u konkretnom slučaju nije imao na temelju čega zaključiti da ponuđena guma nije zimska, a sama činjenica da odabrani ponuditelj u troškovnik nije upisao nastavak „Winter+“ u konkretnom slučaju nema utjecaja na činjenicu da je odabrani ponuditelj ostalim dokumentima dostavljenim u ponudi dokazao da nudi gumu sukladnu traženim tehničkim specifikacijama. Pravilnost iznesenog stava proizlazi i iz Potvrde proizvođača, koju je žalitelj priložio uz žalbu, a koji potvrđuje da je guma oznake 225/65R16 Vredestein Comtrac 2 Winter+ 112/110R guma za zimske uvjete.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila da naručitelj nije učinio propust pri pregledu i ocjeni odabrane ponude koje mu žalitelj stavlja na teret te da su žalbeni navodi neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

